



TMMOB

Şehir Plancıları Odası

# Haber Bülteni

Sayı:139

ISSN 1300-7300

Ocak 2003

## ÖRGÜT TOPLANTISI:

# ODAMIZIN 2002 YILI DEĞERLENDİRMESİ ve 2003 YILI HEDEFLERİ TARTIŞILDI

Odamız Yönetim Kurulunun çağrısıyla, Ankara, İstanbul, İzmir ve Bursa Şubelerimizin Yönetim Kurulu üyeleri ile Adana, Balıkesir (Edremit), Burdur, Denizli, Erzurum, Eskişehir, Gaziantep, Hatay, Konya, Kayseri, Manisa, Muğla, Samsun Temsilciliklerimiz 28 Aralık 2002 tarihinde Ankara'da yapılan örgüt toplantısına katılarak, Oda çalışmalarıyla ilgili görüşlerini ve önerilerini iletiler. Odamızın ve mesleğimizin gündeminde bulunan çeşitli konularla ilgili tartışmaların yapıldığı toplantıda, 2003 yılında da nasıl bir çalışma anlayışı ile ve hangi hedefleri benimseyerek faaliyetlerimizi sürdürmemiz gerektiği üzerinde görüşmeler yapıldı.

### **Oda Merkez, Şube ve Temsilcilik Çalışmaları**

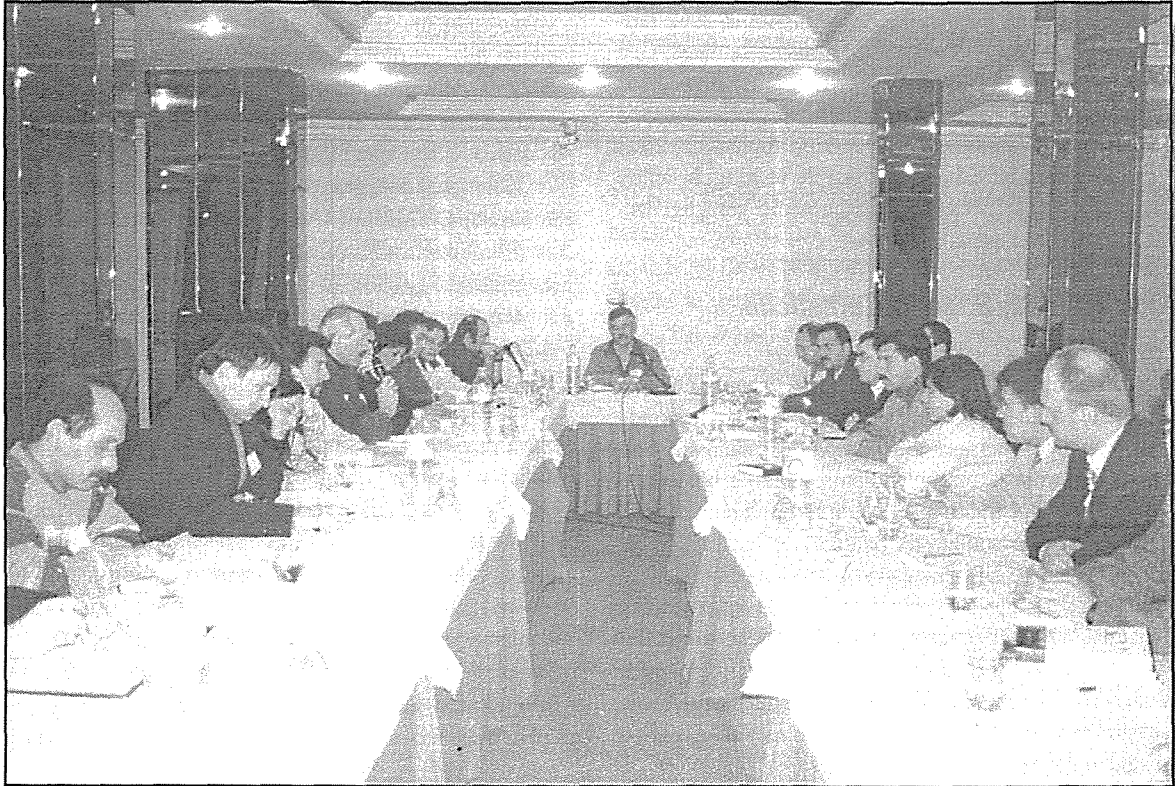
Örgüt toplantısının ilk gündem maddesi, Odamız Yönetim Kurulunun Mart-Aralık 2002 dönemi faaliyetleri hakkında görüşme idi. Bu amaçla Yönetim Kurulu adına söz alan Erhan Demirdizen, bu toplantılarda ve farklı bölgelerde yapılan üye toplantılarında Yönetim Kurulunun kolektif bir çalışma anlayışını hayata geçirmeye çalıştığını; bu tür iletişim ortamları sağlanmadan yapılan Oda faaliyetlerinin Oda ve üyeler açısından yaygınlaşıp kurumsallaşmadığını anlatarak başladığı konuşmasında, 22. Dönem çalışmalarında temel bakış açısının iletişim ve diyalog olduğunun altını çizdi. Bu çerçevede, Yönetim Kurulunun hem üyelerle iletişim ortamlarını artırdığını, hem de meslek alanımızı yakından ilgilendiren kamu kuruluşlarının yöneticileriyle

yapılan birebir görüşmelerle meslek alanımızda kazanımlar sağlamayı hedeflediğini anlattı. Konuşmada, bazı olumlu gelişmelere karşın, tüm bu temasların genel sonucunun, Oda olarak kamu kuruluşları üzerindeki kamusal denetime yoğun bir biçimde devam etmek gerektiği biçiminde ortaya çıktığı dile getirildi. Bu kapsamda, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın geçtiğimiz dönemde yayımladığı ve Odamızca fiili bir "imar affı" olarak değerlendirilen genelgeye açılan dava hakkında bilgi verildi. Dünya Şehircilik Günü 26. Kolokyumunun genel bir değerlendirmesinin yapıldığı konuşmada, TMMOB Genel Kurulu'na ilişkin de bilgi verildi. Yönetim Kurulu adına yapılan değerlendirme konuşmasında ayrıca, Avustralya Şehir Planlama Enstitüsünden şehir plancılarıyla Ankara, Mersin, Antalya, İzmir ve İstanbul'da yapılan atölyeler hakkında bilgi verilerek, Türkiye'deki şehir plancılarıyla yurt dışındaki meslektaşlar arasında yeni iletişim ve bilgi alışverişi ortamlarını yaratmaya duyulan gereksinme aktarıldı. Ayrıca, GAP Bölge Kalkınma İdaresi'yle Batman'da ve Jeoloji Mühendisleri Odası'yla Ankara'da gerçekleştirilen eğitim ve meslek içi eğitim seminerleri, bundan sonra yapılması düşünülen benzer çalışmalar, Konut Müsteşarlığı'nın ulusal yönetim toplantıları, özel yasalarla kurulmuş kamu kurumlarının planlama yetkileri konusunda Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu'na iletilen görüşler, Genel Kurul kararı bulunan yeni şube kuruluşları hakkında yapılan çalışmalar, yayınlanan dergiler, bültenler, kitaplar ve diğer konular hakkında bilgi verildi.

Gündemin Şube çalışmalarının sunulması bölümünde, Ankara Şube Yönetim Kurulu adına Gülten Kubin, İstanbul Şube Yönetim Kurulu adına Ali Rıza Nurhan, İzmir Şube Yönetim Kurulu adına Tuncay Karaçorlu ve Bursa Şube Yönetim Kurulu adına İsmet Betin söz alarak, yapılan çalışmaları ve gerçekleştirilen etkinlikleri aktardılar. Ankara Şubemiz adına yapılan konuşmada, üyelerle yüz yüze ilişkileri geliştirmek amacıyla kamu kurumlarında, işyerlerinde yapılan toplantılar, görüşmeler hakkında bilgi sunuldu. Ayrıca, Ankara'da planlama sorunları ve üst ölçekli plan elde etmekte yaşanan güçlükler konularında hazırlanan ve ilgili kurumlara iletilen rapor, bu konularla ilgili yapılan etkinlikler, Kızılay kent merkezinde yaşanan kentsel sorunlarla ilgili yapılan çalışmalar, şehir ve bölge planlama öğrencilerine yönelik yapılan etkinlikler, üye veri tabanı çalışması, Ankara Büyükşehir Belediyesince onanan çeşitli planlarla ilgili yapılan itirazlar ve açılan davalar, basınla kurulan ilişkiler aktarıldı. İstanbul Şubemiz adına yapılan konuşmada, basın kuruluşlarıyla ilişkiler, İstanbul Büyükşehir Belediyesiyle sağlanan diyalog ve Belediye Tetkik Kurulunda İstanbul kentyle ilgili her türlü planlama konusunun Şubemizin bilgi ve değerlendirmesine açılması, "Planlama Eğitimini Düşünmek" konulu 2. Planlama Kongresi, Konut Kurultayı, Planlama Okulları Birliğinin kuruluş çalışmalarında Şubemizin üstlendiği görevler, üniversitelerle sağlanan diyalog ortamı, İstanbul Büyükşehir Belediyesine (İSKİ) açılan dava, bu doğrultuda yeni yönetmelik değişiklikleri, İstanbul'da TMMOB İl Koordinasyon Kurulunca yayımlanmaya başlayan Mühendislik, Mimarlık ve Planlamada Ölçü

dergisi hakkında bilgi sunuldu. İzmir Şubemiz adına yapılan sunuşta, Genel Merkez ve Şubeler arasındaki bilgi akışı ve iletişimde yaşanan sorunlar, bundan yola çıkarak şubelerimizin yeni çalışma yöntemleri geliştirmelerine duyulan ihtiyaç, Şube düzeyinde yerel kurumsal ilişkilerin sağlıklı bir düzeye getirilmesi, oluşturulan çalışma grupları, öğrencilere yönelik etkinlikler, üyelerimizin bulunduğu işyerlerinde sağlanan Oda temsiliyeti, üye veri tabanı çalışması, Alsancak Limanı ve nazım plan ile ilgili kentsel gündemlerde yoğunlaşan TMMOB İl Koordinasyon Kurulu faaliyetleri, "Bergamahlılar hareketi"ne sağlanan katkı, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin bazı çalışmalarına katılım, bu kapsamda "Tarihe Saygı Yerel Koruma Ödülleri" çalışması, ve diğer belediyelerle sürdürülen ortak etkinlikler hakkında bilgi aktarıldı. Bursa Şubemiz adına yapılan konuşmada, Bursa ilindeki üyelerimizin üye aidatları, mahkemelerce yapılan görevlendirmeler uyarınca hazırlanan bilirkişi raporları, müellif yönetmeliği ve benzeri konulardaki görüş ve önerileri aktarıldı.

Gündemin Temsilcilik çalışmaları hakkındaki bilgilendirme bölümünde, Konya İl Temsilciliği adına Fatih Yılmaz, Gaziantep İl Temsilciliği adına Şükriye Baysal, Hatay İl Temsilciliği adına Levent Horoz, Manisa İl Temsilciliği adına Hasan Aydın, Erzurum İl Temsilciliği adına Şahin Öner, Denizli İl Temsilciliği adına Aykut Çakır, Burdur İl Temsilciliği adına Süleyman Ceyhan, Eskişehir İl Temsilciliği adına Serdar Bektöre, Samsun İl Temsilciliği adına Vildan Kumbasar söz alarak, Temsilcilik düzeyinde illerde yapılan çalışmaları ve görüşlerini aktardılar. Ayrıca, Adana





Mesleki Denetim Görevlisi Birgül Ağdemir, Kayseri Mesleki Denetim Görevlisi H. Ali Çelikesir, Salihli Mesleki Denetim Görevlisi Mustafa Hoşafçı ve Edremit Mesleki Denetim Görevlisi Yusuf Ergül söz alarak, mesleki denetim ve serbest şehircilik faaliyetleri konusunda bilgi verdiler. İl Temsilciliklerimiz adına yapılan sunuşlarda, bu illerde üyelerimizin mesleklerini uygularken karşılaştığı güçlükler, üyelerimiz arasındaki mesleki dayanışma olanakları, yerel kurumlarla sağlanan iletişim olanakları ve sağlanan ya da sağlanamayan gelişmeler, yeni şube kuruluş çalışmaları, belediyelere, mahkemelere ve diğer ilgili kuruluşlara yönelik yapılması gereken çalışmalar, diğer Odaların birimleri ile yapılan ortak etkinlikler konularında bilgilendirme yapıldı.

### **Yönetmelikler: Odamız Yönetmelikleri ve Kamu İhale Kanunu Yönetmelikleri**

Örgüt toplantısının yönetmelikler hakkında durum değerlendirmesi konulu gündeminde, Odamız Yönetim Kurulu adına Osman Balaban söz alarak, Odamıza ait "Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescili, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği" ile ilgili olarak yaşanan gelişmeler hakkında bilgi aktardı. Bu kapsamda yapılan konuşmada, Yönetmeliğimizin çeşitli uygulamaları ve bunların sonucunda bir üyemiz tarafından açılan dava hakkında bilgi verilerek, hukuki gelişmeleri takiben yönetmeliğimizin Resmi Gazetede yayımlanmasıyla sonuçlanan süreç aktarıldı. Bu aşamada, bir üyemizce açılan yeni bir dava ve Mimarlar Odasının yönetmeliğimizle ilgili çeşitli görüşleri hakkında bilgi verildi. Açılan davanın gerekçeleri hakkında Oda Yönetim Kurulu ve hukuk müşavirliğimizin ortak değerlendirmeleri dile getirilirken, Mimarlar Odasının yönetmeliğimizin 4/f, 5/d, 6/i ve 9/3 maddeleriyle ilgili görüş ve önerileri hakkında iki Oda Yönetim Kurulları düzeyinde yapılan çalışmalar hakkında bilgi sunuldu. İki Odanın ortak çalışmalarının bir TMMOB çalışması haline gelmesi ve Birlik'te kurulan komisyonca tartışılmakta olan konular hakkında ayrıntılı bilgi aktarıldı.

Gündemin bu maddesinde Oda Yönetim Kurulu üyeleri, Şube yöneticileri ve Temsilciliklerden katılan üyelerimiz görüşlerini dile getirdiler. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'ndan imar planı yapımı yeterlilik belgesi almak suretiyle imar planı hizmeti yapmakta olan mimarlar ve bu mimarlarla ortak büro kuran şehir plancılarının çalışma esaslarının yönetmeliğimizde ne düzeyde yer alabileceği konusundaki değerlendirmeler, planlama hizmetlerinin, yasal ve ahlaki bakımlardan şehir plancılarınca gerektiği gibi yerine getirilmesi yönündeki Oda politikasında değişiklik olmaması gerektiği ve imar planı yapmaya yetkili mimarların da bu planlardan dolayı meslek odası denetimine tabi olmasının yaşamsal önemde olduğu görüşleri etrafında şekillendi. Birden fazla Odanın üyelerince gerçekleştirilen mesleki faaliyet konularında TMMOB Yönetmeliklerinin kural koymasının olanakları üzerinde görüşler iletildi.

Toplantı gündeminin Kamu İhale Kanunu ve Yönetmelikleri konulu bölümünde, Odamız Yönetim Kurulu adına Nevzat Can söz alarak, Kamu İhale Kanunu'nun geçtiğimiz hükümet

döneminde yayımlanmasıyla başlayan gelişmeler hakkında bilgi verdi. Kanunun amacı, kapsamı ve getirdiği yenilikler ve değişiklikler hakkında bilgi aktarılan konuşmada, Dünya Bankası ve İMF'nin bu süreçteki rolü ile yeni bir özerk kurulun oluşturulması konularında değerlendirmeler dile getirildi. Yönetim Kurulu adına yapılan konuşmada, Kamu İhale Kanunu'na müteakip çıkarılan yönetmelikler hakkında bilgi verilerek, yeni mevzuata göre bundan böyle ihalelerin daha uzun zamanlarda ve çeşitli güçlükleri beraberinde getirecek biçimde yapılacağı ifade edildi.

Şehircilik hizmetlerinin kamu kurumları tarafından Danışmanlık Hizmet Alımı İhalelerine Yönelik Uygulama Yönetmeliği uyarınca ihaleye çıkarılabileceği aktarıldıktan sonra, Şehir Plancıları Odası açısından bu yasa ve yönetmelikteki en hassas konunun, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca uygulanan mevzuata göre düzenlenmekte olan imar planı yapımı yeterlilik belgelerinin bundan böyle geçerliliğinin kalıp kalmayacağı konusu olduğu dile getirildi. Kamu ihalelerinde yeterlilik belgelerinin istenen belgeler arasında bulunmaması, bir yandan yeni mesleki yeterlilik kavramlarının geliştirilmesine olanak sağlarken, bir yandan da belirli bir süre için karışıklıklara yol açabileceği görüşleri aktarıldı.

Kamu İhale Kanunu ve yönetmelikleri hakkında verilen bilgilerin ardından, Odamızca, özellikle yönetmeliğin yayımlanmasından önce, taslak ve tasarı halindeyken verilen görüşler hakkında da bilgilendirme yapıldı. Burada, yönetmeliğin, hem müellif yönetmeliği, hem de eski ihale mevzuatı ile kıyaslandığında artı ve eksi yönlerinin dikkatlice irdelenmesi gerektiği hatırlatılarak, bazı bakımlardan yeni ihale mevzuatının önemli olumsuzluklarının olduğu da anlatıldı. Bunlar hakkında Odamızca Kamu İhale Kuruluna iletilen görüşlerin büyük ölçüde dikkate alınmadığı, yönetmeliklerin Kurul tarafından hızla çıkarılması gibi bir önceliğin süreç içinde belirleyici olduğu ifade edildi.

Örgüt toplantısında, Şube ve Temsilciliklerimizin bu konuları kendi bölgelerindeki Odamız üyeleriyle tartışmaları, görüşmeleri ve bu toplantılardan çıkacak sonuçların Oda Yönetim Kuruluna aktarılmasının gerekliliği üzerinde durularak, önümüzdeki yakın dönemde gelişmelerin aktif bir biçimde izlenmesi gerektiği görüşü üzerinde düşünceler dile getirildi.

### **Programlanan Etkinlikler: Dünya Şehircilik Günü 27. Kolokyumu, TMMOB Konut Kurultayı, Kentsel Dönüşüm Sempozyumu, Meslek İçi Eğitim Seminerleri ve Diğerleri...**

Toplantının programlanan etkinlikler başlıklı bölümünde ilk olarak Odamız Yönetim Kurulu adına Osman Balaban söz alarak, 2003 yılı Kasım ayında gerçekleştirilecek Dünya Şehircilik Günü 27. Kolokyumu hakkında bilgi verdi. Bu kapsamda, son yıllarda yapılan Dünya Şehircilik Günü

kongre ve kolokyumlarının içerik ve katılım yönünden irdelemesi yapılarak, ülkenin kentsel sorunları ve şehircilik gündemleri ile ilgili sosyoloji, kamu yönetimi, uluslararası ilişkiler, mimarlık ve mühendislik disiplinlerinden giderek artan katılımların sağlandığı ifade edildi. Dolayısıyla, böyle bir Dünya Şehircilik Günü anlayışının sürdürülmesi gerekliliği üzerinde duruldu.

İstanbul ve İzmir Şubelerimiz, bu genel yaklaşım çerçevesinde, İstanbul ve İzmir'deki üniversitelerin ve kamu kuruluşlarının desteği sağlanarak, 2003 yılı Dünya Şehircilik Günü Kolokyumunun bu kentlerde yapılabilmesini ilettiler. Kolokyum konusu olarak çeşitli önerilerin ele alındığı toplantıda, yerle ilgili olarak organizasyon şemasıyla birlikte daha ayrıntılı önerilerin gelmesi halinde, Şubat ya da Mart aylarında yapılması öngörülen Düzenleme Kurulu toplantısında değerlendirilebileceği ifade edildi. Bu bağlamda, Kolokyum konusunda Odamızın üyelerimizden gelecek her türlü öneriye belirli bir süre daha açık olduğu belirtilmelidir.

Gündemin TMMOB Konut Kurultayı ile ilgili maddesinde Odamız Yönetim Kurulu adına Nevzat Uğurel bir konuşma yaparak, TMMOB Yönetim Kurulu kararıyla, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası ve Mimarlar Odası işbirliğiyle TMMOB Konut Kurultayının yapılacağını; bu amaçla üç Odanın ortak çalışmalarına başladığını aktardı.

İstanbul Şubemizce önerilen ve Oda Yönetim Kurulunca uygun bulunarak örgüt toplantısı gündemine alınan Kentsel Dönüşüm Sempozyumu hakkında İstanbul Şubemiz Yönetim Kurulu adına Ali Rıza Nurhan söz alarak, İTÜ, Mimar Sinan Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi ve Haliç Belediyeler Birliğinin destekleriyle gerçekleştirilecek sempozyumun hazırlıkları ve amacı, içeriği ile ilgili bilgi verdi. Yapılan görüşmede, Kentsel Dönüşüm Sempozyumu ile TMMOB Konut Kurultayının içerik olarak sistematik biçimde birbirinden farklılaşması ve tarih saptanırken bağlantılı olarak düşünülmesi gerektiği üzerinde duruldu. Bu gündemlerle ilgili olarak TMMOB Yönetim Kurulu adına Remzi Sönmez, hükümetin konut sektörü ile ilgili bilimsel ve mesleki gereklerden uzaklaşma olasılıklarına karşı olabildiğince fazla platformda Odaların görüşlerini dile getirmesinden yana olduklarını ifade etti. Sonuçta, Konut Kurultayının, sempozyum dahil benzer etkinliklerden farklı olarak, "kurultay" kavramına uygun olarak, çeşitli kurulların ve kurumların önerilerini yansıtacakları ve bazı kararların alınması için tartışmaların gerçekleştirileceği bir formatta düşünüleceği aktarıldı.

Meslek içi eğitim seminerleri ile ilgili olarak Odamız Yönetim Kurulu adına söz alan Nevzat Can, amacı, planlama alanında yaşanan gelişmeler hakkında meslektaşlarımızı bilgilendirmek, bilgilerini güncellemek, ortaya çıkan sorunlar konusunda çözüm yolları üretmek, diğer mesleklerle işbirliğini geliştirmek ve meslektaşlarımız arasında işbirliği

olanaklarını yaratmak olarak tanımlanabilecek seminerlerin GAP Bölge Kalkınma İdaresi ve Jeoloji Mühendisleri Odası ile birlikte başlatıldığını; bundan sonra içeriği ve kapsamı genişletilerek yeni seminerlerle farklı kentlerde sürdürüleceğini aktardı. İstanbul ve İzmir'de Jeoloji Mühendisleri Odası ile birlikte yapılan meslek içi eğitim seminerlerinin yenilenebileceği ifade edilirken, Samsun'da da benzer bir hazırlığın altyapısının bulunduğu dile getirildi. Konya ve Erzurum'da da benzer içerikte seminer çalışmalarının gerçekleştirilebileceği anlaşıldı.

Şubelerimizin ve Temsilciliklerimizin önerileri ile ilgili gündem maddesinde söz alan katılımcılar çeşitli etkinlik önerilerini dile getirdiler. Bunlar arasında, Ankara Şubemizin Ankara'da kent merkezi sorunuyla ilgili seminer ya da sempozyum yapılması, yine Ankara Şubemizin 3. Planlama Kongresinin belirlenecek bir konuda Ankara'da yapılması, yerel seçimler öncesinde yerel yönetimler ile ilgili bir faaliyetin gerçekleştirilmesi, Adana Temsilciliğimizin küçük belde belediyelerini hedefleyen bilgilendirme amaçlı faaliyetlerin yapılması, Manisa Temsilciliğimizin Gediz havzasındaki durum temel alınarak havza planlaması konusunda etkinlik yapılması, Konya Temsilciliğimizin "Konya Nazım Planı ve Ulaşım Master Planı" konusunda panel yapılması, Konya Belediyeler Birliği ile birlikte belediyelere yönelik bilgilendirme çalışmalarının gerçekleştirilmesi, İzmir Şubemizin ülke ulaşım politikaları konusunda Trabzon ve İzmir kentlerindeki örnek durumlar esas alınarak kapsamlı etkinliklerin yapılması, İMF ve Dünya Bankası bağlamındaki gelişmelerle ihale rejimi ve planlama hizmetlerinin ilişkilendirildiği çalışmaların gerçekleştirilmesi, "planlama ve plancının gündemi" konusunda küçük kurultay yapılması, Gaziantep Temsilciliğimizin TMMOB İl Koordinasyon Kurulu bünyesinde "Gaziantep'te kentleşme ve kentsel altyapı sorunları" konusunda bir etkinlik yapılması önerileri sayılabilir.

### **Merkez-Şube-Temsilcilik ilişkileri**

Odamızın Merkez-Şube-Temsilcilik ilişkileri gündem maddesinde Odamız Yönetim Kurulu adına söz alan Erhan Demirdizen, Şubeler ve Temsilciliklerimizle yapılan yazışmalar ve sağlanan iletişimin Odanın genel çalışmalarına katkısının istenen düzeyde gerçekleşmediği bilgisini verirken, Şubelerimizin ve Temsilciliklerimizin yazışmalara gerektiği biçimde ve bildirilen takvimlere uygun olarak cevap yazısı yazmaya yönelik örgütlenmelerini yeniden gözden geçirmesinin gerekliliğini ifade etti. Şubelerimize Mart-Kasım 2002 döneminde ortalama 50 konunun, Temsilciliklerimize de 20-25 konunun aktarıldığı, ancak bunlarda Merkeze geri dönüşün göz ardı edilebilir oranlarda kaldığı anlatıldı. Şubelerimizin ve Temsilciliklerimizin Merkezden gelen yazıları yalnızca "bilgilendirme" gibi algılamaması gerektiği, yazışmalar yoluyla kolektif bir üretim ortamının canlı tutulması amacıyla, yerel konulardaki bilgi ve birikimlerin merkeze aktarılmasına çalışmalarını gerektiği vurgulandı. Şubelerimiz

ve Temsilciliklerimiz adına yapılan değerlendirmelerde, üyelerimizle daha yoğun bilgi alışverişi ortamlarının kurulmasının kaçınılmaz olduğu dile getirilerek, merkezin yazışma konusunda gösterdiği performansın artarak sürmesi dilekleri ifade edildi.

### Yeni Şube Kuruluşları

Odamızın 22. Olağan Genel Kurulunda kurulmasına karar verilen Konya, Samsun ve çevre iller ve Çukurova Şubelerinin kuruluş çalışmaları ile ilgili olarak Odamız Yönetim Kurulu adına söz alan Nevzat Uğurel, üyelerimizin bu bölgelerdeki dağılımları, serbest şehircilik bürolarımızın iller itibariyle dağılımları, şube kurulmasına karar verilen illerin coğrafi konumları, mesleki ve diğer yönlerden özellikleri, Oda gelirlerinin buralardaki durumları ve mevcut şubelerle yeni kurulacak şubelerin karşılaştırmalarından çıkan sonuçlar konusunda bilgi aktardı. TMMOB, Oda ve Şube Yönetim Kurulu üyeleri ile temsilcilerimizin yaptığı değerlendirmelerde, şubelerin üye sayısı ya da Oda geliri gibi verilerle tek boyutlu olarak ele alınmaması gerektiği, çeşitli yerel ve genel faktörlerin birlikte düşünülmesinin yararlı olacağı, ancak "tabela şubeler" yaratmamak için asgari bir gelir yapısının zorunlu olduğu görüşleri ileri sürüldü. Bu çerçevede, Yönetim Kurulunun bundan sonra kurulacak şubeler ve temsilciliklerle ilgili usul ve esasların belirlenmesine yönelik bir çalışmayı tamamlaması gerektiği vurgulandı.

### Mesleki Denetim Uygulaması

Odamızca yapılan mesleki denetim uygulamaları gündeminde Odamız Yönetim Kurulu adına söz alan Erhan Demirdizen, Ocak-Ekim 2002 dönemi itibariyle Türkiye genelinde 3000'e yakın mesleki denetim yapıldığı ve toplam tescilli büro sayısının 500'den fazla olduğu bilgisini verdikten sonra, iller itibariyle Odamızın mesleki denetim performansının gösterdiği farklılıklar hakkındaki görüşlerini ifade etti. Bazı illerde yaşanan düşük performans sorununun çözümlenmesi için Yönetim Kurulunun bu dönemde kararlı olacağı ve bu amaçla yönetmeliğimizin verdiği yetkilerin kullanılacağı ifade edilirken, mesleki denetim uygulamasının geçmiş 10 yıl içinde üyelerimiz tarafından desteklenmesinin ve bir tür mesleki dayanışma aracına dönüştüğünün izlendiği dile getirildi. Toplantıda, mesleki denetimin önümüzdeki yıllarda giderek daha yoğun bir biçimde planların içerik yönünden incelenebileceği bir aşamaya getirilmesi gerektiği üzerinde de duruldu.

### Mali Durum ve 2003 Yılı Planlaması

Odamız Yönetim Kurulu adına söz alarak, Odamızın 2002 yılındaki mali durumu ve 2003 yılına ilişkin beklentilerini aktaran Yaser Gündüz, Oda gelirlerinin tümüyle personel, kira ve büro giderlerinden oluşan cari harcamaları karşıladığını ve Odamızın faaliyetleri bütçe dışı kaynaklarla gerçekleştirmek durumunda kaldığını ifade ettikten sonra, iller itibariyle gelirler, şubeler itibariyle giderler, illere göre üyelerimizin Odamıza aidat borçları, büro sayıları ve mesleki denetim ve diğer hizmet gelirlerine ilişkin bilgileri verdi. Ocak-Ekim 2002 dönemine ilişkin gelirlerle giderler arasında yapılan karşılaştırmalarda, Ankara Şubemiz dışındaki şubelerimizde çeşitli düzeylerde harcama disiplinini sağlamakta yaşanan güçlükler ve bunun genel bütçeye ve temsilciliklerimize yansımaları üzerinde duruldu. Personel giderlerinin asgari düzeylerde olduğu, ancak belirli illerde kira ve bağlı giderlerinin azaltılabilmesi amacıyla, İstanbul Şubemizde olduğu gibi, yerel kamu kurumlarının bazı olanaklarının kullanılmasına yönelik çalışmaların hızlandırılmasının kaçınılmaz olduğu görüşleri ifade edildi. Ayrıca, üyelerimizin aidat borçlarını ödemeleri konusunda Şubelerimizin ve Temsilciliklerimizin daha fazla çaba harcamaları gerektiği de öne çıkan öneriler arasında yer aldı.

### Sonuç Olarak...

Odamızın her konudaki kararının şubelerimiz ve temsilciliklerimizle birlikte alınması ve birlikte hayata geçirilmesi yönündeki Yönetim Kurulu inisiyatifli örgüt toplantısıyla bir kez daha teyit edildi. Ancak, bu çalışma anlayışı benimsenirken, Odamızın bütüncül bir anlayışla faaliyetlerini programlayan ve üye tabanına yayan bir mekanizmayı işletmekten de asla ödün veremeyeceği üzerinde de geniş bir görüş birliğine varıldı. Odamız çalışmaları bu yönde sürdürülecektir.



## ODAMIZCA DAVA AÇILAN BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI GENELGESİNE YARGIDAN “DUR” KARARI

Danıştay Altıncı Dairesi 14.10.2002 tarihinde, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın kıyı mevzuatı ile ilgili 24.05.2002 günlü ve 1046-10597 sayılı Genelgesine açtığımız davada yürütmenin durdurulmasına oybirliğiyle karar verdi. Mahkeme 2002/3964 esas nolu kararını, "... mevzuat hükümlerine aykırı yapılar hakkında yasal işlemlerin yapılması gerekirken bunların muhafazaları için yeni çözümlerin üretilmesini öngören genelge hükmünün Yasa hükümleri ve planlama ilkelerini bertaraf edici nitelikte düzenlendiği ..." gerekçesine dayanmıştır.

Oda Yönetim Kurulu anılan genelgenin; kanun, planlama, yönetmelik kademelenmesini bozarak bir "imar affı belgesi" niteliğinde olduğu, planlama ve şehircilik ilkelerine aykırı olarak mevzuata aykırı yapıları yasallaştırdığı, Anayasa ve yasalardan alınan herhangi bir yetkiye dayanmadığı, eşitlik ve adalet ilkesine aykırı olduğu, Bakanlık tarafından daha önceki genelgelere aykırılık teşkil ettiği ve telafisi mümkün olmayan sonuçlara neden olacağı şeklinde tespitler yapmıştı. Bu tespitlerden hareketle de Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na, anılan Genelge yayımlandıktan sonra bir yazı yazılarak, genelgenin iptali istenmiş ancak bir cevap alınamamıştı. Bu gelişmelerin ardından ise, yukarıda belirtilen tespitler gerekçe gösterilerek dava yoluna gidilmiş ve genelgenin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmişti.

Odamız Mahkemece verilen yürütmenin durdurulması kararının ardından Bayındırlık ve İskan Bakanına bir yazı yazarak, genelgenin iptal edilmesinin yerinde olacağı ve Valilikler kanalıyla genelge hükümlerine göre uygulama ve işlem yapılmaması için ilgili idarelerin uyarılması hususlarını bildirmişti.

Oda Yönetim Kurulumuz ayrıca, genelge uyarınca kanunlara ve planlama ilkelerine aykırı yapılan işlemlerin tespit edilerek, iptaline ilişkin girişimlerde de bulunma kararı almıştır.

## “KENT PLANLAMASI VE JEOLOJİK HİZMETLER” KONULU MESLEKİÇİ EĞİTİM SEMİNERİ YAPILDI: “ORTAK DİL ARAYIŞLARI SÜRDÜRÜLMELİ”

18-19 Aralık 2002 tarihinde Jeoloji Mühendisleri Odası ile birlikte Yerleşim Bilimi, Planlama Pratiği ve Yerbilimi ilişkisi üzerine seminer düzenledik. Semineri farklı kurumlardan ve farklı meslek dallarından toplam 132 kişi izledi. Kat-

ılımcıların %47'sini şehir plancıları, %38'ini jeoloji mühendisleri, %5'ini mimarlar, %3'ünü inşaat mühendisleri ve geriye kalan %5'ini ise diğer mühendislik dallarına mensup kişiler oluşturdu. İzleyicilerin kurumlar bazında dağılımına bakıldığında ise %22 oranı ile İller Bankası çalışanlarının ilk sırayı aldığı tespit edildi. Bunu, %12 ile meslek odaları mensuplarının, %5 ile MTA ve Mamak Belediyesi ve %4 ile Çevre Bakanlığı, ODTÜ ve serbest büro çalışanlarının izlediği belirlendi.

Seminerde; mekansal planlama ve Jeoloji Mühendisliği meslek alanlarının tanıtılmasına, aralarındaki ilişkilerin ortaya konularak kurumsal, yasal, mesleki sorunların irdelenmesine ve yeni açılımların sağlanmasına yönelik sunuşlar yapıldı ve konular tartışıldı.

Seminer, Odamız Genel Başkanı Ümit Nevzat Uğurel, Jeoloji Mühendisleri Odası Genel Başkanı Aydın Çelebi, Meteoroloji Mühendisleri Odası Genel Başkanı İsmail Küçük, Mamak Belediyesi Başkan Yardımcısı Gazi Şahin'in açılış konuşmaları ile başladı. Açılış konuşmalarında afet konusunda ülkede yaşanan sorunlara değinilerek neler yapılması gerektiğine ilişkin görüşler açıklandı. Bu sorunlara çözüm bulmada meslek odalarının yeri belirtilerek düzenlenen bu seminerin önemi ve amacı vurgulandı. Kültür Bakanı Doç. Dr. Hüseyin Çelik ve Çankaya Belediye Başkanı Haydar Yılmaz'ın kutlama mesajları okunduktan sonra oturumlara geçildi.

## “Mekansal Planlama ve Jeoloji Mühendisliğine Giriş”

Birinci oturumun ilk konuşmacısı şehir plancısı Perihan Kiper, planlamanın gereği ve gerekçeleri ile amaçlarının ne olduğuna ilişkin açıklamalarda bulundu. Kent planlama sürecinden, planlama ilkelerinden bahsederek afete duyarlı planlama üzerinde durdu. İmar planlarının yetersiz kaldığı, fiziksel planlamanın ötesine geçilmesinin gerekli olduğu ve planlamaya bütüncül, üst ölçekler üzerinden yaklaşılması gereğine vurgu yaptı.

Belediye ve ilçe kurulurken afet konusunun gündeme gelmesinin gerekliliği ile öz denetim yokluğundan ve yetkilerdeki çok başlıktan bahsetti. Planlama konusunda afet öncesi, afet anı ve afet sonrası diğer mesleklerle işbirliğine gidilmesi ve jeolojik/jeoteknik etütlerin neleri içermesi gerektiğine ilişkin açıklamalar sunuşunda yer alan diğer konular arasında idi.

Jeoloji mühendisi Kuddusi Karakuş ise kentleşmeye etki eden fiziksel, teknolojik ve yapısal eşiklere değinerek, yerbilim alanında kullanılan jeoteknik ve zemin etüd tanımlarına açıklık getirdi ve jeolojik/jeoteknik etüt raporun içeriğine ilişkin açıklamalar yaptı. Bu etüd raporlarında plancıların dikkat etmesi gereken noktaların altını çizdi.

Oturumun sonunda dinleyiciler konulara ilişkin görüşlerini açıkladılar ve bazı konuların açıklanmasını istediler. Afet etütlerinin bilimsel yapılmadığına ve yerleşime uygunluk



haritalarının gözden geçirilmesi gerektiğine ilişkin görüşler aktarıldı. Haritalarda fay hattı geçmeyen yerlerden fay hattı geçirildiği, genelgelerle geçici çözümlere gidildiği, harita tahdit komisyonlarının işlevsel hale getirilmesi gerektiği, üst ölçekli planların gerekliliği konusunda görüşler dile getirildi. Jeolojik etüt ve afet etüdü konuları ile gözlemsel etüt raporları tartışılan diğer konulardı.

### **“Yerleşim Bilimi, Planlama Pratiği ve Yerbilim İlişkisinde Uygulama ve Sorunlar”**

İkinci oturumdaki konuşmacılardan ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğretim üyesi Murat Balamir, konunun yalnızca yerbilim ve planlama açısından değil, diğer konuları da kapsayacak şekilde bir dizi toplantılar dahilinde ele alınması gerektiğini söyledi. Planlama ve afet konusunda yeniden bir kurumsallaşmaya gidilmesi, düzenlemelerin yasal çerçevesinin de oluşturulması gereğine değindi. Etüt raporlarının bilimsel olmadığı, yerbilimsel çalışmaların mikro bölgelemeye dayalı kararlar üretmesi gerektiği, bu etütlerde kat sınırlandırılmasının olmaması yönündeki görüşlerini ilettiler.

Şehir plancısının yersel verileri plan kararlarına dönüştürmede ayrıntılı, objektif bir kriterinin bulunmadığı ve plancının bu konuda mutlak bir araca sahip olması ve bunun geliştirilmesinin önemine değindi.

Balamir'in üzerinde ayrıntılı olarak durduğu diğer bir konu da plancının şu andaki maliyetler ile deprem sonrası zararların hesabını yapmaması üzerine idi. Plancının sadece jeolojik/jeoteknik etütlerle yetinmemesi ve kentin gösterdiği tehlikeleri de analiz etmesi gerektiğini söyledi. Afet konusunda kurumsallaşma, mevcut yasaların bütünleştirilmesi, eğitim düzeyinde yerbilimi ve planlamanın birlikte düşünülmesine yönelik soruları sunuşundan sonra cevapladı.

Jeoloji mühendisi Kemal Akpınar, jeolojik birimleri genel olarak tanıtarak, yerleşime uygunluk açısından karşılaşılabilecek sorunları aktardı. Jeomorfolojik araştırmaların, jeolojik incelemelerin, jeolojik çalışmaların, hidrolojik ve hidrojeolojik incelemelerin, sismik-tektonik haritanın, bölgenin afet durumunun ve jeofizik çalışmaların ne anlama geldiği, neleri kapsadığı ve hangi süreçleri izlediği konularını açıklayarak, yerleşime uygunluk haritalarının yapımı hakkında bilgi verdi. Zeminin taşınmasına, sıvılaşmasına, oturma ve şişme potansiyeli ile zeminin davranışlarına göre bir değerlendirme yapıldığı, zemin açısından uygun alanların yerleşime uygun alan olarak tanımlandığı, önemli alanların da zeminin davranışına

göre üçe ayrıldığı; sel tehlikesi, sulak alanlar, koruma alanları ve yer altında mağara bulunan alanların yerleşime uygun olmayan alan olarak belirlendiğini ifade etti.

Jeoloji mühendisi Kemal Raşit Yalçın, teknik bir sunuş yaparak tanımlara açıklık getirdi. Kaya ve zeminin tanımlarını yaparak, bu alanlarda taşıma açısından sorun yaratacak durumlardan bahsetti. Ayrıca, alüvyon, alüvyon yelpazesi, birikinti koni, dolgu ve birimler üzerine açıklamalarda bulundu.

Jeoloji mühendisi Ramazan Demirtaş fay konusuna geniş anlamda değinerek, yasal, teknik, kurumsal açıdan mevcut sorunları ortaya koydu ve planlama açısından önemli olan değerlendirmeler yaptı. Fayların nasıl ortaya çıktığından ve fay tiplerinden bahsederek, MTA tarafından hazırlanan haritalarda fayların diri fay davranışı gösterdiği kabul edilerek, hayali tampon bölgeler oluşturulduğunu, bunların alt ölçekli planlara aktarıldığını vurguladı. Hangi fayların diri fay olarak değerlendirilmesi gerektiğine ilişkin yabancı ülkelerdeki uygulamalardan ve yasalardan örnekler vererek açıklamalarda bulundu. Deprem üreten fayların teknik araştırmalarla ortaya konulabileceği, farklı zeminlerde farklı tampon bölgelerin olacağı, bunların uzmanlaşmış kurumlar tarafından yapılması gerektiği ve piyasadaki firmalara bırakılmayacağına altını çizdi. Tampon bölge oluşturmasının da kendi içinde farklılaşacağını belirterek, tüm bu bulguların bahsedilen önemli noktalar gözetilerek üretilmesi ve bu şekilde plancılara sunulması gerektiğini söyledi.

Mimar Sedef Gönenç planlama pratiğinden yola çıkarak jeolojik etütlere ilişkin daha somut tespitlerde bulundu. Afetin önlenmesi ve afet zararların en aza indirilmesine yönelik ulaşım, yapılaşma ve kullanıma ilişkin plan kararlarını açıklayarak değerlendirmelerde bulundu. Planların üst ölçekli planlarla bütünleştirilmiş afet haritalarına göre üretilmesi, litolojik formülasyonların plana aktarılmasında plan raporlarının kullanılması, jeolojik etütlerde kat verilmemesi



gerektiğini belirtti. Jeolojik etütlerin diğer veriler bütününde değerlendirilmesi, etütlerde dil ve içerik birliğinin sağlanması, yapı yasaklı alanlardaki sorunların yasal, kurumsal ve uygulama açılarından çözülmesi, yerleşme alanlarındaki jeolojik etütlerde mesken dokusunun dikkate alınması, fay hattına yaklaşma mesafeleri ve aynı bölge içinde yapılan ve farklı olan jeolojik etütler sorunlarına sunuşunda yer verdi.

Oturumun tartışma kısmında ise, aynı yer için farklı jeolojik etüt hazırlanmasının hangi nedenlerden kaynaklanabileceği, jeoteknik tasarımın ne olduğu ve jeoloji ile ilişkisi, jeolojik etütlerde yer alan kat sınırlamasının bir öneri teşkil edip etmediği, sorumluluğu ve plançı üzerine getirdiği baskılar, kat sınırlamasının getirdiği olumsuzluklar, kurumların kat sınırlamasındaki rolleri üzerinde görüş alış verişinde bulunularak, bazı konularda ortak noktalara gelindi.

Üçüncü oturumda jeoloji mühendisi Bahattin Demir, afet bölgesi ilan edilmesi ile ilgili süreçlere değinerek, konunun yasal boyutuna ilişkin açıklamalarda bulundu. Jeoloji yüksek mühendisi Öztürk Akbulut, jeolojik hizmetlere yönelik geçmişten bugüne kadar imar mevzuatında yer alan düzenlemeleri aktardı. Şehir plancısı Belma Tekinbaş, sunuşunda planlamaya veri oluşturan jeolojik/jeoteknik etütlerle ilgili olarak özellikle Marmara Depremi'nden sonra yapılan düzenlemelerin neler olduğuna yer vererek bunlara ilişkin değerlendirmelerde bulundu. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun revizyonuna yönelik yapılan çalışmalar hakkında bilgi vererek, eksikliklerin nelerden kaynakladığına ilişkin görüşlerini aktardı. Oturum sonunda doğal afet alanlarına ilişkin mevzuatta yer alan boşluklar konusu tartışıldı.

### **“Yerleşim Bilimi, Planlama Pratiği ve Yerbiliminde Yeni Açılımlar”**

Dördüncü oturumda şehir plancısı Raci Bademli, planlamanın kuramsal ve uygulama alanlarında zihniyet değişikliğine gereksinim duyulduğunu, yürürlükteki imar planlama sistemi

ile söz konusu değişimin mümkün olmadığını belirtti. Pasif planlama olarak adlandırdığı imar planının turist rehberi planından ne farkı olduğunu sorgulayarak, aktif bir planlama yönetiminin özelliklerinden bahsetti. Strateji planlamasının yapılması ve bu planlamada afet risklerinin azaltılmasının, olası kayıpların büyüklüğünün ve koruma değerlerinin hesabının tutulmasının önemine değindi. Afet risklerinin azaltılmasında planlama araçlarıyla mümkün olabilecek müdahalelerden bahsetti.

Jeoloji mühendisi Bahattin Demir, TMMOB'nin denetim yetkilerini kullanması ve hizmet içi eğitim seminerleri düzenlemesinin gerekliliği üzerinde durdu. Etüt raporların eksikliğine değinerek bilgi bankası kurulmasının gerekliliğini vurguladı.

Tartışma kısmında ise afet bölgesi ilan edilme koşulları ve mevzuatı, imar hakkı aktarımı ve kaynak oluşturma konularına ilişkin görüşler aktarıldı.

### **“Forum”**

Seminerde sunuş yapan konuşmacılar Forum oturumunda söz alıp görüşlerini aktararak, genel bir değerlendirme yaptılar. Öncelikle söz hakkı salondaki dinleyicilere verildi ve dinleyiciler görüşlerini açıkladılar. Yerbilimine ilişkin kavram karmaşasından bahsedilerek bir dil birliğinin sağlanması gerekliliği vurgulandı. Kat adedi verilmesinin sakinlerini, ülkenin yerbilim özelliklerinin ayrıntılı olarak ortaya konulması gerekliliği, plançıların etüt raporlarını jeoloji mühendisleri ile birlikte incelemesi veya tekrar jeoloji mühendisleri eksikleri bildirmesi gerektiğine ilişkin görüşler aktarıldı.

Sunuş yapan konuşmacılar Forum bölümünde konuyla ilgili olarak aşağıda yer alan tespit ve önerilerde bulundular.

- Mevcut deprem haritaları yetersiz ve anlamsız kalmıştır. Afet İşleri Genel Müdürlüğü bir veri tabanı ve bankası kurulması sorumluluğunu alarak bunu gelecek kuşaklara miras bırakmalıdır.

- Maliyetler ile olası zararlar arasında dengenin kurulmasının gerekliliği vardır.

- Planlamada Stratejik Çevresel Etki Değerlendirmesi yapılmalı, kırsal alanlar ayrıca ele alınmalı ve mesleklerarası işbirliği sağlanmalıdır.

- Jeoloji mühendislerinin jeolojik konulara yaklaşımlarında farklı bakışları olmaktadır. Jeolojik ve afet etütü karıştırılmakta, Afet İşleri Genel Müdürlüğü kargaşa yaratacak uygulamalarda bulunmaktadır.

- Afet etüdünün sadece jeoloji mühendisleri ile yapılması mümkün değildir, afet konusunda diğer uzmanlarla işbirliği içinde çalışılması gerekmektedir.







- Ülkede afet risk haritaları üretilmeli ve haritalar özel bürolar yerine kurumlar tarafından yapılmalıdır.
- Yerleşime uygun olmayan alanın tanımının ve nasıl yapılacağına açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Yapılaşmış alanlarda yapı yasaklı alanlara ilişkin çözüm önerileri geliştirilmelidir.
- Sağlıksız kent alanları güvenli hale getirilmeli, kentsel onarım, güçlendirme, sağlıklaştırma amaçlı dönüşüm planları yapılmalıdır. Katlar ve nüfus yoğunluğu azaltılarak yaşam kalitesi artırılmalıdır.
- Yerleşim politikaları oluşturulmalı, denetim mekanizmaları ile karar verme mekanizmaları arasında ilişki kurulmalıdır.
- Mesleklerin kullandıkları dil kendi içine kapalı olmalıdır. Ashında ülke genelinde jeolojik/jeoteknik verilerin genel anlamda şimdiye kadar hazırlanarak plancılara sunulması gerekirdi.
- Meslek odalarının denetim yetkisi olmalı ve belediyeler finansman açısından güçlendirilmelidir.
- Kamuda çalışan elemanlardan yeteri kadar yararlanılmamaktadır.
- Plan yapımı sırasında disiplinlerarası çalışma ile birlikte karar üretilmelidir. Planların uygulanması ile uygulama araçları konusunda çalışmalar yapılmalıdır.

Seminer sonunda tüm katılımcı ve dinleyicilerin fikir birliğine vardığı önemli bir nokta da bu eğitim seminerinin bir başlangıç olduğu, bu seminerde dile getirilen konuların düzenlenecek diğer seminerlerle ayrıntılı olarak ele alınması gerektiği olmuştur. Bu bağlamda, Odamızın 2003 yılı etkinlik programında ilki Ankara'da gerçekleştirilen jeolojik etütler

ve planlama ilişkisini konu alan meslek içi eğitim seminerinin İstanbul ve İzmir öncelikli olmak üzere diğer illerde de sürdürülmesi düşünülmektedir.

## ODA YÖNETİM KURULU TOPLANTILARI ANKARA DIŞINDA YAPILMAYA DEVAM EDİYOR

### 2003 Yılıının İlk Toplantısı Bursa'da Yapıldı.

Oda Yönetim Kurulumuz Ankara dışındaki Yönetim Kurulu toplantılarına 11.01.2003 tarihinde Bursa Şubesinde yapılan toplantı ile devam etti. Odamız gündeminde yer alan konuların Bursa'da bulunan üyelerle paylaşılması, görüş alışverişinde bulunulması, sorunların ve taleplerin değerlendirmesi amacıyla bir araya gelindi.

Toplantıda Odamız temsilciliklerin talepleri, faaliyetleri gündeme geldi. Bu kapsamda Bodrum ve Samsun temsilciliğinin faaliyet ve çalışma raporları ele alındı. Konya temsilciliğinin düzenleyeceği panel ile ilgili görüşler dile getirildi. İlavenen, Kahramanmaraş ve Trabzon İl Temsilciliklerinin talepleri değerlendirildi. Fethiye'de faaliyette bulunan üyelerimizin İlçe Temsilciliği kurulması yönündeki istekleri de tartışıldı. İl Temsilcileri yanında ilçe temsilciliğine gerek olup olmadığı, konunun mali boyutu, ulaşılabilirlik, büyüklük, ilçenin planlama konusundaki etkinliği Oda Yönetimliklerine göre durumuna ilişkin görüşler aktarıldı. Bu tür taleplerin en genel anlamda içinde bulunan il temsilciliklerinin görüşleri de alınarak Örgüt bütününde kazandıracakları, kaybettirecekleri,

planlama konusundaki etkinliklere göre geniş bir açıdan yaklaşılması gereği üzerinde duruldu.

Bu kapsamda yeni kurulacak Şubeler konusu da tartışmaya açıldı. Şubelerinin desteklenmesi, mali özerklik verilmesi, mesleğimizin tanıtılmasında şubeleşmenin gerekli olduğu vurgulandı. Bunun yanı sıra odanın bir bütçesinin olduğu, bu bütçeye göre hareket etmesinin de zorunluluğu belirtildi. Şubelerin getireceği yüklerin de dikkate alınması gerektiği, yapılan faaliyetler açısından temsilcilik ve şube arasında özde bir fark olmadığı, genel merkezin faaliyetlerini yürütmesi için belli oranda şubelerden kaynak aktarılmasının da gerekliliği dile getirildi. Şubelerin gelirlerinin aynı kalmasına karşılık giderlerinin arttığı, temsilciliklere belli oranlarda kaynak aktarılmadığının altı çizildi.

Bilirkişilik konusu da toplantıda üzerinde yoğun olarak durulan konulardan biri oldu. Bilirkişilik raporlarının Oda tarafından denetlenmesinin mümkün olup olmadığı yönünde görüş alışverişinde bulunuldu. Bazı bilirkişi raporlarının meslek etiğine, planlama ilkelerine aykırı olduğu ve yargıyı yanılttığı, kamu yararı yerine özel çıkarları savunduğu, mesleğimize zarar verdiği, bu tür rapor düzenleyen bilirkişilerle ilgili yaptırımların gerekliliği tartışıldı. Oda tarafından yapılacak bir denetimin, yargının özerkliğine müdahale anlamına gelip gelmediği ile konunun diğer hukuki bağlamlarının açıklığa kavuşturulması için konunun detaylandırılmasının gerekli olduğu belirtildi.

Odamız tarafından açılan dava sonucu Danıştay 6.Dairesi tarafından yürütmenin durdurulmasına karar verilen Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın 24.05.2000 gün ve 1046-10597 sayılı Genelgesi de görüşülen konular arasında yer aldı.

Gündemde bulunan kanun tasarılarına ilişkin genel bir bilgilendirme de yapılarak, Kamu İhale Kanunu ve ilgili yönetmelikleri değerlendirildi. Kanun ve yönetmeliklerin mesleğimize etkileri üzerinde durularak, yapılması gerekenler konusu tartışmaya açıldı.

Odanın gündemleri yanısıra Bursa özelinde yaşanan üst ölçekli planlar konusundaki gelişmelerde aktarıldı. Bursa'da 1/100.000 ölçekli planların yapılmasına karşılık plan notlarında hükme bağlanan ve yapılması gerekli olan 1/25.000 ölçekli planların sonuçlandırılmamasının yarattığı sorunlar, meslektaşlarımız ve yerel yönetimlere olumsuz etkilerine ilişkin görüşlere yer verildi.

Konuyla ilgili olarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı nezdinde girişimlerde bulunulması için bir rapor hazırlanması gerektiği belirtildi. Bursa Şubenin gündeme getirdiği meslek etiği, meslek içi eğitim seminerleri, üniversitelerin döner sermayeleri aracılığı ile plan yapması, üye aidatları konusuna ilişkin görüş alışverişinde bulunuldu.

Bursa'da yapılan toplantıya Ümit Nevzat Uğurel, Erhan Demirdizen, Yaser Gündüz, Nevzat Can, Fatih Yılmaz, İzzettin Turnalar, İsmet Betin, Nilüfer Arda, Raşit Tuna,

Çağrı Demirel, Dilet Altan Türkmen, Evrim Ekiz, Enis Kaya, Bayram Vardar Hasan Şahintürk, Esin Çelik, Turgut Yalkı ve Murat Özyaba katıldılar.

## ÇEVRE KANUNU'NDA DEĞİŞİKLİK YAPAN TASARI İLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİMİZİ İLETTİK

### “Çevre Korumada Bütüncül Mevzuat Ve Eşgüdüm Gerekli”

TMMOB tarafından Odamıza iletilen ve kısa bir süre içinde TBMM Çevre Komisyonu ve Genel Kurulda görüşülmesi planlanan “Çevre Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” incelenerek, kısa sürede yazılı görüşlerimiz oluşturuldu ve konuyla ilgili TMMOB'da yapılan toplantılara katılım sağlandı. Hükümet tarafından alınan bir kararla söz konusu tasarının komisyonda görüşülmesi iptal edilerek, tasarı yeniden değerlendirilmek üzere Çevre Bakanlığı'na iade edildi.

Odamız Çevre Kanunu'nda ve bazı Kanunlarda değişiklik yapan kanun tasarısını Çevre Mevzuatı bütününde ve kendi içinde inceleyerek aşağıda kısaca yer alan eleştiri, öneri ve değerlendirmelere yer verdi.

- Çevre Kanunu'nda ve bazı kanunlarda değişiklik yapan tasarının parçacı olduğu, kalkınma planları, ulusal Çevre Eylem Planı ve Avrupa Birliği mevzuat ilkelerini yansıtmadığı,
- Ülkemizde çevre mevzuatı konusunda yaşanan eşgüdümsüzlük, denetimsizlik, görev ve yetki karmaşasına çözüm getirmediği,
- Farklı kamu kurum ve kuruluşlarınca farklı gerekçelerle, farklı yöntemlerle belirlenen koruma alanlarının tespit, ilan, yetki, plan uygulama süreçlerindeki sorunları ele almadığı,
- Kanunun öncelikli olarak ülke bütünü içinde çevreye yönelik envanter oluşturulmasına ilişkin hükümlere yer vermediği,
- Doğal değerlere “kaynak” olarak yaklaşan, çevrenin ticarileştirebilen, Çevre Bakanlığı'nın işletme gibi görülmesine neden olan düzenlemelerin bulunduğu,
- Merkezi yönetim olarak Çevre Bakanlığı ile taşra teşkilatının teknik eleman, yönetim ve denetim açısından güçlendirilmesi gerektiği,
- Çevre Kanunu hükümlerinin uygulanamaz hale getirilmesini sağlayan diğer mevzuatlardaki çevre mevzuatına aykırı maddelerin geçersiz kılınmasının önemli olduğu,

Maddeler özelinde ise;



• Tasarının “tanımlar” başlıklı 2. maddesinde hem sürdürülebilir gelişme hem de sürdürülebilir kalkınma tanımlarına yer verilmiş olup, sürdürülebilir kalkınma tanımı sürdürülebilir gelişme tanımını içermektedir. Amaç maddesinde çevrenin korunmasının sadece sürdürülebilir gelişme ilkesi ile sınırlandırılması çevrenin ekonominin bir aracı olarak kullanılmasına yol açabilecektir. Bu nedenle, amaç maddesinde “sürdürülebilir gelişme” yerine, ekonomi ile birlikte beslenme barınma, sağlık ve eğitim hizmetleri, insan hakları gibi sosyal ve siyasal boyutları içeren “sürdürülebilir kalkınma” kavramına yer verilmesi, amaç maddesinin sürdürülebilir, yaşam kalitesi ve çevrenin korunması yanı sıra iyileştirilmesi ve geliştirilmesi ile genişletilmesi,

• Tasarının 2. maddesinde yer alan Stratejik Çevresel Etki Değerlendirmesi tanımının genişletilerek yer seçimi ile her tür ve ölçekteki planlama süreçlerinde uygulanmasının sağlanması,

• Stratejik Çevresel Etki Değerlendirmesi ve Çevresel Etki Değerlendirmesi hükümlerinin yer aldığı Tasarının 7. maddesinde bu raporların hangi amaçla, nasıl hazırlanacağı, inceleneceği ve onaylanacağına açıklığa kavuşturulması,

• Yönetmelikler sıkça değiştirildiğinden Kanunda temel ilkelere yer verilmesi,

• Yüksek Çevre Kurulu’nun özellikle çevre konusunda faaliyet gösteren Bakanlıklardan oluşturularak, TMMOB, üniversite ve ilgili diğer kuruluşların katılımına yer verilmesi,

• Özel Çevre Koruma Alanları gibi özel tanımlar ve alanlar belirlenmesi yerine genel olarak koruma alanlarının tespit edilmesi, bu alanların tespitinde bilimsel ve teknik ilkelere ilişkin hükümler getirilmesi,

• Altyapı hizmetlerinin götürülmesinde bu tesislerin kurulması, bakımı, onarımı, ıslah ve işletilmesinde özel alanlarda kurulan tüzel kişilikler yerine idarelerin sorumlu tutulması,

• Toprağın korunmasına yönelik ek madde getiren hükümlerin yetki karmaşasına neden olacağı, aynı konuda farklı hükümlerin yürürlükte olacağı,

• Çevre Bakanlığı’nda kurulan ve ciddi bir gelir elde edilen döner sermaye işletmesi ile Bakanlığın ticarileşme eğilimi gösterdiği, kamu görevlilerine döner sermayeden verilen ek ödeneğin eşitsizliklere yol açacağı,

• Kamu hizmetlerinden yararlananlardan atık su bedeli ve katı atık bedelinin alınmasının sosyal devlet anlayışı, herkesin sağlıklı bir çevrede yaşaması ve eşit olarak hizmetten yararlanma ilkesine aykırı olduğu

konularına değinilmiştir.

## KAMU İHALE KURULUNDAN YARIŞMALAR YÖNETMELİĞİ ÇIKTI, ODAMIZIN GÖRÜŞLERİ YÖNETMELİĞE YANSIMADI

TMMOB, “Mühendislik, Mimarlık, Şehir ve Bölge Planlama, Peyzaj Mimarlığı, Kentsel Tasarım Projeleri ve Plastik Sanat Eserleri Yarışma Yönetmeliği Taslağı” hakkında Odamız görüşünü istemiştir. Söz konusu taslak yönetmelik, 1 Ocak 2003 tarihinde yürürlüğe giren Kamu İhale Yasası kapsamında Kamu İhale Kurumu tarafından yayımlanacak yönetmeliklerdendir. Odamız, TMMOB’nin Kamu İhale Kurumu ile yaptığı görüşmeler neticesinde taslağın TMMOB bünyesinde hazırlanmasına karar verilen ancak daha sonraki süreçte ilgili Odaların tümünün katılımı sağlanmaksızın hazırlanan yönetmelik taslağını detaylı olarak incelemiş ve taslağın hazırlanma biçimini ve meslek alanımızla ilgili bölümlerini eleştirel bir biçimde değerlendiren görüşlerini TMMOB Başkanlığı’na iletmiştir. Odamızın anılan süreçte ilk etapta iletildiği görüşleri aşağıda özetle yer almaktadır:

1. Genel bir değerlendirmeye, ilgili taslak, “yapı” ve “fiziki düzenlemeler” temel alınarak oluşturulmuş, ağırlıkla mimarlık alanını ilgilendiren konular ve tematik çerçeve belirleyici olmuştur. Bu nedenle, yarışma taslağının farklı meslek ve uzmanlık alanları arasında dengeli bir yaklaşımı içermediği düşünülmektedir.

2. İlgili taslağın 1. maddesinde yer alan “idarelerin... yarışma yolunu tercih etmeleri...” yönündeki çağrı, Şehir ve Bölge Planlama alanında Odamızca ulaşılmamış bir hedefi işaret ettiğinden Odamızca olumsuz değerlendirilmektedir.

3. Taslağın “yarışma şekilleri, yarışma konuları” başlıklı ikinci bölümünde yer alan 5. maddede ifade edilen “yarışmaların uluslararası, ulusal ve bölgesel olmak üzere üç şekilde yapılacağı” düzenlemesi Odamızın uzmanlık alanının bilimsel ve mesleki gereklilikleri açısından kabul edilebilir nitelikte değildir. Ayrıca, taslağın 5.1. maddesindeki “uluslararası yarışmalar Uluslararası Mimarlar Birliği UIA’nın ‘Uluslararası Yarışma Yönetmeliği’ şartlarına tabiidir” biçimindeki ifade, her ne kadar “diğer disiplinlerde eşdeğeri kuruluşların yönetmeliklerine de tabi olacağı” ek ifadesini içerse de, mimarlık alanını ilgilendiren konuların ve tematik çerçevenin ne kadar belirleyici olduğunu göstermektedir. Odamız, TMMOB tarafından sunulacak bir genel düzenleyici mevzuatta Uluslararası Mimarlar Birliği’nin özellikle belirtilmesini doğru bulmamaktadır.

4. Yarışma taslağının 5.2. maddesine göre, yukarıda da belirtildiği gibi, yarışma şekilleri uluslararası, ulusal ve bölgesel olmak üzere üç şekilde yapılmaktadır. Ulusal yarışmalar ise, serbest ulusal yarışmalar ve ön seçimli

ulusal yarışmalar olarak iki şekilde düzenlenmektedir. Ön seçimli yarışma düzenlenmesi, yarışmanın kendi mantığına aykırı olacağından çelişkili bulunmaktadır. Bu nedenle, ulusal yarışmalarla ilgili maddeler tüm müelliflerin katılımına olanak sağlayacak biçimde düzenlenmelidir.

5. Taslağın 5.3. maddesinde ifade edilen “bölgesel yarışmalar” tanımı TMMOB’a bağlı tüm odalar için geçerli olabilecek bir içerikte yapılmamıştır. “Şube bölgeleri”, “şube üyeleri”, “en az 500 kişi”, “komşu şube üyelerinin katılımları” gibi koşullar çerçevesinde yapılan bölgesel yarışmalar ayırımının yapılmaması yerinde olacaktır. Yine aynı maddede getirilen “şehir planlama yarışmalarında 500 hektar, nüfus 30.000 kişi” şeklindeki ölçütlerin Şehir ve Bölge Planlama bilim ve meslek alanında dayanağı bulunmamaktadır.

6. Taslak metnin 6.2.3. maddesinde yapılan “şehir ve bölge planlama yarışmaları” tanımının “imar mevzuatı ile belirlenen tanım kapsamında...” biçiminde başlaması, bu alanda yapılacak yarışmaların mevcut imar mevzuatındaki kısıtları ve sorunları veri olarak almasını zorunlu kılacağından ilgili tanımın şehir ve bölge planlama mesleğinin hizmet üretimini fiziksel mekanın tasarımıyla kısıtlamayan bir kapsamla yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

7. Taslağın 6.2.4. maddesinde “peyzaj mimarlığı yarışmaları” tanımı incelendiğinde içeriğin kimi bölümlerinin şehir ve bölge planlama uzmanlık alanı dahil diğer uzmanlık alanlarının da kapsamına girmesi mümkün görünmektedir. Bu nedenle, yarışma tanımlarının ‘uzmanlık ayırımı’ bağlamında yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

8. “Şartname ekinde verilecek bilgi ve belgeler” başlığı altında şehir ve bölge planlama yarışmaları ile ilgili 13.4 maddesinde “İller Bankası teknik şartlaşması” dokümanının referans alınacağı belirtilmektedir. Bu şartlaşma, mevcut imar mevzuatı kapsamında İller Bankası tarafından yürürlüğe konan bir düzenleme niteliğindedir ve geçerliliğini yitirmesi imar mevzuatında yapılacak değişikliklerle mümkün olabilecektir. Bu nedenle, İller Bankası teknik şartlaşmasına doğrudan referans verilmemeli, üzerinde çalışıldıktan sonra yarışma yönetmeliğine girmelidir.

9. Taslağın 15.1.3. maddesinde yarışma konusunun gerektirdiği deneyime sahip olduğuna dair bir belgenin jüri tarafından istendiği belirtilmektedir. Böyle bir belgenin şehir plancıları tarafından verilmesi mümkün olmadığından bu hükümlerin taslaktan çıkarılması gerekmektedir. Aksi halde, meslektaşlarımızın yarışmalara girmeleri engellenmiş olacaktır.

10. “Yarışmacılardan istenecekler” başlıklı bölümün 15.5. maddesinin düzenlenişinde de şehir ve bölge planlama yarışmalarında fiziksel plan tarzında ‘nihai

bir ürün’ hedeflenmesi gerektiği varsayımı belirleyici olmuştur. Oysa, şehir ve bölge planlama yarışmaları, fiziksel plan tarzında nihai bir ürün (mekansal öngörüler) ve/veya toplumsal kalkınma, sosyo-ekonomik dönüşümlere yönelik hedef ve stratejilerin konulmasını amaçlayabilir. Dolayısıyla, bu bölümde “yarışmacılardan istenecekler” arasında yarışmanın konusuna ve yerine göre değişecek belgelerin yanı sıra, yalnızca fiziksel planı esas almayan ve kapsayıcı içerikte tanımlanmış başka belgelerin de yer alması gerekmektedir.

11. Taslağın “jüri heyeti” başlıklı bölümünde yer alan 20.1, 20.1.2, 20.1.3, ve 20.4 maddeleri incelendiğinde şehir ve bölge planlama yarışmaları için jüri heyetinin oluşturulmasında bir takım güçlükler yaşanacağı düşünülmektedir.

12. Yönetmelik taslağının “ödül tutarı” ile ilgili 30.3. maddesinin de yeniden düzenlenmesi gerektiği düşünülmektedir. Çünkü, şehir ve bölge planlama yarışmalarında ödül tutarının belirlenmesine esas olacak kuramsal ve pratik çerçevenin yeniden oluşturulması zorunlu görünmektedir.

Odamız tarafından iletilen görüşlerin ardından TMMOB Genel Sekreterliği yönetmelik taslağının ilgili odaların tümünün katılacakları ve TMMOB’de gerçekleştirilecek toplantıların ardından nihai taslak haline getirilerek Kamu İhale Kurumuna iletilmesi kararını almıştır. Bu süreçte Odamız, bazı üyelerinden yazılı görüşler alarak ve bazı üyeleri ile de toplantı yaparak yönetmelik taslağı ile ilgili görüşlerini geliştirmiş ve taslağın meslek alanımızla ilgili düzenlemelerini yeniden ele almıştır. Bu toplantı ve çalışmalar sonucunda elde edilen görüşlerimiz; TMMOB’de yapılan ve Mimarlar Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve Odamız temsilcileri ile TMMOB temsilcilerinin de katıldıkları bir dizi toplantıda dile getirilmiştir. İlgili Odaların tümünün ve TMMOB temsilcilerinin katılımıyla oluşturulan görüşler doğrultusunda taslak, Odamız temsilcileri tarafından nihai hale getirilerek Kamu İhale Kurumuna iletilmek üzere TMMOB’ne gönderilmiştir.

Ne var ki, 24 Aralık 2002 tarih ve 24973 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Yönetmelikte TMMOB ortamında hazırlanmış olan taslaktaki görüşlere pek fazla yer verilmediği ve Yönetmeliğin Odalar tarafından hazırlanan metne kıyasla çok daha geri düzeyde düzenlemeler içeren bir şekilde yayımlandığı tespit edilmiştir. Odamız konu hakkındaki çalışmalarını sürdürmektedir ve anılan yönetmelikten kaynaklanacak olası sorunların takipçisi olacaktır.

Üyelerimizden Remzi Sönmez, Ömer Kırıl, Perihan Kiper, Belma Tekinbaş ve Can Kubin’e ilgili konu hakkında Odamız tarafından yürütülen çalışmalara yaptıkları katkılardan dolayı teşekkür ederiz.



## KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU YAPILIYOR

TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın, İTÜ, MSÜ, YTÜ Mimarlık Fakülteleri Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Haliç Belediyeler Birliği ile ortaklaşa düzenlediği Kentsel Dönüşüm Sempozyumu 11-12-13 Haziran 2003 tarihleri arasında Yıldız Teknik Üniversitesi Oditoryumu'nda gerçekleştirilecektir. Sekreter-yasını İstanbul Şubemizin yürüttüğü Sempozyumun teması, konuları ve sempozyuma bildiri ile katılmak isteyenler için belirlenen takvim aşağıdaki şekilde belirlenmiştir.

### Tema

Ülkemizde giderek artan ve büyüyen yasadışı yapılaşma, kullanılamaz durumda olan büyük miktarda tarihi yapı stoku ve deprem faktörü gibi nedenlerle kentsel dönüşüm, ülkemiz planlama gündemi içindeki önemini giderek daha fazla hissettirmeye başlamıştır. Dönüşüm sürecinin, kendini farklı boyutları ile de ortaya koymakta olduğu izlenmektedir. Kentsel dönüşümün zaman içinde değişen anlamı, kapsamı ve boyutları, söz konusu dönüşüm sürecini, yeni ve farklı bir perspektiften bakarak, yeniden düşünmeyi ve tartışmayı gerekli kılmaktadır.

Kentsel dönüşüm süreci içinde temel aktörler olarak rol oynayan yerel yönetimlerin, dönüşüm süreci içindeki etkin rollerinin tanımlanmasının yanı sıra, özel sektör-kamu işbirliği olanaklarının araştırılması, yerel halkın örgütlenmesi, gayrimenkul sektörünün dönüşüm sürecine nasıl bir ivme kazandırabileceğinin tartışılması, alternatif finansman modellerinin ortaya konması, bunların yasal çerçevelerinin çizilmesi gibi konuların, dönüşümün ilkesel çerçevesinin de yeniden tanımlanması suretiyle, ortak bir tartışma platformunda irdelenerek çözümlenmesi gerekliliği görülmektedir.

11-12-13 Haziran 2003 tarihlerinde düzenlenecek olan "Kentsel Dönüşüm Sempozyumu", kentsel dönüşüm sürecinde rol oynayan tüm aktörler, yasal ve sosyo-ekonomik olanakları birlikte örgütleyebilecek yeni arayışlar için bir kapı aralamayı amaçlamaktadır.

Bu çerçevede, söz konusu sempozyumda, tüm ülkeyi kapsayan kentsel dönüşüm politikalarını üretmek amacıyla, akademik çevre ile birlikte, kamu ve özel sektörden ilgili tüm kurum ve kuruluşların bir araya getirilmesi hedeflenmektedir.

### Sempozyum Konuları

1. Kentsel Dönüşüme Kavramsal Yaklaşım
2. Kentsel Dönüşüm Politika ve Stratejileri
3. Kentsel Dönüşümde Modeller, Deneyim ve Uygulamalar

### Sempozyuma bildiri ile katılmak isteyenler için belirlenen takvim

Bildiri Özetlerini Son Gönderilme Tarihi: 10 Şubat 2003

Kabul Edilen Bildirilerin Duyurulması: 10 Mart 2003

Bildiri Tam Metinlerinin Son Gönderilme Tarihi: 12 Mayıs 2003

Bildiri özetleri (sempozyum konularından hangisine dahil olduğu belirtilerek) ve bildirilerin e-mail ve posta (1 basılı kopya+disket halinde) yoluyla aşağıda yer alan adreslere gönderilmesi gerekmektedir. Sempozyuma katılım ücretsiz olup, katılım formunun doldurulması gerekmektedir. Ayrıntılı bilgi, çağrı broşürü ve katılım formu ŞPO İstanbul Şubesi ve ŞPO Genel Merkezi'nden edinilebilir.

### İletişim Bilgileri:

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Emirhan Caddesi Bayındır Çıkmazı Sokak Uygur Apt. No:1/1

Dikilitaş-BEŞİKTAŞ/İSTANBUL

Tel: 0 212 2754367/288 9960

Faks: 0 212 272 9119

e-mail: spoist@spoist.org

Web: www.spoist.org

## DEPREM SEMPOZYUMU "KOCAELİ 2003" YAPILIYOR

Yer ve Uzak Bilimleri Araştırma Merkezi tarafından düzenlenen ve Şehir Plancıları Odası'nın da destekleyen kuruluşlar arasında yer aldığı "Deprem Sempozyumu, Kocaeli 2003", 12-14 Mart 2003 tarihleri arasında Grand Marmara Hotel'de gerçekleştirilecektir. Sempozyumda işlenecek ana konular aşağıdaki gibidir:

- Sismotektonik ve Bölgesel Tektonik
- Deformasyon ve Simülasyon Modelleri
- Zemin Mekanik ve Geoteknik
- Yapı ve Yerleşimler
- Coğrafi Bilgi Sistemleri ve Uzaktan Algılama
- Mühendislikte Yeni Yaklaşımlar ve Uygulamaları
- Deprem Tehlikesi, Riski ve Deprem Senaryoları

Sempozyuma katılım ücretlidir. Dinleyiciler için katılım ücreti 75.000.000 TL.'dir, öğrenciler için 40.000.000 TL.'dir. 15 Şubat'tan sonra yapılacak başvurularda katılım ücretleri 100.000.000 TL. ve 50.000.000 TL. olacaktır.

Ayrıntılı bilgi <http://yubam.kou.edu.tr> adresinden edinilebilir.

Sempozyum için iletişim adresleri ise şöyledir:

**Yazışma Adresi:** Kocaeli 2003 Deprem Sempozyumu  
Kocaeli Üniversitesi Veziroğlu Kampüsü 41150 KOCA-  
ELİ

**Telefon:**

Yer ve Uzak Bilimleri Araştırma Merkezi 0 262 335  
01 59-66

İsmail Talih GÜVEN 0 532 326 25 88

Tahir Serkan IRMAK 0 542 621 61 52

E-mail: kocaeli2003@kou.edu.tr

## KENTSEL TASARIM ve UYGULAMALAR SEMPOZYUMU YAPILIYOR

Mimar Sinan Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü tarafından düzenlenen ve bu yıl 14.sü yapılacak olan "Kentsel Tasarım ve Uygulamalar Sempozyumu", 28-29 Mayıs 2003 tarihlerinde İstanbul'da gerçekleştirilecektir. Sempozyumun bu yılki teması "Kentsel Yenileme ve Kentsel Tasarım" olarak belirlenmiştir. Sempozyumda yer alacak bildiri temaları ise, kavramsal yaklaşımlar, uygulama araçları ve örnek projeler olarak 3 ana başlık altında belirlenmiştir. Sempozyuma katılmak isteyenlerin Odamızdan edinebilecekleri Katılım Formu ile birlikte bildiri özetlerini yine Odamızdan öğrenilebilecek bildiri formatında 30 Ocak 2003 tarihine kadar Sempozyum Sekreteryasına elektronik ortamda (e-mail yoluyla) ve posta yoluyla (diskete kayıtlı ve basılı olarak) göndermeleri gerekmektedir. Sempozyuma katılım ücreti kişi başı 100.000.000 TL.'dir. Katılım ücreti Ebru Firidin-Bahar Aksel, İş Bankası İstanbul Kabataş Şubesi 369419 no'lu hesaba yatırılarak, dekontun 28 Şubat 2003 tarihine kadar 0 212 251 7567 no'ya fakslanması gerekmektedir. Katılım ücretine bir adet dosya, bir adet sempozyum kitabı (sempozyumdan sonra gönderilmek üzere), simültane tercüme, kahve araları ve öğle yemekleri dahildir. Ayrıntılı çağrı formuna Oda Genel Merkezimizden ve aşağıdaki iletişim adreslerinden ulaşılabilir.

### İletişim Bilgileri

Mimar Sinan Üniversitesi

Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü  
80040 Fındıklı-İstanbul

Sempozyum Sekreteryası ve İletişim Komitesi: Ebru  
FİRİDİN-Bahar AKSEL

Tel: 0 212 252 1600/298

e-mail: efridin@msu.edu.tr

baksel@msu.edu.tr

## "YAŞANABİLİR ÇEVRELER ve MİMARİ-II. ULUSLARARASI KONGRESİ ve YAZ OKULU" YAPILIYOR

1-4 Temmuz 2003 tarihleri arasında Trabzon Karadeniz Teknik Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü tarafından düzenlenen "Yaşanabilir Çevreler ve Mimarî-II. Uluslararası Kongresi ve Yaz Okulu" Trabzon'da gerçekleştirilecektir. Ayrıntılı bilgi [www.livenarch.com](http://www.livenarch.com) adresinden edinilebilir.

### İletişim Bilgileri

Organizasyon Komitesi adına Prof. Dr. Sonay Çevik

Adres: KTÜ Müh. Mim. Fak. 61080 TRABZON

Tel: 0 462 377 20 44

Faks: 0 462 325 74 05

e-mail: csonay@risc01.ktu.edu.tr

## ODAMIZ(C)A YAPILAN YAZIŞMALAR

### Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı'na (21.11.2002/06.02.0619)

Özel Çevre Koruma Kurumu'nun onaylamak üzere olduğu ve Antalya Belek Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içinde yer alan "Karadayı İlave İmar Planı" hakkında tarım alanlarını yapılaşmaya açtığı, şehircilik ve kamu yararı ilkelerine aykırı olduğu gerekçeleriyle Odamıza şikayetlerde bulunulmuştur. Bu şikayetler üzerine ilgili planlar Odamızca incelenmiş ve Antalya Şubemiz tarafından bir inceleme raporu hazırlanmıştır. İlgili kuruma yazılan yazı ile bu rapor sunulmuş ve söz konusu plana ilişkin olarak saptanan önemli noktalar belirtilmiştir. Buna göre, ilgili ilave imar planlarının, yine ÖÇK tarafından hazırlanan 1/25.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planına aykırı olduğu, gereksinim olmadığı halde yeni alanların turizme ve konuta açtığı, önerdiği kullanımların etrafındaki kullanımlarla bütünlük ve süreklilik taşımadığı, tarımsal niteliği korunacak alanları tarımsal niteliğinden çıkardığı, dolayısıyla imar mevzuatı, planlama esasları ve şehircilik ilkeleri ile kamu yararına aykırılıklar taşıdığı ifade edilmiş, kurumun ilgili planının onay aşamasında durdurulması ve onaylanmaması kapsamındaki görüşleri ve bilgi iletmeleri istenmiştir.

### İller Bankası Genel Müdürlüğü İmar Planlama Dairesi Başkanlığı'ndan (26.12.2002/3928)

ŞPO Haber Bülteni'nin Aralık 2002 sayısında yer alan ve İller Bankası Gn. Müd. İmar Planlama Dairesi Başkanlığı'na

yazdığımız 21.11.2002 tarih ve 06.02.0618 sayılı yazımıza ilişkin olarak ilgili kurumun yukarıda tarih ve sayısı belirtilen cevap yazısı Odamıza iletilmiştir. Yazımızda yer verilen önerilerin özet hali ve bu önerilerimize yönelik olarak kurumun yaptığı değerlendirme ve öneriler aşağıdaki gibidir:

1. İlgili yazımızda uygulama imar planlarının, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. Maddesinde tanımlandığı üzere uygulama etaplarını içerek biçimde üretilmesi gerektiği belirtilmiştir. Cevap yazısında imar planı üzerine çizilecek uygulama etaplarının bağlayıcılığı olacağı, bunun da 3194 sayılı İmar Yasası'nın 10. Maddesinde tanımlanan 5 yıllık imar programının ortaya çıkacak koşullara uyum sağlama esnekliğini ortadan kaldıracığı belirtilmektedir. Bu nedenle, plan uygulama etaplarının plan açıklama raporunun ekinde tavsiye niteliğinde bir şema olarak verilmesinin uygun olacağı dile getirilmektedir.

2. Yazımızda Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 15. Maddesinde belirtilen "uygulama imar planlarında yapı adaları içinde imar parselleri gösterilir" ifadesine uygulamada da uyulması gerektiği, aksi halde mevcut durumda gerçekleştiği üzere sağlıklı, öngörülenden yoğun, standartları düşük konut alanlarının oluşumuna neden olabileceği belirtilmiştir. Cevap yazısında, yetkin bir şehir plancısının öngördüğü parsel büyüklüğüne göre yapı adalarını oluşturması, yetkin bir harita mühendisinin ise parsel büyüklüklerini imar planlarında yapı adalarına atanan TAKS ve KAKS değerlerine göre plancının öngördüğü doğrultuda belirlemesi gerektiği ifade edilmiştir. Ayrıca, daha somut olarak, Belediye Meclis Kararı'na gönderilecek tasarı planlarda konut gelişme alanlarındaki yapı adaları içinde imar parsellerinin çizilebileceği önerisi getirilmiştir.

3. İller Bankası tarafından yapılan ihalelere ilişkin bilgilerin Odamızın yayın organlarında duyurulması için ilgili bilgilerin Odamıza iletilmesi isteminde bulunulmuştur. Bu isteğimize karşılık, ihalelerle ilgili bilgi listelerinin kurumda askıya çıktığı, isteyen herkesin bu yolla bilgi edinebileceği belirtilmektedir.

4. İller Bankası aracılığıyla yapılan imar planlama işlerinin büyüklüklerinin Odamıza iletilmesi de yazımızda yer verilen konulardandı. Çünkü, kimi durumlarda Odamızca yapılam Mesleki Denetim Uygulamaları'nda beyan edilen büyüklüklerin asıl büyüklüklerle aynı olmadığı görülmektedir. Bu sorunun çözümüne yönelik olarak ise, İller Bankası aracılığıyla yaptırılan imar planlarının ekindeki plan açıklama raporlarında yer alan arazi kullanım tablolarının incelenmesi önerilmiştir.

### **İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nden** **(15.01.2003/6087)**

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin ortaklaşa düzenledikleri ve 22-23-24 Mart

2002 tarihinde İstanbul'da gerçekleştirilen "Konut Kurultayı"nın değerlendirme ve sonuç bildirgesi 19.06.2002 tarih ve 06.02.0269 sayılı yazımızla ilgili kurum ve kuruluşlara gönderilmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi yukarıda belirtilen tarih ve sayılı yazısı ile İstanbul kenti özelinde konut alanları planlaması ve kaçak yapılaşma konularında yaşanan süreçleri ve Belediye'nin çalışmalarını Konut Kurultayı sonuç bildirgesi çerçevesinde değerlendiren görüşlerini Odamıza iletilmiştir. İlgili yazıda, 15.11.1995 tarihinde yürürlüğe giren İstanbul Metropolitan Alan Alt Bölge Nazım Planı'nda yer alan temel stratejilerden konuyla ilgili olanlarına yer verilmiştir. İstanbul'un toplam yerleşim alanının % 50'sinin kaçak yapılaşmış alanlar olduğu göz önüne alınarak, gecekondu alanlarının iyileştirilmesine ve yeni gelişim alanlarında planlı ve sağlıklı konut alanlarının oluşumunun sağlanmasına öncelik verildiği belirtilmektedir. Bunun yanında, kent merkezindeki yoğunluğun azaltılması ve yaşam kalitesinin yükseltilmesinin hedeflendiği dile getirilmektedir. Bu hedeflerin gerçekleştirilmesi yönünde, yasaların belediyelere verdiği tüm yetkilerin kullanılacağı ve merkezi yönetimle uyumlu bir işbirliğinin gerekliliği de vurgulanmaktadır.

## **TMMOB'UN DÜZENLEDİĞİ 50. YIL ETKİNLİKLERİ**

2004 yılında Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği kuruluşunun 50. yılını dolduracaktır. Bu vesileyle, TMMOB Yönetim Kurulu, geçmiş dönemlerde yapılmış çalışmaların kimilerinin anımsatılarak kamuoyu belleğini tazelemek ve içinde bulunduğumuz dönemde dünyada ve ülkemizde yaşanan önemli olaylara geçmişten ışık tutmak amaçındadır. Bu kapsamda hazırlanan TMMOB 50. Yıl Etkinlikleri Program Taslağı, TMMOB'un 17.12.2002 tarih ve 872 sayılı yazısıyla Odamıza iletilmiş ve Odamız Yönetim Kurulu'nun bilgilerine sunulmuştur. İlgili yazıda, etkinliklerin planlanması sürecinde geçmiş yıllarda TMMOB'nin çeşitli kuruluşlarında yer alan üyelerin, Genel Sekreterler, Genel Sekreter Yardımcıları ve Oda Başkanları'nın katılacağı bir "50. Yıl Etkinlikleri Danışma Kurulu" oluşturulduğu belirtilmiştir. 50.Yıl Etkinlikleri Yürütme Kurulu'nun, Danışma Kurulu'nun görüşleri de dikkate alınarak TMMOB Yönetim Kurulu tarafından belirleneceği de ifade edilmiştir. 50.Yıl Etkinlikleri kapsamında ele alınması önerilen konular aşağıdaki gibidir:

1. Genel Kurul Bildirileri, TMMOB Yönetim Kurulu kararlarından seçmeler, TMMOB'a emek verenlerin tanıtım yazıları ve TMMOB'un kuruluş ve gelişimini özetleyen Yasal Süreç Kitabı gibi belgelerin derlenmesi ve yayınlanması,
2. TMMOB'un kuruluşundan önceki durum, TMMOB'un kuruluşu, TMMOB organlarında yer alan kişiler, yapı-

lan önemli çalışmalar hakkında bilgiler, oda kuruluş öyküleri, bazı dönemlere ilişkin TMMOB Başkanı ya da Genel Sekreteri tarafından yazılmış yorumlar, ilgili dönemde ülkede yaşanan bazı önemli olaylar, bazı doküman, resim ve kopyaları, genel kurul notları ve bildirgelerden oluşacak olan bir "50. Yıl Andacı"nın hazırlanması,

3. 50 yıllık süreçte mühendis ve mimarların konularındaki gelişmeler, yetki ve sorumlulukları ve benzeri konuları kapsayan ve günümüzdeki mühendis-mimar profilini saptamayı hedefleyen bir "Mühendis ve Mimarlar Raporu"nun hazırlanması,

4. Kısa TMMOB tarihinin hazırlanması,

5. Mühendislik-Mimarlık öyküleri derlenmesi,

6. Mühendis ve mimarların örgütlenme tarihçesinin çıkarılması,

7. Önemli konularda TMMOB ve Odaların çalışmaları ve görüşlerinin derlenmesi,

8. TMMOB ve Odaların hukuk mücadelesinin ortaya konması,

9. TMMOB ve kitlesel eylemler hakkında bir çalışma yapılması,

10. Mühendislik-Mimarlık eğitim tarihinin değerlendirilmesi,

11. Büyük mühendislik ve mimarlık projelerinin tanıtılması,

12. Sektörel gelişmelerden seçmelerin yer aldığı bir çalışmanın yapılması,

13. Mühendis ve mimarların ekonomik, demokratik özlük haklarını tarihsel bir bakış açısıyla ele alan karşılaştırmalı bir çalışmanın hazırlanması,

14. TMMOB amblem ve logosunun belirlenmesi,

15. TMMOB arşivinin tamamlanması,

16. TMMOB örgütünün geçmişi ve çalışmaları hakkında görsel bir tanıtım çalışmasının yapılması,

17. TMMOB'un kuruluşunun 50.yılı içinde kutlanacak olan TMMOB tarihinin önemli günlerinde çeşitli etkinlikler düzenlenmesi.

## TMMOB KONUT KURULTAYI HAZIRLIKLARI BAŞLADI

TMMOB 37. Dönem Çalışma Programı içerisinde mevcut konut stoğunun irdelenmesi, iyileştirme, yenileme ve üretim sürecinin değerlendirilmesi, nitelikli ve güvenilir konut üretimi ve konut çevresi için geliştirilecek politikaların kurumsal ve yasal düzenleme ile finansman modeli önerilerinin sunulmasının hedeflendiği bir "Konut Kurultayı"nın düzenlenmesi yer almaktadır. Bu etkinlik, TMMOB adına İnşaat Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası ve Şehir

Plancıları Odası'nın işbirliğiyle gerçekleşecektir. Kurultayın 6 Ekim Dünya Konut Günü'nde düzenlenmesi planlanmaktadır. Yapılan hazırlık toplantılarıyla, bu etkinliğin amaç ve hedeflerinin ortaya konmasına ve ilgili tarafların yükümlülükleri ile birlikte etkinliğin finansmanının nasıl sağlanacağı ve hazırlık çalışmalarının örgütlenme tarzının belirlenmesine yönelik kararlar üretilmektedir. Anılan toplantılar sonucunda, TMMOB ve ilgili odalar arası bir işbirliği protokol taslağı ve tanımlanan işlerle ilgili bir takvim taslağı hazırlanmıştır. Bu protokol taslağına göre, TMMOB, İMO, MO ve ŞPO temsilcilerinden oluşan bir hazırlık komitesi kurulmuş, profesyonel bir koordinatörün atanmasına karar verilmiştir. Kurultay'ın sekreteryası TMMOB tarafından üstlenilmiştir. Konut Kurultayı hakkındaki gelişmeler Haber Bültenimizin gelecek sayılarında sizlere duyurulacaktır.

## ONUR KURULU KARARI

### "ÜYEMİZ EREN ALTUN'A HAFİF PARA CEZASI VERİLDİ."

16.10.2002 tarihinde yapılan ve Melih Ersoy, Nimet Sırcan, Perihan Kiper, Belma Tekinbaş ve Çağatay Keskinok'un katıldığı Onur Kurulu toplantısında 1226 sicil nolu üyemiz Eren Altun'un Onur Kurulu'na sevkine sebep olan durum incelenmiş ve aşağıda yer alan karar alınmıştır:

"15.07.1997 tarihinden sonra tescil yenileme işlemi gerçekleştirilmeksizin serbest şehircilik faaliyetlerinde bulunduğu ve 07.10.1998 tarih ve 354 sayılı yazı ile uyarıldığı halde düzeltme yoluna gitmediği gerekçesi ile Oda Yönetim Kurulu'nun 13.11.2000 tarihli kararı ile Onur Kurulu'na sevk edilen ve karar tebliği 16.11.2000 tarih ve 694 sayılı yazı ile yapılan 1226 no.lu üye Eren Altun'un durumu incelendi, adı geçen üyenin aradan geçen süre içinde yükümlülüklerine getirmediği, TMMOB Tüzüğü, Oda Ana Yönetmeliği ve Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği kapsamında meslek mensupları arasında haksız rekabete yol açacak davranışta bulunduğu ve büro tescil yenilemesi gerektiren durumlarda tescilsiz mesleki etkinliklerde bulunduğu anlaşıldığından bu fiillerle ilişkili TMMOB Disiplin Yönetmeliğinin para cezaları ile ilgili 8. Maddesi uyarınca 54.526.024 (elli milyon beşyüz yirmialtı bin yirmidört) TL. para cezası verilmesine oybirliğiyle karar verildi"

## ODAMIZ YÖNETİM KURULUNDA GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ

TMMOB Ana Yönetmeliğinin 74. ve Oda Ana Yönetmeliğinin 30. maddesinde yer alan "Her ne nedenle olursa olsun, devamlı olarak üç ay süreyle toplantılara gelemeyen veya gelemeyecek olan Yönetim Kurulu üyesi çekilmiş sayılır



ve yerine sıradaki yedek geçer” hükmü uyarınca, 14 Aralık 2002 tarihi itibarıyla üç ayı aşkın süredir Yönetim Kurulu toplantılarına katılmayan Nesrin Cansever Yönetim Kurulu üyeliğinden çekilmiş sayılarak yerine 1. Yedek üye Fatih Yılmaz’a çağrı yapılmıştır. Fatih Yılmaz, kararın alındığı 14 Aralık 2002 tarihinden beri Yönetim Kurulu Üyeliği görevini sürdürmektedir. Nesrin Cansever’e Yönetim Kurulu Üyesi olarak yaptığı katkı ve çalışmalarından dolayı teşekkür eder, Fatih Yılmaz’a ise Yönetim Kurulu Üyeliği görevinde başarılar dileriz.

## PLANLAMA DERGİSİ’NİN 2002/4 SAYISI ÇIKIYOR

Planlama alanındaki arayışların tartışılmasına devam edilen Planlama Dergisi’nin bu sayısında planlama kuram ve pratikleriyle ilgili farklı konuları ele alan yazılara yer verilmektedir.

Derginin bu sayısında, kolektif eylemin yarattığı planlama kurumu ve süreçlerini çeşitli açılardan irdeleyen bir yazının yanı sıra dünyada yaşanan dönüşüm süreçlerine paralel olarak planlama paradigmasındaki dönüşümü tartışan bir makale de yer almaktadır. Kişi başına düşen yeşil alan hesaplanmasında kullanılabilecek model önerisi ile Konya özelinde plan uygulamalarına yönelik çalışmaların değerlendirildiği yazılar da bu sayıda yer alacak diğer yazılar arasındadır. Bu sayıda yayınlanacak olan Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nın düzenlediği “Türkiye Cumhuriyeti’nin 75. Yılında Planlama” konulu serginin metin ve görsel malzemelerinden üretilen çalışma ile Ankara Metropolitan Alan Nazım Plan Bürosu üzerine yapılan söyleşi birbirini tamamlamaktadır. 8 Kasım

Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamındaki düzenlenen öğrenci yarışmasında ödül alan öğrenci çalışmalarına da yer verilen derginin 2002/4 sayısında, geçmiş sayılarda da bulunan İmar Mevzuatı, Dergilerden Seçmeler ve Tez Özetleri gibi klasik bölümler de yer almaktadır.

Planlama Dergisi’nin 2003 yılı içinde yayımlanacak sayıları ile ilgili Yayın Kurulu’nun çalışmaları başlamış olup, katkı ve görüşlerinizi beklemekteyiz.

## BASINDA ODAMIZ

Yerel Dergi’nin Aralık 2002’de çıkan 30. Sayısında, Odamız ve Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü tarafından ortaklaşa düzenlenen “Yoksulluk, Kent Yoksulluğu ve Planlama” konulu kolokyuma geniş olarak yer verilmiştir. “Dünya Şehircilik Günü”nde kent yoksulluğuna dikkat çekildi... Yoksulluk giderek çeşitleniyor” başlıklı haberde, 6-7-8 Kasım 2002 tarihlerinde gerçekleştirilen 8 Kasım Dünya Şehircilik 26. Kolokyumu’na farklı meslek ve kurum mensuplarından yoğun bir katılımın sağlandığının, konuyla ilgili tüm otoritelerin bir araya geldiğinin altı çizilmektedir.

Haberde, Odamız Başkanı Ümit Nevzat Uğurel’in yaptığı açılış konuşmasına geniş yer verilerek, ele alınan temel oturum konularına değinilmiştir. Ayrıca, Odamız tarafından yayımlanan Dünya Şehircilik Günü Bildirgesi’nden bölümler aktarılmıştır.

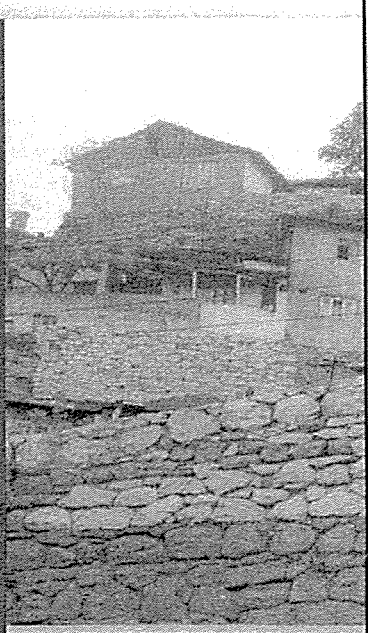
Odamız tarafından kentleşme ve beraberinde yaşanan sorunlara ilişkin yayınlarından dolayı Kent Planlama Basın Ödülü’ne layık görülen Yerel Dergi, verilen bu ödülle ilgili habere de sayfalarında yer ayırmıştır.

**Y**erel Haber

*Yalçın SALAY*

*Dünya Şehircilik Günü’nde  
Kent Yoksulluğuna Dikkat Çekildi...*

# Yoksulluk Giderek Çeşitleniyor





## ANKARA'YA 22 YENİ KATLI KAVŞAK KARARI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi, 22 Kasım 2002 tarihinde kent bütününe 22 katlı kavşak yapılması için karar aldı. Kavşaklardan üçü Ulus'ta (Heykel önü, Stat Otel önü ve Hergelen Meydanı önü), üçü Kızılay'ın çevresinde (Kolej, Hacettepe önü, Celal Bayar-Adnan Saygun caddeleri kesişimi), diğerleri ise İstanbul Yolu, Konya Yolu, Samsun Yolu ve Yenimahalle'de planlanmaktadır. Meclis kararına göre, konunun imar komisyonuna gönderilmeden karara bağlanmasını isteyen Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek'in önerisi kabul edilmiş ve kavşak düzenlemelerinin 'planlara işlenmesi' ne karar verilmiştir.

Oda olarak, henüz plan değişiklikleri askıda iken 10 Ocak 2003 tarihinde aşağıdaki basın açıklamasını yaptık. Ayrıca, kamu kaynaklarının savurganca harcanacağı ve kavşakların Ulaşım Ana Planı'na aykırı olması nedenleriyle, süresi içinde ilgili plan değişikliklerine itiraz ettik. Konunun diğer odalar ve sivil örgütlerin de gündemine taşınması ve birlikte hareket edilmesi için çalışmalarımız sürdürülecektir.



## KATLI KAVŞAKLAR HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

"TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu tarafından 10.01.2003 tarihinde yapılan basın açıklaması metnidir.

*"Ankara Büyükşehir Belediye meclisi, 1994'te onaylanan Ankara Ulaşım Ana Planı'na aykırı olarak kent bütününe 22 tane daha katlı kavşak yapılması kararı aldı. Kamu kaynakları, yani ödediğimiz vergiler ne yazık ki savurganca harcanmaya devam ediyor. Dünyada terk edilmiş geleneksel ulaşım politikaları ısrarla uygulanmak isteniyor. Toplu taşıma yerine bireysel ulaşımı özendiren yaklaşımlar sonucu çevre kirliliği, kazalar, mekansal sorunlar ve trafik sorunları katlanıyor. Üstelik kavşaklardan ikisi, arkeolojik ve kentsel sit alanı olan Ulus'un kentsel dokusunun bozulmasına yol açacak yerlerde planlanıyor!"*

**'Çağdaş ulaşım politikalarının temel ilkesi, araç taşımak değil, insan taşımaktır.'** Bugün, gelişmiş ülkelerin büyük kentlerinde bu yaklaşım dikkate alınmakta ve toplu taşıma sistemleri geliştirilmektedir. Bunun için otobüs özel yolları ve şeritleri oluşturulmakta; metro-tramvay gibi çağdaş ulaşım sistemleri hayata geçirilmekte, ayrıca özellikle kent merkez bölgelerine otomobille geliş kısıtlanmaktadır.

Ankara'da bugün uygulanmakta olan sistem ise, kent bütününe gözetmeyen, noktasal çözümlere dayalı, gelişmiş

ülkelerde 40 yıl önce terk edilmiş olan "geleneksel yaklaşım" adı verilen ulaşım politikasıdır. Katlı kavşak yapımıyla bir noktada yaratılan serbest akım, talebi artırarak diğer bir kavşakta daha fazla tıkanıklığa yol açmakta, yani trafik tıkanıklığı bir kavşaktan diğerine ötelenmektedir. Ankara'da da bu genel kural değişmemiş, yapılan katlı kavşaklar ancak kısa süreli bir rahatlatma yaratmış ve yol üzerindeki bir sonraki kesişimde daha fazla tıkanıklığa yol açmıştır. Akay Kavşağı'nın yapımından sonra, Kavaklıdere ve Kızılay kavşaklarında oluşan tıkanıklıklar, bugüne kadar söylediklerimizi doğrular niteliktedir. **Bu yanlış sistem, 'insan değil makine taşımayı' amaçlamaktadır.**

Belediye yönetimince toplu taşımacılıktaki sorunların giderilmesi için çaba sarf edilmemekte, öncelikle otomobillerin sorunlarının çözümü hedeflenmektedir. İlk bakışta otomobil sahiplerinin lehine görünse bile, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin uyguladığı politikalar, gündelik yaşamda otomobili çok sık kullanmak zorunda olanların aleyhine sonuçlar yaratmaktadır. Çünkü, kaynakların, sadece bireysel ulaşım talebi için harcanarak toplu taşıma sistemlerinin hızı, konforu ve yaygınlığının artırılması için yatırımların yapılmaması sonucu bu sistemlerin cazibesini yitirmesi, normalde işe gidiş gelişlerinde toplu taşımayı tercih edebilecek kişileri bile otomobil kullanmaya yönelterek taşıt trafiğini artırmakta, bu da kısıtlı ulaşım altyapısı içinde ne kadar kavşak yapılırsa yapılsın trafik sorunlarını çözememektedir. Toplu taşımayı kullanan yolcuların azalması sonucu kamu toplu taşımacılığının işletme verimliliği azalmakta, zarar gerekçesi ile toplu taşıma ücretlerine zam yapılması gündeme getirilmektedir.

Yapılan katlı kavşak ve ulaşım altyapıları nedeniyle kentin dokusu bozulmakta, yayaların kullandığı hemzemin geçitler kaldırılmakta, otomobil kullanım oranının yükselmesi nedeniyle benzin tüketimi, enerji kullanımı, hava kirliliği, trafik kazaları, ulaşım maliyeti ve otopark sorunları katlanarak artmaktadır. Kentimiz yollar ve kavşakların hakimiyetine girmekte; toplu taşıma ve yaya ulaşımı gibi diğer hareket biçimleri sürekli dışlanan taraf olmaktadır.

Bugüne kadar yapılan ve yapımı için Kasım ayında karar alınan yeni katlı kavşaklar, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Ulaşım Planlama birimince hazırlanan ve 1994'te onaylanan Ankara Ulaşım Ana Planına da aykırı olup, bu planda öngörülen "toplular taşımacılığın geliştirilmesi" hedef ve ilkelerinin tamamen dışında uygulamalardır. Bugüne kadar Ulaşım Ana Planı'nda öngörülen otobüs öncelikli şeritlerin ayrılması ve Ulus ve Kızılay'ın yaya öncelikli düzenlenmesi için çalışmalar yapılmamıştır. 1998 yılında Belediye tarafından yaptırılan Ankara Trafik ve Ulaşım İyileştirme Etüdü planında bulunan otobüs sisteminin hızının ve etkinliğinin artırılmasına yönelik öneriler de yine uygulanmamıştır. Bu bilimsel çalışmalar, konusunda yetkin şehir plancıları ve ulaşım uzmanları tarafından hazırlanmıştır; ancak ne yazık ki Ankara Büyükşehir Belediyesi yönetimi, bilimselliği



önemsemediği için bu planları rafa kaldırmıştır. En vahim yan ise, ulaşım planlamasına ait bu tip kararlar alınırken, belediye bünyesinde bulunan ulaşım uzmanı ve plançıların görüşlerine başvuru gereği bile duyulmamaktadır.

Yapılması için karar alınan 22 kavşaktan ikisi Ulus ve Hergelen Meydanı Kavşakları olup bu alanlar kentsel sit alanıdır. Cumhuriyet dönemi sivil mimarlık örneklerinin yoğunlaştığı bölgeler olup, ayrıca Roma, Bizans, Selçuklu ve Osmanlı dönemi çok önemli tarihi kalıntıların olduğu Ulus Arkeolojik Sit Alanının çevresidir. Eğer bu katlı kavşaklar yapılacak olursa, tarihsel değerlerimiz, geriye dönüşü imkansız biçimde tahrip edilecektir. Kaldı ki Ulus, esasında, trafiğin sınırlandırılması ve yaya öncelikli düzenlenmesi gereken bir bölgedir.

Ayrıca, yapılacak bu kavşaklar için yine vergilerimizle yarattığımız trilyonlarca liralık kamu kaynağı savurganca harcanacaktır. Akay katlı kavşağı için bugünkü fiyatlarla, harcanan para 50 trilyonun üzerindedir. Tek kavşak için harcanan bu parayla, Ankara'nın tüm kamu taşımacılığı otobüslerini yenilemek ve trafiği çok daha akılcı çözümlerle yönetmek mümkündür.

Belediye yönetimi trafik sorununu sadece şoför mahali içinden gören ve ne bilimsel, ne de kentin yaşanabilirliğini gözeten anlayışlardan artık vazgeçmelidir. Büyükşehirler için taşıt ulaşımı, kendi başına bir amaç olamaz. Kentin yaşanabilirliği, sürdürülebilirliği ve cazibesi çok daha önemlidir. Toplu taşım, kentlerimizin mekansal sınırlılığı, kamu kaynakları ve artan nüfus gerçekliğinde kent içi ulaşımda ucuz, verimli ve akılcı tek çözümdür.

Ankara Büyükşehir Belediye yönetimin, aynı sorunları yaşamış ve katlı kavşakların çözüm olmadığını görmüş olan batılı ülkelerin çoktan terk ettiği bu yaklaşımlardan vazgeçmesini umuyoruz. Toplu taşımacılığı geliştirmeye yönelik 'bilinen' çağdaş yaklaşımları uygulamasını, kent içi yolculukların %30'unu oluşturan yaya ulaşımını önemsemesini ve yaya haklarını gözeten uygulamalar yapmasını talep ediyoruz. Dile getirdiğimiz bu yaklaşımlar, Belediye tarafından çeşitli zamanlarda hazırlanmış ancak, şu anda uygulanmayan Ulaşım Etütlerinde fazlasıyla vardır. Çağdaş yaklaşımların uygulanabilmesi için ihtiyaç olan tek şey, planlamayı, bilimselliği ve kentin yaşanabilirliğini önemseyen bir belediye yönetimi anlayışıdır."



Ankara Şubesi

## ANKARA'NIN ÜST ÖLÇEK PLANLAMA GÜNDEMİNDE YENİ GELİŞMELER

Planlama açısından Ankara'nın en önemli sorunu olarak gördüğümüz "üst ölçekli plansızlık" sorununun çözümü

yönünde göreve geldiğimizden bu yana çeşitli faaliyet ve girişimlerde bulunduk ve konunun gündeme taşınmasını sağladık. Bu konuda, geniş katılımlı bir teknik toplantı yaparak konunun taraflarını ve Üniversiteleri buluşturduk ve sorunun çözümü yönünde önemli açılımlar sağladık. İlgili kurumlar da üst ölçekli planlamanın gerekliliği konusunda Odamızın çabasını çok önemli bulduklarını ve düşüncelerimizi paylaştıklarını ifade etmişlerdi. Teknik toplantının sonucunda ilgili kurumların yetki ve sorumluluk alanlarında kendilerinden beklenen çalışmaları belirten yazımızı 11 Temmuz 2002 tarihinde ilgili tüm kurumlara ilettik.

Cumhurbaşkanlığı dışında bu yazımıza 'ilgili' kurumlardan herhangi bir yanıt gelmemesi üzerine, konunun doğrudan muhatabı ve yetkili kurumu olan Bayındırlık ve İskan Bakanlığı (BİB) Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğüne, ikinci bir yazıyla, çalışmalara başlaması yönünde ivme kazandırmak için Ankara'nın üst ölçekli planlaması konusunda yaptığı ya da yapmayı planladığı çalışmalar konusunda Odamızı bilgilendirmesini ve yapılacak çalışmalarda her türlü katkıya ve işbirliğine açık olduğumuzu belirttik.

BİB Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 15.01.2003 tarihli cevabi yazısında, yazımızın "1/50.000 ölçekli Nazım Plan kapsamında değerlendirilmek üzere" Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne gönderildiği öğrenilmiştir. Ancak, söz konusu plan yalnızca batı-güneybatı koridorunu (çevre otoyolu dışındaki yeni gelişme alanları) kapsayan parçacı bir çalışma olup, Ankara kent bütününe içeren bir üst ölçek plan çalışması değildir. 09.10.2002 tarihinde B.İ.B. TAU Gn. Md. ne gönderilen yazıyı ve Odamıza gelen yanıtı aşağıda bilgilerinize sunuyor, Ankara'nın bugünü ve geleceği için çok önemli bir sorun olan üst ölçekli planlama konusunda ilgili kurumları, gerekli ortak çalışma mekanizmalarını işleterek metropoliten alanın tamamını kapsayan bir üst ölçekli plan hazırlanması için bir an önce çalışma başlatmaya çağırıyoruz.

### BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI

*Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğüne*

*İlgi : 11.07.2002 tarih ve 06.02.0201 sayılı yazımız*

*Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin öncelikli konularının başında Ankara Üst Ölçek Planlama Sorunsalı gelmektedir. Şubemiz, planlama düşünce ve eylemine ve Ankara'nın modern-öncü-örnek kent kimliğine sahip çıkmak adına taşıdığı sorumluluğun bir gereği olarak, Ankara metropoliten alan sınırlarının tanımlanarak bu sınırları kapsayan üst ölçekli bir planlama çalışmasının tamamlanması konusunda ilgili kurumların, üniversitelerin, meslek odalarının, sivil toplum örgütlerinin ve kent halkının konuya dikkatini çekmek ve kamuoyu oluşturmak yönünde bir eylem planı hazırlayarak hayata geçirmiştir.*

*Söz konusu eylem planı kapsamında 05.06.2002 tarihinde ŞPO Ankara Şubesi tarafından düzenlenen ve Bakanlığımız temsilcilerinin de katıldığı teknik toplan-*

uda katılımcılardan beklentimiz iki temel soru etrafında somutlanmıştır.

1. Mevcut yasal ve kurumsal çerçevede Ankara kent bütünü veya metropoliten alan bütününde, sektörel gelişmeleri yönlendirici üst ölçekli bir plan elde etme sorunsalını nasıl aşabiliriz? Bu bağlamda ilgili kurumlar arasında yasal yetkilerini ve mevcut birikimlerini, ivedilikle üst ölçekli bir plan üretme sürecine dönüştürecek eşgüdüm veya ortak çalışma süreci sağlanabilir mi?
2. Üst ölçekli planlama konusunda yetki, kurum, ölçek tartışmaları dışında, Ankara (ve diğer metropol kentler) özelinde bir açılım sağlayacak biçimde nasıl bir kuramsal çerçeve, planlama yaklaşımı ve süreci geliştirebiliriz?

**Teknik toplantıda ortaya konan görüş ve değerlendirmeler ile ilgili kurumların yetki ve sorumluluk alanlarında kendilerinden beklenen ve ivedilikle sonuçlandırılması gereken çalışmalar ilgide kayıtlı yazımız ile tarafınıza iletilmiştir.**

Anılan yazıda da belirtildiği gibi, üst ölçekli plan yapma yetkisine sahip olan Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın, Ankara kent bütünü veya metropoliten alan bütününde üst ölçekli bir plan çalışmasının bir an önce sonuçlanması konusunda öncü bir rol üstlenmesi beklenmektedir.

ŞPO Ankara Şubesi, bu beklentiler çerçevesinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın Ankara'ya ilişkin üst ölçek planlama konusunda yaptığı ya da yapmayı planladığı çalışmalar ve bu çalışmaların kapsamı, yöntemi, zamanlaması vb. konularda bilgilenecek ve bu sürece gereken katkıyı koymak dileğindedir."

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı' TAU Genel Müdürlüğü bilgi için Odamıza da ilettiği yazı ile, "1/50.000 Ölçekli Nazım Plan kapsamında değerlendirilmek üzere" taleplerimizi Ankara Büyükşehir Belediyesine aktardı.



Ankara Şubesi

## İMRAHOR VADİSİNİ KONUTA AÇAN PLANA İTİRAZ ETTİK

Üst ölçekli planlarda yeşil alan olarak planlama kararı getirilen, ancak, Ankara Büyükşehir Belediyesince yapılan "Mamak İlçesi İmrahor Köyü ve Çevresine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı"na,

- Üst ölçek plan dayanağı ve kent bütünü gereklilikleri göz ardı edilerek; gerek bölgenin doğal yapısı gerek kent makroformu ve gerekse kentsel nüfus-ışgücü-istihdam dengelerinin bozulacağı,
- İmrahor Vadisi gibi kent için çok önemli bir nefes alma noktası ve doğal niteliği ile Mogan-Eymir Göllerinin bütünlüğü olan çok değerli bir kent parçasının yerleşime açılması-yerleşme baskısı altında yitirileceği,

- Önerge yoluyla onaylandığı için; gerekli teknik denetim ve incelemenin gerçekleştirilememesi, dolayısıyla planın ilkesel anlamda konut yoğun karakterde olmaması gerekliliği yanında, içerik anlamında da yetersiz ve kentle-çevresiyle uyumsuzluklar taşıması

gerekçeleriyle 23.10.2002 tarihinde itiraz ettik. Ayrıca, söz konusu planın iptal edilerek bölgenin doğal nitelikleri ve özgün yapısı gereğince korunabilmesi amacıyla çalışmalar yapılmasını talep ettik. İtirazımız reddedildiğinden diğer ilgili Meslek Odalarıyla birlikte dava süreci başlatıldı.



Ankara Şubesi

## BENTDERESİ DOLMUŞ DURAKLARI ALANINDAKİ PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Şubemiz, Bentderesi'ndeki mevcut dolmuş durakları alanında bir alışveriş merkezi yapılacağı şeklinde bir bilgi edinmiştir. Bunun üzerine, 21.11.2002 tarihli yazımızla Altındağ Belediyesi İmar Müdürlüğü'nden konu hakkında bilgi istenmiştir. Altındağ Belediyesi'nin cevabı yazısında Bentderesi bölgesinin Kültür Bakanlığı Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu Başkanlığı'nın 12.04.1980 tarihli kararı ile sit alanı ilan edildiği ve söz konusu bu alanı da kapsayan Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma Islah İmar Planı'nın hazırlanarak yürürlüğe girdiği belirtilmektedir. Bu planda, söz konusu dolmuş durakları alanının "terminal, otopark, çarşı ve minibüs peronlarının" yer alabileceği "Kamu Proje Alanı" olarak tanımlandığı ifade edilmekte, 2001 yılı başında Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin, Altındağ Belediyesi'ne ve plan müellifi Raci Bademli'ye "Kamu Proje Alanı" olarak tanımlanan söz konusu bu alanı kapsayan bir plan değişikliği teklifi yapıldığı belirtilmekte, ilgili plan değişikliğinin, plan müellifinin olumlu görüşleri doğrultusunda Altındağ Belediyesi ve Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onandığı bildirilmektedir. Yazıda, ayrıca Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 05.10.2001 tarihli kararı ile, bu alandaki plan değişikliğini, alanda yürütülecek sondaj çalışma sonuçlarının değerlendirdikten sonra onaylayacağı belirtilmektedir. Altındağ Belediyesi'nden gelen cevabi yazıda son olarak bu plan değişikliğiyle söz konusu alana yönelik kullanım kararlarında herhangi bir değişiklik önerilmediği, ancak gereksinimleri gidermeye yönelik olarak "yapı kitlesi formunda" değişiklikler yapıldığı belirtilmektedir.



Ankara Şubesi

## "SOHBET ODASI" ETKİNLİKLERİ DEVAM EDİYOR

Odamız mekanında gerçekleştirdiğimiz "Sohbet Odası"




etkinliklerimizin devamı olan 11 Aralık'taki ikinci söyleşide meslektaşımız Savaş Zafer Şahin; "*Alışveriş Merkezlerine Karşı Kent Merkezlerini Savunmak*" konulu sunuşunda, gelişmiş ülkelerde alışveriş merkezlerinin geçirdiği evrim ve ABD örneği, gelişmekte olan ülkelerde alışveriş merkezleri deneyimi, alışveriş mekanlarının geleceği ve Türkiye deneyimi konularını aktardı. Özellikle kent merkezlerinin çöküntüleşme sürecinde alışveriş merkezlerinin etkisinin ne düzeyde olduğu ve kent merkezlerinin canlandırılabilmesi için hangi strateji ve planlama yaklaşımları geliştirilmesi gerektiği konularında konuklarımızla birlikte önemli fikir açılımları sağladık.

8 Ocak 2003 tarihinde yapılan "Sohbet Odası" nda ise TRT Ankara Radyosu yapımcılarından Şenol Göka'yı konuk ettik. "*Kamu Yayıncılığı ve Kentli Olma Bilinci*" konu başlığı altında, medyanın toplumları nasıl etkilediği, kentte yaşayanların medya tarafından nasıl kuşatıldığı konularında ayrıntılı bilgiler veren Göka, yayıncıların artık toplumdan aldıklarını yansıtan kanal ve araç özelliğini yitirdiğini ve "kendi gerçekliğini", toplumun gerçekliği gibi insanlara, özellikle de kentte yaşayanlara nasıl kabul ettirdiği konularına farklı örneklerle değindi. Ayrıca, kamu yayıncılığının kentli olma bilincine nasıl katkı yapabileceği, kamu yayıncılığının ilkelerinin neler olması gerektiği konularında tespit ve değerlendirmelerini aktardı.

Sohbet Odası'nın Ocak ayındaki ikinci konuğu İzmit Değirmendere Belediye Başkanı Ertuğrul Akalın'dı. İnşaat Mühendisleri Odası Güney Özcebe Salonu'nda, 22 Ocak 2003 Çarşamba günü gerçekleştirilen "*Değirmendere ve Deprem*" ile "*Değirmendere ve Sanat*" konularının ele alındığı sohbet toplantısında, konuşumuz, 17 Ağustos 1999 Kocaeli depreminden önce Değirmendere beldesinde yürütülen imar ve altyapı çalışmalarını, deprem deneyimi ve deprem sonrası yeniden yapılanma çalışmaları ile yaşanan ilginç olayları aktardı. Deprem sonrası belediyenin karşı karşıya kaldığı mali sıkıntı ve bunun nedenleri ile merkezi yönetimin belediyelere yaklaşımı ağırlıklı olarak tartışılan konular arasında yer aldı. Akalın özellikle, İller Bankası ve belediyeler arasında yaşanan sorunlara örnekler vererek İller Bankasının işleyişinden kaynaklanan aksaklıkların giderilmesinin ve Bankanın belediyeleri destekleme nosyonunun yeniden kazandırılmasının önemine değindi. Değirmendere Belediyesi'nde işleyen ve "danışma kurulu" aracılığına ağırlık verilen karar alma mekanizması ve belediyeçilik anlayışı da toplantıda ele alınan konulardandı. Sohbetin ikinci ana konusu olan Değirmendere ve Sanat başlığı altında ise, konuşumuz, Değirmendere'nin sanatsal faaliyetleri-festivalleri ve Değirmendere'de son on yıldır gerçekleştirilen "Uluslararası Ahşap Heykel Sempozyumu" konusunda bilgilendirme yaptı. Özetle, bilim, sanat ve kültür temel alındığında kentte ve kent insanında nasıl değişimlerin olduğu, cezalandırma yerine eğitim yeğlendiğinde barış ve hoşgörüyü dayanan bir kent ortamının nasıl oluşabileceğine dair örnekleri gördük.

Başta konuklarımız S. Zafer Şahin, Şenol Göka ve Ertuğrul Akalın olmak üzere Sohbet Odası etkinliğimize katılan herkese çok teşekkür eder, devam edecek olan Sohbet Odası etkinliklerimizde isteyen üyelerimizin deneyimlerini paylaşmalarını dileriz.

 Ankara Şubesi

## BASINDA ANKARA ŞUBE


- 4 Aralık 2002 tarihli Evrensel Gazetesi'nde, Şehir Plancıları Odası ve Mimarlar Odası'nın oluşturduğu Kızılay Kent Merkezi Komisyonu tarafından düzenlenen "Herkes İçin Yürünebilir Bir Kızılay" yürüyüşümüz ve kent merkezlerinde taşıt önceliği yerine yaya önceliğinin egemen kılınmasının gerekliliğini belirten basın açıklamamız yer almıştır.
- Yerel Ankara gazetesi olan Gazete Ankara'nın 20-26 Aralık 2002 tarihli sayısında, Şube yönetim kurulu üyesiyle yapılan röportaj tam sayfa olarak yayımlanmıştır.
- 13 Ocak 2002 tarihli Evrensel Gazetesi'nde, Ankara Büyükşehir Belediyesinin yapımı için karar aldığı katlı kavşaklarla ilgili basın duyurumuz, "Gökçek'in Kavşak Sevdası" başlığı altında geniş olarak haber yapılmıştır.

 İstanbul Şubesi

## ÖĞRENCİ TEMSİLCİLERİ İLE TOPLANTI YAPILDI

Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi Üniversiteler Komisyonu tarafından, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimar Sinan Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi öğrenci temsilciliği seçimleri yapılmıştır. Her sınıftan bir temsilci seçilmiş ve bu temsilciler arasında bir okul temsilcisi seçilmiştir

İstanbul Şube Yönetim Kurulu Üyelerimizden, Dr. Pınar Özden, Kubilay Salihvatandaş, Neslihan Palaoğlu ve öğrenci temsilcilerinin katılımıyla ilk toplantı gerçekleştirilmiştir. İlk toplantıda öğrencilerin odadan beklentileri ile ilgili anket çalışmasına, ön üyelik ve e-mail grubu kurulması çalışmalarına başlanmasına karar verilmiştir.

 İstanbul Şubesi

## "İSTANBUL'DA KAÇAK YAPILAŞMA" KONULU BASIN AÇIKLAMASI

Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube II. Başkanı Dr. Pelin Pınar Özden, Yeni Çağ Gazetesi'ne, İstanbul'daki kaçak yapılaşma hakkındaki odamız görüşlerini sunmuştur. 19.01.2003

tarihli Yeni Çağ Gazetesi'nin 2. sayfasında yer alan haberin bazı bölümleri aşağıdadır.

"İstanbul'daki yapıların % 80'inden fazlasının kaçak yapılaşmanın bir ürünü olduğunu söyleyen Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi 2. Başkanı Dr. Pelin Özden, İstanbul'da Dönüşüm Projesi'nin hemen faaliyete geçirilmesi gerektiğini belirterek "Şu anda 25 milyon insanı barındıracak konut var. Ancak bunların yarısı boş duruyor" dedi. Gecekondulaşmanın nasıl başladığına dikkat çeken Dr. Pelin Özden şöyle konuştu: İstanbul'da ilk gecekondulaşma 1946 yılında Zeytinburnu Kazlıçeşme'de başladı. İstanbul'daki gecekondu sayısı, 1949 yılından itibaren çıkarılan çeşitli af yasaları ile hızlı bir artış gösterdi. Bu sayı 1963'te 120 bine ulaştı. 1963 yılında İstanbul nüfusunun yüzde 35'i gecekondu alanlarında yaşayanlardan oluştu. Buralardaki gecekondu sahipleri yerleştikleri bu mekanlar üzerinde hak sahibi olunca bu sefer ikinci üçüncü gecekonduyu inşa ettiler. Ve ruhsatlarını alarak mülkiyet sahibi oldular. Daha sonra bu basit yapıları yıkarak yerine çok katlı binalar yaptılar.

#### Gecekondulaşma Masumiyetini Yitirdi

1960-70 yılları arasındaki dönemde gecekonduların ticari bir boyut kazanmaya başladığını söyleyen Özden bu konuda şunları anlattı: 1960'lı yıllara kadar yapım sürecinin her aşaması, yaşayacak ailenin ya da yakınlarının bulunduğu gecekondu, 'adını anımsatacak' şekilde toplama malzemelerle çok kısa sürede yapılıyordu. Kente yerleşen gecekonducular, gecekonduları büyüterek ya da yenilerini yaparak kiraya verdiler. Böylece gecekondu-kiracılığı dönemi başladı. Zeytinburnu ve Gaziosmanpaşa şu anda ilçe ve tamamen kaçak. Zamanında kaçak yapıların artması sonucunda köy durumunda olan bu yerleşim yerleri kanunsuz yapılarla ilçe haline getirildi. Şu anda Zeytinburnu'na gittiğiniz zaman oraların çok büyük bir kısmının ticaret merkezleri haline geldiğini görürsünüz. Yani orada bir gecekondu yapan adam şimdi İstanbul'da 5-6 katlı bir binaya sahip. Kaldı ki kaçak yapıların yanında bir de yasal olduğu halde, kaçak eklemeleri olan yapılar var.

1973 yılında Boğaziçi, 1989'da da Fatih Sultan Mehmet köprüleri ve çevre yollarının hizmete açılmasıyla Hasköy, Gürsel, Kağıthane, Çağlayan, Harmantepe, Gültepe, Telsizler ve Ortabayır'daki gecekondulaşma apartmanlaşmaya dönüştü. 1980'li yılların ikinci yarısında Sarıgazi, Samandra ve Sultanbeyli, kaçak apartmanlardan oluşan 'gecekondu kenti' olarak gelişti. 1990'lı yıllarda Atışalanı, Esenler, Güngören ve Bakırköy merkezinde yer alan sanayi yerleşmeleri çevrelerinde ve Yenibosna, Sefaköy asfaltlı boyunca Kocasinan, Küçükçekmece, Kirazlı, Güneşli, Halkalı sanayi alanları çevresinde 'gecekondu apartman' alanları oluştu.

\*\*\*\*\*

Belediyeler bu konuda biraz ihmalkar diyebiliriz. Çünkü vatandaş daha proje aşamasında planını alıp belediyeye götürüyor. Belediye gelen projeyi inceleyip uygun bulursa ruhsatı veriyor. Daha sonra kontrol mekanizması gerektiği gibi çalışmıyor. Halbuki belediyelerin bir ekip oluşturması ve ekiplerin yapıları kat be kat bitene kadar denetlemesi gerekiyor.

#### Devlet'e Ait Kaçak Yapılar Var.

Şu anda Belediyeler için iş tamamen çığırından çıkmış bulunuyor. Belediyeler sadece bu yapılanmalar meydana geldikten sonra buraları ıslah edecek imar planları oluşturmaya çalışıyor. Belediyeler, zaten buralar yapılanmış bitmiş diye plan yapmaya başladı. İstanbul'un büyük bir kısmı böyle planlandı. Bu kaçak yapılar sadece konutlarla da sınırlı değil. Şu anda birçok üniversite kampusu, kamu kuruluşu ya da fabrika kaçak yani ruhsatı yok. Örneğin Koç Üniversitesi talan edilmiş orman arazisi üzerinde kuruldu ve dönemin Cumhurbaşkanı geldi açılışını yaptı. İşin diğer acı ve en önemli yanı, Devlet elindeki araziden haberdar değil. Nerede ne kadar arazisi var bilmiyor takipte etmiyor.

\*\*\*\*\*

#### Kentsel Dönüşüm Sağlanmalı

Öncelikle tarihi mekanlarda dönüşüm sağlanmalı. Çünkü kentler eskiyor, köhne bölgeler bir süre sonra, terk edilmeye başlıyor. Vatandaşlar bu köhnemiş yerlerde kalmak istemiyor. Mesela İstanbul'da Eyüp, Zeyrek, Kasımpaşa, Dolapdere, Tarlabası, Tophane gibi yerler bunun örnekleri Beyoğlu'nda ara sokakları dolaşırsanız ikamet eden aile sayısının son derece az olduğunu görürsünüz. Konutların hepsi bekar evi olarak kullanılıyor. Buralar yeniden restore edilerek cazibe merkezler haline getirilebilir. İkincisi ise kaçak yapıların yoğun olduğu Okmeydanı, Kağıthane, Ümraniye, Zeytinburnu gibi yerler. Buralarda bir kentsel dönüşümün sağlanması gerekiyor. Kaçak yapıları sağlıklı hale getirerek kente kazandırılabilir. Beyoğlu Belediyesi'nin bu konuda "Güzel Beyoğlu Projesi" çerçevesinde çalışmaları var. Örneğin, Ankara'da "Portakal Çiçeği Vadisi" dönüşüme güzel bir örnektir.



## FORMULA 1 YER SEÇİMİ HAKKINDA DİĞER SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİYLE TOPLANTILAR YAPILDI

Formula 1 için seçilen alanla ilgili olarak 11 Ocak 2003 tarihinde Çekül Vakfı'nda bir toplantı yapılmıştır. Toplantının devamı 14 Ocak 2003 tarihinde TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita ve Kadastro Mühen-



disleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyük Kent Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası Marmara Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, Çekül Vakfı, Türkiye Doğa ile Barış Derneği, Türkiye Doğal Hayatı Koruma Derneği, Çevre Gönüllüleri Platformu ve TEMA'nın katılımı ile Mimarlar Odası'nda gerçekleştirilmiştir. Toplantıya katılan oda, dernek ve vakıfların ortak bir basın açıklaması hazırlamasına karar verilmiş, bu basın açıklamasında ana fikir olarak, Formula 1 yarışmasının Türkiye'de ve İstanbul'da yapılmasına değil yerleşimi kararına karşı çıkılması, seçilen alanın havza ve orman alanı olması, endemik bitki türleri içermesi nedeniyle doğal hayatın tahrip olacağına öne çıkarılması, ucuz ve kaliteli su sağlayabilmek üzere belirlenen su havzasının kirleneceği gibi konuların kamu oyuna duyurulması kararı alınmıştır.

İstanbul Şubesi

## “TARİHİ YARIMADA” İLE İLGİLİ BİLGİLENDİRME TOPLANTISI YAPILDI

23 Ocak 2003 tarihinde Koreli Meslektaşlarımızı bilgilendirmek amacıyla Tarihi Yarımada hakkında bir toplantı düzenlenmiştir. Toplantıya ŞPO İstanbul Şubesi II. Başkanı Pınar Özden, Şube Sekreterimiz Ali Rıza Nurhan, İstanbul Üniversitesi Sanat Tarihi Bölümü'nden Ferudun Özgümüş, İstanbul Üniversitesi'nden Deniz Özden, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Tarihi Yarımada Çalışma Grubu'ndan Gül Ayşe Kara ve Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden Dr. Oya Akın katılmışlardır. Ferudun Özgümüş “Bizans Dönemi Tarihi Yarımada”, Gül Ayşe Kara “Tarihi Yarımada'da Planlama Süreci” ve Dr. Oya Akın “İstanbul ve Tarihi Yarımada'nın Mekansal Gelişimi” konularında sunum yapmışlardır.

İzmir Şubesi

## “İZMİR GECEKONDULARINDA KİMLİK YAPILANMALARI” KONULU SEMİNER YAPILDI

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi etkinlikleri kapsamında düzenlenen “Değişen Toplumsal ve Mekansal İlişkiler Bağlamında İzmir Gecekondularında Kimlik Yapılanmaları” konulu seminer Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Toplantı Salonu'nda yapıldı. Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden Ar. Gör. Dr. Hayat Zengin Ünverdi'nin data gösterimi eşliğinde sunumunu yaptığı seminer, çeşitli kurumlarda çalışan meslektaşlarımızın ve planlama öğrencilerinin yoğun katılımı ile gerçekleştirildi. Aşağıda

Hayat Zengin Ünverdi'nin seminerde yaptığı sunuşun özet metni yer almaktadır.

Toplumsal yaşantımızı temellendiren “kent mekanı”, kendisini var eden yapıların tarihsel süreç içerisinde geçirdikleri dönüşümden etkilenerek sürekli bir değişim süreci içerisinde yer almıştır. Yönünü ve gücünü birikim ilişkilerinden alan söz konusu yapıların her tarihsel dönemde biçimlendiği, mekansal örüntü ve toplumsal ilişkiler bugün ise, özellikle ekonomik-politik yeniden yapılanmalar, demografik eğilimler ve sınırları eriten bilgi ve iletişim teknolojilerindeki gelişmelerle, tarihsel birikim ve toplumsal örgütlenme sisteminde değişimler yaratan yeni bir dönem olarak karşımızda durmaktadır. Üstelik son derece geniş kapsamlı bir açılım içerisinde yer almakta, işaret ettiği uzun vadeli ve köklü dönüşümler nedeniyle de önceki koşulları bütünüyle sarsacak bir altüst oluş ve yeni bir tarihsel sürecin başlangıcı olduğu yönündeki algılamalara yol açmaktadır. Oysa Hall'un, “Yeni Zamanlar” tezi çerçevesinde de işaret ettiği gibi bu durum tarihsel bir değişim olmaktan daha çok, önceki zamanlara ait bozulmaları ve parçalanmaları yeniden ele alıp kurgulayan bir proje ve dolayısıyla da kapitalizmin yeniden örgütlenişidir.

Bu yeni örgütlenişin ve dönüştürücü projenin merkezinde yer alan **mekan** ve **toplum** ise, ayrı ayrı ama birbiri üzerinde belirleyici olan kategoriler olarak yer almaktadır. Bütün ilişkilerin ve sermayenin ulusal ve bölgesel sınırları aştığı bu baş döndürücü proje içerisinde, mekansal düzlemde “**kent mekanı**”, tüm tarihsel, kültürel ve sosyal değerleri ve toplumsal düzlemde ise, “**kimlik**”, doğal ya da yapay yollarla ortaya çıkmış olan tüm açılımları ile, hiçbir dönemde olmadığı kadar ön plana çıkartılıp, küresel düzlemde pazarlanacak birer meta haline dönüştürülmüştür. Böyle bir gelişmenin en çarpıcı sonuçları ise, yeni mekansal ve toplumsal bölünmeler, eskilerinin üzerine kurulan yeni eşitsizlikler, kutuplaşmalar, zıtlaşmalar ve giderek toplumsal hareketler çerçevesinde ortaya çıkmıştır. “**Mekan**” çok kimlikli bir hale dönüşürken, “**Kimlik**”de mekansal olarak temsil edilen ve farklı mekansal parçaları, “yer”leri içermeye başlayan bir yapı halini almıştır.


Bu çerçevede Türkiye'de de 1980 sonrası gelişmelerle, dünyadakine benzer deneyimler yaşanırken, liberal politikalar aracılığıyla dışa açılmaya çalışan bir az gelişmişlik pratiği ile ciddi gerilimlerle yüz yüze gelinmiştir. Böyle bir gerilimin odağında ise, kentleri çepeçevre kuşatmakta olan ve giderek farklılaşan özellikleri çerçevesinde “arka mahalle” ya da “varoş” gibi **dışlayıcı** tanımlamalar içerisinde ele alınmakta olan “**gecekondu**”lar yer almıştır. Türkiye'nin kentleşme pratiğine 1950'li yıllarla birlikte damgasını vuran bu oluşum hem kentleşmenin yeni dinamikleri hem de göçün değişen şartları çerçevesinde, büyük bir dönüşüme uğramış ve bugünkü ilişkiler düzeninin önemli bir elemanı haline almıştır. Öncelikle 1980 sonrası rant dağılımındaki yeni politikalar aracılığıyla, kentsel kapital piyasasında yaşanan hareketlenme ve giderek şiddeti artan rant savaşları

çerçevesinde ortaya çıkan yeni konumu, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinden gerçekleşmiş olan “yoksul göçü” ile daha da belirginlik kazanmıştır. Böylece giderek kentsel ölçekte bozulan dengelerin ve artan “kentsel yoksulluk”un merkezinde yer almaya başlayan söz konusu “göçle oluşmuş yaşama bölgeleri” aynı zamanda yeni yaşama stratejilerinin de üretilme noktaları olarak bambaşka bir içeriğe kavuşmuşlardır.

Böyle bir gelişme ise, kentsel yapının varoş ve kent bağlamında varolan ikili yapısını, çok farklı dinamikler ile temellenen yeni ayrışma biçimlerine dönüştürecek etkiler ortaya çıkarmıştır. Bu çerçevede enformel, marjinal, hukuk dışı gibi karşıtlıklar içeren her türlü ayrışma biçimi geçerliliğini yitirirken, göçle oluşmuş yaşama bölgelerini toplumsal ve mekansal düzeyde ayrıştıran dayanışma formları da bambaşka içeriklere bürünmüştür. Dolayısıyla her türlü ilişki biçiminin içiçe geçmeye başladığı bir ortamda, dayanışma ilişkileri de yalnızca aile-akrabalık ve giderek hemşehricilik ile temellenen özelliklerini yitirerek, etnik, dinsel ya da politik unsurların belirleyiciliği çerçevesinde yeniden örgütlenmeye, yeni farklılaşmalar ve ayrışma biçimleri ortaya koymaya başlamışlardır.

Üstelik söz konusu farklılıklar ve ayrışmalar giderek, yeni post-modern kent imajının ve dolayısıyla tüketim kültürünün de ön plana çıkarak **araçsallaştırdığı** öğeler haline gelmişlerdir. Böylece tam bir post-modernlik içerisine düşen kentler, bir yandan tek tek bireysel öznel aracılığıyla ön plana çıkan, sayısız çeşitlilikte, birbiri içine geçebilen, zaman içinde değişebilen, esnek **kimlik öğeleri** diğer yandan da söz konusu kimlik öğelerini araçsallaştırarak kullanan değişik etnik, dinsel ya da siyasi örgütlenmeler ya da popüler tüketim kültürünün sermayeye hizmet eden araçları ile donatılmış yapılar olarak belirginlik kazanmışlardır.

Nitekim “İzmir” de, yaşamakta olduğu yoğun göç ve gece-kondulaşma deneyimi, süreç içerisinde Türkiye’de ortaya çıkmış her türlü değişim ve dönüşümlerin etkilenecek değişmiş olan toplumsal ve mekansal mozaiki ile, bu çerçevede özgün bir örnek olarak karşımıza durmaktadır. Üstelik ülkesel düzeyde çok yaygın bir durumu temsil etmekte ve bu nedenle de belirli bir bağlama otursa da, hem kentsel yoksulluğun değiştirdiği toplumsal ve mekansal ilişkileri, hem de göçle oluşmuş yaşama bölgelerinin bugünkü yapılarını anlamayı sağlayacak önemli ipuçları sağlamaktadır. Kaldı ki Karşıyaka ilçesi sınırları içerisinde yer alan Onur ve Yamanlar mahallelerine ait bulgular da 1980 sonrası kentleşme pratiğinin değişen boyutlarına bu anlamda önemli ölçüde ışık tutmaktadır.


 İzmir Şubesi

## “YENİ YILA MERHABA” BULUŞMASI

27 Aralık 2002 Cuma günü, Konak Kültür Merkezi Sergi Salonu’nda yapılan “Yeni Yıla Merhaba” etkinliği ile yeni

yıl öncesi kent plancılarının buluşması sağlandı. Etkinlik, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü dolayısıyla düzenlenen “Meslekte 25.Yıl Belgeleri”nin üyelerimize verildiği bir törenle başladı.

Etkinlikte, ayrıca, Belgesel Sinemacılar Birliği İzmir Şubesi’nin katkıları ile Tahsin İşbilen’in yönettiği, Anadolu’da yaşayan üç dine mensup insanların biraradalıklarını, iletişim ve etkileşimlerini anlatan “Üç Kardeşin Öyküsü” isimli 13 bölümlük bir dizinin İzmir’i anlatan 27 dakikalık 2. Bölümüne yer verildi. Bunun yanında, İzmir Müzik Gönüllüleri ve Eğitimcileri Derneği’nin katkılarıyla müzik sanatçısı Erdinç İnceman, gitarı eşliğinde kendi ezgilerini ve sevilen ezgileri kent plancılarıyla paylaştı. Etkinlik, yaklaşan yeni yılda kent plancılarının dünyamız, ülkemiz ve kentimiz için şu dilekleriyle son buldu: “Yeni yılın, evrenimizde yaşamı ve uygarlıkları tehdit eden savaşın sonsuza dek kalktığı bir yıl olması...”

 İzmir Şubesi

## PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ BULUŞMASI

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi “Eğitim ve Öğrencilerle İlişkiler Çalışma Grubu”nun etkinlikleri kapsamında 20 Aralık 2002 tarihinde Konak Kültür Merkezi Sergi Salonu’nda Dokuz Eylül Üniversitesi ve İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama öğrencileri buluşması gerçekleşti. Her iki okuldan çok sayıda planlama öğrencisinin birbirleri ile tanışmasına olanak veren buluşmada, çalışma grubunun hedefleri ve program önerileri buluşmaya katılan öğrencilerle paylaşıldı, öğrencilerden gelen katkı ve öneriler dinlendi.

 İzmir Şubesi

## BASINDA İZMİR ŞUBE

### “İZMİR LİMANI SORUNU BİR PLANLAMA SORUNUDUR”

İzmir Limanı hakkında yapılan çeşitli toplantılarda ve yerel basında gündeme gelen İzmir Limanı’nın genişletilmesi projesine ilişkin değerlendirmelere yönelik olarak Şubemizce sunulan görüşlerimiz yerel basında farklı zamanlarda yer almıştır. Konuya ilişkin yerel basında yer alan Şubemiz görüşleri aşağıda özetlenmiştir:

“İzmir Limanı sorunu bir planlama sorunudur. Bu soruna planlamanın getirdiği çözüm ise, İzmir Limanı’nın gelecek faaliyetlerini, yer seçimi doğru yapılmış bir bölge limanında





sürdürmesidir. Bunun sonucunda, liman faaliyetleri bölge limanında daha verimli sürdürülürken, kent içersinde yaratıldığı olumsuz etkiler de ortadan kalkacaktır.

Kentimizin binlerce yıllık tarihinde de hep böyle olmuş, kent geliştikçe liman yeni faaliyetlerini kent merkezinin dışında sürdürmüştür. İmar ve İskan Bakanlığı'nca hazırlanarak 1973 yılında onaylanan 1/25.000 ölçekli İzmir Nazım Planı incelendiğinde Çamaltı Tuzlası güneyinde yeni bir bölgesel limanın inşaa edilmesinin kararlaştırıldığı, ancak sonrasında sektörel temelli olarak yürütülen çalışmalar sonucunda bölgesel liman için doğru konumun Çandarlı Körfezi olarak belirlendiği anlaşılmaktadır.

Yine bu çalışmada, kısa ve orta vade gereksinimleri açısından ise Alsancak Limanı'nın mevcut yerinde sağlıklılaştırılması kararlaştırılmış, uzun vadede bölgesel limanın hizmete açılması tarihinden sonra ise bu limanın yolcu gemileri önceliğine verilmesi proglamlanmıştır. Söz konusu aşamada Tuzla güneyindeki tasarımı liman tümüyle gündem dışına alınarak, DLH Genel Müdürlüğü'nce Çandarlı Limanı düşüncesi üzerinde tüm taraflar birleştirilmeye başlanmıştır.

Bugün, ilgili kamu kesimlerinin ve meslek gruplarının yaklaşımlarından da anlaşıldığına göre, Çandarlı Körfezi'nde konumlandırılacak bölgesel bir liman yerinin, bölgenin üretim deseni, sanayi ve imalat sektöründeki gelişmeler, tarımsal potansiyel, yol şebekesi ve erişebilirlik kriterleri, metropoliten kent merkezindeki gelişmeler ve geri hizmet sahası sorunları, deniz ve kıyı olanakları gibi nedenlerle, en akılcı konumu oluşturduğu kabul edilmektedir. Bunun yanı sıra, eskiden beri öne sürülerek uygulamaya konulduğu gibi orta vadeli gereksinimler için Alsancak Limanı ile ilgili düzenlemelerin liman genişletilmeden sürdürülmesi, bunun dışında orta vadeli başka herhangi bir liman yatırımına gidilmeksizin yatırım olanaklarını ve dikkatleri dağıtmadan programlı ve etaplı bir proje ve uygulama çalışmasıyla Çandarlı Limanı'nın ivedilikle gerçekleştirilmesine başlanması da kabul edilmektedir."

### **"KAMU KURUMLARINDA KADROLU ve SÖZLEŞMELİ ÇALIŞAN ŞEHİR PLANCILARININ ÖZLÜK HAKLARI İYİLEŞTİRİLMELİDİR!..."**

Aralık ayında ilimizde bulunan ve bünyesinde şehir plancısı çalıştıran tüm belediyelere Şubemizce gönderilen yazı kapsamında aşağıda özeti verilen Basın Bildirisi, çeşitli yerel yazılar ve görsel basın organlarında yer almıştır:

"Planlamaya ilişkin çalışmalarda sorumluluğu ve yetkisi olan kurumlarda, toplumsal ve kamusal özelliği olan planlama hizmetinin uygulanabilmesi, planlama mesleğini yerine getiren Şehir Plancılarının bu kurumlarda görev ve sorumluluk alarak çalışmalarıyla olanaklıdır. Sosyal ve teknik bir hizmet olan planlama mesleğinin tıpkı diğer alanlarda olduğu

gibi daha iyi uygulanabilmesi, bu kurumlarda çalışan Şehir Plancılarının sosyal ve teknik haklarının yanı sıra özlük haklarına ilişkin olanaklarının sağlıklı koşullarda olması ile mümkündür.

Özlük haklarına ilişkin alanda, öncelikle, kamu kurumlarında çalışan kadrolu şehir plancıları için yeterli olmamakla birlikte yasal olarak belirlenmiş ücretlerin, aynı kamu kurumlarında çalışan sözleşmeli şehir plancıları için de verilmesi meslek odamızın bu alandaki duyarlılığının önceliklerindedir. Meslektaşlarımızın özlük haklarına ilişkin olan bu konuya ilgili kurumlar tarafından hassasiyetle yaklaşılması, gerekli girişim ve düzenlemelerde bulunulması için Odamız her türlü çaba ve girişimde bulunacaktır."

### **KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KORDON'DA YENİ BİR SUÇ İŞLEMELİDİR!...**

Geçtiğimiz ay, Karayolları Genel Müdürü'nün "Kordon'da otoyol projesi uygulayacağız" konulu açıklamalarının yerel basında yer alması üzerine, Şubemizce konuya ilişkin çeşitli basın organlarında yer alan açıklamalar yapılmıştır. Bu açıklamaların özeti aşağıdaki gibidir:

"Kordon'da bugün kazanılan, özgün bir kıyıda, dayatmacı bir dolgu ile oluşmuş olan alan üzerinde otoyola izin vermeyen ve alanın kıyı ve toplum için kullanımını sağlayan bir yaya düzenlemesidir. Kordon'daki bu kazanım olanakları planlama süreçleriyle de tamamlanarak sonlandırılmalı ve beton köprü ayakları kaldırılmalıdır.

Kordon'daki dolgu işlemi her türlü uyarılara ve girişimlere rağmen kamu tarafından bilime ve hukuka aykırı biçimde yapılmıştır. Bu sürecin sorumluları ise: otoyol firması, dönemin Bayındırlık ve Kültür Bakanlıkları'nın otoyol yanlısı bakanları ve bürokratları, merkezi ve yerel yönetimin otoyol yanlısı İzmir bürokratlarıdır. Bu nedenle, kaybedilen özgün bir kıyının kamu kaynaklarının hesabının, planlama değerlerinin sorumlularından sorulması gerekirken, otoyolun yeniden gündeme getirilmesi düşündürücüdür.

Bunun bir nedeni de; dönemin sorumlularının, göz yumdukları ve yetkileri olmadığı halde onay verdikleri bu yasa dışı işlemden dolayı uğrayacakları cezai yükümlülüklerden kurtulmaktır. Kentimiz İzmir'i, otoyolların bir servis şehri haline getirmek isteyen bu çevreler aslında İzmir'in ve İzmirlinin güzel bir kent özleminin de karşısındadır."



Bodrum İlçe Temsilciliği

Odamız Bodrum Temsilciliğinin Genel Merkezimize gönderdiği 2002 yılı Faaliyet Raporu'na göre Bodrum Temsilciliğimiz'in 2002 yılı içinde yürüttüğü çalışmalar aşağıdaki gibidir:

1. Konacık Nazım İmar Planları hakkında yürütülen


inceleme çalışmaları sonucunda görüş oluşturulmuş ve gereken itiraz Konacık Belediyesi'ne yapılmıştır.

2. Bodrum 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Revizyon İmar Planı'na ilişkin inceleme çalışmaları, ŞPO üyelerinin oluşturduğu bir plan inceleme komisyonunun Bodrum Belediyesi'yle koordineli biçimde yürüttüğü faaliyetlerle şekillenmiştir. Bu komisyon çalışmalarına Odamız Genel Merkezi'nin de katılımı öngörülmüş ve Yönetim Kurulu adına toplantılara Nevzat Can katılmıştır. Ayrıca, söz konusu planla ilgili olarak Bodrum'un yerel bir TV kanalında düzenlenen tartışma programına da temsilciliğimiz tarafından katılım sağlanmıştır.

3. 07.10.2002 tarihinde onaylanarak yürürlüğe giren Bodrum Yarımadası 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Revizyon İmar Planı ilişkin olarak yapılan inceleme çalışmaları sonucunda bir itiraz raporu hazırlanmış, ilgili rapor Yarımada'da yer alan tüm belediyelere gönderilmiştir. Yine ilgili planın konu edildiği TV programına katılım sağlanmıştır.

4. Bodrum Yarımadası bütününde bulunan belediyelere imar planlarının ve değişikliklerinin yapımına dair esaslar hakkında bilgilendirme ve uyarı yazısı yazılmış, temsilciliğimizin ilgili alanda yapılan tüm planlama çalışmalarında yardım ve koordinasyona açık olduğu belirtilmiştir.

5. Güllük Belediyesi sınırları içinde hazırlanan imar planı değişikliği önerisine ilişkin olarak mal sahibi tarafından istenen görüş temsilciliğimizce oluşturularak yazılı olarak ilgili kişiye iletilmiştir.

 Samsun İl Temsilciliği


Odamız Samsun İl Temsilciliğinin 2002 yılı Faaliyet Raporundan seçimler:

1. Şubat 2002 içerisinde, özelleştirme kapsamındaki Karadeniz Bakır İşletmeleri arazisinin parselasyonu sonucunda oluşan arsaların satışı ve bu alanda bir mobil santral kuruluşu gündeme gelmiştir. Gerçekte 100x2=200 KW'lık bir kalıcı santral olan ilgili yatırımın çevreye ve halk sağlığına vereceği zararlar göz önünde bulundularak diğer meslek odalarının da katılımıyla bir ortak duruş geliştirilmiş, "Mobil Santrale Hayır" mitingine katılım sağlanarak bu konuda kamuoyu oluşturulmaya çalışılmıştır.

2. Mart 2002'de eski Çevre Bakanı Fevzi Aytekin'in Samsun'a gelişiyle düzenlenen "AB Sürecinde Sivil Toplum Kuruluşlarının Önemi" konulu toplantıya katılım sağlanmış, Temsilciliğimizin AB'ye bakışı aktarılmıştır. Ayrıca, mobil santral yatırım projesinin yarattığı gündem bağlamında "Endüstri Bölgeleri Yasa Tasarısı" konusundaki rahatsızlıklar belirtilmiş, yatırım

kararlarının bir planlama dahilinde verilmesi gereği dile getirilmiştir.

3. Yerel Gündem 21 çalışmaları kapsamındaki şehir konseyi aylık olağan toplantılarına düzenli katılım sağlanmıştır.

 Konya İl Temsilciliği

Odamız Konya İl Temsilciliği'nin Ocak 2003 içerisinde gerçekleştirdiği etkinlikler aşağıda yer almaktadır:

1- 06.01.2003 tarihinde, il temsilcimiz Fatih Yılmaz'ın başkanlığında ve Konya'daki Meslek Odaları, Beyşehir Sivil Toplum Örgütleri, Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Doç. Dr. Hülagü Kaplan, Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Doç. Dr. Rahmi Erdem ve Araştırma Görevlisi Fadim Yavuz'un katılımlarıyla gerçekleştirilen "Beyşehir Gölü Havzası Sorunları ve Çözüm Önerileri" konulu toplantı yapılmıştır. Bu toplantıda, Beyşehir Gölü ve çevresindeki sorunlar tartışılmıştır.

2- 06.01.2003 tarihinde temsilcilikte yapılan, 9-10 Nisan 2003 tarihlerinde gerçekleştirilmesi planlanan ve Konya'nın kentleşme sorunlarının tartışılacağı panel hakkında yapılan toplantıya Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğretim üyesi Dr. Hami Yıldırım, Konya Büyükşehir Belediyesi'nden şehir plancısı Serdar Baran, Konya temsilciliğinden Fatih Yılmaz ve Mustafa Kaynak katılmışlardır. Toplantıda 9-10 Nisan'da yapılacak panelde ele alınacak konular ve konuşmacılar hakkında geniş bilgilendirmeler yapılmıştır. Konya Nazım Planı ve Ulaşım Master Planı karşılaştırılmış, ortaya çıkan sorunlar hakkındaki olası çözüm yolları değerlendirilmiştir. Ayrıca, Konya Büyükşehir ve İlçe Belediyelerinde çalışan meslektaşlarımızın panele katılımı için çalışmalar yapılmıştır.

3- 14.01.2003 tarihinde Konya Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Özkafa, Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı Nuri Ünalın, imar işleri Daire Başkanı Hasan Gümüş, Halkla ilişkiler Daire Başkanıyla birlikte temsilciliğimizi ziyaret ettiler. Temsilciliğimizde yönetim kurulumuz ve üyelerimiz ziyaret sırasında hazır bulundu. Büyükşehir Belediye Başkanına serbest çalışan meslektaşlarımızın sorunları, kentsel tasarım bürosu, nazım plan bürosu ve Konya'nın genel sorunları hakkında bilgi verilmiştir.

4- 17.01.2003 tarihinde ise Temsilciliğimizde tüm meslektaşlarımıza yönelik toplantı yapılmıştır. Yapılan bu toplantıda, ihale yasası, yerel yönetimler yasası ve serbest çalışan şehir plancılarımızın sorunları görüşülmüştür.



## TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ ÜCRET TARİFESİ

A. KENT BÜTÜNÜNE İMAR PLANI BİRİM BEDELLERİ						2003 1. YARIYIL					
Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)	Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)	Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)	Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)	Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)	Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)
5	2.290	140	35.888	370	79.581	700	131.908	1400	227.143	3200	412.314
10	3.820	150	38.013	380	81.289	720	134.963	1450	233.298	3400	429.841
15	5.307	160	40.120	390	82.984	740	137.993	1500	239.936	3600	446.995
20	6.775	170	42.195	400	84.661	760	141.010	1550	245.423	3800	463.756
25	8.204	180	44.237	410	86.324	780	144.015	1600	251.322	4000	480.143
30	9.608	190	46.248	420	87.968	800	147.000	1650	257.225	4200	496.153
35	10.974	200	48.229	430	89.600	820	149.960	1700	263.019	4400	511.768
40	12.315	210	50.202	440	91.213	840	152.882	1750	268.737	4600	527.019
45	13.624	220	52.143	450	92.813	860	155.772	1800	274.379	4800	541.875
50	14.927	230	54.079	460	94.394	880	158.644	1850	279.945	5000	556.360
55	16.205	240	56.008	470	95.970	900	161.477	1900	285.429	5500	591.091
60	17.477	250	57.912	480	97.519	920	164.280	1950	290.836	6000	624.619
65	18.722	260	59.797	490	99.062	940	167.063	2000	296.169	6500	656.940
70	19.956	270	61.669	500	100.587	960	169.801	2100	306.684	7000	688.034
75	21.176	280	63.535	520	103.788	980	172.515	2200	317.054	7500	717.907
80	22.385	290	65.375	540	106.975	1000	175.197	2300	327.268	8000	746.565
85	23.574	300	67.204	560	110.138	1050	181.907	2400	337.332	8500	773.390
90	24.743	310	69.018	580	113.300	1100	188.543	2500	347.237	9000	799.386
95	25.901	320	70.822	600	116.438	1150	195.133	2600	356.990	9500	822.181
100	27.040	330	72.605	620	119.562	1200	201.661	2700	366.591	10000	844.116
110	29.297	340	74.369	640	122.674	1250	208.125	2800	376.041	15000	1.255.652
120	31.524	350	76.122	660	125.766	1300	214.526	2900	385.344	20000	1.659.877
130	33.725	360	77.855	680	128.847	1350	220.863	3000	394.485	30000	2.485.232

(30.000 hektarın üzerindeki işlerde 82.840.000.- TL/ha birim fiyatta göre hesaplanacaktır.)

### B. KATSAYILAR TABLOSU

1. Kentin bütününe yönelik imar planları	1,00	7. Çevre Düzeni Planı	0,05
2. Sadece İmar Planı Araştırması	0,20	8. Turizm Envanteri ve Turizm Geliştirme Planı	0,0005
3. İmar Planı Araştırması + Nazım İmar Planı	0,40	9. Bölge Planları, Etüdleri	0,05
4. Sadece Uygulama İmar Planı (1/1000)	1,00	10. Parselasyon Planları	0,15
5. Kentin Bütününe Yönelik Ulaşım Planı / Etüdü	0,20	11. Köy Gelişme Planları	0,70
6. Serbest Şehircilik Hizmetlerine İlişkin Fizibiliteler	0,20	12. Milli Parklar Uzun Dönemli Gelişme Planı	0,10

### C. MEVZİLİ İMAR PLANLARI, İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ, İSLAH VE KORUMA İMAR PLANLARI, KENTSEL TASARIM PROJELERİ

1 hektara kadar Mevzili İmar Planları		765.000.000		1 ha sonrası her 1 hektar için	588.000.000	-TL x	Yöre Katsayısı
1.1-10 ha arası	765.000.000	+		10 ha sonrası her 1 hektar için	493.000.000	-TL x	Yöre Katsayısı
10.1-20 ha arası	6.009.000.000	+		20 ha sonrası her 1 hektar için	430.000.000	-TL x	Yöre Katsayısı
20.1-50 ha arası	10.942.000.000	+		50 ha sonrası her 1 hektar için	380.000.000	-TL x	Yöre Katsayısı
50.1-100 ha arası	23.782.000.000	+		100 ha sonrası her 1 hektar için	304.000.000	-TL x	Yöre Katsayısı
100 ha üzeri	42.694.000.000	+					
	İmar Planı Değişiklikleri		Bulunacak Mevzili Plan değerinin	0,70'			
	İslah İmar Planları		Bulunacak Mevzili Plan değerinin	1,5'i			
	Kentsel Tasarım Projeleri		Bulunacak Mevzili Plan değerinin	2,50'i			
	Koruma Projeleri		Bulunacak Mevzili Plan değerinin	2,50'i			

### D. DANIŞMANLIK HİZMETLERİ

Nüfusu 30.000'den az olan yerleşmelerde	679.000.000	- TL/Ay
Nüfusu 30.000 – 100.000 arasında olan yerleşmelerde	983.000.000	- TL/Ay
Nüfusu 100.000'den fazla olan yerleşmelerde	1.380.000.000	- TL/Ay
Özel kişi ve kuruluşların parsel bazında imar durumu, yer seçimi vb. işleri için	109.000.000	- TL/Ay

### E. BÜROLARDA ÜCRETLİ ÇALIŞAN ŞEHİR PLANCILARININ EN AZ ÜCRETİ

594.000.000 - TL/Ay

### F. TANIMLAR

**Kent Bütününe Yönelik İmar Planı :** Belde halkının sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılamayı, sağlıklı ve güvenli bir çevre oluşturmayı, yaşam kalitesini artırmayı hedefleyen ve bu amaçla beldenin ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, tarihsel, fiziksel özelliklerine ilişkin araştırmalara ve verilere dayalı olarak hazırlanan, kentsel yerleşme ve gelişme eğilimlerini alternatif çözümler oluşturmak suretiyle belirleyen, arazi kullanımı, koruma, kısıtlama kararları, örgütlenme ve uygulama ilkelerini içeren pafta, rapor ve notlardan oluşan belgedir. (Nazım İmar Planı, Uygulama İmar Planı, İlave İmar Planı, Revizyon İmar Planı, İlave Revizyon İmar Planı ve OSB planı işleri bu kapsamdadır.)

**Çevre Düzeni Planı :** Konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörler ile kentsel-kırsal yapı ve gelişme ile doğal ve kültürel değerler arasında koruma-kullanma dengesini sağlayan ve arazi kullanım kararlarını belirleyen yönetsel, mekansal ve işlevsel bütünlük gösteren sınırlar içinde, varsa bölge planı kararlarına uygun olarak yapılan, idareler arası koordinasyon esaslarını belirleyen plan notları ve raporuyla bir bütün olan plandır.

**Kentin Bütününe Yönelik Ulaşım Planı / Etüdü :** Ölçeği ve alan büyüklüğü ne olursa olsun, kentin ulaşımını doğrudan ve dolaylı ilgilendiren kentin bütününden ayrılmayan plan ve etüdüdür.

**Mevzili İmar Planı :** Mevcut planların yerleşmiş nüfusa yetersiz kalması veya yeni yerleşim alanlarının kullanımı açılması gereğinin ve sınırlarının ilgili idarece belirlenmesi halinde, imar yönetmeliklerindeki plan yapım kurallarına uyulmak üzere yapımı mümkün olan, yürürlükteki her tür ve ölçekteki plan sınırları dışında, planla bütünleşmeyen konumdaki, sosyal ve teknik altyapı ihtiyaçlarını kendi bünyesinde sağlayan, raporuyla bir bütün olan imar planıdır

**Danışmanlık Hizmeti :** Belediyeler, kooperatifler ve plan yapan, yaptıran, onaylayan kamu ve özel kuruluşlar ile sözleşme yapılarak veya ücret karşılığında yapılan mesleki danışmanlık, bilgi ve deneyimlerin kamu kurum, kuruluş ve tüzel kişilikleri ile özel kişi ve tüzel kişiliklerinin yararları için kullanılmasını kapsayan hizmetlerdir. Danışmanlık yapılış için gerçek ve tüzel kişiler ile hiçbir organik bağ içinde bulunulmaması, danışmanlık hizmeti dışında o iş konusu ile ilgili hiçbir kazanç sağlanmaması gerekir. ŞSB bu hizmet kapsamında Yönetmelikte tanımlanan ve bu tablolarda ücretleri belirlenen plan, değişiklik, vb. diğer şehircilik işlerini yapamazlar.

### G. UYGULAMA İLKELERİ

1. Kent Bütününe Yönelik Planlama Hizmeti Ücretlerinin Hesabı: Planlama işlerinin ücretleri, ilgili alan büyüklüğü karşısında A bölümünde yer alan bedellerin, ilgili işin B bölümündeki katsayısı ile çarpılması sonucu bulunur. Tabloda yer almayan büyüklükler için bir alt ve bir üst alan bedellerinden yararlanılarak hesaplanabilir. Alanı 5 hektardan daha az işler için de 5 ha ücreti esas alınır.

2. Çevre Düzeni Planı keşif bedeli belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 200 ha değeri esas alınır.

3. Nazım İmar Planı keşif bedeli belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 50 ha değeri esas alınır.

4. Ücretler sadece planlama işinin yapımına ilişkin hizmetleri kapsar herhangi bir iş için plancı tarafından yapılacak ek hizmetler, ek planlar ve detay çalışmalar ayrıca ücretlendirilir.

5. Tablodaki ücretlere katma değer vergisi dahil değildir.

6. Parselasyon planları imar planından bağımsız bir iş olarak yapılıyorsa, ilgili katsayı ile hesaplanan bedel üzerinden ücretlendirilecektir.

Bu tablo Resmî Gazete'nin 29 Mayıs 2002 tarihli 24769. sayısında yayımlanan TMMOB Şehir Plancıları Odası, Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği uyarınca hazırlanmıştır. 01.01.2003 tarihinden itibaren geçerlidir.



ODTÜ Yerleşkesi, İnönü Bulvarı 06531 Ankara / Türkiye  
Telefon: +90 (312) 295 9000 Faks : +90 (312) 295 9090

## TR.NET ÇÖZÜMLER ÜRETMEYE DEVAM EDİYOR

2000 yılında, ortaklık yapısı değiştikten sonra, önemli yatırımlar yaparak Türkiye genelinde hizmet vermeye başlayan TR.NET, hem bireysel bazda ve hem de kurumsal bazda yeni çözümler üretmeye devam ediyor.

Türkiye’de yine bir ilk TR.NET tarafından gerçekleştirildi; “Tıkla Konuş”. TR.NET’in yardım masası (helpdesk) servisine çevirmeli internet bağlantısı kesilmeden de erişilebiliyor ve bağlantı sorunları çözülebiliyor. Bu hizmet ücretsiz olarak veriliyor ve ayrıca bu hizmeti kullananlar yardım masası ile konuşurken telefon parası da ödemiyor. Ses kartı, mikrofonu ve netmeeting programı bulunan her TR.NET kullanıcısı bu hizmetten yararlanabiliyor. TR.NET Ana Sayfasından erişilebilen bu hizmet, Microsoft Netmeeting programını daha önce hiç kullanmamış olanlara yardım bilgileri de içeriyor.

TR.NET’in bir diğer hizmeti de hem bireysel hem de kurumsal hizmet alan TR.NET üyeleri için; “Web Sihirbazı”.

TR.NET, yeni hizmetlerinden biri olan “Web Sihirbazı” ile web sayfası hazırlamayı çok kolaylaştırdı. TR.NET’den bireysel veya kurumsal hizmet alan herkes “Web Sihirbazı”ını kullanarak kısa sürede web sayfası hazırlayabilir.

Bireysel hizmet alan tüm TR.NET üyeleri kendi kullanıcı adları ile <http://kullanici kodu.sayfamtr.net> (veya <http://home.tr.net/kullanici kodu>) bedava web sayfası alanına sahiptir. 1 Mbyte büyüklüğündeki web sayfasını yaratabilmek için html ismi verilen web sayfası oluşturma dilini bilmek ve sayfaya transfer etmek zorlukları ile karşılaşmadan, “Web Sihirbazı” ile en geç 10 dakikada <http://sihirbaz.tr.net> adresindeki onlarca şablonun içinden 1 tanesini seçerek kendi adlarına web sayfası sahibi olabilirler.

Kurumsal hizmet alan TR.NET üyeleri de “Web Sihirbazı” programı ile tasarım için tonlarca para ödmeden, <http://sihirbaz.tr.net> adresindeki onlarca şablonun içinden kendilerine uygun olanını seçip çok kısa sürede web sayfalarını hazırlayabilirler.

Bireysel ve kurumsal hizmet alan TR.NET üyeleri, Web Sihirbazı programı ile profesyonel servis siteleri, organizasyon siteleri, fanatik siteleri, kişisel siteler ve sanat/kültür siteleri başlıklarından birini seçerek mevcut şablon site örneklerini kullanabiliyorlar. Yardım programından yararlanarak arka plan, font, renk gibi değişiklikler yapabiliyor, fotoğraflar koyabiliyorlar. Çok kısa bir süre içinde hiç bir ücret ödmeden web sayfası tasarımı yaparak internet üzerinden yayınlatabiliyorlar.

Çok büyük bir kullanım kolaylığına sahip olan Web Sihirbazı programı hakkında detaylı bilgiler, <http://sihirbaz.tr.net/yaritim/> adresinde bulunan “Yardım Sayfası”ndan elde edilebilir.

## TR.NET’ten MPLS-VPN Teknolojisi ile “Sanal Özel Ağ”

2001 yılında Türkiye’yi sarsan ekonomik krizle birlikte; çok ofisli kuruluşların, ofisler arası iletişimleri yüksek maliyetler içerdiğinden, şirketler iletişim giderlerinde tasarruf yapmanın yollarını aramaktadırlar. TR.NET, bu tip kuruluşların ofisler arası bilgi alışverişlerini daha az maliyetle sağlayabilmelerine yönelik MPLS-VPN hizmetini de sunmaya başlamıştır. MPLS-VPN, dünyada yeni gelişen, Türkiye’de de TR.NET tarafından sunulan güvenlik ile performansın yüksek olduğu ve kurulum maliyetlerinin çok az olduğu bir teknolojidir.

Günümüzde kurumlar, değişen ekonomiye bağlı olarak, özellikle üretim, satış ve pazarlama konusunda geleneksel metodlar yerine, gelişen teknolojileri de kapsayacak şekilde yapısal değişikliklere gitmektedirler. Buna bağlı olarak, şirketler ofisleri, bayileri, acentaları, iş ortakları, müşterileri, üretim, dağıtım, satış ve servis birimleriyle sürekli iletişim içerisinde olabilmeyi yollarını aramaktadırlar.

Yatırım ve işletim, personel, eğitim ve sürekli gelişen teknolojiye uyum sağlanması konusunda ortaya çıkan maliyetlerin çok yüksek seviyelere ulaşması, şirketlerin iletişim ihtiyaçları için kendilerine özel ağ kurmasını engellemektedir.

VPN (Sanal Özel Ağ), herhangi bir şirket merkezinin; ofislerine, şubelerine, bayilerine, acentalarına, iş ortaklarına, müşterilerine, üretim, dağıtım, satış ve servis birimlerine bağlanmasının en kolay ve en ucuz yöntemidir. VPN çözümleri, haberleşme konusunda da önemli tasarruflar sağlamaktadır. TR.NET, Türkiye çapında yaygın altyapısı ile kaliteli ve yüksek güvenilirlikte VPN hizmetini MPLS omurgası üzerinden vermektedir.

MPLS-VPN’nin tasarruf sağlaması, mobil kullanıcılar için bireysel bağlantıyı ortadan kaldırması, rekabet avantajı sağlaması, iletişimi kolaylaştırması, WAN (geniş alan ağı) kullanıcılarının online erişmelerini sağlaması gibi avantajları vardır.

Yoğun rekabet ortamında çalışan, pazar payı daralan, dahili veri dağıtım ihtiyacı olan, haberleşme konusunda daha pratik, masrafsız ama güvenli çözümler arayan, dışarıdan destek ve hizmet satın alan, çok şubeli ve uluslararası yapılanması olan, gezici personeli olan, iş ortakları ile güvenli ve hızlı veri alış-verişi yapması geren firmalar VPN teknolojisi ile iş hacimlerini arttırabilir, sabit masraflarını hatırı sayılır oranlarda azaltabilir ve haberleşme altyapılarını esnek kılabilirler.

MPLS-VPN teknolojisinde TR.NET omurgası kullanılarak şirketlerin yerel ağları olduğu gibi taşınmakta ve bunun için ek bir yatırıma ihtiyaç duyulmamaktadır. TR.NET omurgası 7 gün / 24 saat sürekli olarak izlendiğinden, herhangi bir arıza durumunda anında TR.NET ilgili operatör, teknisyen ve mühendisleri tarafından müdahale edilmekte, hizmet alan şirket bunun için bir kaynak harcamamaktadır. TR.NET omurgası yedekli olarak tasarlandığından herhangi bir linkteki arıza müşterinin veri trafiğini engellememektedir.

### TMMOB Şehir Plancıları Odası

#### Aylık Haber Bülteni

Şehir Plancıları Odası Adına

Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Ümit Nevzat Uğurel

Hatay Sokak No. 24/11 Kocatepe/ANKARA

Tel: 0 312 417 87 70

### Yayın Sekreteri - Nevzat Can

#### Yazı Kurulu

Osman Balaban (GM)

Yaser Gündüz (GM)

Ü. Nevzat Uğurel (GM)

Gülçin Tunç (GM)

Erhan Demirdizen (GM)

Aynur Çakır (GM)

Eser Atak (Ankara Şb.)

Gülten Kubin (Ankara Şb.)

Ahmet Turgut (İstanbul Şb.)

Pervin Şenol (İzmir Şb.)

Gülsiye Dalgıç (Bodrum Tem.)

Fatih Yılmaz (Konya Tem.)

Vildan Kumbasar (Samsun Tem.)

Bülten Üyelere ve Oda Birimlerine Ücretsiz Gönderilir. AYDA BİR YAYINLANIR. Baskı: Kardelen Ofset Tel: 0 312 431 70 03