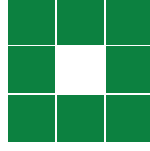




TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ
10. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

10. DÖNEM
ÇALIŞMA RAPORU
2018-2020

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ

10. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
Atatürk Bulvarı 219/8 Çankaya/Ankara
Tel: 0 312 418 61 43 Fax: 0 312 418 61 96
spoankara@spo.org.tr <http://spoankara.org>

Hazırlayanlar

Ender İplikci
Murat Yıldız
Pelin Kılıç
Sıla Özkavaf

Yayına Hazırlık

Ayşecan Akşit

Kapak

Ender İplikci

Yayınlandığı Ortam

<http://spoankara.org>

Yayınlanma Tarihi

21 Şubat 2020

ISBN

978-605-01-1359-4

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

11. OLAĞAN GENEL KURULU

GÜNDEM

TARİH: 22 Şubat 2020, Cumartesi

SAAT: 10.30-18.00

ADRES: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Kemal
Sarp Toplantı Salonu, Atatürk Bulvarı 219/7-8 Çankaya/ANKARA

1. GÜN | 22 Şubat 2020, Cumartesi

Açılış

Saygı Duruşu

Başkanlık Divanı Seçimi

Şube Başkanının Konuşması

Şube Çalışma Raporu'nun Sunulması

Konukların Konuşması

Şube Yönetim Kurulu Adayları ile Oda Genel Merkez Genel Kurul

Delege Adaylarının Belirlenmesi

Kapanıő

2. GÜN | 23 Şubat 2020, Pazar

Seçimler

TARİH: 23 Şubat 2020, Pazar

SAAT: 09.00-18.00

ADRES: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Kemal
Sarp Toplantı Salonu, Atatürk Bulvarı 219/7-8 Çankaya/ANKARA

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ
9. DÖNEM YÖNETİM KURULU ÜYELERİ VE ŞUBE ÇALIŞANLARIMIZ



ŞUBE YÖNETİM KURULU

Gözde Güldal	Başkan
Can Gölğelioğlu	2. Başkan
Ender İplikci	Sekreter
Sezen Savran	Sayman
Özlem Yalçinkaya	Üye
Sıla Özkavaf	Üye
Bilge Bektaş	Üye
Demet Gürbüzler	Yedek Üye
Mahir Kalaylıoğlu	Yedek Üye
Cansın Mercanoğlu	Yedek Üye
Tunca Beril Başaran	Yedek Üye
Cihat Baluken	Yedek Üye
Dilara Büşra Cansever	Yedek Üye

(Ahmet Burak Büyükcivelek 02.10.2018 tarihine kadar)



ŞUBE ÇALIŞANLARIMIZ

Pelin Kılıç	Şube Sekreter Yardımcısı
Murat Yıldız	Mesleki Denetim Görevlisi
İmge Meral Yaman	Muhasebe Görevlisi
Çağatay Öndersoy	Büro Görevlisi

ŞUBE STAJYERLERİMİZ

Gökhan Cihan, Beste Kaya, Büşra Gülay, İlayda Zelal Akın, Cengiz Yenikalaycı, Elif Çora, Deniz Alaydın, Kübra Yiğit, Büşra Çanakçı, Sergen Koç, Betül Toptimur, Yücel Feyzioğlu, Cansın Mercanoğlu

İÇİNDEKİLER

SUNUŞ	15
KENT MERKEZİ	17
GÜVENPARK	18
Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı Hakkında Bilgilendirme.....	18
Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planının Hukuksuzluğunu Bilirkişi Raporu Tasdikledi	21
ULUS	26
Ankara Bir Değerini Daha Yitiriyor, Yıkım Tehlike Saçıyor!	26
Pandora'nın Kutusu Açıldı, Ulus'u Yok Etme Projesi Gün Yüzüne Çıktı.....	28
KIZILAY MEYDANI	31
Saniyeler Yaşama Son Vermesin	31
SARAÇOĞLU MAHALLESİ	34
Sermaye İstiyor, Yöneticiler El Ele Teslim Ediyor!.....	34
Saraçoğlu'ndaki Hukuksuzluğun İhalesine Son Verin!	38
Saraçoğlu Mahallesi Mücadelemizde Rant Değil Kamu Yararı Kazandı!	40
Saraçoğlu Mahallesine Hakettiği Kamusal Değerleri Kazandırana Kadar Mücadeleye Devam Edeceğiz.....	41
TARİHİ VE KÜLTÜREL VARLIKLARI KORUMA	47
ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ	48
Mecliste Bir Son Dakika Vurgunu: AOÇ'de Durmak Yok Talana Devam.....	48
AOÇ Halkındır Satılamaz!	50
Atatürk Orman Çiftliğini Geri İstiyoruz!.....	52
TOKİ Tarafından Satışa Çıkarılan AOÇ Arazileri Hakkında Bilgilendirme.....	54
ANKAPARK	72
Ankapark: Bir Talan Projesi.....	72

Krizin Faturası Halka Kesilmesin, Kamu Kaynaklarını Oyuncak Yığınlarına Harcayanlar Yargılansın	73
YİTİRİLENLER-YOK EDİLENLER	84
19 Mayıs Stadyumu'nun Yıkımı ve Atatürk Kültür Merkezi Alanı'nın Geleceği	84
Kurtuluş Savaşı'nın Simge Mekanından Özel Üniversite Yerleşkesine	
Ankara Gar Sahasının Talanı	88
Ankara Gar Sahası İmar Planı'na açtığımız davada bilirkişi incelemesine katıldık.	90
DOĞAL VARLIKLARI KORUMA	93
ODTÜ	94
ODTÜ'de Planlanan KYK Yurdu Hakkında Değerlendirme	94
ODTÜ'de Polis Şiddeti Kabul Edilemez	97
ODTÜ'deki Yol Tahribatına Mahkeme Dur Dedi!.....	98
ODTÜ Arazisi Ağaçların ve Yaşamındır, Taşıtların ve Tünellerin Değil!	100
AMASRA TERMİK SANTRALİ	112
Amasra Termik Santrali davasında bilirkişi incelemesi yapıldı.....	112
VADİLER-DERELER	114
Sellere Rağmen Vadileri Betonlaştıran 3 Plan Değişikliğini Doğa Affetmeyecek!.....	114
İmrahor Vadisi Ankara'nın boğazı ya da sermayenin bahçesi değil, doğal yaşam koridoru olmalıdır.	116
Büyükesat Vadisinde Hukuka Aykırı Şekilde Devam Eden İnşaat Mühürlenmelidir	119
İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ	122
Dünya Çevre Gününde Tüketim, Üretim ve İklim Değişikliği Kısacında Kentler	122
ULAŞIM VE KENTSEL	125
ALTYAPI	125
ULAŞIM POLİTİKALARI	126
Otopark 1 Lira, Toplu Taşımada Çile Paha Biçilemez	126
Ankara'da Öncelik Gerçekten Yayanın mı? Yoksa Motorlu Taşıtların mı?	128
Toplu Taşıma Pazarlık Malzemesi Değildir!	130
Daha Fazla Yol, Daha Fazla Hız" Yerine Toplu Taşıma Odaklı ve Çevre Dostu Ulaşım	132
ALTYAPI	134
Ankara'nın Vadileri Betonlaştıkça Seller Kaçınılmazdır!	134
Hurafelere değil bilimsel temellere dayanarak söylüyoruz: yine sel olacak ve yine insan hayatı yok sayılacak	136
13 Aralık Ankara Tren Faciası.....	137
ÜST ÖLÇEK PLANLAMA	143
ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANI	144
1/100.000 Ölçekli 2038 yılı Ankara Çevre Düzeni Planı'nın iptaline yönelik açtığımız davanın bilirkişi incelemesine katıldık	144
ANKARA'NIN ÇEPER ALANLARI	145
Ankara'da Konut Balonu Şiştiği Şişiyor, Tarım Alanları İmara Açılıyor	145
İnşaata Dayalı Ekonominin Çarklarında Akçalı	147
Güney Batı Planı İptali, Ankara'nın Dengeli Gelişim İhtiyacının Kararıdır	149
MESLEĞE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR	157
Herşeye rağmen kazanıyor, Ankara'yı rantta karşı koruyoruz!	158
Vol 2: Krizin Faturası Halka Kesilmesin, Kamu Kaynaklarını Futbol Takımlarına Harcayan "Yerel Yöneticiler" Yargılansın	160

Plan Notlarından Belediye Meclis Kararına; Yerel Yönetimlerde Rüşvetin Kurallaştırılması . Belören: Meclis Kararları ve Protokollerle Aşılan Hukuksuzluk Son Bulmalıdır!	162
.....	164

YEREL YÖNETİMLER 169

YENİ YAPILAŞMALAR VE UYGULAMALAR 171

Demirkafes'ten Betondan Duvara: Yine Plan İptali, Yine de İnşaata Devam.....	172
Sıhhiye'nin Tarihi Kimliği Korunmalıdır!	175
Bilirkişi Heyeti Merkez Ankara Projesinin Hukuksuzluğunu Tescilledi	179
Demirkafes alanına açılan 7. davanın bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi	181
Togo Kuleleri Hakkında Bilgilendirme	182
Adalet Sarayı'nın Yıkımına Yargıdan İptal Kararı!	187
YDA Center İçin Hukukun Gereği Yapılmalı, Ruhsatları İptal Edilmeli ve İnşaat Mühürlenmelidir!.....	193
Ankara'nın Doğal Varlıkları İktidarın Rant Kıskaçında	195

ÖRGÜT 197

ŞUBE 198

İlk Yönetim Kurulu Toplantısı	198
Şubemiz Yeni Görev Dağılımı Yapıldı	200
Ankara Şube Delege Toplantısı	201
Üye Anketi.....	202
10. Dönem Çalışma Programı Yayınlandı	203
1. Danışma Kurulu Toplantısı.....	204
2. Danışma Kurulu Toplantısı.....	204
3. Danışma Kurulu Toplantısı.....	205

ŞEHİR PLANCILARI ODASI 206

Oda Kuruluşu ve MİSEM Açılışı	206
TMMOB Şehir Plancıları Odası 30. Genel Kurul Sonuç Bildirgesi.....	207

TMMOB..... 209

TMMOB GENEL KURULU..... 209

TMMOB 45. DÖNEM YÖNETİM, DENETLEME VE YÜKSEK ONUR KURULU ÜYELERİ BELLİ OLDU

.....	209
TMMOB 'Oy Kullanacağız, Oyumuza Sahip Çıkacağız' Kampanyası	211
ŞPO Ankara Şube 8. Dönem Yönetim Kurulu Üyelerimizin Yanındayız	212
TMMOB Yüksek Onur Kurulu Kararını Kınıyoruz	213

ETKİNLİKLER..... 215

ÖĞRENCİ KOMİSYONU 216

Öğrenci Komisyonu Toplantısı	216
Öğrenci Komisyonu Fikir Atölyesi	216
Öğrenci Komisyonu Toplantısı	217
Öğrenci Komisyonu Toplantısı	217
Öğrenci Komisyonu Toplantısı	218
Hermana - Belgesel Film Gösterimi ve Söyleşi	219
Öğrenci Komisyonu - Ankara Şube Buluşması	221
Öğrenci Komisyonu Toplantısı	221

SERBEST ŞEHİRCİLİK KOMİSYONU 222

Müellif Yönetmeliği Taslağını Görüşmek Üzere Toplanıyoruz	222
KAMUDA ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU	223
Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu Toplantısı	223
Keçiören Belediyesi Ziyareti	224
ÜCRETLİ ÇALIŞAN VE İŞSİZ PLANCILAR KOMİSYONU	225
Ücretli Çalışan Şehir Plancılarının Özlük Hakları Çalıştayı	225
PANEL VE ÇALIŞTAYLAR	226
Yerel Yönetimlerde Katılım ve Planlama	226
Yerel Seçimler ve Ankara Çalıştayı	227
Çalıştay: Ulus Koruma Amaçlı İmar Planı	228
BİKİTAP* BİFİLM	229
Bikitap* Bifilm - "Kapımızdaki Yabancılar" Kitap Okuması	230
Bikitap* Bifilm - "Misafir" Filmi Gösterimi	231
Bikitap* Bifilm - "Müşterek Mekan" Kitap Okuması	232
Bikitap* Bifilm - "Politik Ekoloji" Kitap Okuması	233
YUVARLAK MASA BULUŞMALARİ	234
Yüksek Lisans+Doktora Yuvarlak Masa Buluşmaları	234
Yüksek Lisans+Doktora Yuvarlak Masa Buluşmaları-2	235
BELGESEL GÖSTERİMLERİ	236
Belgesel Gösterimi: Üçyüzbir	236
Belgesel Gösterimi ve Söyleşi: Asfaltın Altında Dereler Var	237
DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNLERİ	239
Dünya Şehircilik Günü 42. Kolokyumu	239
8 Kasım Dünya Şehircilik Günü Bildirgesi	240
Dünya Şehircilik Günü 43. Kolokyumu	243
8 Kasım Dünya Şehircilik Günü Bildirgesi	243
SOSYAL ETKİNLİKLER	246
2. Şehirciler Pikniği	246
Ankara'ya Hoş Geldin Gezisi	247
Ankara'ya Hoş Geldin Gezisi 2	248
Bir Bahar Buluşması	248
Kent Hali Açılış/Yılbaşı Partisi	249
Ankara Haftasonu Gezileri #7 - Hasanoğlan Köy Enstitüsü	250
DİĞER ETKİNLİKLER	251
Üniversite Ziyaretleri	251
Mezuniyet Törenleri	252
Mezuniyet Törenleri	253
Beytepe Toplu Konut Alanı (Akçalı Yapı Kooperatifi) İmar Planlarına İlişkin	254
Bilgilendirme Toplantısı	254
KAMU KURUMLARI İLE GÖRÜŞMELER	255
Güvenpark ile ilgili Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını	255
Koruma Genel Müdürlüğü ile görüşme gerçekleştirdik	255
Elmadağ Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü ile Görüşme	256
Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ı ziyaret ettik	257
Ankara Büyükşehir Belediyesi Kent Estetiği Daire Başkanı ile Görüşme	258
EGO Genel Müdürlüğü Projeler Müdürü Ali Onuralp Unal ile Toplantı	258
Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığını Ziyaret	259
Keçiören Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü İle Görüşme	259
EGO Genel Müdürlüğü Projeler Müdürlüğü ile Görüşme	260
ABB Daire Başkanları Ziyareti	260

TV PROGRAMLARI	261
Yol Tv - Ankara Gündemi	261
Kanal B Günce Programı	261
Fox TV Ana Haber	262
Ulusal Kanal Ana Haber	262
KATILIM SAĞLANAN ETKİNLİKLER	263
Şeker Fabrikaları Neden Satılmak İstleniyor?	263
Akdeniz Kentlerinde Kentsel Mücadeleler Konferansı	263
TOBB Üniversitesi Endüstri Ürünleri Tasarımı Bölümü öğrencilerinin stüdyo çalışmaları kapsamında Ankara'nın Ulaşım Problemleri hakkında sunum gerçekleştirildi	264
Mülkiyetler Birliği "Yerel Seçimler, Kent ve Demokrasi" Söyleşisi	264
Haziran'da Ölmek Zor	264
Avrupa Hareketlilik Haftası	265
TMMOB Emekli Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Sorunları Çalıştayı	265
TMMOB 6. Kadın Kurultayı	266
Ankara Ulaşım Çalıştayı'na Katılım	266
City Shaper Turnuvası	267
10 Ekim Emek, Barış ve Demokrasi Anıt Meydanı ve Anma Yeri	268
Uluslararası Fikir ve Tasarım Projesi Yarışması	268
Planlı Kentleşme ve Rant İlişkisi Forumu	271
ODA SÖYLEŞİLERİ	271
Oda Söyleşileri 1 - Muhafazakar Kentin İnşası	271
Oda Söyleşileri 2 - Sürdürülebilir Ulaşım Politikaları	272
Oda Söyleşileri 3 - Mekan ve Üretimi Perspektifinden Kentsel Hareketler	273
Oda Söyleşileri 4 - Bir Mimarlık ve Kent Tarihi Okuması: Ankara Sinemaları	274
Oda Söyleşileri 5 - İç Anadolu'nun Kalıntı Ormanlar	275
SERGİLER	276
Bilinmeyen Ulus	276
Yarım Kalan Yenişehir	279
BELİRLİ GÜNLER VE EYLEMLER	282
8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü	282
1 Mayıs	283
3. Havalimanı İşçileri Serbest Bırakılsın!	285
Hastanemizi Kapattırmayalım	286
25 Kasım Eylemi	286
SGK'ya faks çekiyoruz	287
8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü	288
1 Mayıs	290
TCDD'nin tarihi binaları Medipol Üniversitesi'ne devrediliyor!	291
19 Eylül 1979 İş Bırakma Eylemi Anması ve TMMOB Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü Kutlaması	292
ANMALAR	295
Gönül Tankut Anması	295
Cevat Geray Anması	296
Raci Bademli Anması	297
Gönül Tankut Anması	298
Raci Bademli Anması	300
19 Mayıs	300
19 Mayıs	301
Cumhuriyetimizin 95. yılı Kutlu Olsun	301

Dünya Engelliler Günü	302
Ankara'nın başkent oluşunun 95. yılı kutlu olsun	303
Ankara'nın başkent oluşunun 96. yılı kutlu olsun	304
TEMSİLCİLİKLER	305
Şehircilik Konuşmaları	305
Kentleşme Sürecimiz Böyle Devam Ettikçe Seller Kaçınılmazdır	306
Kaşmer Dağları Açıklaması	307
YAYIN VE DÖKÜMANTASYON	309
KENT HALİ	310
Şehircilerin yeni çevrimiçi paylaşım platformunun adı kenthali.org seçildi!	310
Kent Hali Logo Yarışması	310
kenthali.org yayında!.....	311
BROŞÜR VE RAPORLAR	313
İmar Affı/Talanı	313
Ücretli Çalışan Şehir Plancılarının Özlük Hakları Broşürü	314
Ankara Yerel Yönetimler Raporu	315
Mekân: Ulus	324
PROF. DR. GÖNÜL TANKUT KÜTÜPHANESİ	326
TÜRKİYE'DE ŞEHİRCİLİĞİN ÖYKÜSÜ BELGESELİ	327
MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI VE ÜYE PROFİL VERİLERİ	329
MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI	330
ŞUBE ÜYE PROFİL VERİLERİ	331
Aramıza Yeni Katılan Üyelerimiz.....	331
Aramıza Yeni Katılan Öğrenci Üyelerimiz	331
İlere Göre Üye Dağılımı	332
HUKUKİ MÜCADELE	333
HUKUKİ MÜCADELENİN GENEL DEĞERLENDİRMESİ	334
Tarihi Kent Merkezi, Kent Merkezi ve Çeper Alanına Dair Müdahaleler	341
Yeni Kentsel Merkez Alanı ve Çevresine Dair Müdahaleler.....	354
Güney Kentsel Alana Dair Müdahaleler.....	366
Güney Batı Kentsel Alana Dair Müdahaleler	373
Kuzey Kentsel Alana ve Çeperine Dair Müdahaleler	396
Doğu Kentsel Alan ve Çeperine Dair Müdahaleler	402
Diğer İdari İşlemlere Yönelik Müdahaleler.....	410
Ankara Kenti Dışında Şubemiz Etki Alanı İçindeki Yerlere İlişkin Müdahaleler.....	417
GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER	421
2018.....	421
2019.....	476
MALİ DURUM	545

SUNUŞ

TMMOB Şehir Plancıları Ankara Şubesi 10. Dönemini 2018-2020 yılları arasında ekonomik krizin, işsizliğin ve yoksulluğun derinleştiği, kentlerimizin neo-liberal politikalar ekseninde talan edildiği ve planlamanın kente yönelik yolsuzlukları meşrulaştırma aracı olarak kullanıldığı ayyuka çıktığı bir süreçte geçirdik. Diğer taraftan dönem içerisinde gerçekleşen yerel seçimler etkisi ile geçen bir sürecin sonunda Ankara da dahil olmak üzere bazı kemikleşmiş belediye yönetimi kadrolarının değiştiği fakat seçim sonuçlarına rağmen özellikle doğu ve güneydoğu yerel yönetimlerinde seçilmiş yöneticilerin görevden uzaklaştırılarak kayyum atandığı bir dönem yaşadık.

İktidara muhalif olanın hedef gösterildiği, insan hakları ve hukuk kurallarının hiçe sayıldığı, mesleki etik ilkelerinin sistematik olarak çiğnendiği bu karamsar dönemde halk için şehirciliği, emeği, barışı, demokrasiyi, bilimselliği ve dayanışmayı benimsedik. Özgürce bir arada yaşayabileceğimiz bir geleceğin mekanlarını düşlemekten vazgeçmeyerek, umutsuzluğa karşı birlikte mücadele etmeyi ve üretmeyi amaçladık.

10. Dönem Yönetim Kurulu ve oda emekçileri olarak,

- Mesleki etik ilkelerimizi ve kamu yararını savunmayı,
- Kente karşı işlenen suçları ve yolsuzlukları açığa çıkararak hukuksal mücadeleyi sürdürmeyi,
- Kente yönelik plan, proje ve mevzuatı izlemeyi ve yorumlamayı,
- Kamuoyunu doğru bilgilendirerek tarihe not düşmeyi,
- Meslektaşlarımızla bir araya gelmeyi, dayanışmayı ve çoğalmayı,
- Birlikte üretme, öğrenme ve tartışmaya dayalı diyalog ortamlarını geliştirmeyi,
- Toplumsal cinsiyet eşitliğine katkı sunmayı

hedefledik.

Meslek alanımıza sahip çıkarken, sözümüzü cesurca söyledik, bilgimizi çoğaltmaya ve yaygınlaştırmaya çalıştık. Kentimizi ve meslek alanımızı odak alan bir dizi çalışma yürüttük. Ülke gündemine oturan, kentlere ihanet eden, yaşam alanlarımızı parsel parsel satan iktidarın ortaya çıkardığı “İmar Affı” mevzuatını ele alarak, mesleğimizin ve hukukun temelini yerle bir eden bu mevzuatın afet riski altındaki kentlerimizi nasıl talan etmeye yönelik olduğunu açıkladık.

Yerel yönetimlerin, tek adama dayalı olmayan, kente ve kentlilere kamu yararı kapsamında hizmet sunmakla yükümlü olan idari örgütlenmeler olduğunu savunarak, Ankara’da kentsel ve toplumsal alanda yaşadığımız güncel problemleri tespit etmek ve bu problemlere yönelik taleplerimizi birlikte oluşturmak için uzmanlar, meslek odaları, sivil toplum örgütleri, mahalle örgütlenmeleri, meslektaşlarımız ve katkı sunmak isteyen tüm katılımcılar ile “Yerel Yönetimler ve Ankara Çalıştayları” düzenledik.

Şehir ve Bölge Planlama bölümlerinde öğrenci arkadaşlarımızla bir araya gelmeye devam ettik, Ankara’yı bir de bizden dinlesinler istedik ve “Ankara’ya Hoşgeldin Öğrenci Arkadaşım” kent merkezi turları organize ettik. Geçmişin devrimci bir oluşumu olan köy enstitülerini yakından görmek için Hasanoğlu Köy Enstitüsünü ziyaret ettik. Değerli şehircilik hocalarımızı anarak, Raci Bademli Hocamızı anmak için bir araya geldik. Güncel mesleki tartışmaları yürütmek, kitapları birlikte yorumlamak ve film izlemek amacıyla sosyal etkinlikler düzenledik.

TMMOB Şehir Plancıları Odasının 50. Yılına birlikte kutladık. 2019 yılında “8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 43. Kolokyumu”nun sekreteryasını yürüttük. 10 Ekim Ankara Garı Katliamında hayatını kaybetmiş ve hayatta kalanların anısını onurlandırmayı amaçlayan TMMOB, DİSK, KESK, TTB ve 10 Ekim Derneği tarafından düzenlenen “Emek, Barış ve Demokrasi Anıt Meydanı Anma Yeri Uluslararası Fikir ve Tasarım Projesi Yarışması”nın sekreteryasında yer aldık.

Yıl sonu sergilerimizi çeşitli atölyeler yöntemiyle düzenledik, “Bilinmeyen Ulus” ve “Yarım Kalan Yenişehir” sergilerimiz için farklı disiplinlerdeki 90’ı aşkın arkadaşımızla birlikte kentin kalbi olan merkezleri düşledik, tartıştık, birlikte ürettik ve çoğaldık. “Yarım Kalan Yenişehir” sergimizi gelecek dönemde sergileyecek olmaktan dolayı heyecan duyuyoruz.

10. Dönem Yönetim Kurulu ve emekçileri olarak kötülüğün, sömürünün, yalanın ve talanın karşısında olan mücadelemizi bilime, kamu yararına ve meslek etiğine dayandırarak gerçekleştirmiş olduğumuz çalışmaları, basın açıklamalarını, raporları, etkinlikleri, yayın çalışmalarımızı paylaşıyoruz. Kente ve kentliye yönelik yürütülen çalışmaları takip etmeye, sözümüzü duyurmaya, meslek alanımıza sahip çıkmaya, umut ile dayanışmaya ve mücadele etmeye devam edeceğiz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

10. Dönem Yönetim Kurulu

1

KENT MERKEZİ

Güvenpark
Ulus
Kızılay Meydanı
Saraçoğlu Mahallesi

GÜVENPARK

Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı Hakkında Bilgilendirme

17.11.2018

Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı Hakkında Bilgilendirme



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Güvenpark, 1932 yılında Jansen'in Ankara kenti için öngördüğü şehir planında, kentin mevcut merkezi Ulus'un güneyinde yeni bir kent merkezi yaratılması için kurgulanan mekansal sistemin temel bileşenlerindedir. Bugün Cumhuriyetin önemli mekansal izdüşümlerinden biri ve Kızılay kent merkezinde nefes alınabilecek tek açık yeşil alandır.

Ancak ne yazık ki planlama ve kuruluş amacına aykırı bir biçimde parkın fiziksel mekanı, kentsel kimliği ve işlevi, resmi olmayan ya da geçici görüldüğü halde kalıcı hale gelen mekansal kararlarla ciddi bir tahribat sürecine girmiştir. Güvenpark'ın bir bölümünün dolmuş durağı olarak kullanılması, metro girişleri için açılan yer altı geçitleri ve bununla ilişkili olarak park çevresinin parka bir giriş alanı olarak değil kavşak

düğüm noktaları olarak işlev görmesi; parkın gezinti ve dinlenme amacından uzaklaşarak gelip-geçilen bir mekan haline gelmesine neden olmuştur. Güven Anıtı'nın kent içindeki değerleri göz ardı edilerek bakımsız bırakılmış; çevresi anıtın kentsel imgesini zedeleyen reklam panoları, büfeler, metro havalandırma bölümleri ve kent mobilyaları ile işgal edilmiştir. 2013 yazı Gezi direnişi ve 2016 Mart ayında Güvenpark otobüs duraklarında yaşanan saldırı gerekçe gösterilerek parkın önemli bir bölümü kamu kullanıma kapatılmıştır.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak parkın ivedilikle doğal, özgün, bütünsel ve kent imgesi içerisindeki niteliğine uygun olarak yeniden düzenlenmesi konusunda tüm yetkililere sıkça çağrıda bulunduğumuzu, parkın tahrip edilme sürecine ilişkin çözüm önerilerimizi ilettiğimizi hatırlatmak isteriz.

Gelinen son noktada ise Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı, Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde 7 Kasım 2018 tarihinde askıya çıkmıştır. Söz konusu planın daha önce yayınladığımız Güvenpark Raporu'nda ve basın açıklamalarında dile getirdiğimiz birçok talebimize yer veren nitelikte bir plan çalışması olduğunu belirtmek isteriz:

- Clemens Holzmeister tarafından tasarlanan, heykeltraşlar Anton Hanak ve Josef Thorak tarafından yapılan ve seneler içinde yıpranmış ve tahrip edilmiş bir tarih ve kültür varlığı olan Güven Anıtı'nın orijinal haline sadık kalınarak restore edilmesi,
- Jansen'in planındaki sirkülasyon ağının omurgasını oluşturan allenin kesintiye uğrayarak belirsizleşmesine neden olan, sonradan eklenmiş baraka gibi yapıların kaldırılması,
- Görsel algıyı olumsuz etkileyen ve Güvenpark içerisinde ve çevresinde gelişigüzel konuşlanmış güvenlik kulübesi, reklam panosu, büfe gibi sabit ve geçici elemanların kaldırılması,
- Parkın bir geçiş alanı olmasından öte rekreasyonel kullanımını destekleyecek bir kentsel tasarım yaklaşımının hedeflenmesi,
- Dolmuş ve otobüs duraklarının kaldırılması ve bu alanın tekrar parka kazandırılması,
- Park bütünlüğünü bozan ve keşmekeşlik yaratan Milli Müdafaa Caddesi yönünde bulunan taksi depolama alanının park alanıyla birlikte düşünülerek tasarlanması,
- Milli Eğitim Bakanlığı ile park arasında yer alan, çoğu kez dolmuşlara ulaşım için yoğun olarak kullanılan sokak boyunca uzanan ve yayaların doğrudan parka erişimini engelleyen çiçekçilerin yarattığı erişim engelini ortadan kaldıracak şekilde yeniden düzenlenmesi,
- Güvenpark'ın bir bölümünün açık karakol haline getirilmiş olduğunun tespitin yapılması ve bu alanın güvenlik güçleri tarafından boşaltılarak yeniden

kamusal kullanıma açılmasının planlanması,

- Varolan yeşil dokunun olduğu gibi korunması ve park için hazırlanacak kentsel tasarım projesi uyarınca yeşil dokuya dahil edilecek yeni bitkilerin Ankara koşullarına ve flora yapısına uygun bitkilerden seçilmesi,
- Tasarımda tüm kent mobilyalarının gözden geçirilmesi, işlevsellik kadar estetik özelliklerin de gözetilmesi ve birbirleriyle olduğu kadar parkın bütünündeki tüm öğelerle uyumlu kent mobilyalarının seçilmesi,
- 2015 yılı başlarından beri talep edilen çay bahçesi, süs havuzu, tuvalet gibi yeni yapıların Güvenpark'ın doğal sit alanı olarak varlığını sürdürmesini güçleştirecek talepler olarak değerlendirilmesi ve izin verilmemesi,

şeklinde ve tarafımızca yıllardır dile getirilen önerilere paralel bir biçimde koruma amaçlı imar planı açıklama raporunda yer alan maddeleri olumlu bulmaktayız.

Alanın özgün değerlerine kavuşması yönünde hazırlandığı aşikar olan koruma amaçlı imar planının en problemlisi ise; "2. Ağaç dokusuna zarar vermeden ulaşım ve altyapı tesisleri, umumi tuvalet, büfe, pergole, kamerya, güvenlik kulübesi ve benzeri kullanımlar yer alabilir. Detaylar park alanı için hazırlanacak kentsel tasarım projesi ile belirlenecektir." şeklinde plana işlenmiş olan bir plan hükmüdür.

Bu hüküm, plan raporunda yer alan son derece yerinde tespitlerin ve bu tespitler doğrultusunda ortaya konulan önerilerin bir bölümünün boşa düşmesine neden olacak şekilde iki açıdan problem yaratmaktadır. İlk olarak Keçiören-AKM metrosunun Kızılay'a uzatılması sonrası Güvenpark altında yer alacak metro duraklarının giriş-çıkış noktaları belirlenmemiş, inşaat sırasında parkın ağaç dokusunun hangi düzeyde zarar göreceği muğlak bırakılmıştır. İkinci olarak ise 2013 yılında Melih Gökçek tarafından dillendirilen daha sonra Mustafa Tuna tarafından da sahiplenilen, dolmuş duraklarının Güvenpark'ın altına alınması fikrinin hazırlanacak olan bir kentsel tasarım projesi ile hayata geçirilmesinin önü açılmaktadır.

Koruma Amaçlı İmar Planları, korunması gerekli doğal ve kültürel varlıklara zarar vermeden uygulama yapılmasını sağlayacak kesin ve net hükümler içermesi gerekirken, söz konusu plan hükmü ile yapılacak her türlü ulaşım ve altyapı uygulaması, ilgili koruma kurulunun onaylayacağı bir kentsel tasarım projesinin inisiyatifine bırakılmış ve parkın, yer altı dolmuş durağı gibi bir tehdite açık hale gelmesine neden olmuştur

Kentlerimizde mekansal kararlar ne yazık ki sıklıkla popülist siyasi söylemler ve polemikler üzerinden topluma duyurulmaktadır. Yerel idareciler tarafından sık sık dile getirilen 'yer altı dolmuş durağı' söyleminin ilerleyen günlerde herhangi bir imar planı çalışması yapılmaksızın, meslek odaları ve toplumdan gizli bir biçimde böylesi muğlak bir hükme dayandırılarak uygulamaya geçilmesi tehlikesine yönelik endişelerimizi tüm kamuoyuyla paylaşıyoruz. Söz konusu sakinlik planı hükmünün değiştirilerek planın yeniden onaylanmasını talep ediyoruz.

Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planının Hukuksuzluğunu Bilirkişi Raporu

Tasdikledi

20.12.2019

Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planının Hukuksuzluğunu Bilirkişi Raporu Tasdikledi



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Cumhuriyeti Ankara'sının ilk imar planı olan Jansen Planı'nda Hükümet Kartiyesi'nin başlangıç noktası ve günümüzde kent merkezinin hem tarihsel, kültürel hem de ekolojik anlamda en önemli açık ve yeşil alanı olan Güvenpark'a yönelik hazırlanan koruma amaçlı imar planına yönelik çekincelerimizi ve bu nedenle hukuki mücadele yürüteceğimizi daha önce kamuoyu ile paylaşmıştık. (<http://spoankara.org/haber/guvenpark-koruma-amacli-imar-planı-hakkında-bilgilendirme/>)

Ankara 7. İdare Mahkemesinde 2019/1256 Esas Numarası ile görülen davamızda 8 Kasım 2019 tarihinde yapılan keşif sonrasında bilirkişi heyetinin hazırladığı raporda, Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı'nın kamu yararına, imar ve koruma mevzuatına, planlama ve şehircilik ilkelerine uygun olmadığı belirtilmiştir. Bilirkişi heyeti Gü-

venpark'ın taşıdığı anlam ve kentsel imge karakteri doğrultusunda sadece

Ankara için değil, ulusal bağlamda öneme sahip olduğunu belirterek hazırlanan planın, mekânsal ilişkiselliklerden doğan değerleri göz önüne alma bağlamında eksik kaldığını, kimi plan notlarının muğlaklığı nedeniyle Güvenpark'ı işgal eden ve değersizleştiren kullanımları kalıcı hale getirme riskini taşıdığını, belirtmiştir. Ayrıca Güvenpark'ta çözümlenmeye çalışılan, ancak kent bütününe ilgilendiren kritik ulaşım kararlarının bir ulaşım ana planı doğrultusunda ele alınması gerektiğinin altı çizilmiştir. Bu noktada davanın görülmekte olduğu Ankara 7. İdare Mahkemesi tarafından öncelikle yürütmeyi durdurma, ardından da plan iptali kararını beklemektediriz.

Güvenpark, hem Ankara hem de ulusal düzeyde güçlü bir imgeye sahiptir ve bu nedenle alelade bir park olarak değerlendirilmemesi gerekir. Devlet organları ile halk arasında bir güven ve birliktelik duygusu vermek amacıyla devletin merkezi olan hükümet kartiyesinin girişinde konumlandırılan Güvenpark, bir parkın çok ötesinde anlamlar taşımaktadır. Bu anlamı güçlendirmek ve parkın sahip olduğu önemi öne plana çıkarmak, bu alanda ve çevresinde alınacak her türlü kararın temel ilkesi olmalıdır. Bu nedenle Güvenpark'ın yalnızca park alanına yönelik alınacak kararlarla hem fiziksel mekân hem de anlam bağlamında korunması mümkün değildir. Güvenpark'ta yürütülecek çalışmalarda Hükümet Kartiyesi, Saraçoğlu Mahallesi, Atatürk Bulvarı ve Yenışehir (Kızılay) bölgelerinin bir bütün olarak ele alınması bu anlamın ve değerlerin ön plana çıkarılmasının ön koşuldur.

Bu nedenle Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı iptal edilmeli Ankara kent merkezi için bütüncül bir vizyon çerçevesinde yeni ve kapsamlı politikalar üretilmesi gerekmektedir. Bu ve benzeri parçacıl müdahalelerin ne Güvenpark ne de kentin diğer korunması gerekli alanlarını koruması mümkün değildir. Sürecin sonuna kadar takipçisi olacağımızı kamuoyuna saygıyla duyururuz.

GÜVENPARK HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı'nın, Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde 7 Kasım 2018 tarihinde askıya çıkmasının ardından konuya ilişkin bir basın açıklamasında yayınladık. Söz konusu planın daha önce yayımladığımız Güvenpark Raporu'nda ve basın açıklamalarında dile getirdiğimiz birçok talebimize yer veren nitelikte bir plan çalışması olduğunu ve maddelerini olumlu bulduğumuzu belirttik. Ancak sakıncalı bulduğumuz plan hükmüne de yer vererek hükmün değiştirilip planın yeniden onaylanması noktasında talebimizi aktardık. Parkın, doğal, bütünsel bir kent imgesi olarak korunması adına yetkililere çağrıda bulunduk.

Ardından, plana yaptığımız itiraz sonucu Ankara 7. İdare Mahkemesinin hazırladığı bilirkişi raporu basında yer buldu. Mahkeme, itirazlarımızı haklı bularak hazırlanan planın kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve Koruma mevzuatı ile bağdaşmadığını ayrıca alana ilişkin tüm değerlendirmelerin ancak bir ulaşım ana planı ile anlam kazanacağını belirtti.

Ana Sayfa > Güncel > **GÜVEN PARK TRAFİK SORUNU MU? SİT SORUNU MU?**

GÜVEN PARK TRAFİK SORUNU MU? SİT SORUNU MU?

Aşağıda Şehir plancılar odası tarafından kaleme alınan bilgilendirme yazısında Güven Park trafik sorununu sadece bir sit sorunu olarak algılama noktasında duran bir açıklama elimize geçti. Bu açıklamaya göre sorunun çözümü: bankların düzenlenmesi, çiçeklik alanın kaldırılması, polis noktasının kaldırılması gibi girin öneriler var.

Paylaş | Beğen | Tweetle | Paylaş

Tarih: 04-12-2018 13:07:36



Paylaş | Tweetle | Paylaş | Paylaş

Uzununa tuvalet, büfe, pergole, kamerya, güvenlik kulübesi ve benzeri kullanımlara ilişkin revizyonist düşünceler var.

Son cümlesinde ise: "Söz konusu sakıncalı plan hükümünün değiştirilerek planın yeniden onaylanmasını talep ediyoruz." diye.

Yani dava açmak yerine ve Kent bütünü bağlamında; bütüncü ve kalıcı bir ulaşım ve ulaştırma stratejisi önerisi sunmakla öte, teslimiyetçi ve revizyonist bir tavır geliştirmiş diyor uzmanlar

Şehir plancılar odası bu şaşkın duruşunu; DOTU yolları içinde göstermiş ve alanın sit alanı olması gerektiği ile kendisini bağılı hissederek göstermek bir duruş sergilemiş.

Açıklama aynen şöyle:

"Güvenpark, 1982 yılında Janssen'in Ankara Kenti için önerdiği şehir planında, kentin mevcut merkezi Ulaşım güneyinde yeni bir kent merkezi yaratılması için kurgulanan mekansal sistemin temel bileşenlerindenidir. Bugün Cumhuriyetin önemli mekansal çözümlerinden biri ve Kızılay kent merkezinde nefes alınabilecek tek açık yeşil alanlar.

Ancak ne yazık ki planlama ve kuruluş amacına aykırı bir biçimde parkın fiziksel mekanı, kentsel kimliği ve işlevi, resmi olmayan ya da geçici görüldüğü halde kalıcı hale gelen mekansal kararlarla ciddi bir tahribat sürecine girmiştir. Güvenpark'ın bir bölümünün dolmuş durağı olarak kullanılması, metro girişleri için açılan yer alışı geçiciliği ve bununla ilgili olarak park çevresinin parka bir giriş alanı olarak değil kavşak düğüm noktaları olarak işlev görmesi, parkın gezilme ve dinlenme amacından uzaklaşarak peşpeşe gelen bir mekan haline gelmesine neden olmuştur. Güven Anıtının kenti içine sokulmuş doğanın göz ardı edilerek bakımsız bırakılması, çevresi anıtın kentsel imgesini zedeleyen reklam panoları, büfeler, metro havalandırma bölümleri ve kent mobilyaları ile işgal edilmiştir. 2013 Yazı Gezi direnişi ve 2015 Mart ayında Güvenpark otobüs duraklarında yaşanan saldırı gerektirebilecek parkta önemli bir bölümü kamu kullanımına kapatılmıştır.

Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi olarak parkın ivedilikle doğal, özgün, bütünsel ve kenti imgesi içerisindeki niteliğine uygun olarak yeniden düzenlenmesi konusunda tüm yetkililere sıkça çağrıda bulunduğumuz, parkın tahribat edilme sürecine ilişkin çözüm önerilerimizi iletmişimizi hatırlatmak isteriz. Gelenen son noktada ise Güvenpark Konusu Amaçlı İmar Planı, Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde 7 Kasım 2016 tarihinde asıyaya çıkmıştır. Söz konusu planın daha önce yayınladığımız Güvenpark Raporunda ve basın açıklamalarımızla dile getirdiğimiz birçok talebinize yer veren nitelikte bir plan çıkarılması ovdüğuna bearmek isteriz.

Clemens Holzmeister tarafından tasarlanan, heykeltıraşlar Anton Hanak ve Josef Thorak tarafından yapılan ve seneler içinde yıpranmış ve tahribat edilmiş bir tarih ve kültür varlığı olan Güven Anıtının orijinal haline sadık kalınarak restore edilmesi,

BUGÜN ÇOK OKUNANLAR **BU HAFTA ÇOK OKUNANLAR** **BU AY ÇOK OKUNANLAR**

CHİP'Lİ KAYA: BEKİR BOZDAĞ KENDİSİNİ
"17 yıldır Yozgat'ın sorunlarını çözmeye çalıştık. 2023'e randevu veriyorduk" diyor K.

BAŞAKŞEHİR AGD'DEN 8 İHVAN ÜYESİNDEN
Mardin'de yaralanan 9 İhvan'ın Mardin'den Kardeşler (Zivan) üyesinin idam edilmesine karşı A.

NEŞELİHAN DÖĞRÜSÖZÜN ERKEKSİ
15. Beşim 50'inci yaşına ulaşması için doğrudan Neşelihan Doğruoğlu, güzelliğiyle di.



Güvenpark için bilirkişi raporu

Ankara'nın sembollerinden Güvenpark için hazırlanan imar planına TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın yaptığı itiraz, mahkeme tarafından raporlandı. İtirazı değerlendiren Ankara 7. İdare Mahkemesi, 8 Kasım'daki dava sonrasında yapılan keşif çalışmalarıyla bilirkişi raporunu hazırladı. Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı'nın kamu yararına, imar ve koruma mevzuatına, planlama ve şehirçilik ilkelerine uygun olmadığı belirtilirken, Güvenpark'ın taşıdığı anlam doğrultusunda sadece Ankara için değil, ulusal bağlamda öneme sahip olduğu ifade edildi. Ayrıca Güvenpark'ta çözümlenmeye çalışılan ancak kent bütününe ilgilendiren kritik ulaşım kararlarının bir ulaşım ana planı doğrultusunda ele alınması gerektiğinin de altı çizildi.

21.12.2019 Milliyet



“Güvenpark koruma amaçlı imar planının hukuksuzluğunu bilirkişi raporu tasdikledi”

HABER MERKEZİ

TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, Güvenpark koruma amaçlı imar planının Bilirkişi Raporu'na ilişkin karara yönelik bir açıklama yaptı. Yazılı yapılan açıklamanın tam metni şöyle:

“Cumhuriyet Ankara'sının ilk imar planı olan Jansen Planı'nda Hükümet Kartiyesi'nin başlangıç noktası ve günümüzde kent merkezinin hem tarihsel, kültürel hem de ekolojik anlamda en önemli açık ve yeşil alanı olan Güvenpark'a yönelik hazırlanan koruma amaçlı imar planına yönelik çekincelerimizi ve bu nedenle hukuki mücadele yürüteceğimizi daha önce kamuoyu ile paylaşmıştık. (17 Kasım 2018 tarihli açıklamamız.)

Ankara 7. İdare Mahkemesinde 2019/1256 Esas Numarası ile görülen davamızda 8 Kasım 2019 tarihinde yapılan keşif sonrasında bilirkişi heyetinin hazırladığı raporda, Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı'nın kamu yararına, imar ve koruma mevzuatına, planlama ve şehircilik ilkelere uygun olmadığı belirtilmiştir. Bilirkişi heyeti Güvenpark'ın taşıdığı anlam ve kentsel imge karakteri doğrultusunda sadece Ankara için değil, ulusal bağlamda öneme sahip olduğunu belirterek hazırlanan planın, mekânsal ilişkiselliklerden doğan değerleri göz önüne alma bağlamında eksik kaldığını, kimi plan notlarının muğlaklığı nedeniyle Güvenpark'ı işgal eden ve değersizleştiren kullanımları kalıcı hale getirme riskini taşıdığını, belirtmiştir. Ayrıca Güvenpark'ta çözümlenmeye çalışılan, ancak kent bütününe ilgilendiren kritik ula-

şım kararlarının bir ulaşım ana planı doğrultusunda ele alınması gerektiğinin altı çizilmiştir. Bu noktada davanın görülmekte olduğu Ankara 7. İdare Mahkemesi tarafından öncelikle yürütmeyi durdurma, ardından da plan iptali kararını beklemekteyiz.

Güvenpark, hem Ankara hem de ulusal düzeyde güçlü bir imgeye sahiptir ve bu nedenle alelade bir park olarak değerlendirilmesi gerekir. Devlet organları ile halk arasında bir güven ve birliklik duygusu vermek amacıyla devletin merkezi olan hükümet kartiyesinin girişinde konumlandırılan Güvenpark, bir parkın çok ötesinde anlamlar taşımaktadır. Bu anlamı güçlendirmek ve parkın sahip olduğu önemi öne plana çıkarmak, bu alanda ve çevresinde alınacak her türlü kararın temel ilkesi olmalıdır.

Bu nedenle Güvenpark'ın yalnızca park alanına yönelik alınacak kararlarda hem fiziksel mekân hem de anlam bağlamında korunması mümkün değildir. Güvenpark'ta yürütülecek çalışmalarda Hükümet Kartiyesi, Sarıaçoğlu Mahallesi, Atatürk Bulvarı ve Yenişehir (Kızılay) bölgelerinin bir bütün olarak ele alınması bu anlamın ve değerlerin ön plana çıkarılmasının ön koşuldur.

Bu nedenle Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı iptal edilmezli Ankara kent merkezi için bütüncül bir vizyon çerçevesinde yeni ve kapsamlı politikalar üretimi gerekmektedir. Bu ve benzeri parçalı müdahalelerin ne Güvenpark ne de kentin diğer korunması gereken alanlarını koruması mümkün değildir. Sürecin sonuna kadar ta-kipçisi olacağımızı kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.”

ULUS

Ankara Bir Değerini Daha Yitiriyor, Yıkım Tehlike Saçıyor!

31.05.2018

Ankara Bir Değerini Daha Yitiriyor, Yıkım Tehlike Saçıyor!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara Büyükşehir Belediyesi ve siyasi iktidar el ele kentlerimizin sahip olduğu kültürel, tarihi ve mimari değerleri bir bir yok etmeye devam ediyor. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü ve Gümrük Müsteşarlığı Eski Binaları hakkında aldığı yıkım kararının ardından Gümrük Müsteşarlığı Eski Binası'nın yıkım ihalesi aceleyle yapılmış ve geçtiğimiz günlerde de yıkımına başlanmıştır.

Ankara'nın Tarihi Kent Merkezi olan Ulus'a yönelik hazırlanmış olan Koruma Amaçlı İmar Planları, bu önemli alanın korunmasından daha ziyade yok olmasına zemin hazırladıkları gerekçesiyle Şubemizin yürüttüğü hukuki mücadeleler sonucu defalarca iptal edilmiştir. İptal kararlarına rağmen Ulus'un dört bir yanında yıkım ve inşaat faaliyetleri sürmekte, yakın zamanda yitirilen İller Bankası Binası gibi pek çok önemli Cumhuriyet yapısı bir bir yok edilmektedir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hedef aldığı Anafartalar Çarşısı ve Ofis Bloğu projesi, 1960'lı yıllarda düzenlenen bir yarışma sonucunda Ferzan Baydar, Affan Kırımlı ve Tayfur Şahbaz tarafından hazırlanmış ve 1967 yılında hayata geçirilmiştir. Anafartalar Çarşısı Türkiye'nin yürüyen merdivene sahip ilk yapısı olması, Türkiye'de giydirme cephe ile yapılan ilk yapılardan olması ve iç mekanlarında Füreya Koral, Seniye Fenmen, Attila Galatalı, Arif Kaptan, Cevdet Altuğ ve Nuri İyem gibi dünyaca ünlü sanatçıların seramik panoları, rölyefleri ve resimlerini barındırması nedeniyle de kentimizin en önemli modern mimari değerlerinden bir tanesidir. Tüm bu özelliklerine rağmen Anafartalar Çarşısı'nın Ofis Bloğu'nun yıkımına hiç bir nesnel gerekçe gösterilmeden ve gerekli plan kararları üretilmeden, hukuksuzca başlanmıştır.

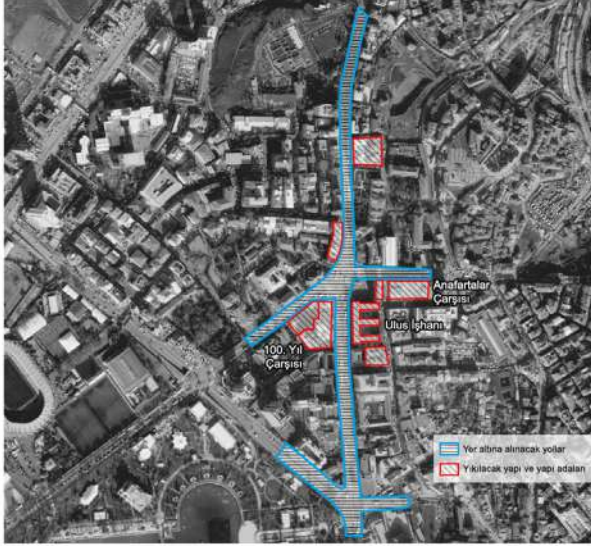
Kentsel mimari bir değer hukuksuzca yok edilmesinin yanında yıkım işlemi kamu sağlığı açısından da bir tehdit oluşturmaktadır. Özellikle 1980 öncesinde inşa edilen binalarda, yer ve tavan kaplamaları, yalıtım amaçlı püskürtme kaplamalar, ara duvarlar, yangına dayanıklı yalıtım panelleri, kazanlar, kaloriferler vb. yapı elemanlarında sıklıkla kullanılan ve solunması ciddi sağlık sorunlarına yol açan asbest maddesinin yıkımı gerçekleşmekte olan Anafartalar Çarşısı'nın Ofis Bloğu'nun inşasında da yoğun biçimde kullanıldığını düşünmekteyiz. Yıkım sürecindeki acelecilik bu tehlikenin de yok sayıldığının bir göstergesidir.

Konu ile ilgili Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı ile yaptığımız yazışma sonucunda "... binanın ısı merkezinin komşu bina olan Anafartalar Çarşısı altında olduğundan, asbest analizleri yaptırılmamıştır" bilgisi edinilmiştir. Verilen yanıtta binada ısı merkezi bulunmadığı binanın geri kalanında asbest bulunup bulunmadığına yönelik herhangi bir inceleme yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Ankara'nın kalbinde bulunan Anafartalar Çarşısı, Ulus İşhanı ve ofis blokları Ankara kent kimliğini yansıtan önemli yapılardan olup hemen her Ankaralı'nın belleğinde yer etmiştir. Modern mimarlık mirasımız olan bu önemli yapıları nedensizce yıkan, yerlerine en iyi olasılıkla tarihsel yapılara öykünen ancak hiç bir mimari, anı ve bellek değeri bulunmayan, taklit binaların yapılmasının karşısında kentimizin sahip olduğu değerleri savunmaya devam edeceğimizi kamuoyuna saygıyla bildiririz.

Pandora'nın Kutusu Açıldı, Ulus'u Yok Etme Projesi Gün Yüzüne Çıktı
21.09.2018

Pandora'nın Kutusu Açıldı, Ulus'u Yok Etme Projesi Gün Yüzüne Çıktı



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin atanmış belediye başkanı Mustafa Tuna, sefeli olan Melih Gökçek'e benzer bir yöntem ile kenti kapalı kapılar ardında yönetmeye, kent gündemini sosyal medya hesapları aracılığıyla yönlendirmeye devam ediyor. Son günlerde basına yansıyan, Ankara'nın en önemli tarihsel değeri olan Ulus Meydanı ve çevresine yönelik hazırlanan yeni ulaşım projesi; 20 Eylül 2018 tarihinde Mustafa Tuna'nın resmi sosyal medya hesabı aracılığıyla duyurulmuştur. Projeye ilişkin bir takım görsel ve animasyonlar "Yeni Ulus Meydanı Projesi" başlığı ile paylaşılmıştır.

Öncelikle belirtmek isteriz ki, bugüne kadar yürüttüğümüz hukuki mücadele ile korumadan uzak bir yaklaşımla hazırlanmış olan koruma amaçlı imar planları defalarca iptal edilmiş olan Ulus Tarihi Kent Merkezi'nin, halihazırda yürürlükte olan bir imar planı bulunmamaktadır. Türkiye Cumhuriyeti Başkenti'nin Büyükşehir Belediye Başkanlığını yürütmekte olan bir şahsın, hiçbir hukuki dayanağı bulunmayan hayali bir projeyi, gayri resmi yöntemlerle duyurması akla ziyan bir tutumdur. Ulus Meydanı'nda yürütülmekte olan çalışmaların içeriğine yönelik ilgili kurumlardan bilgi taleplerimiz

cevapsız kalmışken, kapalı kapılar ardında bilimsel yaklaşımdan uzak, hiçbir kentsel tasarım ilkesi gözetmeyen, arkeolojik mirası ve modern cumhuriyet mirasını hiçe sayan, bir yandan da hiçbir estetik değere sahip olmayan bir biçimde tarihe öykünen bir proje hazırlanmıştır. Mustafa Tuna'nın sosyal medya hesabından paylaşmış olduğu projenin ön incelemesi sonucu projenin yaratacağı yıkımı iki başlık altında özetleyebiliriz;

1- Bilindiği üzere Ankara Ulaşım Ana Planı çalışmalarına Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Gazi Üniversitesi işbirliğiyle 2013 yılında başlanmasına rağmen, aradan geçen beş yıl içerisinde plan onaylanmamıştır ve kentimizdeki ulaşım projeleri bir ana plan olmadan yürütülmektedir. Mustafa Tuna tarafından açıklanan projede; Atatürk Bulvarı, Çankırı Caddesi, Anafartalar Caddesi ve Cumhuriyet Caddesi üzerindeki trafiğin yer altına alındığı görülmektedir. Bu çapta bir ulaşım projesinin Ankara kent bütünü için yaratacağı etkinin ve ortaya çıkaracağı trafik yükünün yeterince irdelenmediği görülmektedir. Üst ölçekli bir ulaşım ana planı olmadan inşa edilmesi planlanan geniş çaplı ulaşım projelerinin, (Akay Kavşağı örneğinde olduğu gibi) kısa vadede trafik problemini çözme ihtimali olsa da, orta ve uzun vadede ortaya çıkacağı problemler hesaba katılmamaktadır. Ulus gibi yoğun olarak kullanılan bir tarihi merkezde, bilimsel niteliklerden yoksun bir ulaşım projesinin yeni problemlere gebe olması kaçınılmazdır.

2- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Ulus Tarihi Kent Merkezi için hazırladığı koruma amaçlı imar planları Şubemiz tarafından yürütülen hukuki mücadele sonucunda bilirkişilerce ve mahkemelerce şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uygun bulunmaması nedeniyle defalarca iptal edilmesine ve şu an yürürlükte bir imar planı bulunmamasına rağmen; Mustafa Tuna tarafından paylaşılan projede, hukuksuzluğu kanıtlanmış imar planlarında verilen kararların uygulandığı görülmektedir. Ankara'nın en önemli tarihi değeri olan, kentsel ve arkeolojik sit alanları ile birlikte çok sayıda tescilli yapının bulunduğu bir alanda, bu çapta bir projenin herhangi bir koruma amaçlı imar planı bulunmadan ortaya konması hukuksuzdur. Başkan Tuna tarafından alelade bir şekilde "Yayalaştırma Projesi" olarak lanse edilen projede incelikli bir kentsel tasarım yaklaşımının bulunmadığı, tarihi alanlarda elzem olan değer analizlerinin yapılmadığı/yapılamadığı açıkça görülmektedir. Projede, korunması gerekli kültür varlığı olarak tescilli olan Ulus İşhanı Binası, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Eski Binası, Anafartalar Çarşısı ve Yüzüncü Yıl Çarşısı ile birlikte çok sayıda sivil yapının yıkıldığı görülmektedir. Yıkılan bu yapıların yerine ise, estetik değerlerden uzak meydanımsı açıklıkların ve tarihe öykünen kimliksiz yapıların getirildiği göze çarpmaktadır. Ayrıca Ulus'ta mevcut arkeolojik araştırmalar sonucunda henüz belli bir kısmına ulaşılan farklı dönemlere ait birçok kentsel katmanın ve kalıntılarının var olduğu bilinmektedir. Ancak projede öngörülen yoğun yeraltı kazı çalışmaları sırasında antik dönem kalıntılarıyla karşılaşılmaması ihtimaline ilişkin herhangi hassasiyetin gösterilmediği açıktır.

Yürüttüğümüz hukuki mücadeleler ile hukuksuzluğu defalarca kanıtlanmış planlara dayanan akıldışı projelerin parça parça ve defalarca kamuya sunulmasına artık bir son verilmelidir. Siyasi iktidarın son 16 senede alışkanlık edindiği gibi, bu proje de meslek odaları, sivil toplum kuruluşları ve üniversiteler gibi konunun önemli aktör-

KIZILAY MEYDANI

Saniyeler Yaşama Son Vermesin

10.12.2018

Saniyeler Yaşama Son Vermesin



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

7 Aralık 2018 tarihinde kent merkezi Kızılay korkunç bir kazaya sahne oldu. Bir belediye otobüsünün çarptığı, karşıdan karşıya geçmeye çalışan iki yayadan biri yaralanırken, bir diğeri maalesef hayatını kaybetti. Kaza sonrası güvenlik kamerası görüntüleri incelendiğinde, otobüs şoförünün kırmızı ışıkta karşıdan karşıya geçmeye çalışan yayalara çarpmamak için direksiyonu kırdığı ve sonrasında da karşıdan karşıya geçmek için bekleyen diğer yayalara çarptığı görülmektedir. Öncelikle belirtmek gerekir ki, bu kazanın nedenini 'sabırsız' yayaların kırmızı ışıkta geçmeye çalışması ifadelerine indirgemek, sorunun temel nedenlerinin gözden kaçmasına neden olacaktır.

Bu kaza, kentimizin dört bir yanında sürdürülmekte olan ve daha önce onlarca basın açıklamamızda dikkat çektiğimiz bireysel araç kullanımını önceleyen ulaşım politikalarının ve yayayı ikinci plana iten ulaşım yaklaşımının bir sonucudur. Kazanın yaşan-

masının temel nedenlerinden birinin yayalar için çok kısa tutulan geçiş süresi olduğu açıktır.

Kazanın yaşandığı kavşakta yaptığımız inceleme sonucu 42 metre uzunluğundaki yaya geçidi için, yayalara yanan yeşil ışık süresinin yalnızca 28 saniye olduğu, buna karşılık yayalar için kırmızı ışık süresinin ise tam 110 saniye olduğu görülmektedir. Ufak bir hesaplamayla söz konusu geçitte yayaların karşıdan karşıya geçebilmesi için saatte 5.5 km hız ile yürümesi gerekmektedir. Sağlıklı bir insanın ideal koşullarda ortalama yürüme hızı 5 km/saat iken, yaşlılar, engelliler ve çocuklarda bu hız daha da düşmektedir. Başka bir deyişle kazanın yaşandığı ve Ankara'nın yaya yoğunluğunun en yüksek olduğu merkezi kavşakta trafik ışıkları, sağlıklı bir insanı dahi koşar adımlarla karşıdan karşıya geçmeye zorlamaktadır. Buna karşılık yayalar karşıdan karşıya geçememeleri durumunda yaklaşık dört katı bir süre kırmızı ışıkta beklemek durumunda kalmaktalar. Bu durum yayaların 'sabırsız' bir şekilde kırmızı ışıkta karşıdan karşıya geçmelerini olağan hale getirmiştir. Bu sinyalizasyon sistemiyle, bugüne kadar herhangi bir kaza yaşanmaması adeta mucize olarak tanımlanabilir.

Kaza sırasında kavşakta Sıhhiye yönündeki araçlar için kırmızı ışık yandığı, ancak ters taraf olan Kavaklıdere istikametindeki araçlar için ise kırmızı ışığın 9 saniye sonra yandığı görülmektedir. Kaza da bu 9 saniye içerisinde yaşanmıştır. Otobüsün kavşakta yaya geçitlerinin bulunması sebebiyle yavaşlaması gerekirken, kırmızı ışığa yakalanmamak için oldukça hızlı bir şekilde ilerlemesi de durmasını zorlaştırmıştır.

Benzer kazaların yaşanmaması için Büyükşehir Belediyesi bir an önce bireysel araç kullanımı öncelikli ulaşım politikalarından vazgeçmeli; yaya ve motorsuz taşıt kullanımını odağına alan, güvenli toplu taşımayı özendiren, yaya, bisiklet, engelli, yaşlı ve çocuk dostu ulaşım politikaları geliştirmelidir. Bir an önce kent merkezindeki araç yoğunluğunu azaltıcı uygulamalara geçilmeli, yayaların yürüyüş konforunu artırıcı projeler geliştirilmeli, kent merkezlerindeki bütün yaya üst geçitleri kaldırılmalı, sinyalizasyon sistemleri yaşlılar, engelliler ve çocuklar gibi bütün kullanıcıların rahatlıkla kullanabileceği şekilde düzenlenmeli ve kent merkezinde motorlu araç hızını düşürücü uygulamalar geliştirilmelidir. Aksi halde yaya yoğunluğu oldukça yüksek olan Kızılay, Ulus, Tunalı Hilmi gibi merkezi bölgelerde bu tip kazaların tekrar yaşanması kaçınılmazdır.

KIZILAY MEYDANI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Kızılay Meydanı'ndaki yaya geçidinde 7 Aralık 2018 tarihinde bir belediye otobüsünün çarpması sonucu, karşıdan karşıya geçmeye çalışan iki yayadan birinin yaralanması, diğerinin ise maalesef hayatını kaybetmesi ile sonuçlanan kaza ile ilgili olarak basın açıklamasında bulunduk. Benzer kazaların yaşanmaması için Büyükşehir Belediyesi'ne bir an önce bireysel araç kullanımı öncelikli ulaşım politikalarından vazgeçmesi; yaya ve motorsuz taşıt kullanımını odağına alan, güvenli toplu taşımayı özendiren, yaya, bisiklet, engelli, yaşlı ve çocuk dostu ulaşım politikaları geliştirmesi yönünde çağrıda bulunduk.



'IŞIKLAR KOŞAR ADIM GEÇMEYE ZORLUYOR'



Kızılay'da 6 Aralık'ta yaşanan kazayla ilgili dikkat çeken bir açıklama yapan Şehir Plancıları Odası (SPO) Ankara Şubesi, kazanın olduğu noktadaki trafik ışıklarının sağlıklı bir insanı dahi koşar adımlarla karşıdan karşıya geçmeye zorladığını öne sürdü.

Sehir Plancıları Odası (SPO) Ankara Şubesi, Kızılay'da 6 Aralık'ta EGO otobüsünün yaya geçidinden karşıya geçen vatandaşlara çarptığı ve bir kişinin hayatını kaybettiği kaza sonrası dikkat çeken bir açıklamada bulundu. Odadan yapılan açıklamada, kazanın olduğu noktadaki trafik ışıklarının sağlıklı bir insanı dahi koşar adımlarla karşıdan karşıya geçmeye zorladığı öne sürüldü. "Kazanın yaşanmaması temel nedenlerinden birinin yayalar için çok kısa tutulan geçiş süresi olduğu açıktır" denilen açıklama şu tespitler yer aldı:

SAATTE 5.5 KM HIZ GEREKİYOR

"Kazanın yaşandığı kavşakta yaptığımız inceleme sonucu

42 metre uzunluğundaki yaya geçidi için, yayalara yanan yeşil ışık süresinin yalnızca 28 saniye olduğu, buna karşılık yayalar için kırmızı ışık süresinin ise tam 110 saniye olduğu görülmektedir. Ufak bir hesaplama söz konusu geçitte yayaların karşıdan karşıya geçebilmesi için saatte 5.5 km/hız ile yürümesi gerekmektedir. Sağlıklı bir insanın ideal koşullarda ortalama yürüme hızı 5 km/saat iken, yaşlılar, engelliler ve çocuklarda bu hız daha da düşmektedir. Başka bir deyişle kazanın yaşandığı ve Ankara'nın yaya yoğunluğunun en yüksek olduğu merkezi kavşakta trafik ışıkları, sağlıklı bir insanı dahi koşar adımlarla karşıdan karşıya geçmeye zorlamaktadır.

Buna karşılık yayalar karşıdan karşıya geçememeleri durumunda

yaklaşık dört katı bir süre kırmızı ışıkta beklemek durumunda kalıyor. Bu durum yayaların 'sabırsız' bir şekilde kırmızı ışıkta karşıdan karşıya geçmelerini olağan hale getirmiştir. Bu sinyalizasyon sistemiyle, bugüne kadar herhangi bir kaza yaşanmaması adeta mucize olarak tanımlanabilir. Kaza sırasında kavşakta Sıhhiye yönündeki araçlar için kırmızı ışık yandı, ancak ters taraf olan Kavaklıdere İstikametindeki araçlar için ise kırmızı ışığın 9 saniye sonra yandı görülmektedir. Kaza da bu 9 saniye içerisinde yaşanmıştır. Otobüsün kavşakta yaya geçitlerinin bulunması sebebiyle yavaşlaması gerekirken, kırmızı ışığa yakalanmamak için oldukça hızlı bir şekilde ilerlemesi de durmasını zorlamıştır."

SARAÇOĞLU MAHALLESİ

Sermaye İstiyor, Yöneticiler El Ele Teslim Ediyor!

27.03.2018

Sermaye İstiyor, Yöneticiler El Ele Teslim Ediyor!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak; Alman mimar Paul Bonatz tarafından tasarlanarak 1946 yılında inşası tamamlanan Cumhuriyetin ilk toplu konut yerleşimi Saraçoğlu Mahallesi'ni korumaya ve yaşatmaya yönelik 2013 yılından bu yana farklı alanlarda mücadelemizi sürdürmekteyiz.

Saraçoğlu Mahallesi'nin değerlerini kamuya mal etmek yerine, ranta konu etmek isteyen çevreler; alan üzerinde çeşitli kararlar geliştirmeye çalışmaktadır. Mahallenin "riskli alan" ilan edilerek, kentsel dönüşüm sürecinin başlatılma çabası, TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın yürüttüğü haklı ve yerinde hukuk mücadelesi sonucu durdurulmuştur. Benzer bir biçimde, alanın sit derecesinin düşürülerek değersizleştirilmeye ve ranta daha rahat konu edilmeye çalışılması da yargı kararı bakımından sonuçsuz

kalmıştır. Bu kazanımlara rağmen lojmanlarda oturanlar zorla evlerinden çıkarılmış, kalmak için direnenler ise sayısız zorluklara maruz bırakılarak alanı terk etmeye zorlanmış ve barınma hakları gasp edilmiştir. Yaşanan bu haksız ve hukuksuz süreçlerden sonra zorla boşaltılan mahalle, bilinçli bir biçimde çöküntü alanı haline getirilmek istenmiş; mahallede yer alan bir sokak ise aylardır kamunun erişimine kapatılarak polise tahsis edilmiştir. Kamusal alanların değersizleştirilmesine ve toplumdaki soyutlanmasına dayanan bu sürecin sonucunda mahalle, 18 Ağustos 2017 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'ye 'gayrimenkul satış vaadi ve arsa payı karşılığında hasılat paylaşımı esasına göre inşaat sözleşmesi yapılmak suretiyle değerlendirilmesi' amacıyla tahsis edilmiştir.

Sonrasında Ankaralılara, ilgili meslek odalarına ve tüm paydaşlara kapalı bir şekilde, hiçbir katılım mekanizmasının uygulanmadığı bir planlama süreci işletilmiştir. Ardından da 'Saraçoğlu Kentsel Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahası Koruma Amaçlı İmar Planı' 16 Mart 2018 tarihinde onanmıştır. Konunun ayrıntılarını görüşmek üzere Emlak Konut'a ilettiğimiz yazılı randevumuz ile birlikte çok sayıda telefonla iletişim talebimiz yanıtız kalmıştır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, Saraçoğlu Mahallesi'ne ilişkin imar planını ve plan raporunu incelemiş ve özetle aşağıdaki sonuçlara ulaşmış bulunmaktayız:

- Plan notlarında, yapılaşmaya ilişkin konularda Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararlarına bağlılık belirtilmektedir. Yakın zamanda kurul onayıyla yok edilen İller Bankası Binası örneğine bakarak, bu maddelerin alanda bulunan kültür varlıklarının korunmasını garanti altına alamayacağı açıktır. Benzer bir şekilde, üzerine kontrolsüz yapılaşma kararı getirilen alandaki tescilli anıt ağaçlar ile tescilsiz ancak tescile değer nitelikteki ağaçların korunması da uygulamayı yönlendirecek planlama kararları yerine, kurul kararlarına bırakılmıştır. Bu belirsizlik, kent merkezinin son nefes alma alanlarından biri olan





Saraçoğlu'nda hem doğal varlıkların hem de kültür varlıklarının yıkımı yoluyla yoğun inşaat faaliyetlerinin önünün açılmasına neden olacaktır.

- Plan, alanda 10 bin metrekarelik yeni bir yapılaşmadan bahsetmektedir. Plan notlarında, mahallede gerçekleşecek yeni yapılaşma koşullarını yönlendirmek üzere yalnızca inşaat alanı miktarı ve maksimum kat yüksekliği belirtilmiştir. Saraçoğlu Mahallesi'nin özgünlüğü ve değeri, mekanda üretilen doluluk-boşluk ilişkisi ve mekânın bütüncül mimari dili ile ölçülmelidir. Bu nedenle, plan raporunda da sıklıkla vurgulandığı üzere, yapılacak her ek yapı mahallenin özgünlüğünün ve mekansal niteliklerinin kaybedilmesine sebep olacaktır.

- Mahallenin özgün dokusuna ve niteliğine zarar verecek bir diğer müdahale de alanla özdeşleşmiş 67 yıllık bir eğitim kurumu olan Namık Kemal Ortaokulu binasının 'Turizm + Ticaret + Konut' karma kullanıma çevrilerek ranta konu edilmesidir.

- Plan notlarında "zemin üstünde veya altında yapılacak yapıların blok şekli, boyutları, çekme mesafeleri, bloklar arası mesafeler, kat yükseklikleri, tapıların tescilli yapılara yaklaşma mesafeleri, taban oturumları, kat adetleri ile ilgili Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu görüşü alınmak kaydıyla SERBESTTİR" denilmiştir. Belirtilen yapılaşma koşulları, alanın geleceğine ilişkin yönlendirici olmaktan çok uzaktır. Yapılaşmaya ilişkin net kararlar üretilmemesi ve ilgili kurum ve paydaş görüşlerinin alınmasından sakınılması, yapılaşmaya ilişkin tanınan bu serbestliğin hangi amaca hizmet ettiğini sorgulanır duruma getirmektedir.

- Plan raporunda Saraçoğlu Mahallesi'ne ilişkin tarihsel birçok belge sunulmasına karşın, planda öngörülen yapılaşmaya ve bununla ilişkili arazi kullanımına ilişkin çalışmalara yer verilmemiştir.

- Mahallenin tamamının altına otopark yapılması ve/veya yer altı otoparkla-

rı arası ulaşımın sağlanabilmesi için yer altı yollarının yapılabilmesinin önu açılmıştır. Kent merkezindeki trafik yoğunluğunu ve bireysel araç kullanımını arttırabilecek bu çapta bir otopark alanının hiçbir ulaşım etüdü yapılmadan afaki olarak önerilmesi, mahallenin ve çevresinin geleceği için büyük tehdit teşkil etmektedir. Ayrıca, kapasitesi belirsiz olan söz konusu otoparkların yapımı sırasında, Saraçoğlu Mahallesi'nin en önemli değerlerinden biri olan yoğun yeşil dokusunun zarar göreceğinden endişe duymaktayız.

Tarihi yapıları, yapıların kullanım biçimleri, doluluk-boşluk ilişkisi ve doğal yapısıyla Saraçoğlu Mahallesi bir bütündür ve Ankara'nın kent mimarisini zenginleştiren, kentin tarihsel hafızasını canlı tutan ve kente değer katan özgün bir kentsel alandır. Mahallenin özgünlüğüne ve değerine atıfta bulunmayan, mahalleyi kontrolsüz bir biçimde yapılaşmaya açan söz konusu bu plan; Başkent Ankara'nın evrensel özgünlükteki bir değerinin kaybolmasına neden olabilecek tüm ön koşulları barındırmaktadır. Plan değerlendirmesi ve kamuoyuna sunulan proje lansmanı ile iktidar ve yerel yönetimlerin el ele vererek, bu değerli kamusal alanı sermayeye teslim etmeyi amaçladıkları açık bir şekilde görülmektedir.

Saraçoğlu Mahallesinde yaşanan süreç, projenin basın toplantısında Çevre ve Şehircilik Bakanı Mehmet Özhaseki'nin itiraf edercesine dile getirdiği üzere, "tarihi eserlerin yok edilmesinin adeta bir amaç haline gelmesi" şeklindeki rant odaklı şehircilik anlayışının somut bir örneğidir. Bu amaca nasıl ulaşılacağını Saraçoğlu Mahallesi özelinde 2013 yılından bu yana adım adım gösteren iktidar erkleri, bugün rant uğruna yok ettiği tarihi eser niteliğindeki mahallenin hangi sermaye grubuna teslim edileceğinin hesabını yapmaktadır. Emlak Konut GYO A.Ş.'nin resmi internet sitesinde 26.04.2018 tarihinde gerçekleştirileceği duyurulan "Ankara Çankaya Saraçoğlu Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İşi" ihalesi süreci de tıpkı plan sürecinde olduğu gibi kapalı kapılar ardında yürütülmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak söz konusu ihalenin gerçekleşmesini sağlayan Bakanlar Kurulu kararı ile ilgili yargı sürecinin devam ettiğini hatırlatarak, ihalenin derhal iptal edilmesini; kente ve kentlilere mal olmuş değerler üzerinden yalnızca rant elde etmeyi amaçlayan her türlü aklın her zaman karşısında duracağımızı; başkentten en önemli değerlerinden biri olan Saraçoğlu Mahallesi için hukuksal mücadelenin yanında, her alanda mücadelemize devam edeceğimizi kamuoyuna saygıyla duyururuz.



Saraçoğlu'ndaki Hukuksuzluğun İhalesine Son Verin!
13.12.2018

Saraçoğlu'ndaki Hukuksuzluğun İhalesine Son Verin!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara'nın merkezinde hem sahip olduğu mimari ve kentsel değer hem de yoğun yeşil dokusuyla kentin merkezinde nefes alma alanı olan Saraçoğlu (Namık Kemal) Mahallesi'nin korunmasına ve kamuya ait bir konut alanı olarak yaşatılmasına yönelik 2013 yılından bu yana yoğun bir mücadele yürütmekteyiz. Aradan geçen altı sene içinde kentimiz için büyük bir öneme sahip olan bu alan, özelleştirme yoluyla üzerinden sağlanması hedeflenen yüksek rant sebebiyle siyasi iktidarın süreklileşen saldırılarına maruz kalmaktadır.

Saraçoğlu Mahallesi'nin iki kez riskli alan ilan edilerek yıkıma uğratılmak istenmesi, sit derecesinin düşürülerek alanın yıpratılması, ekonomiye kazandırılmak bahanesiyle kamu tahsislerinin kaldırılması gibi çabalar, yürüttüğümüz hukuki mücadeleler sonucunda kazanımla sonuçlanırken; rant sevdasından asla vazgeçmeyen AKP iktidarı, alan özelinde özelleştirme çabalarına ısrarla devam etmektedir. Gelinen son süreçte Saraçoğlu Mahallesi'nin bir özel şirketin dilediği gibi kullanılmasının yolunu açacak şekilde, alanda konut-turizm-ticaret gibi kullanımları öngören bir koruma amaçlı imar

planı hazırlanmış ve bu plan tarafımızca yargıya taşınmıştır. Bu sırada mahallenin tamamına inşaat yapılmasının önünü açan bir bakanlar kurulu kararı alınmış ve mahalle Emlak Konut GYO AŞ'ye devredilmiştir. Emlak Konut GYO A.Ş. ise hızla, yargı süreci devam eden bu plana uygun şekilde inşaat yapım ihalesine çıkmıştır. Mahalleyi Emlak Konut GYO AŞ'ye devreden bu Bakanlar Kurulu Kararı'nın, Danıştay 10. Dairesi tarafından yürütmesinin durdurulması sonucunda mahalleyi talan edecek inşaat ihalesi iptal edilmiştir.

İnşaat ihalesinin iptal edilmesine sebep olan bu yürütmeyi durdurma kararı Başbakanlık tarafından "binaların 1940'lı yıllarda yapıldığı, şehrin merkezinde ve işyerlerinin arasında kaldığı, bu durumun da şehrin gelişmesi ve planlaması açısından olumsuz etkiler yarattığı, binalarda çökmeler meydana geldiği, sit niteliği sebebiyle bakım ve onarım da yapılamadığı, konutların zaman içinde yıpranması ve günümüzde önem ve özelliğini kaybetmesi sebebiyle bu konutlarda oturma talebinin azaldığı, çoğunun boş olması sebebiyle yakıt giderlerinin Devlete büyük bir yük getirdiği ve güvenlik açısından da ciddi problemler oluşturduğu, dava konusu Bakanlar Kurulu kararı ile bölgenin özgün yapısına uygun şekilde restorasyonu ile belli sayıda kamu görevlisinin kullanımından ziyade Ankara'da yaşayan tüm vatandaşların sanatsal, kültürel ve sosyal kullanımına açılmasının amaçlandığı" savunmasıyla temyiz edilmiştir. Başbakanlığa bu itirazı karşısında öncelikle dünyanın birçok yerinde yüzlerce yıllık konutların içinde bakım ve onarım çalışmaları yapılarak insanların yaşadığını hatırlatmak isteriz. Konut dokuları akşamları ve hafta sonları, ticari faaliyetlerin olmadığı zaman aralıklarında kent merkezlerini canlı tutan, belirtilenin tam aksine kent merkezine olumlu etkileri olan kullanımlardır. Binalarda meydana gelen çökmeler konusunda ise baş sorumlu alanı korumakla görevli olan kamu kurumlarıdır. "2001 Krizi" döneminde ekonomik darboğazdan kurtulmak gerekçesiyle yürürlüğe giren, "atıl" durumdaki kamu taşınmazlarının satışını öngören 4706 sayılı kanundaki "atıl"lık koşulunun sağlanarak, özelleştirmenin önünün açılabilmesi adına bizzat kamu kurumları eliyle mahalle kasten çöküntü bölgesi haline getirilmiştir. Konutlarda oturma talebi azalmamış, konutlar polis zoruyla boşaltılmıştır. Başbakanlığın yıllardır belirli sürelerle ve dönüşümlü olarak birçok kamu personelinin barınma ihtiyacını karşılayan mahallenin yakıt giderlerini devlete yük olarak görmesi ise başta Saray olmak üzere, birçok kamu kurumunda yapılan astronomik rakamlara ulaşan ihtiyaç dışı harcamaların yanında bahse bile konu edilemeyecek bir harcamadır ve böylesi bir savunma halk ile alay etmek demektir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu ise söz konusu absürt savunmayı haklı bulmuş ve skandal bir karara imza atmıştır.

Mahallenin 'ekonomiye kazandırılma' kisvesi altında talana açılmasının önünü açmak üzere ve koruma kurulunun onayından geçmiş bir koruma amaçlı imar planı olduğu gerekçesiyle (plana ilişkin yargı sürecinin devam ettiğini görmezden gelerek) mahalleyi yeniden Emlak Konut GYO A.Ş.'nin ellerine bırakmıştır. Bu kararın ardından Emlak Konut adeta yangından mal kaçırırçasına tekrar ihaleye çıkmıştır. İhale dokümanında ise yargı süreci devam eden bir imar planında verilen kararların yer aldığı görülmektedir. Daha önce yapmış olduğumuz açıklamamızca söz konusu koruma amaçlı imar planının neden Saraçoğlu Mahallesinin talan edilmesinin önünü açacağını detaylı bir şekilde aktarmıştık. (Bknz. <http://spoankara.org/haber/sermaye-istiyor-yoneticiler-el-ele-teslim-ediyor/>)

Bugün yapılacak olan 'Ankara Çankaya Saraçoğlu Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İşi' ihalesi 2013 yılından bu yana ilmek ilmek örülen bir hukuksuzluğun sonuçlanması ve Saraçoğlu Mahallesi'ne son darbenin inmesi anlamına gelmektedir. Mahallenin korunmasına yönelik yargı süreçlerinin halen devam ettiğini hatırlatır, ilgili mahkemelerden nihai bir karar çıkmadan alana yapılacak her türlü müdahalenin Ankara'nın geleceğine geri dönülemeyecek zararlar vereceğini belirtmek isteriz. Bu nedenle, Saraçoğlu'ndaki hukuksuzluğun ihalesine derhal son verilmelidir!

Saraçoğlu Mahallesi Mücadelemizde Rant Değil Kamu Yararı Kazandı! 20.07.2019

Ankara'da Saraçoğlu (Namık Kemal) Mahallesi kentin kimliğini ve estetiğini bozan bütün AVM'lere, güvenli sitelere, katlı kavşaklara, yapay fiskiyelere, kaçak saraylara inat; kentin merkezinde doğal değerlerle bütünleşik özgün yapısıyla var olmuş önemli bir kültürel değerimizdir.

Jansen Planında Memur Evleri Yerleşkesi olarak belirlenen alan Alman mimar Paul Bonatz tarafından tasarlanmış ve 1944-1946 yıllarında inşa edilmiştir. Mahalledeki yapıların ve ağaçların 1979 yılında korunması gerekli kültür ve tabiat varlığı olarak tescillenmesi sonrasında 1993 yılında alanın tamamı 1. derece kentsel sit alanı ilan edilmiş olup, mahalledeki yapılar "1. Grup Yapılar" niteliğinde koruma altına alınmıştır. Cumhuriyetin kamu eliyle gerçekleştirdiği ilk toplu konut projesi olan Saraçoğlu Mahallesi, 2013 yılından günümüze dek sistematik olarak alınan yanlış kararlar neticesinde tehdit altına girmiştir. Tüm tehditler karşısında odamız kararlılıkla mücadele etmiştir. Bugün gelinen noktada Saraçoğlu Mahallesi üzerindeki tüm değersizleştirme süreçleri odamızın çabaları neticesinde son bulmuştur.

Saraçoğlu Kentsel Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahasına İlişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali istemiyle açmış olduğumuz dava, Ankara 6. İdare Mahkemesi kararıyla lehimize sonuçlanmıştır. Böylece mahalledeki konutları ve okulu turizm-ticaret kullanımına dönüştürerek sermayeye rant sağlama döngüsüne sokacak olan ve yer altı otoparkı ile tescilli ağaçları yok edecek olan talan planı iptal edilmiştir. Hazırlanan bilirkişi raporunda söz konusu planın; alanın yakın çevresiyle ilişkilendirilmemesi, alanın tescilli olan veya tescile konu olabilecek değerlerine dair ayrıntılı çalışmalara yer verilmemesi, plan notlarında çelişkili hükümlerin yer alması, plan ile belirlenmesi gereken yapılaşma koşullarının proje aşamasına bırakılması, emsal ve yapılaşma yoğunluğuna yol açarak kültür ve tabiat varlıklarının risk altında bırakılması ve sonuç olarak "Koruma amacıyla çelişecek şekilde rant yaratmaya yönelik hükümler içermesi" nedeniyle şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olmadığı görüşüne varılmıştır.

Saraçoğlu Mahallesinin özgün değerleriyle korunmasına ve alanın özgün kullanımı olan kamuya ait bir konut alanı olarak yaşatılmasına yönelik sürdürdüğümüz mücadelemizi kazandık. Mahalleyi el ele sermayeye teslim eden tüm kurumlar bir kültür ve tabiat varlığı olan Saraçoğlu Mahallesini koruma görevlerini hatırlayarak geçmişte atılan tüm yanlış adımları derhal geriye döndürmelidirler. Bugünden itibaren Ankara

Cumhuriyetin kamu eliyle gerçekleştirdiği
ilk toplu konut projesi

SARAÇOĞLU MAHALLESİ

Janssen Planında Memur Evleri Yerleşkesi olarak belirlenen alan 70 yılı kapsı çalışanlarının barınma ihtiyacını karşıladı. 2013 yılından itibaren sistematik şekilde değerlendirildi ve zorla dönüşüme konu edildi.



TYAÇİB
Şehir Plancısı Odası
www.tyacicb.org.tr

kent kimliğinin önemli bir parçası olan Saraçoğlu Mahallesi gerekli bakım ve onarım çalışmaları yapılarak özgün dokusuna kavuşturulmalı ve mahalle mevcut kullanımıyla korunarak yaşatılmalıdır!

Saraçoğlu Mahallesine Hakettiği Kamusal Değerleri Kazandırana Kadar Mücadeleye Devam Edeceğiz 22.01.2020

Planlama disiplini, farklı yerleşim birimleri ölçeğinde gelişen bir dizge içinde, vesayet kuralları çerçevesinde çalışan merkezi ve yerel yönetimlerin denetiminde, kamusalıkların yaratılması ve kamu yararının korunması temelinde yürütülmesi gereken bir meslek alanıdır.

Ancak ne yazık ki tarihsel süreç içinde, Türkiye'de kamu yararını en sağlıklı biçimde kurma hedefli oluşturulmuş yetkilendirmeleri, sınırlamaları ve mekan denetleme yöntemlerini içeren yasal düzenlemelerde, iktisadi koşullanmalar doğrultusunda çok fazla değişikliğe gidilerek planlamanın esasları çarpıtılmıştır. 1980 sonrası dönemde başlayan, 2000 sonrasında giderek genişleyen ölçüde, yerelden uluslararası düzeye kadar imar rantlarının oluşturulup dağıtılması ve kamuya ait arazilerin özelleştirilmesinin kolaylaştırılması temel amaç haline gelmiştir. Bu süreçte planlama imar rantları uğruna araçsallaştırılmış, ulusal planlama dizgesi ve yetkiler altüst edilmiş, merkezi hükümet eliyle ülkedeki tüm değerlerin kontrolü neredeyse tamamıyla merkezi hükümetin uzantısı olan kurumların denetimine geçmiştir. Sonuç olarak ülkemizde emlak piyasasına ve aşırı imarlı alan yaratmaya dayalı bir iktisadi gelişim modelinin yasal çerçevesi kurulmuştur.

Özetle, bugün AKP iktidarı imar rantlarının çevrimi üzerinden ayakta durmaya çalış

Saraçoğlu Mahallesiine Hakettiği Kamusal Değerleri Kazandırana Kadar Mücadeleye Devam Edeceğiz



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

maktadır ve AKP iktidarının uzantısı olan merkezi kurumların denetimi altında tüm insanlık için değer taşıyan varlıklar hala yoğun bir biçimde yapılaşmaya açılma ve özel sermayeye aktarıma tehditi altındadır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının bugün gerçekleştirdiği imara yönelik faaliyetler yukarıda özetlenen kapsamda değerlendirilebilecek niteliktedir. İmar rantlarının dağıtımının merkezi kontrolüne sahip olabilmek adına Çevre ve Şehircilik Bakanlığı; “Cumhurbaşkanınca yetkilendirilen alanlar ile merkezi idarenin yetkisi içindeki kamu yatırımları, mülkiyeti kamuya ait arsa ve araziler üzerinde yapılacak her türlü yapılara ilişkin her tür ve ölçekte çevre düzeni, nazım ve uygulama imar planlarını, parselasyon planlarını ve değişikliklerini resen yapmak, yaptırmak, onaylamak ve başvuru tarihinden itibaren iki ay içinde yetkili idarelerce ruhsatlandırma yapılmaması halinde resen ruhsat ve yapı kullanma izni vermek” şeklinde tanımlanmış olan geniş yetkilerle donatılmıştır. Bugün bu yolla ülkedeki kamu arazileri yerel yönetimlerin ve toplumun elinden alınıp, ayrıcalıklı imar ve yapılaşma hakları ile donatılarak merkezi yönetimin isteği ve kararları doğultusunda hızla özelleştirilmektedir.

2019 Mart ayında ülkenin büyük kentlerinin yönetimini kaybeden AKP iktidarı kent-

lerde söz konusu kamusal varlıklara el koyma ve el değiştirme işlemlerini Çevre ve Şehircilik Bakanlığı eliyle tüm hızıyla sürdürmektedir. Bugün bunun en can yakıcı örneği İstanbul'da "Kanal İstanbul" projesi özelinde kaygıyla izlenmektedir. Ankara'da ise benzer bir mantık ile Saraçoğlu Mahallesi, yereldeki tüm karşı çıkışlara rağmen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bünyesinde gerçekleştirilen ve özel sermayenin karını artırmaya yönelik olarak ele alındığı açık olan bir dizi planlama faaliyetine ısrarla konu edilmektedir.

En son "Saraçoğlu Kentsel Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahasına İlişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın iptali istemiyle açmış olduğumuz davada Ankara 6. İdare Mahkemesinde alınan iptal kararının (1) sonrasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü tarafından mükerrek şekilde yeniden plan onaması yapılmıştır.

- Planda, 2013 yılından beri "riskli alan ilanı", "koruma grubu düşürme", "zorla tahliye", "özellikle atıl bırakma", "kolluk kuvvetlerine tahsis" gibi çeşitli zorla eskitme süreçleri; sanki ilgili kamu kurumlarınca kasten işletilmemiş gibi bugün "Saraçoğlu Mahallesi Yeniden Canlandırma Projesi"nin hayata geçirilmesi gerekliliğine vurgu yapılmaktadır.

- Saraçoğlu Mahallesi sınırlarında yer alan toplam 88.089 m² yüzölçümlü 14 adet taşınmazdan 12 adet taşınmazın tamamı Maliye Hazinesi mülkiyetinde olup, 2 adet taşınmaz Ankara Büyükşehir Belediyesi ile hisseli durumdadır. Mülkiyeti Maliye Hazinesine ait olan 6 adet parselin de "Saraçoğlu Kentsel Sit Alanı Etkileme Geçiş Sahası" tanımıyla planlama alanına dahil edildiği görülmektedir. Bahse konu toplam 20 adet taşınmazdan mülkiyeti sadece Maliye Hazinesine olan taşınmazlar dikkate alınarak planlama çalışması yapılmıştır. Bu yaklaşımın koruma pratiği ile hiçbir ilişkisi bulunmamaktadır.

- Alanla özdeşleşmiş yaklaşık 70 yıllık bir eğitim kurumu olan Namık Kemal Ortaokulu binası bir önceki planda olduğu gibi 'Turizm + Ticaret + Konut' karma kullanıma çevrilerek ranta konu edilmektedir.

- Planlama alanı içinde 124 adet daireden oluşan konut alanı, butik, ofis, kafe ve restoranlardan oluşan ticari fonksiyonlar için toplam 60.964 m² alan, karma kullanım fonksiyonu önerilen Konut-Ticaret-Turizm alanları, 160 odalı konaklama tesisi, 5.319 m² inşaat alanına sahip 18 derslikli eğitim tesisi planlanmıştır. Ayrıca alanın yaklaşık 40.000 m²'si yollara ayrılmıştır. Konut-turizm-ticaret kullanımı tanımlanmış alanlarda inşaat alanı 5.000 m²'ye kadar kütüphane, sergi salonu, müze, sinema ve tiyatro, gösteri sanatları merkezi, kültürel tesis yapıları, semt konakları vb. gibi ilave yapılar yapılabileceği belirtilmiştir.

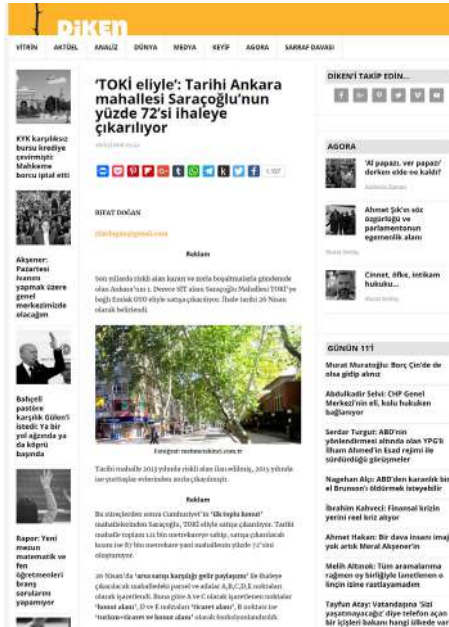
- 1.680 araçlık otopark yeri planlandığı belirtilerek, planlama alanının çok büyük bir kısmını kaplayan konut-turizm-ticaret alanı olarak belirlenmiş olan alanın altının yeraltı otoparkı olması öngörülmüştür. Dolayısıyla Saraçoğlu Mahallesi'nin en önemli değerlerinden biri olan yoğun yeşil dokusu bu planda da tehdit altındadır.

- Güncel kurum görüşleri toplanmamıştır. Ankara Büyükşehir Belediyesinin 13.12.2017 tarih ve E.130219 sayılı yazısına atıfta bulunulmuş ve özetle; söz konusu alanda konut kullanıma ilaveten turizm ve ticaret fonksiyonlarına yer verilmiş olmasının çöküntüleşme sürecinde olan Kızılay için canlandırma- yenileme – onarım – dönüşüm amaçlı bir fırsat projesi olabileceğinin ifade edildiği eski bir karar olumlu görüş olarak değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak AKP iktidarı kamunun yararını, yerel yönetimleri ve mahkeme kararlarını hiçe saymakta; ayrıcalıklı imar haklarıyla donatarak kültür ve tabiat varlıklarının bulunduğu Saraçoğlu Mahallesi özel sermayeye hediye etme konusunda ısrarını sürdürmektedir. Bugüne kadar olduğu gibi bu peşkeş projesine karşı da Saraçoğlu Mahallesi tamamıyla kamunun elinde kalarak üzerinde kamusal değerlerin üretildiği, kent merkezi ile bütüncül şekilde tasarlanan bir mekan olma özelliğine yeniden kavuşana kadar mücadelemizi sürdüreceğimizi kamuoyuna saygıyla duyururuz.

SARAÇOĞLU MAHALLESİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Saraçoğlu Mahallesi'nin TOKİ'ye bağlı Emlak GYO tarafından satışa çıkarılması ve ihale sürecinin kamuoyundan gizli tutularak yürütülmesine ilişkin tepkilerimizi ifade ettik. Kamuya ait bir alanın özel mülkiyet alanına dönüştürülmesinin kamuya verecek en büyük zarar olduğunu belirttik. Saraçoğlu ile ilgili yapılan her müdahalenin takipçisi olduk ve mahallenin özgün değerleri ile korunması gerektiğini savunduk.



26.03.2018 Diken



ŞPO'dan Saraçoğlu çağrısı:

Özel mülkiyete DÖNÜŞMEŞİ ZARAR VERİR

SARAÇOĞLU Mahallesi için alınan ihale kararına ve Koruma Amaçlı İmar Planı'na dava açtıklarını belirten **Şehit Planları Odası** Ankara Şubesi Başkanı Burak Büyükcivelek, "Bu alanın özel mülkiyete dönüştürülmesi geri dönüşü olmayacak şekilde kamuya en büyük zararı verecektir" değerlendirmesinde bulundu. Büyükcivelek, Emlak Konut tarafından 26 Nisan'da 'arsa satışı' karşılığı gelir paylaşımı' ile ihaleye çıkarılacak olan mahalle için geçtiğimiz aylarda Bakanlar Kurulu Kararıyla ilişkili olarak alana yönelik yeni imar planları hazırlandığını hatırlattı. Şube Başkanı Büyükcivelek özetle şunları kaydetti:

"Bakanlar Kurulu Kararı'nın Danıştay tarafından yürütmesi durdurulmuş ve sonuç olarak Emlak Konut GYO A.Ş.'nin mahalle üzerinde işlem yapma yetkisi ortadan kalkmıştır. Geline son noktada **Şehit Planları Odası** Ankara Şubesi olarak hem söz konusu ihale kararına, hem de 16 Nisan 2018 tarihinde askı süreci tamamlanan 'Koruma Amaçlı İmar Planı'na dava açmış bulunuyoruz. Katıhım, şeffaflık ve bilimsellikten yoksun bir biçimde, son derece aceleyle işletilmeye çalışılan bu sürecin genelinde kamunun, özelinde ise Ankaralıların yararına işlemeceği açıktır. Zaten ilgili hukuk kararları da başından sonuna bunu göstermektedir. Askıya çıkarılmış planlar her



Burak
Büyükcivelek

ne kadar 'koruma amaçlı' gibiymiş gibi gösterilmek istense de, Namık Kemal Mahallesi'nin sahip olduğu mimari, doğal ve tarihi değerleri tehlikeye atmaktadır.

YENİ DEĞERLER

ÜRETMEYE ÇAĞIRIYORUZ

Planlar alandaki yapılaşma ve korumaya ilişkin belirsizlikler içermemin yanı sıra kent merkezinde var olan kentsel donatı ve açık alan eksikliği ile taşıt trafiği yoğunluğu gibi sorunları da pekiştirecektir. Tüm bunların yanında, mülkiyetinin tamamı kamuya ait olan çok değerli bu alanın özel mülkiyete dönüştürülmesi geri dönüşü olmayacak şekilde kamuya en büyük zararı verecektir. ŞPO Ankara Şubesi olarak yetkilileri, katılımcı ve şeffaf karar alma süreçleri geliştirmeye ve bu süreçler içinde plan yapmaya, kentsel gelişim ve koruma süreçlerinde sermayeden önce kar amacı gütmeyen paydaşların gücünden yararlanmaya, kamu yararını özelleştirmeler üzerinden sağlamak yerine ortak akıl ve emekle, yaratıcı çözümler üzerinden aramaya, güncelliğini çoktan yitirmiş planlama politikalarından vazgeçmeye, güncel şehirçilik tartışmalarını izleyip uygulamaya ve kentlilerin geleceğinden ve geçmişinden çalmak yerine tüm kentin yararlanacağı yeni değerler üretmeye çağırıyoruz."

25.04.2018 Hürriyet Ankara

Saraçoğlu ranta açılıyor

BURCU CANSU

EMLAK Konut Gayri Menkul Yatırım Ortaklığı tarafından, Cumhuriyet'in ilk toplu konut projesi olma özelliğini taşıyan tarihi Saraçoğlu Mahallesi'nin "Ankara Çankaya Saraçoğlu Arsa Satış Karşılığı Gelir Paylaşımı İşi İhalesi" 13 Aralık'ta yapılacak.

İhaleyle ilişkin "özüne sadık kalınarak yenilenme yapılacağı" ve "amit ağaçların korunacağı" iddia edilse de TMMOB'ye bağlı odalar, yeni yapılaşmaya izin verilmesi ile tarihi dokunun zarar göreceğini ifade etti.

'KAMUSAL MEKAN OLMALI'

Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakuş Candan, mahallemizin tamamının altına otopark yapılmamasının önünün açıldığını ve bunun ağaçlara ve tarihi binalara ciddi zarar vereceğini söyledi.

Saraçoğlu Mahallesi'nin ka-



Cumhuriyetin ilk toplu konut projesi olan Saraçoğlu'nun yapımına 1944 yılında başlandı, 1946 yılında ise tamamlandı.

musal kullanımı için açtıkları davanın devam ettiğini vurgulayan Candan, "Saraçoğlu Mahallesi herkese ait kamusal bir mekan olarak kullanılmalı ve zorunda, Mahalleyi otellere ve

recekler belki ticari merkezler yapacaklar. Büyük bir orta alan var buraya inşaat yapılması planlanıyor. Kent merkezinin bütününe düşündüğünüzde Saraçoğlu Mahallesi'nin katlini

hayata geçirecekler" dedi.

HER ŞEY RANT İÇİN

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Gözde Güldal ise ağaçların tehlikede olduğunu vurgulayarak, "Mahallemizin özgünlüğü ve mekansal nitelikleri kaybedilecek. Mahallemizin özgün dokusuna ve niteliğine zarar verecek bir diğer müdahale de alanla özdeşleşmiş 67 yıllık bir eğitim kurumu olan Namık Kemal Ortaokulu binası "Turizm + Ticaret + Konut" olarak karma kullanıma çevrilerek rantta konu edilecek" diye konuştu.

'İHALEYİ KİM ALACAK?'

Peyzaj Mimarlar Odası Başkanı Aysegül Oruçkaptan ise şunları dile getirdi: "İhaleyi kimin alacağı belirsizliğini koruyor. Sanki tarihi evler yokmuş gibi, arsa ihalesi denilmiş. Tamamı tescilli olan evlere ne olacağı da belli değil."

11.12.2018 Birgün

interpress®
medya takip merkezi 1940

MİLLİYET ANKARA
GÜNLÜK BÖLGESEL GAZETE EK
ANKARA
SİYASİ

Tarih : 25.10.2019
Sayfa : 1
Stk/Çm : 44



Ankara Barosu Kent ve Çevre Kurulu, Ankara'nın ilk toplu konut projesi olan Saraçoğlu Mahallesi'ne inceleme gezisinde bulundu.

Geziye, Ankara Barosu Yönetim Kurulu üyesi Özgen Hindistan, Güzin Tanyeri, Burcu Mine Gargın, Kent ve Çevre Kurulu Başkanı Emre Baturay Altınok ve çok sayıda avukat ve sivil toplum kuruluşu katıldı. Gezinin ardından Saraçoğlu'nun

hukuksal ve kentsel durumuna ilişkin olarak Emre Baturay ile Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakuş Candan, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nden şehir plancısı Pellin Kılıç sunum yaptı. Saraçoğlu Mahallesi gezisi sırasında çekilen fotoğrafların baş öktörü ise Özgen Hindistan'ın köpeği Badem oldu. Badem'in objektif karşısındaki sevimli halleri dikkat çekti.

25.10.2019 Milliyet

2

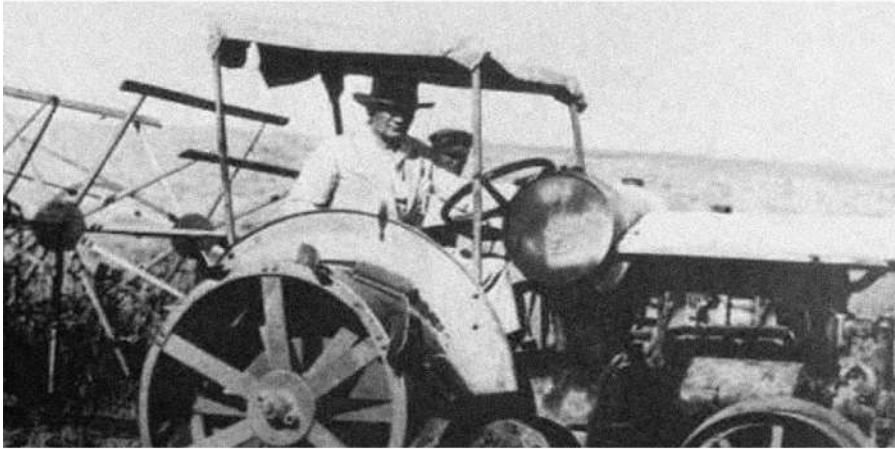
TARİHİ VE KÜLTÜREL VARLIKLARI KORUMA

Atatürk Orman Çiftliği
Ankapark
Vadiler-Dereler
Yitirilenler – Yok Edilenler

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ

Mecliste Bir Son Dakika Vurgunu: AOÇ'de Durmak Yok Talana Devam
17.05.2018

Mecliste Bir Son Dakika Vurgunu: AOÇ'de Durmak Yok Talana Devam



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

AOÇ'nin hukuksuz talanının Meclis eliyle yasallaştırılması teklifi "Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2341)" kapsamında Meclis'in son çalışma gününde kabul edilmiştir! Daha önce 2016 yılında Varlık Fonu kurulması üzerine yapılacak değişikliklere dair kanun tasarısı kapsamında gündeme getirilmiş ama varlık fonu dümenine malzeme olmadan teklif kapsamından geri çıkarılmıştır. Bundan 2 yıl sonra teklif tekrar apar topar meclisin son gündem konusu haline getirilmiş ve yasallaştırılmıştır.

1925 yılında hayata geçirilen Atatürk Orman Çiftliği, tarımsal üretimin sanayi ve teknoloji ile birlikte geliştirildiği, kırsal ve kentin bütünleşmesinin amaçlandığı, kooperatifler yoluyla bütünlük üretim modelinin örgütlendiği devrimci bir projedir. 1937 yılında en

geniş sınırlarına ulaşmış olan çiftlik arazisi Atatürk tarafından Türkiye Cumhuriyeti Hazinesi'ne bağışlanmıştır. Bağış mektubunda arazinin yeşillendirilerek korunması ve geliştirilmesi belirtilmesine rağmen zaman içinde AOÇ alanında vasiyet edilenin aksine müdahalelerde bulunulmuş ve tahsis yoluyla arazi amaç dışı kullanımlarla bölünmeye başlamıştır. Sonrasında Çiftliğin korunması ve arazi kayıplarının önlenmesi amacıyla, 25.03.1950 tarihinde 5659 sayılı "Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanunu" çıkarılmıştır. Kuruluş Kanununda kamu yararına vurgu yapılmış ve konut, ticaret, sanayi gibi her türlü yapılaşma ve amaç dışı kullanım yasaklanmıştır.

TBMM'de kabul edilen (2/2341) kanun teklifi ile AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda temel değişiklikler yapılmıştır. Bu değişiklikte özetle Ankapark ve Hayvanat Bahçesi alanlarının Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak bir protokolle Ankara Büyükşehir Belediyesine; mevcutta devam eden inşaatı aklayacak yapılaşma iznini vererek yirmi dokuz yıllığına tahsis etmektedir. Kuruluş Kanununda net bir şekilde ifade edilmiş olan hayvanat bahçesi alanının yalnızca tahsis amacına uygun olarak 10 yıllığına kiralanabilmesi maddesi de; hem kapsam, hem alan, hem de yıl olarak arttırılmış olup; Ankapark alanı ile genişlemiş araziler "Ankara Büyükşehir Belediyesince tespit edilecek şartlarla" üçüncü kişilere kiraya veya işletmeye verilmesinin önü açılmıştır.

Bilindiği üzere, üst ölçek plan kararlarına aykırı olan Ankapark alanına dair tüm hukuki kazanımlarımıza rağmen inşaat yıllarca sürdürülmüştür. Öncelikle belirtmek gerekir ki, yürürlüğe giren bu kanun AOÇ alanına ilişkin üretilmiş kuruluş kanununa aykırıdır ve son gelişme ile bu alanda yıllardır sürdürülen hukuksuzluk meclis eliyle kılıfına uydurulmuştur. Söz konusu kanunun gerekçesi olarak "Ankara iline ekonomik ve sosyal alanda büyük katkı sağlanacağı" ifade edilmişse de alanın doğal ve tarihi değerini hiçe sayıp gerçekleştirilen bu mega proje ve yapılacak yatırımlar ile yaklaşık maliyetinin 1 milyar dolara varan, Cumhuriyet tarihinde Marmaray'dan sonra kamu tarafından gerçekleştirilen en büyük ikinci proje olan Ankapark'ın yapım masrafı da yine kamu sırtına yüklenmiştir. Dönemin belediye başkanı Melih Gökçek'in ise Ankapark'ı "kişisel zevkim" olarak nitelendirmiş ve tema park alanının 2 milyon turist, 10 milyon ziyaretçi çekeceğine yönelik spekülasyon iddialarda bulunmuştu. Tüm bu hukuksuzluğun yanı sıra kamu tarafından büyük oranda kaynak aktarımı yapılmış olan bu projenin henüz inşaat aşamasındayken özelleştirmeye konu olması projenin ne kadar başarısız olduğunun ayrı bir göstergesidir. Ancak projenin başarısızlığının özelleştirme yoluyla kapatılmaya çalışılması AOÇ arazisinde yeni kayıplar oluşmasına neden olacak, oluşan kamu zararını daha da büyütecektir. Son olarak ise "Ankara Büyükşehir Belediyesince tespit edilecek şartlarla" kapsamının tamamen belirsiz olduğu AOÇ Kuruluş Kanununda belirtilen "AOÇ arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılamaz" hükmünü geçerliliğinin yitirildiği görülmektedir. Kamu yararından çok kendi çıkarlarını ve yandaş çıkarlarını düşünen bir belediyeye Meclis eliyle Ankara'nın en önemli değeri olan Atatürk Orman Çiftliği alanının akıbeti bırakılmıştır.

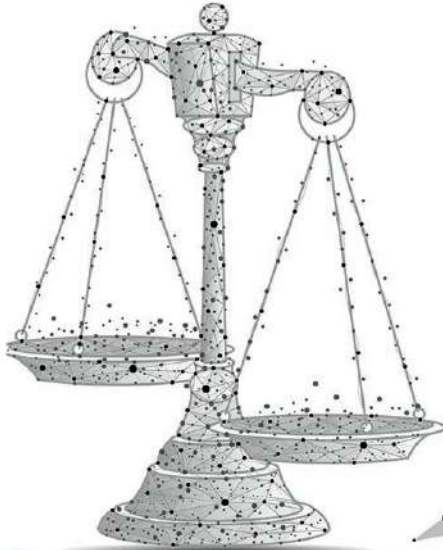
Başkent'in en önemli kamusal alanlarından biri olan AOÇ üzerinde, AKP İktidarının ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kurguladığı bu kanun teklifi (2/2341), kentimizin tarihi ve doğal değerlerini hiçe sayan, bilimsel ve nesnel temellerden uzak biçimde hazırlanan, kamu kaynaklarının hesapsızca kullanıldığı ve başarısızlıkla sonuçlanan

projeleri aklamak ve AOÇ'de "durmak yok talana devam" mantığı ile gerçekleştirmeyi planladıkları yeni projelere olanak sağlamak amacıyla meclisten geçirilmiş bir son dakika vurgunudur.

Bütün meslektaşlarımızı ve yurttaşlarımızı hukuksuzluk ve başarısızlıkları yeni hukuksuz uygulamalarla gizlemeye çalışan siyasi iktidara karşı tepki vermeye, hukuka aykırı projelerin, başarısızlıkların ve verilen zararların hesabını sormaya, kentlerimizin şehircilik ilke ve esasları kapsamında gelişmesi için emek vermeye ve mücadelelerimizde birlikte olmaya çağırıyoruz.

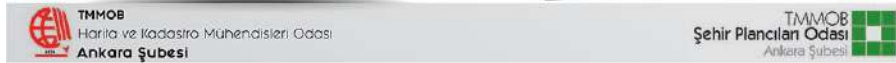
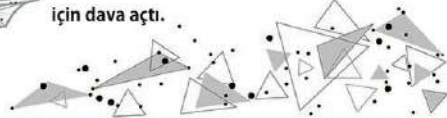
AOÇ Halkındır Satılamaz!

28.06.2018



AOÇ HALKINDIR SATILAMAZ !!!

Ankara Büyükşehir Belediyesi eski başkanı Melih Gökçek'in 2 milyar lira para harcayarak AOÇ arazisine inşa ettirdiği Ankapark'ın iki hafta önce 29 yılığına işletmesinin devri ihalesi talipli çıkmadığı için bu ay sonuna ertelenmişti. İhale konusu ve şartnamesini inceleyen ŞPO ve HKMO Ankara Şubesi yöneticileri AOÇ arazisini ranta açan ve AOÇ'nin tarihsel dokusunu yokeden projenin, ihalesinin iptali ve yürütmenin durdurulması için dava açtı.



Ankara Büyükşehir Belediye Encümenin ANKAPARKIN işletmesinin 29 yılığına devri kararına ilişkin ihalenin yürütmesinin durdurulması ve iptali, ve ihalenin dayanağı olan kanun değişikliğinin iptali için Anayasa Mahkemesi'ne iletilmesi suretiyle Şehir Plancıları Odası (ŞPO) ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası (HKMO) Ankara Şubeleri ortak dava açtı.

Ankara Büyükşehir Belediyesi eski başkanı Melih Gökçek'in 2 milyar lira para harcayarak AOÇ arazisine inşa ettirdiği Ankapark'ın iki hafta önce 29 yılığına işletmesinin devri ihalesi talipli çıkmadığı için bu ay sonuna ertelenmişti. İhale konusu ve şartnamesini inceleyen ŞPO ve HKMO Ankara Şubesi AOÇ arazisini ranta açan ve AOÇ'nin tarihsel dokusunu yok eden projenin, ihalesinin iptali ve yürütmenin durdurulması için dava açtı.

Dava dilekçesinde, AOÇ arazi için kamuoyunun kent belleğinde özgün değerleriyle kimlik yaratmış ve bu nedenle Ankara Kenti'ne mâl olması gereken, taşıdığı tarihsel misyonu, oluşturduğu doğal değerleri ve kültürel hizmeti çok büyük ve değerli bir alan tespiti yapıldı. Devamında Ankapark gibi büyük ölçekli ve önemli bir projede demokratik katılımcı bir süreç yönetimi yapılmadığı ve parçacı planlama yaklaşımı ile proje tamamlandığı belirtildi.

Ayrıca Ankapark projesi için "Atatürk Orman Çiftliği Alanının Atatürk'ün vasiyetine aykırı olarak amaç dışı kullanılması ve küçültülmesi sürecinin bir parçasıdır" tespiti ardından "Ankapark projesi Atatürk'ün mirasına, aynı zamanda Anayasa'ya ve yürürlükte olan Toprak Koruma Kanunu ve ilgili hukuki düzenlemelere aykırıdır ve de o alanda yapılan bilimsel çalışmaları görmezlikten gelinerek AOÇ alanı içerisindeki mutlak tarım alanlarının tarım dışı amaçlarla kullanılmasının hiçbir bilimsel geçerliliği yoktur." denildi.

Mevcut Belediye Başkanı tarafından proje için şu ana kadar 2 milyar civarında para harcadığı beyanına yer verilerek ihale bedelinin 766 milyon lira olarak belirlendiğine değinilerek "Söz konusu bedellerden açıkça anlaşılacağı üzere, ihale sonucunda inşaat bedelinin karşılanması olanaksızdır. İşbu dava konusu ihale ile davalı idare kamuyu muazzam bir zarara uğratmakta, söz konusu ihale ilanına karar veren ve muhammen bedeli belirleyen idare yöneticileri görevlerini açıkça kötüye kullanmaktadır." denildi.

Dava dilekçesinin sonuç bölümünde ise proje için bilimsellikten uzak ve akıldışı olarak bahsedilirken, AOÇ arazisinin üçüncü kişilere peşkeş çekildiği ifade edildi ve Ankapark'ın işletmeye verilmesi işine ilişkin ihalenin öncelikle yürütmesinin durdurulması devamında da iptaline karar verilmesi talep edildi. İşte dilekçenin sonuç bölümü:

Bilimi bir kenara bırakarak ortaya konan kent yönetim anlayışının sonucunda karşımızda duran milyar dolarlık bir oyuncak yığınının akıbetini halka sormak demokratik bir anlayış olarak nitelendirilemez. Hiçbir bilimsel dayanağı, uygulanabilirliği ve sürdürülebilirliği bulunmayan akıldışı projeler ortaya konmuşsa öncelikle projenin işletilmesine yönelik ihalesinin iptali gerekmektedir.

Ayrıca, Ankapark projesi ile "Hayvanat Bahçesi" kavramı, adı, kullanımı tümüyle ortadan kaldırılmaya çalışılmaktadır. AOÇ'nin kuruluş amaçlarına hizmet amacıyla tanımlanan kentsel bellekte yer eden, kır-kent bütünleşmesinin bir parçası olarak, tarımda zararlı ve faydalı hayvanların tanınması amacıyla kurulan hayvanat bahçesi yok edilerek, yapay öğelerle, betondan bir çevreye dönüştürülmektedir. Dolayısıyla bu husus da kamu yararına aykırılık taşımaktadır.

Açıklanan nedenlerle, işbu dava konusu ihale kamu yararı gözetmekten uzak, yüksek inşaat maliyetine karşın alan 29 yıllığına yok pahasına üçüncü kişilere peşkeş çekilmektedir ve Anayasa'ya ve kamu yararına açıkça aykırıdır.

Atatürk Orman Çiftliğini Geri İstiyoruz!
20.03.2019

Atatürk Orman Çiftliğini Geri İstiyoruz!



Cumhuriyet tarihinin en büyük kamu zararı ve talan projesi olarak tarihe geçen Ankapark (yeni adıyla Wonderland Eurasia) bugün açılıyor. Atatürk Orman çiftliğini bir oyuncak yığını haline getiren projenin seçim malzemesi yapılmasının yanı sıra, belediye başkanları sahte ve taklit AOÇ projelerinden seçim vaatleri ile aklımızla alay ediyor.

Kamu bütçesinden yaklaşık 2 milyar lira harcanan, Cumhuriyetin en büyük israf ve talan projesi olan Ankapark, yeni adıyla "Wonderland Eurasia"; Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından bugün açılıyor. Projenin gündeme geldiği 2012 yılından bu yana erken Cumhuriyet döneminin Ankara'ya kazandırdığı en önemli miras olan Atatürk Orman Çiftliğinin 1. sınıf tarım arazileri üzerinde yapılan imar planı değişikliklerinin ve yenileme alanı ilanı kararlarının iptali için TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak defalarca dava açtık. Alınan iptal ve yürütmeyi durdurma karar-

larına rağmen inşaat hukuksuz bir biçimde devam etmiş ve milyarlarca lira vatandaşın cebinden bu israf projesine aktarılmıştır. 2018 yılında düzenlenen 5 ihale sonucu parka işletmeci bulunamamış, ancak 6. ihalede parkın 'bilinen' maliyetinin %40'ından az bir bedel karşılığında (765 Milyon TL) 29 yıllığına kiralanması sağlanabilmiştir. Atatürk Orman Çiftliği'nin mekânsal, tarihi ve kültürel değeri bir kez daha yıpratılmış; 1,2 milyon metrekaresel büyük bir bölümü Ankara halkının cebinden çıkan 2 milyar liralık maliyet ile birlikte akıl dışı bir şekilde harcanmıştır. Kuşkusuz bu sürecin kazananı, oyuncak yığını haline getirilen çiftlik arazisini metrekaresi aylık 2,2 TL'ye kiralayan işletmenin yüklenicisi firma olmuştur.

31 Mart 2019'da gerçekleşecek yerel seçimler öncesi Ankapark, bir seçim malzemesi olarak apar topar açılırken, bazı belediye başkanı adaylarının Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluş amacına öykünen projeleri dikkat çekmektedir. Ankara Büyükşehir Belediyesi Eski Başkanı Melih Gökçek'in fantezi projesini desteklemeye devam eden, iktidar partisinin Yenimahalle Belediye Başkan Adayı Veysel Tiryaki, "Kent Çiftliği" adını verdiği seçim vaadi projesi ile adeta Atatürk Orman Çiftliği'nin bir kopyasını önermektedir. AOÇ iktidar partisi tarafından Kaçak Saray, Ankapark gibi projelerle talan edilirken, aynı partinin aday tarafından Yenimahalle sınırları içerisinde "bostanları, seraları, meraları, festival alanı, müzeleri, hayvan barınakları ve piknik alanları ile kent içi doğal üretim alanı" olarak yeni bir çiftliğin kurulacağına vaat edilmesi adeta aklımızla dalga geçmektir.

Atatürk Orman Çiftliği'nin talanına karşı gereken mücadeleyi yürütemeyen ana muhalefet partisinin Çankaya Belediye Başkan Adayı Alper Taşdelen ise, Bülent Tanık döneminde tasarlanan ve projenin değiştirilerek tekrar ısıtıldığı Bademlidere'de kurulacak olan, içerisinde piknik alanları, doğa sporu alanları gibi kullanımların yer alacağı parkı, "Atatürk Orman Çiftliği Yeniden" sloganıyla pazarlamaktadır. Cumhuriyet ütopyası Atatürk Orman Çiftliği'nin piknik alanlarına indirgenmesi, Cumhuriyetin ilerici kurucu değerlerinden ne kadar uzaklaşıldığının güçlü bir göstergesidir. Kamu yararını sağlayacak tek gerçeklik, samimiyetsiz taklit projeler değil, Atatürk Orman Çiftliğinin özgün haline döndürülerek korunmasıdır.

Başta Şubemiz olmak üzere, pek çok meslek odası ve sivil toplum kuruluşu tarafından yürütülen mücadeleye ve alınan hukuki kazanımlara rağmen Atatürk Orman Çiftliği parça parça talan edilmiştir. Bu hukuksuzluğun son adımı olarak Cumhuriyet tarihinin en büyük talan projesi olan bu oyuncak yığını, bugün Cumhurbaşkanı tarafından iktidar partisinin seçim kampanyasının bir malzemesi olarak apar topar açılmaktadır. Gerekli testlerinin yapıp yapılmadığı ve kullanıma açılmasının güvenli olup olmadığı da ne yazık ki akıllara gelen bir diğer soru işaretidir. Kamuyu sürekli bir biçimde zarara uğratan bu talan düzeni elbet bir gün son bulacak ve o gün geldiğinde bu projeleri gerçekleştirenler, alkış tutanlar ve ses çıkarmayanlar kentimizin tarihinde birer karar leke olarak yerlerini alacaklardır.

TOKİ Tarafından Satışa Çıkarılan AOÇ Arazileri Hakkında Bilgilendirme



Toplu Konut İdaresi (TOKİ) Başkanlığının internet sitesinde Ankara'nın en yüksek ranta sahip bölgelerinden biri olan Çukurambar'da iki parselin açık arttırma yöntemi ile 5 Eylül 2019 tarihinde satışa çıkarılacağı duyurulmuştur. 10 Ağustos 2019 tarihinde yayınlanan satış ilanında alanın toplam yüzölçümü 48.354 m² olan 29101 ada 27 parsel ve 29102 ada 6 parselin E:1.50 yapılaşma koşullarında Konut+Ticaret imar durumuna sahip olduğu belirtilmiştir. Ancak TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bu parsellerin yer aldığı imar planlarına açtığımız davada Ankara 4. İdare Mahkemesi, satış ilanının yayınlanmasından iki hafta önce, 26 Temmuz 2019 tarihinde yürütmesinin durdurulması kararı vermiştir. TOKİ, yürürlükte olmayan bir imar planına dayanarak, kamu arazilerini satışa çıkararak suç işlemektedir. Bu suçun arka planında işleyen süreç, hukuksuzluğun adım adım nasıl örüldüğünü ve kamusal alanlarımızın devlet-sermaye işbirliği içerisinde nasıl talan edildiğini gözler önüne sermektedir.

1- Çukurambar bölgesinde yer alan ve açtığımız son davayı da içeren 29101 ada 27 ve 28 parseller ile 29102 ada 6, 7 ve 8 nolu parseller ve şu anda üzerinden Amerika Büyükelçiliği yeni binasının inşa edilmekte olduğu 29095 ada 1 parseli kapsayan alan; 1983 yılında “Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi ve eğitim alanlarının genişletilmesi ve anılan arazilerin daha faydalı kullanımına olanak verilmesinin gerekliliği” gerekçeleriyle Atatürk Orman Çiftliğinden Gazi Üniversitesine devredilmiştir. Devir işlemi, Gazi Üniversitesinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılması şartı ile gerçekleştirilmiştir.

2- Gazi Üniversitesi ve TOKİ arasında 2010 yılında imzalanan protokol ile söz konusu araziler, Üniversite'nin belirleyeceği alanlarda talep edeceği Hizmet Binası ve eklentilerinin TOKİ tarafından yapılması karşılığında TOKİ'ye devredilmiştir.

3- Bu parselleri içeren 2008, 2011 ve 2014 yıllarında onaylanan imar planlarına açtığımız davaların sonucunda ilgili mahkemeler planların iptaline karar vermiştir.

4- 2012 yılında TOKİ'nin açtığı Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı ihalesini Türkerler-Renkyol ortaklığı kazanmış, ancak bölgede herhangi bir inşaat başlamamıştır. Gazi Üniversitesi Senatosunun 2014 yılında aldığı kararda TOKİ'nin yapmakla yükümlü olduğu hizmet binaları ve eklentileri ile çevre tanzimlerinin yapılması işlerinin henüz ihale işlemleri bile gerçekleştirilmediği vurgulanmıştır.

5- Gazi Üniversitesi 2017 Yılı Sayıştay Denetim Raporunda “TOKİ ile Üniversite arasında yapılan protokol TOKİ'ye devredilen taşınmazların amaçlar doğrultusunda değerlendirilmemesi, protokolün süresi içerisinde bitirilmemesi taşınmazlarla ilgili hukuki sorunlar çıkması durumunda protokole konu olan taşınmazların Üniversiteye iade edileceği ve dolayısıyla protokolün geçersiz sayılacağı” ve bu nedenle “bahse konu taşınmazları amaçları doğrultusunda değerlendirememesi halinde Üniversite'ye iadesi yapılması hükmü de işletilmemiştir.” tespiti yapılmış ve TOKİ'nin protokol gereklerini yerine getirmemesi nedeniyle arazilerin Gazi Üniversitesine iade edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

6- İlgili mahkemelerce imar planlarının iptal edilmesi sonrası Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 2018 yılında yeni bir plan daha onaylanmıştır. 1.50 emsal ile Konut+Ticaret alanı olarak hazırlanan imar planları Şubemiz tarafından yargıya taşınmış ve 26 Temmuz 2019 tarihinde planların yürütmesi durdurulmuştur.

7- Ancak, mahkeme kararından iki hafta sonra 10 Ağustos 2019 tarihinde söz konusu araziler TOKİ tarafından yürürlükte olmayan bir imar planını temel alarak satışa çıkarılmış ve 1983 yılından günümüze kadar süren hukuksuzluk zincirine son halka eklenmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesinin verdiği yürütmeyi durdurma kararının gerekçeleri dava konusu İmar Plan değişikliklerinin; 5659 Sayılı AOC Müdürlüğü Kuruluştan Kanu-

nuna aykırı olarak, AOÇ'den Gazi Üniversitesi'ne geçen parsellerde konut ve ticaret kullanımını getirdiği; AOÇ arazisinin halkın ortak kullanımına hizmet edecek şekilde düzenlenmesi gerekirken ranta yönelik bir düzenleme olduğu; kamu yararına uygun olmadığı; AOÇ'nin kuruluşuna ve Atatürk'ün mirasına uygun bir düzenleme olmadığı; İmar Kanunu'na, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği hükümleri ve diğer ilgili mevzuat ile belirlenen usul ve esaslara ve ayrıca, planlama ilkeleri ve şehircilik esaslarına uygun olmadığı olarak sıralanmıştır. İhale duyurusunun ardından TOKİ ve diğer ilgili kurumlar ile gereken yazışmalara başlanmış ve TOKİ tarafından açılan açık arttırma ile satış ilanının hukuksuz olduğu ve bir an önce iptal edilmesi gerekliliği iletilerek gereken uyarı yapılmıştır. İhalenin iptal edilmemesi durumunda, ihale tarafımızca yargıya taşınacaktır.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin verdiği karara rağmen bu arazilerin satışa çıkarılması hukuken mümkün değildir. Bu nedenle söz konusu satış ihalesinin derhal iptal edilmesi, alanda yapılacak olan yeni imar planının Atatürk Orman Çiftliği'nin kurucu değerlerini gözetken, kamu yararını önceleyen, Mahkeme kararları doğrultusunda ilgili mevzuata, planlama ilkeleri ve şehircilik esaslarına uygun bir şekilde, ilgili bütün kuruluşların dâhil edildiği katılımcı süreçler sonucu yeniden ele alınması gerekmektedir. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Ankara'nın kamusal mekânlarını ve Cumhuriyetin kentimize kazandırdığı değerleri korumak için mücadeleye her alanda devam edeceğimizi kamuoyuna bir kez daha saygıyla duyuruyoruz.

AOÇ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi'nin, AOÇ arazisinin TOKİ eliyle satışa çıkarılması planlanan Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisi için, Şubemizin alana ilişkin açtığı dava sonucu "yürütmeyi durdurma" kararı verdi. Böylece AOÇ Kuruluş Kanununda belirtilen "AOÇ arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılmaz" hükmünün geçerliliği mahkeme tarafından da doğrulanmış oldu. TOKİ ihaleyi erteledi Fakat AOÇ'nin 50-60 yıllık talan projesi bununla bitmedi. Bu kez de Gençlik ve Spor Bakanlığı AOÇ'de bir projesi olduğunu duyurdu. Yıllardır AOÇ'ye boş bir arazi mantığıyla yaklaşan ve oluşacak rantı paylaşmak için yarışa girenleri eleştirdik.

AOÇ arazisinin satışına yargıdan durdurma kararı

22.08.2019 11:46 GÜNCEL

Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, "Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz" dedi.

📄 📱 📺



Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, Şehir Plancıları Odası'nın açtığı davada, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ) tarafından 5 Eylül günü açık artırma ile satış çıkarılması planlanan Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisi için, "yürütmeyi durdurma" kararı verdi.

En Çok Okunan Haberler



Birbirine sarılan öğretmenlere ceza!



Yerli otomobilin ön sipariş bedeli belli oldu



22.08.2019 Birgün

Cumhuriyet

🔍

DOĞRU

SİĞİT

ALDI

📄



Mahkemeden karar: Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz

Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, "Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz" dedi. Bu karar, ABD Büyükelçiliği'nin Çukurambar'da yükselen inşaatını da bağlıyor.



KRUIZINGA.NL

Spilje - en transportable

cumhuriyet.com.tr

22 Ağustos 2019 Perşembe, 08:16



Sözcü'den Yavuz Alatan'ın haberine göre Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, Şehir Plancıları Odası



Google'da reklam verin

1100 Google Ads reklam verdiğinizde 1100 TL reklam bedelinizi kazanabilirsiniz.

Video Haberler

Aractaki iki kardeşe silahla saldırı 1 ölü, 1 yaralı

İYİ Parti'li Aydın Çiğdem yumruğunu Hürriyet'e vurup telefonla konuşan vechi...

Başarısız okuyan gökkuşağı hayran bezakı

İstanbul Üniversitesi öğrencilerinin yönetimine zammına karşı forum

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

22.08.2019 Cumhuriyet

DIKEN

VİTRİN AKTÜEL ANALİZ DÜNYA MEDYA KEYFİ AGORA SANAT GÜNÜN ESERİ

Atatürk Orman Çiftliği arazisinin satışına durdurma kararı

12/08/2019 11:39

549

TOKİ tarafından açık artırma ile satılması planlanan Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisiyle ilgili 'ranta yönelik olduğu' gerekçesiyle yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Fotoğraf: DHA (Arşiv)

DW Türkiye'nin haberine göre, Ankara 6'ıncı İdare Mahkemesi, Şehir Plancılar Odası'nın açtığı davada, Toplu Konut İdaresi

DIKENİ TAKİP EDİN

Osman Kavala 793 gündür tutuklu

AGORA

Amerika gidecek dertler bitecek mi?
Neviçe Marşlı

2020 başlarken...
Hüseyin Şahin

İnsan elinden ölüm

Erdoğan emirini yorumu

The Kiss - Gustav Klimt

Istanbul Modern'de 80/100

2019'un en iyi yerleştirmeleri

22.08.2019 Diken

DW Made for minds.

Arama GÜNDEM

GÜNDEM MULTİMEDYA YAYINLARIMIZ ALMANCA ÖĞRENİN

DÜNYA AVRUPA ALMANYA TÜRKİYE EKONOMİ YAŞAM SAĞLIK SPOR GEYRE

GÖRÜŞME TÜRKİYE

TÜRKİYE

AOÇ arazisinin satışına yargıdan durdurma kararı

Mahkeme, TOKİ tarafından açık artırma ile satılması planlanan Atatürk Orman Çiftliği arazisiyle ilgili yürütmeyi durdurma kararı verdi. Kararda yapılan işlemin ranta yönelik olduğu ve kamu yararı gözetilmediği belirtildi.

f t g m +

Tarih: 22.08.2019

Konu: Ankara

Analiz kelimeleri: Atatürk Orman Çiftliği, AOÇ, yargı, Ankara, TOKİ, Ankara

etiketler: yargı

Yazdır | Bu sayfayı paylaş

Konu ile ilgili diğer haberler

SON GÜNCELLENENLER

TEMM'in de Libya'ya asker için oylama

Türkiye'de Carlos Ghosn'un hapisle ilgili gelişmeler

Erdoğan: 200-250 bin mülteci sınırımıza doğru hareket halinde

Filme takılmayan tennis sahalılar kapatıldı

BU KATEGORİDEN SEÇİMLER

22.08.2019 DW

HABERLER.COM ANA SAYFA SON DAKİKA MANŞETLER SPOR EKONOMİ FINANS MAGAZİN QUIZ DÜNYA TÜMÜ

Haberler - Güncel - Atatürk Orman Çiftliği arazisi için yürütmeyi durdurma kararı verildi - Haber Amerika Bileşik Devletleri, Mustafa Kemal Atatürk, Ankara, Ekonomi, Güncel

Atatürk Orman Çiftliği arazisi için yürütmeyi durdurma kararı verildi

Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği arazisi hakkında açılan davada "Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz" diyerek yürütmeyi durdurma kararı verdi. Bu karar, ABD Büyükelçiliği'nin Çukurambar'da yükselen inşaatını da bağlıyor.

22.08.2019 10:50 | Son Güncelleme: 22.08.2019 11:02



Atatürk Orman Çiftliği arazisi için yürütmeyi durdurma kararı ...
Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, ATATÜK

Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, Şehir Plancılar Odası tarafından açılan davada, 5 Eylül günü müzayede ile satışa çıkarılacak Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisi için, "Yürütmeyi durdurma" kararı verdi. Sözünü de yer alan habere göre, kararın gerekçesinde, "AOÇ arazilerinde ticaret ve konuta izin verilemez. Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz" denildi. Karar, ABD'nin yeni Ankara

22.08.2019 Haberler.com


HABER TÜRK SON DAKİKA GÜNDEM EKONOMİ SPOR MAGAZİN KADIN SAĞLIK YAZARLAR **GAZİ**

POLİTİKA > SAYFA EĞİTİM GÜVENLİK İNANÇ ANKARA İSTANBUL EĞİTİM ÇEVRE

İdare Mahkemesi'nden AOÇ kararı: "AOÇ arazisi konut ve ticaret alanı yapılamaz"

22.08.2019 - 11:04
Güncelleme: 22.08.2019 - 11:02

Başkent Ankara'da Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisi için önemli bir karar imza atıldı. Ankara Çukurambar'da bulunan AOÇ arazisini "konut ve ticaret" alanına çeviren imar planını yürütmesi durduruldu. AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Yasası'nın, "AOÇ arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapı yapılamaz" hükmüne atfı yapılan kararda, "Atatürk Orman Çiftliği'nden Gazî Üniversitesi'ne geçen parsellerde konut ve ticaret kullanımı getirilerek, söz konusu yasal düzenlemeye aykırı işlem tesis edilmiş. AOÇ arazisi halkın ortak kullanımına hizmet edecek şekilde düzenlenmesi gerekirken ranta yönelik düzenleme yapıldı" denildi



Borsada milyoner yapan hisse senedini
Alihan: Bunun hesabını sizden sormazsam açılm
İy sağıb uzman, grip tedavisi görülüğü hastanede ölüğ
Kelly Brook, mayosu ve çıplak ayaklarıyla karlara koştu -
SON DAKİKA TEZKERE! Saadet Partisi tezkereye
Bu aşk çok
2020'ye yazıl girdi

22.08.2019 Habertürk

Yargı AOC arazileri için noktayı koydu! "Atatürk'ün vasiyetine aykırı işlem yapılamaz"

HABERİ PAYLAŞ



Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, 5 Eylül'de satışa çıkarılacak AOC arazisi için yürütmeyi durdurma kararı verdi gerekçe olarak da "Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz" dedi.

BİZİ TAKİP EDİN

f	136,0 B Beğeni	Başın
t	1,5 M Takipçi	Takip Et
y	466,0 B Abone	Abone Ol



22.08.2019 Halk tv

02 Ocak 2020 Fotoğraf / WEBKAYNAK



Ana Sayfa Yazarlar Video Günün Manşetleri Kategoriler

Atatürk'ün mirası böyle kurtarıldı

Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, "Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz" dedi. Bu karar, ABD Büyükelçiliği'nin Çukurambar'da yükselen inşaatını da bağlıyor.



255



22.08.2019 07:02 Karakter boyutu: A

Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, Şehir Plancılar Odası tarafından açılan davada, 5 Eylül günü müzayedeye ile satışa çıkarılacak Mustafa Kemal Atatürk'ün, Türk milletine mirası olan Atatürk Orman Çiftliği (AOC) arazisi için, "Yürütmeyi durdurma" kararını verdi. Kararın gerekçesinde, "AOC arazilerinde ticaret ve konut izin verilmez. Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz" denildi. Karar, ABD'nin yeni Ankara Büyükelçiliği inşaatının sürdürüğü 37 bin metrekarelik araziye de kapsıyor.

Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Tezcan Karakuş Candan, Sözcü'den Yavuz Alatan'a yaptığı açıklamada, şunları söyledi:



ABD Büyükelçiliği'ne kötü haber
**ATATÜRK'ÜN MİRASI
BOYLE KURTARILDI**



Erdogan'ın Libya özel temsilcisi bakan o gün ne dediği



22.08.2019 Oda TV

Atatürk Orman Çiftliği Arazisinin Satışına Mahkemeden Yürütmeyi Durdurma Kararı

Ankara 4. Mahkeme 7. Gözetim - 23 Ağustos, 12.09 ve aramalı, 27 Ağustos, 12.10'ya girmesini

Abone Ol [Google News](#)

Emre Dulu
nedio GÖZETİM

00 Paylaşım [Facebook'ta Paylaş](#) [Twitter'da Paylaş](#) [Yeni](#) [Gizle](#) **19b** izlenim

Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, Şehir Plancılar Odası tarafından açılan davada, 5 Eylül günü müzayede ile satış çıkarılacak Atatürk Orman Çiftliği arazisi için "yürütmeyi durdurma" kararı verdi. Karar, ABD'nin yeni Ankara Büyükelçiliği inşaatının sürdüğü 37 bin metrekarelik araziye de kapsıyor.



'Mesleğin Onuruna Saldırı': Hukukçu Cübbeli Müstehcen Poz, Katibi İşinden Etti

02 Ocak, 2021

ONEDİO GÜNDEMİ TAKİP ET

[Facebook Sayfasını Beğen](#)

[Twitter'da Takip Et](#)



Yaklaşık 5 Milyon Kişi Mağdur: Bağ-Kur ve GSŞ Borcu Ödenenler Bugün İtibarıyla Sağlık Hizmetinden Yararlanamayacak

02 Ocak, 2021



22.08.2019 Onedio

sol
Kategoriler Blog Fotoğaleri sol.Yazarlar sol.İnteraktif İCP English Q

TÜM HABERLER

1. İSTANBUL
TMMOB 'Kanal İstanbul'a itiraz dilekçesini verdi'
15:38
2. HİRSİZLİK
Cumhurbaşkanlığı logosu ile dolandırıcılık
16:10
3. ÇİVİSİ ÇIKMIŞ
Çocuk işçiyi işkence yapan patronlar tutuklandı
15:51
4. YERLEŞİMCİLER
Filistinli kolona giren İsrail polisi saldırıya uğradı: 'Sanatlar yavaş gitmiş...'
15:49
5. İBB
CHP'li başkan adayı İBB Şehir Hatları'nın başına geçti
15:38

Atatürk Orman Çiftliği için kritik karar

Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, 'Atatürk'ün şartı bağışına aykırı işlem yapılamaz' açıklaması geldi.



Perşembe, 22 Ağustos 2019 07:55



13 Ocak, 2020 Perşembe



Avrupa Kültür yeniden yayında



Mercedes çelolince İran kendi fabrikasını açtı

22.08.2019 Sol

Yargıdan, Atatürk Orman Çiftliği'ni kurtaracak karar

Atatürk'ün vasiyetine aykırı işlem yapılamaz

Ulu Önder'in Türk halkı için Hazine'ye bağışladığı, ancak TOKİ'nin satışa çıkardığı arazilerde rant yapılaşmasına izin veren plana yargı "Dur" dedi

AOÇ arazisinin 37 bin metrekarelik bölümü, TOKİ tarafından 88 milyon dolara ABD'ye satılmıştı.



ABD'nin Ankara'daki yeni elçilik binasının inşaatı dün böyle görüntüldü.

TOKİ'nin (Toplu Konut İdaresi) yıllar boyunca satışa sunulan kısıp çevrilen Atatürk Orman Çiftliği'ndeki (AOÇ) bazı arazileri 5 Eylül'de satışa çıkarılması büyük tepki çekmişti.

DURDURMA KARARI

ŞEHİR Plancılar Odası, komuyu mahkemeye taşıdı. Ankara 4. İdare Mahkemesi, bu arazilerin imar plana için "yürütmeyi durdurma" kararı verdi. Gerekçesini şöyle açıkladı:

SİMDİLİK KURTULDU

"AOÇ arazilerinde Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz. Ticaret ve konutla izin verilemez." Bu karar, AOÇ'un kalan arazisi simdilik kurtuldu...

Yavuz ALATAN'ın haberi 11'de

AOÇ ARAZİSİNDE YAPILAN ABD ELÇİLİĞİ BİNASININ İNŞAATI TAM GAZ SÜRÜYOR
Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Tezcan Karakaş Candan, "Mahkemenin kararıyla birlikte ABD Büyükelçiliği'nin AOÇ arazisinde devam eden inşaatının da hukuksuz olduğu ortaya çıktı" dedi.

22.08.2019 Sözcü

Atatürk Orman Çiftliği arazisi için yürütmeyi durdurma kararı: Arazideki ABD Elçiliği inşaatı durabilir

Gözetici 07.08.2019 09:15
Abone ol | [Görüşler](#)

Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisi hakkında açılan davada "Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz" dedi. Bu karar, ABD Büyükelçiliği'nin Çukurambar'da yükselen inşaatını da bağlıyor

Ankara 4. İdare Mahkemesi, Şehir Plancılar Odası tarafından açılan davada, 5 Eylül günü müzayede ile satışa çıkarılacak Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisi için, "Yürütmeyi durdurma" kararı verdi.

Kararın gerekçesinde, "AOÇ arazilerinde ticaret ve konutla izin verilemez. Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz" denildi.

HABERLER

SÖZLEŞMELER EK ÇÖZ ÖNERİMLER

08.08.2019 Devrin Muhafidini Komutanı Amerika'nın çığırını geçebiliriz, ama İran'ın savaşa sürüklenmeyeceği

08.08.2019 Netanyahu bakanlık koltuklarını bırak

08.08.2019 Doğanın ustadı 1 yagmardaki kıtan anarabond videosu büyük ilgi çekti

08.08.2019 Trabzonspor'un yeni teknik direktörü Nihat'ın Çimdir oldu

08.08.2019 Lübnan'a firar eden Nissan'ın eski yöneticisi Ghosn hakkında karar

22.08.2019 Sputnik

Yargıdan, satılacak AOÇ arazisi için yürütmeyi durdurma kararı: Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz

Karar, ABD'nin yeni Ankara Büyükelçiliği inşaatının sürdüğü 37 bin metrekarelik araziye de kapsıyor



22 Ağustos 2019 08:40

- A +



Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, Şehir Plancıları Odası tarafından açılan davada, 5 Eylül günü müzayede ile satış çıkarılacak Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisi için, "Yürütmeyi"

22.08.2019 T24

interpress
medya takip merkezi 1940

BİRÖN
DÜNLÜK KÜLTÜREL GAZETE
İSTANBUL
SİYASİ

Tarih: 23.08.2019
Sayfa: 3
Sicim: 57



Yargı talanı durdurdu

ANKARA 4'üncü İdare Mahkemesi, Şehir Plancıları Odası'nın açtığı davada, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ) tarafından 5 Eylül günü açık artırma ile satış çıkarılması planlanan Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisi için, "yürütmeyi durdurma" kararı verdi. Kararın gerekçesinde, AOÇ Müdürlüğü'nün kuruluş kanunundaki "AOÇ arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapı yapılamaz" hükmüne atıfta bulunularak yapılan işlemin hukuka açık bir şekilde aykırı olduğu belirtildi. Mahkeme kararında, "AOÇ'den Gazi Üniversitesi'ne geçen parsellerde konut ve ticaret kullanımını getirecek söz konusu yasal düzenlemeye aykırı işlem tesis edildiği, AOÇ arazisinin halkın ortak kullanımına hizmet edecek şekilde düzenlenmesi gerektiren rantta yönelik bir düzenleme olduğundan kamu yararına uygun olmadığı" ifadesi yer aldı.

Kararda ayrıca, düzenlemenin Atatürk'ün mirasına uygun olmadığı vurgusu yapıldı.

TOKİ YALANLAMIŞTI

TOKİ'den 16 Ağustos'ta yapılan açıklamada, satışa çıkarılan taşınmazların Atatürk Orman Çiftliği arazisiyle hiçbir ilgisi bulunmadığı savunulmuş, fiziki olarak çok uzaktaki Çukurambar semtinde olduğu belirtilerek söz konusu iddialar yalanlanmıştı. AOÇ mülkiyetindeki bir kısım arazi Mayıs 1983'te çıkarılan bir yasa ile tıp fakültesi yapılmak üzere Gazi Üniversitesi'ne devredilmişti. Bu devir sonrasında TOKİ ile Gazi Üniversitesi bir protokol yapmış ve protokol gereğince Gazi Üniversitesi mülkiyetindeki arazi TOKİ'ye devredilmişti. Bu devir işleminde hukuksuzluk olduğu 2011'deki Sayıştay raporlarında da belirtilmiş, arazilerin AOÇ'ye iadesi istenmişti.

23.08.2019 Birgün



'Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz' AOÇ için emsal karar

Ankara 4. İdare Mahkemesi, 5 Eylül'de müzayede ile satışa çıkarılacak Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisi için, "yürütmeyi durdurma" kararı verdi. Sözcü'nün haberine göre, kararın gerekçesinde, "AOÇ arazilerinde ticaret ve konuta izin verilemez. Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı işlem yapılamaz" denildi. TMMOB Şehir Plancıları Odası, AOÇ arazilerinin TOKİ tarafından satışa çıkarılması kararını yargıya taşımıştı. Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Tezcan Karakuş Candan, "Bu arazi için 'AOÇ arazisi değil' diyen TOKİ kamuoyundan özür dilemeli. ABD Büyükelçiliği'nin AOÇ ara-

zisindeki inşaatının hukuksuz olduğu ortaya çıktı" dedi. Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Sekreteri Ender İplikçi ise "İnşaatın yapıldığı alanda ihaleye girenler büyük kayıplar yaşayabilir" dedi.

1983'te çıkarılan yasa ile AOÇ arazilerinin bir bölümü tıp fakültesi yapılması için Gazi Üniversitesi'ne verilmiş ancak daha sonra TOKİ'ye devredilmişti. Arazilerin 37 bin metrekaresi TOKİ tarafından 88 milyon dolar bedelle ABD'ye satılmıştı. Çukurambar'daki 37 bin metrekarelik arazi üzerine ABD'nin yeni büyükelçilik binası inşası devam ediyor.

● ANKARA/Cumhuriyet

23.08.2019 Cumhuriyet



23.08.2019 Fox tv

AOÇ arazisinin satışına yargıdan durdurma kararı

Mahkeme, TOKİ tarafından açık artırma ile satışına planlanan Atatürk Orman Çiftliği arazisiyle ilgili yürütmeyi durdurma kararı verdi. Kararda yapılan işlemin ranta yönelik olduğu ve kamu yararı gözetilmediği belirtildi.

Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi, Şehir Planları Odasının açtığı davada, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ) tarafından 5 Eylül günü açık artırma ile satış çıkarılmasını planlanan Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisi için, "yürütmeyi durdurma" kararı verdi.

Kararın gerekçesinde, AOÇ Müdürlüğünün kuruluş kanunundaki "AOÇ arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapı yapılamaz" hükmüne atılma bahanesiyle yapılan işlemin hukuka açık bir şekilde aykırı olduğu belirtilmiştir.



duşu belirtildi. Mahkeme kararında, "AOÇ'den Gazı Üniversitesi'ne geçen parselde konut ve ticaret kullanımını getirecek söz konusu yasal düzenlemeye aykırı işlem tesis edildiği, AOÇ arazisinin halihazırda ortak kullanımına hizmet edecek şekilde düzenlenmesi gerekirken ranta yönelik bir düzenleme olduğundan kamu yararına uygun olmadığı" ifadesi yer aldı.

Kararda ayrıca, düzenlemenin Atatürk'ün mirasına uygun olmadığı vurgusu yapıldı. TOKİ'nin 5 Eylül'de AOÇ arazisini satış çıkarma planlarına tepki gösteren Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Tezcan Karakuş Çeçen, mahkemenin kararına ilişkin olarak "Atatürk Orman

Çiftliği arazi değişikliği TOKİ'ye bir yarıntı da yarandı" dedi. Çeçen, mahkeme kararının yasal olduğu belirgini Twitter hesabından paylaştı.

TOKİ YALANLAMISTI
TOKİ'den 16 Ağustos'ta yapılan

açıklamada ise, satış çıkarılan tarım arazisinin Atatürk Orman Çiftliği arazisiyle hiçbir ilgili bulunmadığı savunulmuş, fakat olarak çok uzaktaki Çukurova bölgesinde olduğu belirtilen söz konusu kilitler yalanlanmıştır.

AOÇ müdürlüğündeki bir kesim arazi Mayıs 1983'te çıkarılan bir yasa ile tip lakolu yapılmak üzere kamu yararı gereğiyle Gazı Üniversitesi'ne devredilmiştir. Bu devir sonrasında TOKİ ile Gazı Üniversitesi bir protokol yapmış ve protokol gereğince Gazı Üniversitesi müdürlüğündeki arazi TOKİ'ye devredilmiştir.

Bu devir işleminde hukuka aykırı olduğu 2011 yılında Sayıştay raporunda da belirtilmiş, arazilerin AOÇ'ye teslimi iptal edilmiştir. Ancak bugüne kadar bu işlemin gerçekleştirilmediği

23.08.2019 Haberatör

ULUSAL KANAL

YAYIN ARŞİVİ GÜNDEM YURT DÜNYA SPOR EKONOMİ EMEK

🔍 📧 📧 📧

Atatürk Orman Çiftliği arazilerine yargı kalktı

TOKİ'nin Atatürk Orman Çiftliği arazisinin bir bölümünü 5 Eylül'de satışa çıkartmayı hedeflemesine yargı "Dür" dedi. Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi satışa ilişkin yürütmeyi durdurma kararı aldı. Mahkeme kararında "Arazinin konut ve ticaret amaçlı kullanılmasının çiftliğin kuruluş kanununa aykırı olduğu" vurgulandı. Uzmanlara göre karar, 2010 yılında elçilik binası kapsamında Amerika'ya satılan arazi için de bağlayıcı nitelikte.



TRAKYA GAYRİMENKUL
Her yıl en çok satılan
güvenli yatırım alanı
250'ye kadar ev ve villa
65 BİN TL
0312 425 17 17
0332 379 97 91

TRAKYA GAYRİMENKUL
Her yıl en çok satılan
güvenli yatırım alanı
250'ye kadar ev ve villa
65 BİN TL
0312 425 17 17
0332 379 97 91

ULUSAL MARKET
En yeni ürünler
en iyi fiyatlarla
en iyi hizmetle
Herkesin ulaşabileceği
yeni ürünler
en iyi fiyatlarla
en iyi hizmetle
0212 912 30 30

ULUSAL MARKET
En yeni ürünler
en iyi fiyatlarla
en iyi hizmetle
Herkesin ulaşabileceği
yeni ürünler
en iyi fiyatlarla
en iyi hizmetle
0212 912 30 30

YENİ OTOMOBİL İÇİN EN İYİ SİPARİŞ AKIŞLARI
Yeni otomobil için en iyi sipariş açıklaması

ÖZEL KADIN'DAN KADIN GİDİMLERİ GEREĞİNE AÇIKLAMA
Özel Kadın'dan Kadın Gidimi Gereği Açıklaması

24.08.2019 Ulusal

DİKEN

VİTRİN AKTÜEL ANALİZ DÜNYA MEDYA KEYİF AGORA SANAT GÜNÜN ESERİ

Vasiyete aykırı ihaleye çıkarılan Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin satışı ertelendi

05/09/2019 21:13

Ankara'da Çobanrambar'daki Atatürk Orman Çiftliği (AOC) arazilerini, Atatürk'ün vasiyetine ve şartlı bağışına aykırı biçimde, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin de kararına aykırı olarak ihaleyle satışa çıkarılan TOKİ, 'alıcı belamadığı' için ihaleyi ertelendi.

Osman Kavala 793 gündür tutuklu

AGORA

Amerika gidecek dertler bitecek mi?
Neyişin Mengüş

2020 başlarken...
Hüseyin İbrahim

İnsan elinden ölüm

Erde emi: yoruk

05.09.2019 Diken

DW Made for minds.

GÜNDEM MULTİMEDYA YAYINLARIMIZ ALMANCA ÖĞRENİN

DÜNYA AVRUPA ALMANYA TÜRKİYE EKONOMİ YAŞAM SABİN SPOR ÇEŞİT

Google Reklamlarını Deneyin - 100 TL Reklam Hediyesi ile

TÜRKİYE

TOKİ'nin Atatürk Orman Çiftliği ihalesi ertelendi

TOKİ'nin Atatürk Orman Çiftliği ihalesi yeterli katılım olmaması ve rekabet sağlanmaması nedeniyle ertelendi. Ancak başta Mimarlar Odası olmak üzere karşı çıkanlar, ihalenin iptalini istiyor.

SON 9 İNCELENE HİLE

TBMM'de Libya'ya asker için oylama

Türkiye'de Carlos Ghosn'un hacılarıyla ilgili gırtlaklar

Erdogan: 200-250 bin mülteci sınırımıza doğru hareket halinde

Filme tabiri olmayan terim

05.09.2019 Dw

Gündem

TOKİ'nin Atatürk Orman Çiftliği ihalesi ertelendi

TOKİ binası önünde ihalelerin iptali için eylem düzenlendi



08 Eylül 2019 16:13



Türkiye'de sosyal konut ihtiyacının karşılanması için kurulan Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın (TOKİ), mükiyetinde bulunduğu yaklaşık 49 bin metrekare büyüklüğündeki alana yönelik ihale ertelendi. Ancak başta Mimarlar Odası olmak üzere karşı çıkanlar, ihalenin iptalini istiyor.



Türk hisse senedi ile hayallerine kavuştul!

İlgili Gören Videolar [Tüm Videolar](#)

"Suudiye, Libya ve Katar İstanbul, Türkiye-Rusya hattında gerilim yaratıyor"...

"Babacan da Acemioğlu da ekonomisi olmadan ekonomi düzenler diyer"...

Türkiye ve dünya gündeminde neler oluyor? İpe Sio Sinogoa Duran...

Türk Dalı Gevrekler mahlumelik oldu...

Eski Dışişler İşletme Başkanı Özdemir: Rafet'in yapan baranm yiyor, namaz...

eigen ba
worden
Simpel.



05.09.2019 T24

interpress
medya grup merkezi 1940

SÖZCÜ
BÖLÜMLÜK ULUSAL GAZETE
İSTANBUL
SİYASİ

Tarih: 05.09.2019
Sayfa: 10
Sıra No: 101



İHALEYE 'YETERLİ KATILIM OLMADIĞI' DUYURULDU AOC şimdilik kurtuldu

TOKİ, büyük tepkiye yol açan AOC arazi ihalesinin ertelendiğini duyurdu. TOKİ önünde protesto gösterisi düzenleyen 50'ye yakın kuruluşun temsilcileri "Erteleme değil, iptal istiyoruz" dedi

TOKİ'nin Atatürk Orman Çiftliği (AOC) ihalesi, yeterli katılım olmaması ve rekabet sağlanamaması nedeniyle ertelendi. Bilken TOKİ binasında ihale hazırlıklardan sürenken dışarıda protesto eyleminde bulunan 50'ye yakın kuruluşun temsilcileri, karar alkışlarıyla karşıladı, "Erteleme değil, iptal istiyoruz" dedi. Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Tezcan Karakuş Candan "AOC, Cumhuriyet değerlerinin kurucu ve simge mekanıdır. Hedef alınması ve talan edilmesi bundandır. Gazi Üniversitesi'ne tıp fakültesi yapılmak üzere verilen AOC arazileri, hülle yoluyla TOKİ'ye devredildi, şimdi de satılmak isteniyor. Satamazsınız, haykırıyoruz" açıklaması yaptı.

ABD BÜYÜKÇİLİĞİ'NE SATILDI

Satış, tahsis ve kiralama yöntemleriyle şimdiye kadar arazisinin yaklaşık yansını kaybeden AOC'nin Ankara'nın en kıymetli bölgesi Çukurambar'daki arazisi tıp fakültesi yapılması için Gazi Üniversitesi'ne devredilen arazi daha sonra TOKİ'ye aktarılmıştı. TOKİ bu arazilerin bir kısmını ABD Büyükelçiliği'ne satmış, kalanını da "ticaret ve konut alanı" olarak ihaleye çıkarmıştı. Ankara 4'üncü İdare Mahkemesi Şehir Planları Odası'nın açtığı davada, TOKİ'nin dünkü ihalesi için geçtiğimiz günlerde "yürütmeyi durdurma" kararı vermişti.



İÇERİDE İHALE TELAŞI DIŞARIDA PROTOSTO

Protestoya Ankara 78'liiler Girişimi, Ankara Serbest Mali Müşavirler Odası, Ankara Tabip Odası, Artvin Kültür Yardımlaşma Derneği, Atatürkçü Düşünce Derneği, sendikalar, CHP Çankaya İlçe Örgütü, hukukçular ve sanatçılar katıldı.

Mansur Yavaş devreye girecek



Mansur Yavaş

İYİ Parti Genel Başkan Yardımcısı Aytaç Çınar'ın çağrısı üzerine Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın belediye adına AOC ihalesine katılacağı ve arazilerin tarım yapılmak üzere belediye adına alacağı öne sürüldü.

DW Türkçe'nin haberine göre, Ankara Büyükşehir Belediyesi bu aşamada henüz nasıl bir yöntemle devreye gireceği konusunda net kararını vermedi. Belediyenin söz konusu arazi için kiralama yöntemini de düşündüğü öne sürüldü.

06.09.2019 Sözcü



AOÇ'ta talan ısrarı

Atatürk Orman Çiftliği'ne Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından 'spor vadisi' yapılacak. Bakanlık, zemin etütlerinin yapılması ve proje dosyasının hazırlanması için ihale gerçekleştirirken, Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Güldal, "AOÇ talan ediliyor" dedi

İsmail ARI

ATATÜRK Orman Çiftliği'nin (AOÇ) parçalanmasına yeni proje ve yapılarla devam ediliyor. Şimdi de Gençlik ve Spor Bakanlığı, AOÇ'ye yapılması planlanan yeni bir proje için hazırlıklara başladı. Bakanlık, "Atatürk Orman Çiftliği Spor Vadisi Projesi" için proje ve etüd raporlarının hazırlanması amacıyla ihale yaptı. İhaleyi alan şirket; mimari, statik, mekanik projeler ile zemin etüdünü yapacak. Sözleşme bedeli olarak şirkete 291 bin TL ödenecek. Proje dosyalarının hazırlanması için şirkete 240 gün süre verildi. Projeler ile zemin etüdü 29 Nisan'da bitirilecek.

İPTAL EDİLMİŞTİ

Ankara 7. İdare Mahkemesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin açtığı dava

sonunda Atatürk Orman Çiftliği'nde "spor alanı" amaçlı plan değişikliklerinin yüksek yoğunluklu yapılaşma içerdiğini belirterek, iptal etmişti. Ocak ayında alınan iptal kararında, plan değişikliğinin AOÇ'nin kimliğini bozacak nitelik taşıdığı, yapılaşma koşulları açısından imar mevzuatı, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu vurgulanmıştı.

PRJJE BİLGİLERİ PAYLAŞILMIYOR

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Güzde Güldal, gazetemize konuştu. Güldal, şöyle dedi: "Projeye ilişkin bir bilgi paylaşılmıyor fakat bizim tahminimiz projenin Devlet Mezarlığı'nın doğusunda yer alan bir gölgeye yapılacağı yönünde. Ağustos ayında Spor Vadisi'nin projesini yaptırmak için ihaleye çıkmışlar. Proje çizdirilecek, devamında

da inşaat projesi yapılacak ve kiraya verilecek. Bu AOÇ'nin 50-60 yıllık talan sürecinde gördüğümüz bir hikâye. Sayıştay raporuna göre AOÇ'de 150'ye yakın kiracı var ve bunlar denetlenmiyor. Bun alanlar yapılaşma içerisinde ve kontrol mekanizması yok."

AOÇ TALAN EDİLİYOR

Güldal, AOÇ'nin boş bir arazi mantığıyla talan edildiğini vurgulayarak, şunları ifade etti: "AOÇ'yi bir bütün olarak koruyacak bir plan çalışması yapılması gerekiyor. Bakıldığında bu tür projeler 80 sene önce AOÇ içerisinde zaten üretilmişti. Bakanlığın yapması istediği bu tür projelerin altından çıkan şey rant oluyor. Kaçak sarayın yapılması sonucunda o bölge sürekli genişledi. Sarayla beraber cami, külliye, ABD Büyükelçiliği ve en büyük talan projesi Ankapark yapıldı."



AOÇ'ta talan ısrarı

05.11.2019 06:52 GÜNCEL

Atatürk Orman Çiftliği'ne Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından 'spor vadisi' yapılacak. Bakanlık, zemin etütlerinin yapılması ve proje dosyasının hazırlanması için ihale gerçekleştirirken, Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Güldal, "AOÇ talan ediliyor" dedi

100000 100000



İSMAİL ARI

Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) parçalanmasına yeni proje ve yapılarla devam ediliyor. Şimdi de Gençlik ve Spor Bakanlığı, AOÇ'ye yapılması planlanan yeni bir proje için hazırlıklara başladı. Bakanlık, Atatürk Orman Çiftliği Spor Vadisi Projesi"

En Çok Okunan Haberler



Birbirine sarılan öğretmenlere ceza



Yerli otomobilin ön sipariş bedeli belli oldu



05.11.2019 Birgün

Atatürk Orman Çiftliği' bu kez Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın hedefinde

Atatürk Orman Çiftliği'ne Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından 'spor vadisi' yapılacak. Bakanlık, zemin etütlerinin yapılması ve proje dosyasının hazırlanması için ihale gerçekleştirirken, Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Güldal, "AOC'ten alınıyor" dedi

cumhuriyet.com.tr

05 Kasım 2019 Salı, 09:35



Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOC) parçalanmasına yeni proje ve yapılarla devam ediliyor. Şimdi de Gençlik ve Spor Bakanlığı, AOC'ye yapılması planlanan yeni bir proje için hazırlıklara başladı. Bakanlık, "Atatürk Orman Çiftliği Spor Vadisi Projesi" için proje ve etüd raporlarının hazırlanması amacıyla ihale yaptı. İhalevi alan sirket: mimari, statik, mekanik projeler ile zemin etüdünü yapacak.

Video Haberler



Aboneiler için

Cumhuriyet Arşivi

05.11.2019 Cumhuriyet

DİKEN

VİTRİN
AKTÜEL
ANALİZ
DÜNYA
MEDYA
KEYİF
AGORA
SANAT
GÜNÜN ESERİ

Ne, nerede, ne zaman:
İstanbul için kültür sanat ajandası

The Kiss – Gustav Klimt

İstanbul
Medya

Bakanlık, Atatürk Orman Çiftliği'ne 'spor vadisi' yapmak için ihale açmış

05/11/2019 11:05

📄
📧
📧
📧
📧
📧
📧
📧
📧
📧
77

Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın, Ankara'daki Atatürk Orman Çiftliği'ne (AOC) 'spor vadisi' yapmak için ağustos ayında ihale açtığı ortaya çıktı. İhaleyi alan firma zemin etütlerini yapıp proje dosyasını hazırlayacak.

Fotoğraf: TripAdvisor

Birelin'den İsmail Arslan'ın haberine göre ihale sonucunda

DİKEN'İ TAKİP EDİN

📘
🐦
📷
📌
📺

Osman Kavala 793 gündür tutuklu

AGORA

Amerika gidecek dertler bitecek mi?
Nergis Mengüç

2020 başlarken...
Nurhan Sümer

İncan alından Alim

05.11.2019 Diken

SON HABERLER

ÜNİVERSİTE
15.53

İTİFAİ ajansların
kararı hayata, ÖGB
tazirine rağmen
devami ediyor

ERKİNCİLİK
15.47

Dünya son durum
nasıl?

ÜNİVERSİTE
15.04

Ülü yerel yönetimlerde
ledirlik için
saygınlık
açılımlarına karşı
özellikle yabancı
öğrencilere
politikalar

GÜNDEM
14.50

Saadet Partisi
tehdaklere karşı değil,
Çin'in çıkarları için
hükümetin açtığı
çekişme

Atatürk Orman Çiftliği'nde talan bitmiyor: Bakanlık, 'spor vadisi' için ihale yaptı

Devlet destekli projelerle talan edilen Atatürk Orman Çiftliği için bir proje daha ortaya çıktı. Gençlik ve Spor Bakanlığı, 'spor vadisi' yapısını için ihale gerçekleştirdi.

E-mail Tweet Like +1 Telegram

05-11-2019 10:27



Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ), geçmişte birtakım projelerle talan edilirken, son olarak da Gençlik ve Spor Bakanlığı, AOÇ'ye yapılması planlanan yeni bir proje için hazırlıklara başladı. Bakanlık, "Atatürk Orman Çiftliği Spor Vadisi Projesi" için proje ve etüd raporlarının hazırlanması amacıyla ihale yaptı. İhaleyi alan şirket, mimari, statik, mekanik projeler ile zemin etüdünü yapacak. Sözleşme bedeli olarak şirkete 291 bin TL ödenecek. Proje dosyalarının hazırlanması için şirkete 240 gün süre verildi. Projeler

KİŞİ YAZILARI



Metin Çuhacıoğlu
"Yıldız Türkler" gündemi
01-10-2019



Kaya Önderoğlu
Kara Kedi: Ya tuz hararetinin şeker
jeneratörüne paspas
08-10-2019



Ozgur Yılmaz
Latin Amerikası'nda Topikalızat Hareketi - III:
Bir 'güven' devrimine sora
07-10-2019



Ebru Pektaş
Yatak odasından çıktığı kişisel aber ve
devrim
04-10-2019



Gıyâ ÖZ
Kapitalizm çürüyor ama...
02-10-2019

EN ÇOK OKUNANLAR



05.11.2019 İleri

Son Dakika Yazılar Gündem T24 Haftalık Kitap24 Dünya Ekonomi Video Diğer

Atatürk Orman Çiftliği'ne Gençlik ve Spor Bakanlığı 'spor vadisi' yapacak

Mahekme, "spor alanı" amaçlı plan değişikliklerini iptal etmişti



05 Kasım 2019 11:14

f t w h e

Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) parçalanmasına yeni proje ve yapılarla devam ediyor. Şimdi de Gençlik ve Spor Bakanlığı, AOÇ'ye yapılması planlanan yeni bir proje için hazırlıklara başladı. Bakanlık, "Atatürk Orman Çiftliği Spor Vadisi Projesi" için proje ve etüd raporlarının hazırlanması amacıyla ihale yaptı. İhaleyi alan şirket, mimari, statik, mekanik projeler ile zemin etüdünü yapacak. Sözleşme bedeli olarak şirkete 291 bin lira ödenecek. Proje dosyalarının hazırlanması için şirkete 240 gün süre verildi. Projeler ile zemin etüdü 29 Nisan'da bitirilecek.

"Suriye, Libya ve Kınal İstisnasız, Türkiye-Ponya hattında güvenlik yaratacık" ...

"Bakocun da Acaemüğü de (Bakocun olmasın ekonomisi düşsünler" diyor" ...

Türkiye ve dünya gündeminde neler oldu? İnce Bir Bakışta Bugün ...

Erkek deni (evrekte) malikemede oldu ...

Eski Dışişleri İşleri Başkanı Özalp: Başlarını yapan İnanan yiyor, namaz ...

İlgili Gören Haberler

İstanbul Havolamını İda pankartlı yollu beklemek zorunlu olacak ...

Ali Babacan sosyal medyadaki sesini 10 yıl aradan sonra duydu ...

Yarın Düşünce, Kalın ve Demagogi Kişilerinin geçiş üzerine zam ...

Doğum günü kutlanacak birbininle anılan öğretmenlere özge ...

05.11.2019 T24

Ankapark

Bir Talan Projesi



1925

Orman Çiftliği kuruluyor.

"Şehir insanlığı için büyük bir nimettir. Ankara'nın insanında, her bir insan, her çocuk, her genç bir gün için bu alanı görmeye, kullanmaya, eğlenmeye, dinlenmeye, eğlenmeye, eğlenmeye..." M. Kemal Atatürk



2011

AOÇ'nin hayyanaat bahçesi ile birlikte verilmiş tarım arazilerinden oluşan bir bölümünün kullanım hakkı Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne devrediliyor.



1937

Atatürk, çiftliği halka hediye ediyor.
"Ankara'dan ayrılmadık" ile "Yıldırım" için toprak. Anıvarlık, Atatürk'ün Ankara'da kurulan "Atatürk Orman Çiftliği"ni devrettiler."
M. Kemal Atatürk



2013-2015

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hazırladığı ANKAPARK inar planları açıldığı davalar sonucunda mahkemeler tarafından defalarca iptal ediliyor.



2013-2018

Alınan mahkeme kararlarına rağmen ANKAPARK inşaatı ilerliyor ve Belediye bütçesinden 2.000.000.000 TL civarı harcama yapılıyor.



2015

Sadece dinazorlar için bile Belediye bütçesinden 8.664.992 TL harcama yapıldığı ortaya çıkıyor.



● Ankapark ● Ankara ● İstanbul ● Avrupa Park

2016

İ. Melih Gökçek'e göre ANKAPARK tek başına 10.000.000 turist çekecek. Ancak 2017'de Ankara'ya gelen turist sayısı 500.000'i bile geçmiyor. Aynı yıl İstanbul'da 7.000.000 turist, Avrupa'nın en büyük tema parklarından Avrupa Park'ı ise 5.700.000 kişi ziyaret ediyor.



2018

Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanununda yapılan değişiklikte ANKAPARK alanı 29 yılına Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne 3 kişilere kiralamak üzere bedelsiz tahsis edildi.



2018

Harcanan 2.000.000.000 TL'nin yalnızca %38'ine yani 765.600.000 TL yaklaşık bedel ile ANKAPARK'ın 29 yılına kiralanması için 3 kere ihaleye çıkılmasına rağmen alıcı çıkmıyor.



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak ANKAPARK'ın zarar edeceğini daha önce yürütmüş olduğumuz hukuki süreçler ve yaptığımız basın açıklamalarıyla ortaya koymamıza rağmen bilimsel verilere dikkat çektiğimiz uyarılarımız hiçbir dikkate alınmamıştır. Bilimi bir kenara bırakarak ortaya konan kent yönetim anlayışının sonucunda karşımızda duran milyar dolarlık oyuncak yığınının akıbetinin ne olacağı çözümlenmemiştir. Hiçbir bilimsel dayanağı, uygulanabilirliği ve sürdürülebilirliği bulunmayan akıdsız projelerle hem Atatürk Orman Çiftliği gibi tarihsel, kültürel ve mekânsal bir değerimiz kaybolmakta, hem de harcanan milyarlarca lira ile kamu kaynakları fütursuzca kullanılmaktadır. Yetkililere tekrar çağırıyoruz:

- AOC'yi peşkeş çekme ihalesi bir an önce iptal edilsin!
- ANKAPARK isimli oyuncak yığını sökülüp, arazi Atatürk Orman Çiftliği'nin kurucu değerlerine uygun biçimde kullanılmalı!
- Kamuyu bu muazzam zarara uğratan başta İ. Melih Gökçek olmak üzere bütün sorumlular yargılansın!



ANKAPARK

Ankapark: Bir Talan Projesi
27.07.2018

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak ANKAPARK'ın zarar edeceğini daha önce yürütmüş olduğumuz hukuki süreçler ve yaptığımız basın açıklamalarıyla ortaya koymamıza rağmen, bilimsel verilere dikkat çektiğimiz uyarılarımızın hiçbir dikkate alınmamıştır. Bilimi bir kenara koyarak ortaya konan kent yönetim anlayışının sonucunda karşımızda duran milyar dolarlık oyuncak yığınının akıbetinin ne olacağı gizemini korumaktadır. Hiçbir bilimsel dayanağı, uygulanabilirliği ve sürdürülebilirliği bulunmayan akıdsız projelerle hem Atatürk Orman Çiftliği gibi tarihsel, kültürel ve mekânsal bir değerimiz kaybolmakta, hem de harcanan milyarlarca lira ile kamu kaynakları fütursuzca kullanılmaktadır. Yetkililere tekrar çağırıyoruz:

- AOC'yi peşkeş çekme ihalesi bir an önce iptal edilsin!
- ANKAPARK isimli oyuncak yığını sökülüp, arazi Atatürk Orman Çiftliği'nin kurucu değerlerine uygun biçimde kullanılmalı!
- Kamuyu bu muazzam zarara uğratan başta İ. Melih Gökçek olmak üzere bütün sorumlular yargılansın!

Krizin Faturası Halka Kesilmesin, Kamu Kaynaklarını Oyuncak Yiğınlarına Harcayanlar Yargılsın

27.09.2018

Krizin Faturası Halka Kesilmesin, Kamu Kaynaklarını Oyuncak Yiğınlarına Harcayanlar Yargılsın



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Her türlü hukuksuzluğa rağmen ilerletilen, kamu yararını yok sayarak hiçbir ihtiyaç temeli bulunmadığı halde yapımı için devlet bütçesinden milyarlarca lira para harcanan Ankapark'ın, yapılan harcamaya oranla çok cüzi bir bedelle 20 Eylül 2018'de gerçekleştirilen 6. ihalenin sonuçlanmasıyla özel bir şirkete kiralandığı kamu ile paylaşılmıştır. Hatırlatmak isteriz ki Ankapark Projesi; AOÇ yasaasının çiğnenmesine sebep olmuş, iptal edilen tüm imar planlarına rağmen hukuksuzca inşaatına devam edilmiş, kullanım amacı mutlak tarım arazisi olan bir alana hiçbir fizibilite çalışması yapılmadan projelendirilmiş, hakkında kamuyu yanıltan bilgi paylaşımları yapılmış ve kamu kaynaklarının yıllarca israf edilmesine sebep olarak Ankara'ya karşı işlenen önemli bir suç halini almıştır. Bu suçun işlenmesine acilen son verilmeli, suçlular kamuyu taammüden yanıltmak ve kamu malını zarara uğratmaktan yargılanmalıdır!

İnşa edildiği dönemde Cumhuriyet tarihinde devletin finanse ettiği Marmaray

projesinden sonra en büyük ikinci proje olduğu açıklanan Ankapark, basına yansıyan bilgiler doğrultusunda 2013'te inşa edilmeye başlamış, inşaat ve bakım-onarım çalışmaları ise 2018 yılına kadar Belediye bütçesi ile ödenmeye devam etmiştir. "Parkın parası halkın cebinden çıktı...» diyen eski Belediye Başkanı Melih Gökçek, giriş ücretinin 50 TL olacağını söylemiş ve Ankara'yı ziyaret eden turist sayısı yılda 500 bini aşamazken, sadece Ankapark'ın yıllık 10 milyon ziyaretçi çekeceğini iddia etmiştir. Sonrasında Melih Gökçek'in yerine atanan Mustafa Tuna, göreve başladığı 2017 yılında projenin yaklaşık 2 milyar TL'ye mal edildiğini belirtmiştir. Yatırım maliyetlerine her geçen gün eskime (yapı ve teknoloji) maliyetleri de eklenmiştir. 2017 yılında ayrılan bütçe ve ek ödeneklerin kapsamında yalnızca 1 yıllık bakım-onarım hizmetleri için 64 milyon TL harcadığı basına yansımış, 2018 bütçesinde ise Ankapark'a 122 milyon 400 bin TL bütçe ayrıldığı açıklanmıştı. Ankapark için şu ana kadar yapılan kamuyu aldatıcı açıklamaların yanı sıra; alan için yapılan toplam harcama resmi olarak kamu ile paylaşılmamıştır. Sonuç olarak, Ankaralıların gereksinimi olan birçok alanda kullanılabilecek milyarlarca lira, gerekli fizibilite çalışmaları yapılmadan Ankara'nın hafızasında yer etmiş AOÇ arazisini talan ederek, modası geçmiş bir eğlence parkına yatırılmıştır. Ankara Büyükşehir Belediyesi eski Başkanı Melih Gökçek, 2009 yılındaki seçim bildirgesinden bu yana kamuya ait olan AOÇ arazisi üzerinde hayata geçirmeye çalıştığı Ankapark için yapılan böylesi fütursuzca kamu harcamalarını "orası benim siyasi tercihim, kişisel zevkimdir" açıklamaları ile savunmuştur.

Bilindiği üzere geçtiğimiz aylarda Atatürk Orman Çiftliği Kanunu'nda yapılan son değişikliğin ardından, Ankapark'ın yer aldığı AOÇ arazileri 29 yıllığına 3. kişilere kiralanmak üzere Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bedelsiz olarak tahsis edilmiştir. Kısa bir süre sonra, Ankara Büyükşehir Belediyesi, Ankapark'ı 2017 yılında bilinen (!) maaliyetinin %40'ından az bir bedel (765 Milyon tl) karşılığında 29 yıllığına kiralamak üzere ihaleye çıkacağını duyurmuştur. Bu karar sonucu basit bir hesaplama yapıldığında 1,2 milyon metrekarelik[1] alana sahip Ankapark alanınının 1 metrekaresinin aslında aylık 2,2 tl'ye kiralanacağı görülmektedir.

Başta bütün Ankara halkı için değerli olan AOÇ arazisini, şehircilik ilkelerini ve kamu yararını bilinçli ve sistematik bir biçimde yok sayarak, böylesi düşük bir bedele üzerindeki çürümeye yüz tutmuş oyuncakların işletilmesi amacıyla kiralanması için bu yıl 14 Haziran, 28 Haziran, 18 Temmuz, 2 Ağustos ve 6 Eylül tarihlerinde düzenlenen 5 ihalede de teklif veren olmaması veya teklif vermeyi planlayan firmanın eksik belgeleri nedeniyle ihaleler hep ileri tarihlere ertelenmiştir. Ayrıca süreçte ihale kapsamı da değiştirilerek talip bulunamayan bu alan için farklı yöntemler aranmıştır. 4. ihaleye talip bulunmamasının ardından Ankara Büyükşehir Belediyesi 5. İhale öncesinde; ihale kapsamının değiştirileceğinin ve işletme alanının büyütülmesinin planlandığının bilgisini basınla paylaşmıştı. Bu değişikliğe rağmen 5. İhale de sonuçlanamamış, son olarak 20 Eylül tarihinde gerçekleştirilen 6. İhalenin sonuçlandırıldığı haberi kamu ile paylaşılmıştır. Son ihalenin sonuçlanmasının ardından Harita Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ile birlikte ihalenin iptali talebiyle yeni bir dava açmış bulunmaktayız.

Batık bir proje olduğu en başından belli olan bu akıl dışı kamu yatırımı yıllarca tamamlanmamış, inşaat sürecinden, oyuncak alımlarına, bakım onarımından ihale süreçlerine maddi sansasyon yaratılmıştır. Ayrıca, 25 Mayıs 2017 tarihinde Melih Gökçek de dahil olmak üzere onlarca insan oyuncularda yaşanan sorun nedeniyle 25 metre yükseklikte mahsur kalmıştır. Tasarım ve yapım aşaması ardından bir türlü işletmeye geçemeyen Ankapark projesi, yapısal ve teknolojik olarak gün geçtikçe eskiyerek daha da işletilemez hale gelmiştir. Yıllar içinde kamunun güvenini kaybetmesine neden olan bunca olayın yaşandığı bu sürreal projeye ise hangi ziyaretçilerin ilgi göstereceği ve devletin nasıl bir kontrol ve denetim mekanizması sağlayacağı ise büyük bir soru işareti olarak kalmıştır.

Unutulmamalıdır ki bunca usulsüzlüğün yaşandığı ihaleye konu olan alan; Cumhuriyet'in bilime ve üretime dayalı, tarımsal ar-ge projelerin merkezi olan Atatürk Orman Çiftliği'nin tarım arazileri ve hayvanat bahçesidir. Hiçbir bilimsel dayanağı, uygulanabilirliği ve sürdürülebilirliği bulunmayan akıldışı projelerle hem Atatürk Orman Çiftliği gibi tarihsel, kültürel ve mekansal bir değerimiz kaybolmakta, hem de harcanan milyarlarca lira ile kamu kaynakları fütursuzca kullanılmaktadır. Topluma emanet edilmiş bu önemli değer; doğal ve kültürel bir varlık olarak korumak, geliştirmek, tarımda günümüz ihtiyaçlarına uygun yöntemlerle Atatürk Orman Çiftliği'nin kurucu değerlerine uygun biçimde kullanılması ve varlığına değer katma vizyonunun sağlanması yerel yönetimlerin görevi olmalıdır.

Kentimiz, ülkemiz, geleceğimiz adına endişeliyiz! Dışa bağımlı, üretimden yoksun, en temel besin kaynaklarını dahi ithal eden Türkiye'nin krizle boğuştuğu bu günlerde talebimiz; kentimizin en değerli doğal ve kültürel alanlarını talan ederek, yandaşlara peşkeş çekmeyi amaçlayan, kamu yararını hiçe sayıp kamu kaynaklarını fütursuzca tüketen, hukuka ve şehircilik esaslarına aykırı başarısız projelerin öncelikle son bulmasıdır! Yıllardır ekonomiyi üretim odaklı dengeli bir altyapı üzerine kurmak yerine kentsel dönüşüm, yıkım, kamu arazilerinin satışı, doğal alanların yağmalanması ve çalınan proje şovları döngüsüne odaklanmış inşaat sektörü üzerinden ayakta tutmaya çalışan bu kısır döngü acilen değişmelidir! Bu kurgunun kentimizdeki en acı örneklerinden biri olan Ankapark isimli oyuncak yığını projesinin derhal son bulması elzemdir.

Unutulmamalıdır ki her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar; kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından, kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından ve harcamaların tümü için kamuyu doğru bir biçimde bilgilendirmekten sorumludur. Bu sorumluluğu yerine getirmeyen Ankara Büyükşehir Belediyesi yetkililerinin denetlenmesi gerekmektedir. Bu kapsamda Sayıştay'a kamu idarelerinin mali faaliyet, karar projesinin gelir, gider ve mallarına ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygun olup olmadığını denetleme, sorumluların hesap ve işlemlerinden kamu zararına yol açan hususları kesin hükme bağlanma yetkisini hatırlatarak göreve çağırıyoruz!

Ankapark talanı ile kamuyu zarara uğratan ve görevini kötüye kullanan başta İ. Melih Gökçek ve Mustafa Tuna olmak üzere bütün sorumlular yargılanmalıdır! Ankapark Projesi'nin geçmişine, bugününe ve geleceğine ilişkin zararların belirlenmesi ve bu

zararların bugüne kadar olduğu gibi gene kamuya, Ankaralılara mal edilmemesi için Ankara Büyükşehir Belediyesi Eski Başkanı İ.Melih Gökçek hakkında yasal süreçlerin başlatılması ve bu şahsın oluşturduğu kamusal zararın tazmini için şehir Plancıları Odası Ankara şubesi olarak Harita Kadastro Mühendisleri Odası Ankara şubesi ile suç duyursunda bulunduğumuzu belirtiriz.

Bu zorbalıktan, kamu zararından, hukuksuzluktan ancak ve ancak kamu yararı gzerek, bilime dayalı çalışma ve karar alma mekanizmalarını sağlayarak, şeffaf kamu politikalarını benimseyerek, doğal, kültürel ve toplumsal değerlerimize sahip çıkarak, adalet, eşitlik ve dayanışma kavramları için mücadele ederek çıkabiliriz. Bütün kamu paydaşlarını bu suçun işlenmesine bir son verilmesi ve suçluların kamuyu ve kamu malını zarara uğratmaktan yargılanması amacıyla sürdürdüğümüz mücadelemize destek vermeye çağırıyoruz!

[1] <http://www.ankara.bel.tr/haberler/ankaparkta-acilis-icin-hedeflenen-tarih-23-nisan-2018?web=1#.W3KYTegzY2w>

ANKAPARK HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Melih Gökçek'in başkanlığı döneminde AOÇ arazisinde yaptırılan ve 29 yıllığına işletmesinin devri için ihale edilen Ankapark için, ihale konusu ve şartnamesini inceleyip HKMO Ankara Şubesi ile ortak olarak ihalenin iptali ve yürütmenin durdurulması için dava açtık. Fakat altıncı ihalenin sonuçlanmasıyla özel bir şirkete kiralandığı kamu ile paylaşılan Ankapark projesi ile AOÇ Yasası'nın çiğnendiğini, hukuksuzca inşaatına devam edildiğini, kente karşı çok ciddi bir suç işlendiğini ve kamu kaynaklarının çok ciddi bir zarara uğratıldığını basın açıklamamızda detaylı olarak dile getirdik.

evrensel SON 24 SAAT HABERLER YAZARLAR WEB TV ÖZEL SAYFA

29 Haziran 2018 11:37

Ankapark ihalesine yürütmeyi durdurma davası

Şehir Plancıları Odası ile Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, Ankapark'ın ihalesine ilişkin yürütmenin durdurulması talebiyle dava açtı.



ANASAYFA DÜNCEL

TI TI

Şehir Plancıları Odası (ŞPO) ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası (HKMO) Ankara Şubeleri, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde yapılan Ankapark'ın ihale ile üçüncü kişilere devredilmesine ilişkin işlemin iptali ve ihalenin yürütmesinin durdurulması için dava açtı.

Ankara Büyükşehir Belediyesi eski başkanı Melih Gökçek'in 2 milyar lira para harcayarak AOÇ arazisinin inşa ettirdiği Ankapark'ın 29 yıllığına işletmesinin devri ihalesi talipli çıkmadığı için bu ay sonuna ertelenmişti. İhale konusu ve şartnamesini inceleyen ŞPO ve HKMO Ankara Şubeleri, AOÇ arazisini rantta ağan ve AOÇ'nin tarihsel dokusunu yok eden projenin ihalesinin iptali ve yürütmenin durdurulması için dava açtı.

29.06.2018 Evrensel

'Atatürk'ün mirasına aykırı ihale'

Tamer Arda ERŞİN

ANKARA- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından Ankapark'ın işletmesinin 29 yıllığına devri kararına ilişkin ihalenin yürütülmesinin durdurulması ve iptali için **Şehir Plancılar Odası** (ŞPO) Ankara Şubesi ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası (HKMO) Ankara Şubesi birlikte dava açtı.

Ankara Büyükşehir Belediyesi eski başkanı Melih Gökçek'in 2 milyar lira para harcayarak Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisine inşa ettirdiği Ankapark'ın iki hafta önceki, 29 yıllığına işletmesinin devri ihalesi; talip çıkmadığı için bu ay sonuna ertelenmişti. İhale konusunu ve şartnamesini inceleyen ŞPO ve HKMO Ankara Şubesi yöneticileri, AOÇ arazisini projenin ihalesinin iptali ve yürütmenin durdurulması için dava açtı. Dava dilekçesi ile AOÇ arazisi için "kamuyunun kent belleğinde özgün değerleriyle kimlik yaratmış ve bu nedenle Ankara kentine mal olması gereken; taşıdığı tarihsel misyonu, oluşturduğu doğal değerleri ve kültürel hizmeti çok büyük ve değerli bir alan" tespiti yapıldı. Devamında Ankapark gibi büyük ölçekli ve önemli bir projede demokratik katılımcı bir süreç yönetimi yapılmadığı ve projenin parçacı planlama yaklaşımı ile tamamlandığı belirtildi.

'ATATÜRK'ÜN VASİYETİNE AYKIRI'

Ayrıca Ankapark projesi için "Atatürk Orman Çiftliği alanının Atatürk'ün vasiyeti



tine aykırı olarak amaç dışı kullanılması ve küçültülmesi sürecinin bir parçasıdır" tespiti de yapıldı. Dilekçede, "Atatürk'ün mirasına ve aynı zamanda yürürlükte olan Toprak Koruma Kanunu ve ilgili hukuki düzenlemelere aykırıdır." dendi ve "O alanda yapılan bilimsel çalışmaları gözmezden gelerek, AOÇ alanı içerisindeki mutlak tarım alanlarının tarım dışı amaçlarla kullanılmasının hiçbir bilimsel geçerliliği yoktur" diye de eklendi. Mevcut Belediye Başkanı tarafından proje için şu ana kadar 2 milyar civarında para harcadığı beyanına yer verilerek, ihale bedelinin 766 milyon lira olarak belirlendiğine değinildi ve "Söz konusu bedellerden açıkça anlaşılacağı üzere, ihale sonucunda inşaat bedelinin karşılanması olanaksızdır. İşbu dava konusu ihale ile davalı idare kamuyu muazzam bir zarara uğratmakta, söz konusu ihale ilanına karar veren ve muhadden bedeli belirleyen idare yöneticileri görevlerini açıkça kötüye kullanmaktadırlar" dendi.

Dava dilekçesinin sonuç bölümünde ise projenin bilimsellikten uzak ve akıldışı olduğundan bahsedilirken, AOÇ arazisinin üçüncü kişilere peşkeş çekildiği ifade edildi ve Ankapark'ın işletmeye verilmesi işine ilişkin ihalenin öncelikle yürütülmesinin durdurulması devamında da iptaline karar verilmesi talep edildi. Dilekçede şu ifadelerle yer verildi. "Bilimi bir kenara bırakarak ortaya konan kent yönetim anlayışının sonucunda karşımızda duran milyar dolarlık bir oyuncak yığınının akit-

betini halka somak demokratik bir anlayış olarak nitelendirilemez. Hiçbir bilimsel dayanağı, uygulanabilirliği ve sürdürülebilirliği bulunmayan akıldışı projeler eğer ortaya konmuşsa öncelikle projenin işletilmesine yönelik ihalesinin iptali gerekmektedir. Ayrıca, Ankapark projesi ile 'Hayvanat Bahçesi' kavramı, adı, kullanımını tümlüyle ortadan kaldırmaya çalışılmaktadır. AOÇ'nin kuruluş amaçlarına hizmet amacıyla tanımlanan kentsel bellekte yer eden, kur-kent bütünlüğünün bir parçası olarak, tarımda zararlı ve faydalı hayvanların tanınması amacıyla kurulan hayvanat bahçesi; yok edilerek, yapıy öğelerle betonlan bir çevreye dönüştürülmektedir. Dolayısıyla bu husus da kamu yararına aykırılık taşımaktadır. Açıklanan nedenlerle, işbu dava konusu ihale; kamu yararı gözetilmekten uzaktır. Yüksek inşaat maliyetine karşın; alan, 29 yıllığına yok pahasına üçüncü kişilere peşkeş çekilmektedir ve kamu yararına açıkça aykırıdır."

30.06.2018 Anayurt



Ankapark yine mahkemelik

BirGün Ankara

Ankara Büyükşehir Belediyesi eski Başkanı Melih Gökçek'in, "çalgın projeleri" arasında yer alan ancak kamuoyunda zeminin sağlam olmaması ve yüksek maliyeti nedeniyle eleştirilen Ankapark'ın 29 yıllığına kiralanmasına ilişkin ihaleden sonuç çıkmadı. Meslek odaları ise ihalenin iptali için davayla bulundu.

Daha önce yapının durdurulması için mahkemelik olan Ankapark'ın ihalesinin yürütülmesinin durdurulması için de **Şehir**

Plancılar Odası (ŞPO) ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası (HKMO) Ankara Şubeleri ortak dava açtı. Odalar ayrıca ihaleye dayanak olarak gösterilen kanun değişikliğinin yürütülmesinin durdurulması için Anayasa Mahkemesi'ne başvurdu.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna'nın proje için şu ana kadar 2 milyar TL harcamaya başladığı yönündeki açıklamasını hatırlatan meslek odaları,

ihale bedelinin 766 milyon lira olarak belirlendiğine dikkati çekerek, dava dilekçesinde, "Söz konusu bedellerden açıkça anlaşılacağı üzere, ihale sonucunda inşaat bedelinin karşılanması olanaksızdır. Bu dava konusu ihale ile davalı idare kamuyu muazzam bir zarara uğratmakta, söz konusu ihale ilanına karar veren ve muhadden bedeli belirleyen idare yöneticileri görevlerini açıkça kötüye kullanmaktadırlar" denildi.

30.06.2018 BirGün

Ankapark ihalesine yürütmeyi durdurma davası

ŞEHİR Plancıları Odası (ŞPO) ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası (HKMO) Ankara Şubeleri, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde yapılan Ankapark'ın ihale ile üçüncü kişilere devredilmesi işleminin iptali ve ihalenin yürütmesinin durdurulması için dava açtı. Ankara Büyükşehir Belediyesi Eski Başkanı Melih Gökçek'in 2 milyar lira harcayarak AOÇ arazisine inşa ettirdiği Ankapark'ın 29 yıllığına işletmesinin devri ihalesi talihli çıkmadığı için bu ay sonuna ertelenmişti. İhale konusu ve şartnamesini inceleyen ŞPO ve HKMO Ankara Şubeleri, AOÇ arazisini rantı açan ve AOÇ'nin tarihsel dokusunu yok eden projenin, ihalesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması için dava açtı.

Dava dilekçesinde, AOÇ arazisinin kamuoyunun ve kent belleğinde özgin değerleriyle kimlik yarattığı ve bu nedenle Ankara kentine mal olması gerektiği belirtildi. Di-

lekte, AOÇ arazisinin taşıdığı tarihsel misyonu, oluşturduğu doğal değerleri ve kültürel hizmetleriyle çok büyük ve değerli bir alan olduğuna işaret edilerek, Ankapark gibi büyük ölçekli ve önemli bir projede demokratik katılımcı bir süreç yönetimi yapılmadığı ve parçacı planlama yaklaşımı ile proje tamamlandığı ifade edildi. Mevcut Belediye Başkan tarafından proje için şu ana kadar 2 milyar civarında para harcandığı beyanına karşın ihale bedelinin 766 milyon lira olarak belirlendiğine değinilerek "Söz konusu bedellerden açıkça anlaşılacağı üzere, ihale sonucunda inşaat bedelinin karşılanması olanaksızdır. İşbu dava konusu ihale ile davalı idare kamuyu muazzam bir zarara uğratmakta, söz konusu ihale ilanına karar veren ve muhammen bedeli belirleyen idare yöneticileri görevlerini açıkça kötüye kullanmaktadır" denildi. (Ankara/EVRENSEL)



politeknik

ANAGARFA HARİTA VE KADASTRO İZLEME



MELİH GÖKÇEK'İN ENKAZI: 2 MİLYAR LİRAYA YAPILAN TALAN PROJESİ ANKAPARK ZARARINA SATIŞTA

29.08.2019 10:53:00



Melih Gökçek döneminde AOÇ arazisindeki büyük bir bölümünü gasp ederek, 2 milyar liraya mal edilen Ankapark'ın Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından devri ihale ile tamamlandı. Ankapark'ın 29 yıllığına işletilmesi için devri ihale zararı nedeniyle Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin açtığı iptal davası ŞPO ve HKMO Ankara Şubeleri, AOÇ arazisini rantı açan ve kent dokusunu yok eden projenin, ihalesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması için dava açtı.

Melih Gökçek döneminde AOÇ arazisindeki büyük bir bölümünü gasp ederek, 2 milyar liraya mal edilen Ankapark'ın Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından devri ihale ile tamamlandı. Ankapark'ın 29 yıllığına işletilmesi için devri ihale zararı nedeniyle Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin açtığı iptal davası ŞPO ve HKMO Ankara Şubeleri, AOÇ arazisini rantı açan ve kent dokusunu yok eden projenin, ihalesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması için dava açtı.

AOÇ'nin tarihsel dokusunu yok ediyor

Dava dilekçesinde Ankapark projesinin "Atatürk Orman Çiftliği alanının Anadolü'nün en değerli alanları arasında olduğu ve bu alanın tarihsel dokusunu yok eden projenin, ihalesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması için dava açtı.

Ankara İktisadi ve Maliye Bakanlığı

İzleme



GÜNCEL HABERLER

TİMUR'UN 'KÜÇÜK ÇİFTLİK' DAVASI - İNŞAATÇI GÖKÇEK'İN

10.08.2019

İNŞAATÇI GÖKÇEK'İN 'KÜÇÜK ÇİFTLİK' DAVASI

10.08.2019

TMMOB: Ankapark Adlı Oyuncak Yiğini Yıkın

Atatürk Orman Çiftliği Kanunu'nda yapılan değişikliklerle Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne çiftlik arazisini kiraya verme yetkisi verildi. Belediye Ankapark'ı 29 yıllığına kiralamak için üç ihale yaptı ama alıcı bulamadı.



25 Mayıs 2018 tarihli "[7144 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun](#)"un üçüncü maddesi Atatürk Orman Çiftliği Kanunu'nda değişiklik yapmıştı.

Bu değişikliklerle Ankapark'ın yer aldığı AOÇ arazileri üçüncü kişilere kiralanmak üzere Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bedelsiz tahsis edildi.

Üç kez ihaleye çıkıldı

Kanun değişikliğinin ardından Ankara Büyükşehir Belediyesi ise Ankapark'ı 29 yıllığına kiralamak üzere 14 Haziran 2018'de ihale açtı; teklif veren çıkmadı. İhale 28 Haziran 2018 tarihine ertelendi.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ihale bedelinin Ankapark'ın maliyetinin yüzde 40'ından biraz azı kadar olduğunu duyurdu.

Yapılan ikinci ihale de teklif veren tek firmanın dosyasında eksik bulunması sebebiyle iptal edildi.

18 Temmuz 2018 tarihinde düzenlenen üçüncü ihaleye ise yine teklif veren olmadı ve 2 Ağustos tarihine ertelendi.

TMMOB dava açtı

Bu süreçte TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ihalenin iptali ve dayanağı olan kanun maddesinin Anayasa Mahkemesi'ne sevk talebiyle bir dava açtı.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi yaptığı açıklamada "Hiçbir bilimsel dayanağı, uygulanabilirliği ve sürdürülebilirliği bulunmayan akıldışı projelerle hem Atatürk Orman Çiftliği gibi tarihsel, kültürel ve mekansal bir değerimiz

<http://bianet.org/bianet/print/199541-tmmob-ankapark-adli-oyuncak-yiginini-yikin>



27.07.2018 Bianet

Melih Gökçek'in enkazı: 2 milyar liraya yapılan talan projesi Ankapark zararına satışta

28 Temmuz 2018 13:21

Melih Gökçek döneminde AOÇ arazisini tahrip ederek inşa edilen Ankapark, şimdi de kamu zarara uğratarak satışa çıkarıldı. Şehir Plancıları Odası ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, ihaleye birlikte dava açtı



Melih Gökçek döneminde Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinin büyük bir bölümü şantiyeye çevrilerek, 2 milyar liraya inşa edilen Ankapark'ı Ankara Büyükşehir Belediyesi satışa çıkardı. Henüz tamamlanmayan Ankapark'ı 29 yaşına üçüncü kişilere 766 milyon lira bedelle zararına ihaleye çıkaran Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne tepki gösteren Şehir Plancıları Odası (ŞPO) ve (Harita Kadastro Mühendisleri Odası) HKMO Ankara Şubesi, AOÇ arazisini talan eden ve rantta açan ihalenin durdurulması ve iptal edilmesi için dava açtı.

AOÇ'nin tarihsel dokusu yok ediliyor

Dava dilekçesinde Ankapark projesi için "Atatürk Orman Çiftliği alanının Atatürk'ün vasiyetine aykırı olarak amaç dışı kullanılması ve küçültülmesi sürecinin bir parçasıdır" denilerek Atatürk Orman Çiftliği'nin tarihsel dokusuna zarar verildiği ve mutlak tarım alanlarının tarım dışı amaçlarla kullanılmasıyla kamusal alanda geri dönüşü olmayan tahribatlar yapıldığı vurgulandı.

Ankara halkının parası çöpe atıldı

Açıklamada ayrıca, Ankapark'ı 2 milyar lirayı geçmesine rağmen işletmesinin 29 yaşına 766 milyon lira olarak belirlenmesinin doğrudan kamuyu zarara uğrattık anlamına geldiği belirtildi. Meslek odaları "Söz konusu bedellerden açıkça anlaşılacağı üzere, ihale sonucunda inşaat bedelinin karşılanması olanaksızdır. İşbu dava konusu ihale ile davalı idare kamuyu muazzam bir zarara uğrattıkta, söz konusu ihale ilanına karar veren ve muhammen bedeli belirleyen idare yöneticileri görevlerini açıkça kötüye kullanmaktadır" ifadelerini kullandı.

Ankapark projesi bilimsellikten uzak ve akılsızdır

Dava dilekçesinin sonuç bölümünde projenin bilimsellikten uzak ve akılsız olduğunu vurgulayan ŞPO ve HKMO Ankara Şubesi, AOÇ arazisinin üçüncü kişilere peşkeş çekildiği belirtti ve ihalenin öncelikle durdurulmasını sonrasında da iptal edilmesini talep etti. Dilekçenin sonuç bölümünde şöyle denildi:

“ Bilimi bir kenara bırakarak ortaya konan kent yönetim anlayışının sonucunda karşımızda duran milyar dolarlık bir oyuncak yığınının okubetini halka sormak demokratik bir anlayış olarak nitelendirilemez. Hiçbir bilimsel dayanağı, uygulanabilirliği ve sürdürülebilirliği bulunmayan akılsız projeler ortaya konmuşsa öncelikle projenin işletilmesine yönelik ihalesinin iptali gerekmektedir.

Ayrıca, Ankapark projesi ile "Hayvanat Bahçesi" kavramı, adı, kullanımını tümüyle ortadan kaldırılmaya çalışılmaktadır. AOÇ'nin kuruluş amaçlarına hizmet amacıyla tanımlanan kentsel bellekte yer eden, kır-kent bütünleşmesinin bir parçası olarak, tarımda zararı ve faydalı hayvanların tanınması amacıyla kurulan hayvanat bahçesi yok edilerek, yapay öğelerle, betondan bir çevreye dönüştürülmektedir. Dolayısıyla bu husus da kamu yararına aykırılık taşımaktadır.

Açıklanan nedenlerle, işbu dava konusu ihale kamu yararı gözetmekten uzak, yüksek inşaat maliyetine karşın alan 29 yaşına yok pahasına üçüncü kişilere peşkeş çekilmektedir ve Anayasa'ya ve kamu yararına açıkça aykırıdır.

28.07.2018 Politeknik

KIYISINDAN KÖŞESİNDEN

kiy.kose@devrimgazetesi.com.tr

'65 milyar doları 'Kanal'a değil Anadolu'ya harcayın'

CHP Adana Milletvekili, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Üyesi Dr. Müezzeyen Sevinç, uçak bir proje olarak bilinen Kanal İstanbul için bütçeden 65 milyar dolar ayırılmasına karşın Çeyhan Enerji İhtisas Endüstri Bölgesi'nin göz ardı edilmesine tepki gösterdi.

Mecliste 'Bazı Kanunlar ile Kanun Hükmünde Kararname'lerde (KH-KK) Değişiklik Yapılmasına Dair Yasa Teklifi' görüşmelerinin son bölümünde söz alan Dr. Sevinç, başta çevrecilerin, mınar, mühendis ve şehir plancılarının baldı olarak karşı çıktığı Kanal İstanbul Projesi'nin son dönemlere göre 65 milyar dolarlık bütçe harcamaına neden olacağını vurguladı.

ANADOLU, TERCİH EDİLMELİ

İstanbul'un tahılın dölmeye başlamışken Kanal İstanbul ile inşaatı sırasında yaklaşık 1,5 milyar metreküp toprakta oluşan İstanbul ve Marmara Bölgesi'nin iklimi fermat olarak titelenen bu projenin zararlı etkilerinin önüne geçmek üzere trafik keske-

mesi, altyapı yetersizliği, hava ve gürültü kirliliği nedenlerle büyük sorunlar altında bulunan kentte göçü artıracacağı, söz konusu sorunların içinden çıkmaz hal alacağına, şehri daha yaşanmaz hale getireceğini kaydeden Dr. Sevinç, "Ülkemiz istisizlikle boğuşurken gelmiş 65 milyar dolarlık bütçeyi Anadolu'da tarım topladarmına, jeotermal ve alternatif enerji kaynaklarına harcayalım" dedi.

ENERJİ ÜSSÜ YURGUSU

Kanal İstanbul gibi uçak bir proje yerine Bakanlar Kurulu'nun 2007'deki kararıyla kurulan ve 11 yıldan bu yana tek bir yatırımına selem olmayan 'Adana-Çeyhan Enerji İhtisas Endüstri Bölgesi'nin hayata geçirilmesini teklif eden Dr. Sevinç, "4 Enerji ve Tabii Kaynaklar, 4 de Sanayi Bakanlıkta eskiden ilgili projelerin gerçekleştirilmesi ülkemizin tüm Doğu Akdeniz'in bir enerji üssü haline geleceğini ve çok önemli bir stratejik avantaj elde edeceğimizi göz önüne alalım" diye konuştu.

Ankarpark: Bir talan projesi

ATATÜRK Orman Çiftliği Kanunu'nda yapılan son değişiklikler ardından, Ankarpark'ın yer aldığı AOC arazileri 3. kısıtlara kiralanılmak üzere Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bedelsiz tahsis edilmiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi ise Ankarpark'ı mülkiyetinin %40'undan az yatkınlık bir bedel ile 29 yıllığına kiralamak üzere 14 Haziran 2018 tarihinde ihale düzenlemiş, teklif verememiş için ihale 28 Haziran 2018 tarihinde ertelenmiştir. Yapılan ikinci ihale de teklif veren tek firmanın dosyasında eksik bulunması sebebiyle iptal edilmiştir. Ardından 18 Temmuz 2018 tarihinde düzenlenen üçüncü ihaleye ise yine teklif veren olmaması ve 2 Ağustos tarihinde ertelenmiştir. Bu süreçte, Şubemiz ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ile birlikte ihalenin iptali ve dayanağı olan kanun maddesinin Anayasa Mahkemesi'ne sevk talebiyle bir dava açması bulunmaktadır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak ANKAPARK'ın zarar edeceğimiz daha önce yürütmüş olduğumuz hukuki süreçler ve

yaptığımız basın açıklamalarıyla ortaya koymamızla rağmen, bilimsel verilerle desteklediğimiz uyarılarımızın hiçbir dikkate alınmamıştır. Bilimi bir lönara bırakarak ortaya konan kent yönetimi anlayışının sonucunda karşımıza duran milyar dolarlık bir oyuncak yığınının alkolünin ne olacağı gizemini kurmaktadır. Hıçbir bilimsel dayanağı, uygulanabilirliği ve sürdürülebilirliği bulunmayan alkolü projelerle hem Atatürk Orman Çiftliği gibi tarihsel, kültürel ve manevi bir değerimiz kaybolmakta, hem de harcanan milyarlarca lira ile kamu kaynakları futursuzla kullanılmaktadır.

Yetkililere telakı çağırıyoruz:

- AOC'yı peşkes altına ihalesi bir an önce iptal edilsin!

- ANKAPARK isimli oyuncak yığını sökülüp, arazi Atatürk Orman Çiftliği'nin koruculuğuna uygun biçimde kullanılmalı!

- Kamunun bu muazzam zarara uğratan başta İ. Melih Gökçek olmak üzere bütün sorumlular yargılansın!

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

GÜNÜN SÖZÜ

"Kendi gölgesinden atlama cesaretiyle sahip olamayınlar, müebbet acılara mahkumdur!" **Nazmi KAVASOĞLU**

ŞEHİR PLANCI LARI: 'KRİZİN FATURASI HALKIN DEĞİL KAMUYU ZARARA UGRATANLAR YARGILANSIN'



28.09.2018 Politeknik



01.10.2018 Mimdap

31.07.2018 Devrim

ANKARA'NIN EN BÜYÜK VURGUNU: ANKAPARK – ŞPO VE HKMO ANKARA ŞUBELERİ İLE RÖPORTAJ

26.10.2018



Ankara kenti, yıllardır adım adım, işlenmiş edillircesine tahrir edildi. Melih Gülçek ile geçen yıllar ve Mustafa Tuna ile devam ettirilen belediyeçilik anlayış; kentin planları, çarpık yapılaşmanın yanında doğal, tarihi ve kültürel alanları yok etti, kamu varlıklarını yandaşlara parsel parsel verdi. Kentin akıcıları, doğal hava koridorları ve farklı kamusal alanlara sahip Atatürk Orman Çiftliği araziye parçalandı. Yollar, AVM'ler, rezidanslar, imar affı, su besinimleri devletin kentin yağmurlarını içti.

Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi YK Üyesi Özgür Yılmaz Rıza, Şehir Planları Odası Ankara Şubesi YK Başkanı Güzde Güllal ile Ankara ve yoğunlukla son dönemde ibaleyle zararcı satılan Ankapark projesi üzerine sohbet ettiler.

Politeknik: Ankara büyük soldu mu? Ya da ne kadar, derseniz yakın dönemde önemli gelişmelerin yaşandığı Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) ile başlayalım sebebimiz. Arazi üzerine 2013 yılında başlanan Ankapark Projesi, Danıştay'ın yürürlüğe alınması kararına ve birinci raporlarına rağmen ilerletildi. Melih Gülçek'in Saray'ın talimatı ile ilgili olarak 2 milyar TL'den fazla para harcandı. Ankapark Projesi kente ne getirdi, kente ne götürdü?

Güzde Güllal: İncelendi Ankara Büyükşehir belediyesinin bütçe gelirlerinin kamu hizmeti sunumu olduğu belediye mülküdür. Başkent Ankara, elverişli alanları çözümler bir hal aldığı, temiz suya ulaşımın artık bir hayal olduğu, hırsız artan nüfusu orman yeşil alanların yeniden iyiyük olduğu, belediye yarayı sosyal ve kültürel hizmetlerin esamesine olumsuzluk, her yağmur sonrası selere mahdud olan bir kente dönüştü. Ankara Büyükşehir belediyesi bu sorunlara çözüm bulmak, bu alanlarda öncelikli kamu hizmeti üretmek ve somutla yerine kamu kaynaklarını harcaması bir oyuncak projesine yarıyor. Bu kente mülklerden menfaatli projelerin ilerletmesi aşamasında da yetersiz, zararlı olmayan alanlar sayılabilebilir.

En büyük zararların bir de hukuka verildiği zamanlar. Tarafımıza mahkemeye açılan tüm plan kararlarının yargı organlarına iptalleri sonunda her seferinde yeniden plan onaylanarak proje hıllı ile devam etti. Mahkemeler kararları gözden geçirdi, hukukun gereklerini dikkatli, yargı organları AKP baskı altında tasfiye edilmiş, dönüştürülmüştü. AOÇ üzerinde geliştirilen ve önde hiçbir engel olmayan tüm bu projeler (Kaçık Saray, Ankara Bulvarı ve Ankapark gibi) bu dönüştürme sebebiyle verilen nedenler olarak sayılabilir.

Projenin yarıncı satış sonuçları her dile getirildiğimizde "Ben onlara samanlık peyzaj bile çizdirim.", "Sivrispor'a tavuk projesi çizdimler.", "Kavayolları, alt-üst geçitleri ben kendim çiziyordum." gibi yorumları ve yitirilen alan bir emlakçı için değil değil değil. Proje de "İşlevsiz alan çözümler de ya biterek ya biterek" sitedir. Hukuka, şehirliye uygun bir biçimde tamamladı. Ankapark, kente lütfi işlevli bir suç alanı ortada duruyor.

Projenin parası halkın cebinden çıktı. İnşaat ve bakım-onarım çalışmalarının belediye vergilerimizle oluşan kamu bütçesinden karşılandı. Yalnızca 2 milyar TL'ye mal edildiği belirtiliyor ancak şu ana kadar emeklerimize 5 senedir çizimlere yüz tutan oyuncuların yarım maliyetlerine her geçen gün yavaş ve teknolojiye erişime maliyetleri de eklenmiş. Kamu kaynaklarının emeli ve emelleri harcandığı yerfel kısımları amaçlıyla geliştirilmiştir için bu sayımların güvenilirliği de soru işaretleri olarak durmaktadır.

kavim girin...



GÜNCEL HABERLER



HOCADELLERİ

27/10/2018

TAMERİN YÜKSEL ÖNERİ DAVASI - PİNAZ



ANK YK İZAHI

27/10/2018

TAMER PEZAJ BİNAKLARI OKASINDAN



KABAYI HAZİRAN GÜNLERİNDE

27/10/2018

KABAYI HAZİRAN GÜNLERİNDE

TAMERİN YÜKSEL ÖNERİ DAVASI - PİNAZ



HOCADELLERİ

27/10/2018

TAMERİN YÜKSEL ÖNERİ DAVASI - PİNAZ



ANK YK İZAHI

27/10/2018

TAMER PEZAJ BİNAKLARI OKASINDAN



KABAYI HAZİRAN GÜNLERİNDE

27/10/2018

KABAYI HAZİRAN GÜNLERİNDE



ANK YK İZAHI

27/10/2018

ANKADAN FOTOGRAF YAPMAK - PİNAZ

YİTİRİLENLER-YOK EDİLENLER

19 Mayıs Stadyumu'nun Yıkımı ve Atatürk Kültür Merkezi Alanı'nın Geleceği
13.08.2018

19 Mayıs Stadyumu'nun Yıkımı ve Atatürk Kültür Merkezi Alanı'nın Geleceği



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara kent merkezinin önemli açık alanlarından biri olarak tasarlanan Atatürk Kültür Merkezi (AKM) alanları Cumhuriyetin ilk yıllarından günümüze kadar kamusal ve açık alan özelliğini büyük oranda koruyabilmiş ender kentsel alanlardan biridir. AKM alanları kültürel değerleri ile öne çıkmakta ve aynı zamanda Ankara'nın sulak alanları üzerine oturması sebebiyle de Ankara kenti için önemli bir ekolojik değer oluşturmaktadır.

AKM alanları Jansen Planı ile başlayarak 5 bölgeyi içine alacak şekilde gelişmiştir. 1. ve 2. bölgeyi oluşturan spor alanları (Hipodrom ve 19 Mayıs Stadyumu ile çevresi) ile 3. Bölgeyi oluşturan Gençlik Parkı alanı Ankara'nın Herman Jansen tarafından hazırlanan ve 1932 yılında yürürlüğe giren planına göre oluşmuştur. Ankara Nazım Plan Bürosu tarafından 1969-1971 yılları arasında Adliye Sarayı, Cumhurbaşkanlığı Senfoni Orkestrası (CSO) Konser Salonu ve Opera binaları yerleri olarak belirlenen alan 4. Bölge olarak, Ulus Atatürk Anıtı, 1. ve 2. T.B.M.M. Binaları, Sayıştay ve Ankara

Palas (Devlet Konukevi) yapılarını içeren alan da 5. Bölge olarak AKM alanlarına eklenmiştir. AKM gelişim bölgeleri, kültürel değerleri ile tanımlanmış bir alan olmasının yanı sıra Atatürk Orman Çiftliği arazisinin kent merkezi ve parklar ile bütünleştiği yeşil kuşağın da merkezini oluşturmaktadır.

1979 yılında Atatürk Kültür Merkezi adı ile onaylanan ve bir yarışma sonucunda Filiz ve Coşkun Erkal tarafından tasarlanan bir müze, sergi ve kütüphane projesinin Ankara Büyükşehir Belediyesinin önerisi üzerine Hipodrom alanında uygulanması uygun bulunmuştur. Projenin ilk yapısı 1987 yılında inşa edilmiş, projenin diğer öğeleri uygulanmamış ve çevre düzenlemesi yapılmamıştır. Bu nedenle yapı tanımsız bir boşluk içinde kalmıştır ve bugün hala ayaktadır. Hipodromda yer seçen kültür merkezi projesi nedeniyle at yarışlarına son verilmiştir. Geçen yıllar içerisinde modern mimariye sahip atış poligonu yıkılmış, Gençlik Parkı içerisinde projede olmayan bir Lunapark kurulmuş ve park betonlaşmaya başlamış, Kazım Karabekir Caddesi ile alanlar ayrılmıştır. 19 Mayıs Stadyumu gerçekleştirilen kimi müdahaleler nedeniyle özgünlüğünü kaybetmiştir.

1983 yılında yürürlüğe giren “Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Kanunu” ile AKM alanı içerisindeki bütün tesis ve alanlar Kültür ve Turizm Bakanlığı’na tahsis edilmiştir. Bu yetkiyle Kültür ve Turizm Bakanlığı, AKM alanı içindeki tesis ve alanların yönetim ve işletilmesini, 2302 sayılı Kanunun amacına aykırı olmamak şartıyla ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına bedelsiz olarak devredebilme veya kiraya verebilme yetkisini kazanmıştır. 2012 yılında yürürlüğe giren “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun” ile de alan üzerindeki her türlü mekansal karar alma ve uygulama yapma görev ve yetkisi Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’na geçmiştir. Kültür Turizm Bakanlığı’ndan Çevre Şehircilik Bakanlığı’na gerçekleşen devir ile, AKM alanı üzerindeki koruma vurgusunun kalkacağı ve kentsel dönüşümün diğer pek çok uygulamasında olduğu gibi değer yüklü bu mekânın güncel çıkarlar uğruna kültürel, mimari ve doğal değerlerinden soyutlanarak yeniden yapılaşmasının yolunun açılacağı yönünde kaygı oluşmuştur.

AKM Alanı ile ilgili geçerli olan bütüncül tek plan 2001 tarihinde Bayındırlık ve İskân Bakanlığı’na hazırlanan ve Milli Komite tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planıdır. Bu plan, alan genelinde bir kullanım kararı gözeterek alanın korunmasını sağlamakta; ancak uygulamaları yönlendirmekte yetersiz kalmaktadır. Alanın 1/1000 ölçeğinde tasarım kararlarını içeren, bütüncül bir plana gereksinimi bulunmaktadır. Çünkü asıl sorun alana yapılan parça parça müdahaleler ve bu müdahalelerle alan bütünlüğünün bozulmasıdır. 2007 yılında yürürlüğe girmiş olan 2023 Ankara Nazım İmar Planının Raporunda da AKM alanına ilişkin olarak;

“...tarihsel bağlamı, kimlik değerleri ve kent içindeki özgün konumu doğrultusunda, yeşil alanlar ve kamu kuruluş alanları ana planları ile eşgüdümlü olarak ele alınması ve planlanması esastır.”

denilerek, önemine ve bütünselliğine vurgu yapılmıştır; ancak buna bağlı olarak alan içindeki yapılaşmaları yönlendirecek bir alt ölçek plan çalışması geliştirilmemiştir. 2014 yılında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın gerçekleştirdiği Atatürk Kültür Merkezi

Ortak Akıl Çalıştayı sonucunda alana ilişkin “Ulusal Kentsel Tasarım Yarışması” düzenlenmesi kararı ortaya çıkmış, ancak karar uygulanmamıştır.

Bu tarihsel süreç içinde Ankara kent bütünü içindeki önemi, kent merkeziyle olan yakın ilişkisi ve mekansal değerleri göz önünde tutulmayan, yetki karmaşası içinde tehditlere açık hale gelen ve bütüncül planlama ve tasarım faaliyeti gerçekleştirilmeyen alan kaybedilmiş olan kimi değerlere rağmen Ankara kenti için hala önemli bir değerdir. Cumhuriyetin önemli bir mirası olan AKM alanları içinde geçtiğimiz aylarda kamuoyuna kimi yıkımlar ve yeni projeler yansımıştır.

Söz konusu yıkım, alanı oluşturan en önemli parçalardan biri olan spor alanı kullanımları kapsamında birçok tesis ve saha içermekte olan 19 Mayıs Spor Kompleksi'ne ilişkindir. 1940'lı yıllarda İtalyan mimar Viotti tarafından Ankara'ya kazandırılan kompleks, denetimsizce yapılan eklentilerle özgün mimari ve kentsel değerlerini zamanla yitirmiştir. Yapılan müdahalelerle kompleks içerisinde yer alan stadyumun önemli bir özelliği olan ve Jansen Planında da vurgulanan Kale vistası kaybolmuş, stadyum sıradanlaşmış, bakımsızlık sonucu kullanım performansı da azalmıştır[1]. Herşeye rağmen Cumhuriyetin ilk planlı spor alanı olan ve bünyesinde ve çevresinde Antrenman Sahaları, Atatürk Kapalı Spor Salonu, Yaşar Doğu Spor Salonu, Atış Poligonu, Açık Yüzme Havuzları, Tenis-Eskrim Kulübü, Boks-Tekvando-Jimnastik Spor Tesisleri, Atletizm Sahası, Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüğü, Asayiş Şube Müdürlüğü, SESAM, Spor Yazarları Yapısı, Kore Anıtı ve Paraşüt Kulesi gibi önemli yapılara ve kullanımlara ev sahipliği yapmış olan tesis yıkılmak yerine planlama, kentsel tasarım ve mimarlık ilkeleri gözetilerek çağdaş bir spor işletme/yönetim modeli ile ele alınarak ilişkili tüm kullanımlarla birlikte korunmalı ve yaşatılmalıdır. Bugün 19 Mayıs Stadyumu ile birlikte alanda bugüne kadar yapılan tüm müdahalelere rağmen varlığını sürdürmeyi başaran diğer kullanımların yıkımdan nasibini alıp almayacağı, yerine nelerin geleceği belirsizliğini koruyarak yıkım faaliyeti sürdürülmektedir.

19 Mayıs Stadyumu ve çevresine ilişkin yıkımın derecesi ve yerine yapılacak olan proje muğlaklığını korurken 24 Haziran seçimlerinin hemen öncesinde seçim vaadi olarak karşımıza çıkan millet bahçesi projelerinin seçim sonrasında hükümetin 100 günlük eylem planı programına girmesiyle birlikte Ankara'da AKM alanlarında bir Millet Bahçesi projesi yapılacağı bilgisi basına yansımıştır. Türkiye'de 17 ilde 28 adet olacağı duyurulan millet bahçesi projelerinin biri için Ankara AKM alanının uygun görülmesi ile birlikte 5 AKM bölgesinin dönüşüme sahne olacağı bir tanıtım ile duyurulmuş, projenin genel hatları kamuoyuyla paylaşılmıştır. Henüz bir planı bulunmayan, amacının ne olduğu anlaşılabilen, millet bahçesi tanımı ile mevcutta doğal ve kültürel özellikleri ile kentlerimizde varlığını sürdüren değerlerin nasıl bir kapsamda ele alınacağı tam bir muammadır. Kaldı ki Sadece Ankara için değil tüm ulusun ulusal değerleri olan Hipodrom ve AKM alanı, 19 Mayıs Stadyumu ve diğer spor alanları, Gençlik Parkı, CSO binası, Adliye binası, Cer Modern, Opera Binası, Birinci ve İkinci Meclis binaları, Ankara Palas, Eski Stad Oteli gibi cumhuriyetin modern mirasını içinde barındıran bu genişlikte bir alanın her şehre yapılacak muğlak prototip proje tanımları içerisinde sokulması son derece tehlikelidir.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşuna

ilişkin önemli bir mekansal düzenleme olan, doğal, tarihi ve kültürel boyutlarıyla yalnızca Ankara kentine özgü olmayan, bütün bir ulusun sahiplenmesi gereken bir değer olarak günümüze kadar gelen Atatürk Kültür Merkezi Alanlarında belirsizlik içinde devam eden yıkımlardan ve proje fikirlerinden bir an önce vazgeçilmelidir. Bütünselliği korunarak gelecek kuşaklara aktarılması gereken, kültürel ve mekansal değerlerin yanı sıra Cumhuriyetin kuruluş yıllarına ait önemli anı değerlerine de sahip olan mekanlara ilişkin hiçbir özgün koruma eylemi hedeflemeyen popülist söylemlerin bir yana bırakılarak mekan, bütüncül planlama ve tasarım faaliyetleri ile özgün değerlerine yeniden kavuşturulmalıdır. Tartışma ve ortak akıl üzerinden mekan üretme kültüründen yoksun olan yetkilileri Atatürk Kültür Merkezi Alanının tarihsel, kültürel, mimari ve doğal değerlerine saygılı olmaya, bu değerlerin önemini gözeterek, rantın ve ekonomik kazancın değil aklın ve bilimin yolunu izleyerek kararlar almaya çağırıyoruz.

[1] Yine bu bölgede yer alan, kentin en iyi peyzaj elemanlarından biri olarak gösterilen ve tren garından şehre gelenlere 'hoş geldin meydanı' olarak hizmet eden Atış Poligonu ve meydanı yıkılmış, yerine büyük kütteli Ankara Spor Salonu yapılmıştır. Salon, güncel spor gereksinimlerini karşılamasına rağmen, önceki plan kararlarına ve estetik kaygılara göre yapılmış bir yapı olmadığı gibi, taşıdığı işlev dışında alan bütünlüğünü ve alanın kimliğini de gözetmekten uzaktır.

Kurtuluş Savaşı'nın Simgesi Mekanından Özel Üniversite Yerleşkesine:

Ankara Gar Sahasının Talanı

31.08.2018

Kurtuluş Savaşı'nın Simgesi Mekanından Özel Üniversite Yerleşkesine: Ankara Gar Sahasının Talanı



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nde 6 Temmuz 2018'de ilan edilen imar planı değişikliği önerisinde Ankara Gar Sahası özel üniversite alanı olarak tanımlanmış ve alan için 1.5 emsal ve 35.5 metre (8-10 kat) yapılaşma kararı getirilmiştir. Alanda, sağlık eğitimi ve hizmetinin verileceği, toplam yapılaşmanın %20'sini geçmeyecek şekilde de ticaret kullanımının olabileceği plan notlarında vurgulanmıştır. Plan açıklama raporunda ise alanın maliye hazinesi mülkiyetinde olduğu ve bir vakıf üniversitesine tahsis edildiği bilgisi yer almaktadır. Gar sahasının tahsis edildiği vakfın ise, 1 Ağustos 2014 tarihli Resmi Gazete'de kuruluşu ilan edilen ve mevcut Sağlık Bakanı Fahrettin Koca'nın kurucu başkanlığını üstlendiği Türkiye Eğitim Sağlık Bilim ve Araştırma Vakfı (TEBA VAKFI) olduğu bilgisi dillendirilmektedir. Söz konusu vakfın ise 9 Mayıs 2018 tarihinde Ankara Medipol Üniversitesi isimli bir vakıf üniversitesi kurduğu görülmektedir. Başka bir deyişle, Ankara Gar Sahası ve üzerindeki bir kısmı tescilli

olan yapıların tamamı Ankara Medipol Üniversitesi'nin kurulması için kurucu başkanlığını Sağlık Bakanı'nın yaptığı TEBA Vakfına tahsis edilmiştir.

Cumhuriyet'in önemli yapı ve kurumlarının hedef alındığı bu dönemde, benzeriyle aynı özellikler taşıyan bu plan değişikliği önerisi yalnızca mimari, tarihi ve kültürel değerleri tehdit etmekte kalmayıp aynı zamanda birçok planlama sorununa da zemin hazırlamaktadır. Bu sorunları özetle paylaşmak isteriz;

- Plan, üst ölçekte geliştirilen plan kararlarına aykırı bir kullanım önerisinde bulunmaktadır. Üst ölçek planlarda alana ilişkin yapılaşma ve kullanım özellikleri önerilerde belirtildiği şekilde kurgulanmadığı için planlar arası ilişki görmezden gelinmektedir.

- Alan içinde bulunan 13 adet tescilli yapı konut-lojman niteliğindedir. Bu yapıların korunarak ticaret ile sağlık eğitimi ve hizmeti verecek yapılara dönüştürülmesi olanaksız görünmektedir. Türkiye Cumhuriyeti'nin öncelikli anı mekanlarından biri olan, mimarlık tarihimizin önemli mimarları Mimar Kemalettin ve Kemal Süha Esen gibi mimarların yapılarının bulunduğu Ankara Gar Sahası'nın, özellikle teknik altyapısını karşılamak zorunda olan sağlık hizmeti odaklı bir özel üniversite yapılması için tahsis edilmesi alanın korunması konusunda endişe yaratmaktadır.

- Alana 35.5 metre yükseklik önerilmektedir. Önemli yapılarla çevrili bu alana bu şekilde yüksek bir yapılaşma getirilmesi, kent silüeti ve estetik açısından büyük bir tehdit oluşturmaktadır.

- Plan değişikliği kapsamında önerilen kullanımlar (sağlık, eğitim ve ticaret) çok yüksek oranlarda taşıt ve yaya trafiği üreten kullanımlardır. Önerinin gerçekleşmesi durumunda başta Talatpaşa Bulvarı ve Hipodrom Caddesi olmak üzere Celal Bayar Bulvarı ve çevresinde ciddi trafik yoğunluğu yaratacaktır.

- Plan değişikliği önerilen alan demiryolu kullanımları ve taşıt trafiği ile çevrelenmektedir ancak toplu ulaşım ile erişilebilirliği oldukça düşüktür. Ne Ankara Tarihi Tren Garı ne de yeni yapılan Yüksek Hızlı Tren Garı metro sistemiyle bütünlük yapıdadır. Plan değişikliğine konu olan alana en yakın metro istasyonları 650m. uzaklıktaki Ulus Metro istasyonu ile 880m. uzaklıktaki Sıhhiye Metro İstasyonu'dur.

- Ankara'da hizmet veren 58 kamu, 33 özel hastaneyi ve yapımı devam eden 3700 yataklı Bilkent Şehir Hastanesi ve 3600 yataklı Etlik Şehir Hastanesi'ni düşünürsek, plan değişikliği önerilen bu alanda sağlık hizmetine olan talep anlaşılabilir değildir.

Kent merkezlerinden teker teker bertaraf edilerek, kent içinde ve kendi içinde büyük sorunlara yol açacak Şehir Hastaneleri kapsamında değerlendirilmek üzere birçok devlet hastanelerinin merkezdeki değerli arsaları boşaltılması planlanmaktadır. Görünen odur ki; sağlık hizmetini de bir sermaye kapısı olarak gören bu zihniyet, kent merkezlerinde hazırda sağlanan ama yakın zamanda bertaraf edilecek olan sağlık hizmeti ihtiyacını özel sağlık hizmetine ve eğitimine çevirerek kamu yararını hiçe saymaktadır.

Eğitim ve sağlık hizmetlerinin günden güne özelleştiği, dar gelirli yurttaşların bu hizmetlere ulaşmakta güçlük çektiği ve sınıfsal farklılıkların giderek derinleştiği 16 yıllık AKP iktidarında, Ankara'nın en önemli kamusal mekanlarından bir tanesi daha yok

edilmek istenmektedir. Yetkilileri, söz konusu plan değişikliği önerisinde de olduğu gibi toplumumuzun 80 yılda kazandığı değerleri yok etmek yerine bu değerleri korumaya; tarihi, kültürel ve mimari değerlerle dolu alanları sermayeye ya da yandaş vakıflara devretmek yerine “gerçek” kamu yararını gözeterek değerlendirmeye çağırıyoruz.

Ankara Gar Sahası İmar Planı'na açtığımız davada bilirkişi incelemesine katıldık.

16.01.2020



Ankara Gar Sahası ve üzerindeki bir kısmı tescilli olan yapıların tamamı Ankara Medipol Üniversitesi'nin kurulması için TEBA Vakfına tahsis edilmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından tahsis kararı doğrultusunda Ankara Gar Sahası bölgesi için imar planları hazırlanmıştır. İmar planlarının iptaline yönelik açmış olduğumuz davada, bugün yapılan bilirkişi incelemesine katıldık.

TARİHİ VE KÜLTÜREL VARLIKLARI KORUMA HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

UNESCO Dünya Kültür Mirası Listesi'ne girme sürecinde olan ve Ankara'nın Polatlı ilçesinde yer alan tarihi Gordion Antik Kenti için birçok paydaş ile gerçekleştirilen Polatlı Tarihi Alanlar Alan Başkanlığı toplantısına katılım gösterdik.

interPRESS POLATLI İLÇESİ KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
SAYI: 1047/2019
TARİH: 25.07.2019

Polatlı'dan pek çok kurum Gordion için toplandı

Gordion'un UNESCO Dünya Mirası Listesi'ne girme süreci hakkında dün Polatlı Belediyesi Meclis Salonu'nda Polatlı Tarihi Alanlar Alan Başkanlığı Toplantısı gerçekleştirildi. Gordion Yönetim Alanı ve Sınırlarının konulduğu toplantıda UNESCO Dünya Kültür Mirası Listesi'ne girme için paydaşlar ve sivil toplum kuruluşları ile beraber çalışmaların hızlandırılacağı kararlaştırıldı.

Polatlı Belediyesi Meclis Salonu'nda Polatlı Tarihi Alanlar Alan Başkanlığı Toplantısı yapıldı. Gordion Yönetim Alanı ve Sınırlar alanında çalışmalar kararlaştırılmaktadır.

sunumları yapıldı. Başkanlığı'nın Belediye Başkanı Salih Tekel'inin yaptığı toplantı, Polatlı Belediyesi Kültür Müdürü Veli Keskin'in açılış konuşmasıyla yapılmaya başlandı. UNESCO tarafından incelemelerin devam edecek. Toplantıya, Polatlı Kaymakamı, Polatlı Belediye Başkanı U. Yaşar Hüyük, Mahalleli Vahitli İl Kültür Turizm Müdürü, Kültür Varlıkları Müzeleri Müdürü, Ankara Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Müdürü, Anadolu Medeniyetleri Müzesi Müdürü, Ankara Rütve ve Anıtlar Müdürü, Ankara Kalkınma Ajansı, Polatlı İlçe Tarım ve Orman Müdürü, Şehit Hürriyet Odası, Mimnar Odası, Polatlı

çalışmaların hızla devam ettiği 2020 yılına kadar UNESCO tarafından incelemelerin devam edeceği bildirildi. Gordion'un Dünya Kültür Mirası Listesi'ne girme için tüm kurumlar ve sivil toplum kuruluşlarının ortak hareket etmesi vurgusu yapıldı. PO TA yetkilisi arkeolog Fatih Taley, Gordion UNESCO Dünya Kültür Mirası Adayı'lık Süreci hakkında bilgilendirme sunumu yaptı. UNESCO Dünya Mirası Listesi'nde Türkiye başlıklı sunumu ise Kültür Varlıkları Koruma Bölge Müdürü adına Arkeolog Yücel'in insan yapıtı. "Gordion'un Dünya Mirası Listesi'ne alınabilmesi için büyük çalışmalara imza atmaya hedefliyoruz." Belediye Meclis Salonu'nda gerçekleştirilen Polatlı Tarihi Alanlar Alan Toplantısı'nda açılış



Belediye Kültür Müdürü Veli Keskin



Belediye Başkan Yardımcısı ve Polatlı Tarihi Alanlar Alan Başkanı

bununuyor. Dünya Mirası Listesi'ne alınabilmesi için Belediye Başkanımızın sayın Bakanımızla geçtiğimiz haftalarda görüşmesi neticesinde Gordion'un Dünya Kültür Mirası Listesi'ne alınması için hız verilmesi konusunda görüş birliğine varıldı. Bu anlamda Polatlı Belediyesi, Kültür ve Turizm Bakanlığımız ve diğer paydaşlarımızla birlikte, sivil toplum kuruluşlarımızla birlikte bu alanda yaklaşık 5-6 yıldır zaten yapmış olduğumuz çalışmaların üzerine yeni bir plan oluşturularak değerli katılımcıların da katkısıyla Gordion'un Dünya Mirası Listesi'ne alınabilmesi için büyük çalışmalara imza atmaya hedefliyoruz" dedi.

"Polatlı Belediyesi olarak yapılan tüm çalışmalara katkı ve destek vermeye devam edeceğiz"

Gordion yönetim alanı ve sınırlarının belirlenmesi hakkında yapılan toplantıda konuşan Polatlı Belediye Başkanı Başkan Yardımcısı Veli Tekel, "Gordion Antik Kenti'nin UNESCO Dünya Kültür Mirası Listesi'ne girme sürecini başlatıyoruz. Yapılan çalışmalar neticesinde bugün yönetim planı başlatılan edilecek ve çalışmaların başlatılması gerekiyor. Yapılan çalışmalarda

bakanlıkla imzalanarak protokol çerçevesinde Gordion Yönetim Alanı'nın paydaşlarımızın katkıları toplantıda ilan edilecek ve ilgili kuruluşların paylaşımını ve görüşlerini istenecektir. 30 günlük bir süre dönüş sürecinin ardından

Yönetim Alanı yürürlüğe girecek ve çalışmalar alan başkanının atanmasıyla başlayacaktır. Buraya katılan tüm katılımcılara, sivil toplum kuruluşlarını önemsiyoruz, yapacakları çalışmalarda başgörevli diyorum.

Polatlı Belediyesi olarak yapılan tüm çalışmalara katkı ve destek verilmesini bilmesini istiyor, toplantının başkanı görevini istiyorum" diyerek konuşmasını sürdürdü.

Haber: Sevim Işık



Gordion UNESCO Dünya Mirası Adayı'lık Süreci hakkında dün Polatlı Belediyesi Meclis Salonu'nda Polatlı Tarihi Alanlar Alan Başkanlığı Toplantısı yapıldı. Gordion Yönetim Alanı ve Sınırlar alanında çalışmalar kararlaştırılmaktadır.

Ticaret Odası temsilcileri, Gordion Platformu Başkanı Mukadder Ekremoğlu ve Gordion 2. Kazan Başkanı Ayşe Gürşan Saltzmann katıldı. Toplantıda, Gordion'un UNESCO Dünya Kültür Mirası Listesi'ne girilmesi için

konuşması Polatlı Belediyesi Kültür Müdürü Veli Keskin tarafından yapıldı. Keskin açılış konuşmasında konuşma için "Frizyaların beşerî olan Gordion Geçmiş Dünya Kültür Mirası Listesi'nde



25.07.2019 Polatlı'nın Sesi

3

DOĞAL VARLIKLARI KORUMA

ODTÜ
Eymir
Amasra Termik Santrali
Çevre-İklim

ODTÜ

ODTÜ'de Planlanan KYK Yurdu Hakkında Değerlendirme

26.06.2019

ODTÜ'de Planlanan KYK Yurdu Hakkında Değerlendirme



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Son dönemde öğrencilerin barınma ihtiyacının karşılanabilmesi amacıyla ODTÜ yerleşkesi içinde Gençlik ve Spor Bakanlığı Kredi ve Yurtlar Kurumu (KYK) tarafından inşa edilecek ve işletilecek bir öğrenci yurdunun inşaatı kamuoyu gündeminde yoğun şekilde tartışılmaktadır. Odamız, bugüne kadar ODTÜ bünyesinde üretilmiş olan hem şehircilik alanında örnek mekansal değerlerin hem de ilerici toplumsal değerlerin korunması ve geliştirilmesi yönünde yürütülen her türlü çalışmaya ve mücadeleye destek vermiştir. Tartışma konusu olan öğrenci yurdu inşasını da bu bağlamda değerlendirmektedir.

KYK ile ODTÜ Rektörlüğü arasında 21 Mayıs 2018 tarihinde imzalanan protokole göre inşa edileceği belirtilen yurdun yer seçimi çevreye duyarlı kamuoyu gündeminde tartışılmaktadır. Bu tartışmaların odağını kavaklık bir arazide yapılması öngörülen projenin ekolojik bir tahribata yol açacağı kaygısı oluşturmaktadır.

Ankara'da özel sermaye yanlısı inşaat odaklı ekonomik faaliyetler uğruna özellikle ODTÜ ve AOÇ gibi alanların sahip olduğu ekolojik değerler tehdit edilmektedir. Parçacıl planlar marifetiyle herhangi bir ihtiyaç dahilinde olmayan ve doğayı katleden yapıları çevre üretiminin durdurulması ve doğal alanlardaki baskının ortadan kaldırılması odamızın en önemli mücadele alanlarından birini oluşturmaktadır. İncek, Oran, Bilkent gibi bölgelerde sermaye yararına ulaşım altyapısının sağlanması için ODTÜ ormanlarından ve Eymir gölü havzasından geçirilmesi planlanan yol projeleri bu mücadelelerin başında gelmektedir. İnşa edilmesi planlanan yurt ise ODTÜ içindeki doğal bir alanda bir yapılaşma üretmesi bakımından bir benzerlik taşımakla birlikte bir çok yönden de söz konusu mücadele konularından ayrılmaktadır. Söz konusu yapıları çevre ODTÜ'nün kendi kurumsal gelişimi ve ihtiyacı doğrultusunda açığa çıkan öğrencilerin barınma ihtiyacının karşılanması adına üretilmektedir. Bu noktada neredeyse her alanı ekolojik açıdan değerli olan üniversitede bu ihtiyacın karşılanması için sınırlı bir yapılaşma alanı bulunmaktadır. Bu nedenle burada doğal değerlerin korunarak kamusal ihtiyaçların karşılanması tartışması açığa çıkmaktadır.

Öğrencilerin barınma problemi sosyal konut ve alt gelir grubunun barınma problemiği içinde daha da karmaşıklaşmaktadır. Belirli süre üniversite eğitim mekanına bağımlı kalma ve nitelikli eğitime erişme, toplumun aydın kesiminin oluşması için gereken sosyal ve kültürel faaliyetlere ulaşma gibi temel gereksinimlerin karşılanması ne yazık ki Türkiye'de hem mekansal hem siyasal alandan doğan kısıtlamalarla engellenmektedir. Türkiye'de öğrenciler kısıtlı konfor koşullarına ve baskıcı yönetime sahip devlet yurtlarında, gerici tarikat/cemaat yurtlarında, üniversite alanlarına komşu olan ve olması gerekenin çok üzerinde kira fiyatlarına sahip evlerde ve üniversitelerin kendi yurtlarında barınmaktadırlar. Bu barınma tipolojisi içinde ODTÜ yurtları, ideal barınma olanaklarını öğrencisine sunan en iyi seçeneklerden biridir.

Bu çerçevede ODTÜ'de yapılması planlanan ve KYK tarafından yönetilmesi planlanan yurt projesi değerlendirildiğinde;

1. ODTÜ yönetimi tarafından ODTÜ'de söz konusu yurt projesi için en uygun alanın 2000 kişilik bir kapasite ile, tasarlanmış olan mekanla uyum içinde, doğaya en az zarar verecek şekilde (ormanlık alanın ve sit sınırlarının dışında) eğitim birimleri ile lojmanlar bölgesi arasında kalan kavaklık alan olduğu bildirilmektedir. ODTÜ Koruma amaçlı imar planına uygunluk ve ODTÜ'nün tasarlanmış olan yapıları çevresi içinde diğer mekanlara erişim ve barınma mekanına uygunluk kriterlerinin sağlanması yönlerinden yapılan değerlendirmede seçilen alanın uygun alanlardan biri olduğu görülmektedir. Ancak yeni bir mekan üretiminde salt yer seçimine ilişkin bir değerlendirmenin ötesinde başka boyutlarının da göz önünde bulundurulması gerektiği açıktır.

2. Bugün ODTÜ’de acil çözüm bekleyen bir problem olarak doğan barınma ihtiyacının karşılanması için yürütülen planlama çalışmaları, konuya salt mekansal boyutta çözüm üretmek ile sınırlandırılmamalıdır. Türkiye’de Yüksek Öğretim Kurumu tarafından üniversitelerin kontenjanlarının kontrolsüz bir biçimde artırılması politikası sürdürüldüğü müddetçe söz konusu ihtiyacın güncelliğini yitirmeyeceği ortadadır. ODTÜ’nün birkaç sene içinde yeni bir yurda daha ihtiyaç duymayacağı şüphelidir ve benzer planlama yaklaşımı içinde üretilecek benzer çözüm mekanı zaman içinde tamamen kaybetmeye sebep olacaktır. Bu bağlamda ODTÜ’de hem bilimsel ve teknik, hem de mekansal değerlerin korunması için tüm ODTÜ bileşenlerince bu aşırı kontenjan artırımının karşısında mücadele edilmelidir. Ayrıca tüm meslek odaları kendi meslek alanlarının yüksek öğrenim ayağına dair çalışmaları bu doğrultuda yürüterek mücadeleye katkı koymalı; meslek alanlarını, üyelerini ve mekanları korumada bütüncül bir bakış açısı geliştirerek hareket etmelidir.
3. Yapılması planlanan yurdun imzalanan protokol ile sadece ODTÜ öğrencilerinin barınacağı yönünde bir teminat sunulmasına karşılık konu sadece “yurtta kim kalacak?” meselesiyle sınırlı değildir. Konu bir mekana sahip olma, tahakküm kurma ve genişletme meselesini içinde barındırmaktadır. AKP hükümetinin ODTÜ’nün aydın, devrimci, özgürlükçü ve sorgulayan bireyler yetiştirme anlayışı ile sürekli bir hesaplaşma içinde olması bu doğrultuda ODTÜ Rektörlüğünün de izniyle son zamanlarda kampüste yaşanan olaylar (30 yıllık şenlik geleneğinin ve onur yürüyüşünün yasaklanması, kampüse polisin girmesi ve olağanüstü güvenlik önlemleri ile öğrencilerin kendi üniversitelerine alınmaması ve şiddet ortamının yaratılması,...) meselenin özünü oluşturmaktadır. Bunun yanında KYK yurtlarının sicili (basına yansıyan hijyen ve konfor koşulları, psikolojik ve cinsel şiddet vakaları, siyasi baskılar, güvenlik baskıları ve problemleri) diğer bir çekince alanını oluşturmaktadır.

Bu bağlamda ODTÜ yönetimi sadece maliyet odaklı bakışın ötesinde bir akıl yürütme-ye gitmeli ve üretilecek bu yeni mekanda ODTÜ değerlerini bugün ve gelecekte herhangi bir tehdiye maruz kalmayacak ve koruyup geliştirecek şekilde kendi olanakları ve bileşenleri ile yaratmalıdır.

ODTÜ'de Polis Şiddeti Kabul Edilemez

08.07.2019

ODTÜ'de Polis Şiddeti Kabul Edilemez



ODTÜ'de yapılması planlanan KYK yurduna karşı ODTÜ öğrencilerinin 55 gündür sürdürdüğü mücadele bugün (8 Temmuz 2019) sabaha karşı polis şiddetiyle bastırılmaya çalışılmıştır. ODTÜ öğrencilerine, mezunlarına, öğretim elemanlarına ve meslek odalarının görüşlerine gözünü kulağını kapatan ODTÜ yönetimi, parselasyon planı olmadan, ruhsat olmadan, hukuksuz bir biçimde KYK yurdu inşaatını başlatabilmek adına, öğrencilerini polis ile karşı karşıya getirmiştir. Alelacele yüzlerce ağaç polis ablukası altında kesilmiştir.

İnşaat çalışmalarını kontrol etmek isteyen Çankaya Belediyesi yetkilileri kampüse ve alana sokulmamış, ancak sonrasında milletvekilleri ve öğretim elemanlarının girişimleriyle gereken kontrolleri yapmaları sağlanabilmektedir. Aynı zamanda, alanda

inceleme yapmak isteyen Şubemiz temsilcilerinin, ve TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu'nun diğer bileşenlerinin inşaat alanına girişi polis tarafından engellenmiştir. ODTÜ yönetimi suç işlemektedir ve bir an önce bu hukuksuz çalışmaya son vermelidir.

ODTÜ Mezunları Konseyi tarafından yurdun yürütülecek bir kampanya sonucu finans edilmesi çağırısı yapılmıştır. Bu çağrı sonrası ODTÜ yönetiminin bu aceleci tavrının ardında yatan niyeti sorgulamaktayız. ODTÜ'ye yapılacak KYK yurdu iptal edilmeli, ODTÜ bileşenlerinin kendi çabalarıyla yurt inşaatı gerçekleştirilmelidir. Bütün bu hukuksuzluğa karşı mücadele eden ve kampüsüne sahip çıkan ODTÜ öğrencilerine uygulanan bu polis şiddetini ve üniversitede yaşanan bu sürece ön ayak olduğu için ODTÜ yönetimini kınıyoruz.

ODTÜ'deki Yol Tahribatına Mahkeme Dur Dedi!

18.07.2019

ODTÜ'deki Yol Tahribatına Mahkeme Dur Dedi!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara'nın batı ve güneybatı gelişim koridoru üzerindeki rant baskısı ve davalarımıza konu olan hatalı planlama kararları sonucunda ortaya çıkan yoğun yapılaşmanın, kent bütününe olumsuz etkileri günbe gün artarak devam etmektedir. Bu kararların bir sonucu olarak Eskişehir yolu ve çevresindeki bağlantı yolları üzerindeki trafik yoğunluğu, yeni açılan yollara rağmen her geçen gün artmakta ve içinden çıkılmaz bir hale gelmektedir. Aynı koridor üzerinde yer seçimi yapılan Bilkent Şehir Hastanesinin inşaatının başlamasının ardından ise bölgede oluşacak trafik yoğunluğunun katlanarak artacağı uyarısı Şubemiz tarafından defalarca yapılmıştı. Ortaya çıkan trafik problemine karşı ise Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin eski yönetimi; yine parçacıl yol ve kavşak projelerine yönelmiş ve korunması gereken ODTÜ ve AOC arazilerinin içerisinden geçen çok sayıda yol projesi planlanmıştı. Şubemiz, yapılan bu yollar ve sürdürülen mücadele ile ilgili kamuoyunu bilgilendirmiştir[1].

ODTÜ içerisinden geçmesi planlanan yol için 8 Eylül 2017 tarihinde ODTÜ ve Ankara Büyükşehir Belediyesi arasında bir protokol imzalanmış, ertesi gün iş makineleri ODTÜ arazisine bir gece vakti girmiş ve ormanda ciddi bir tahribat yaratmıştır. Öğrencisi, mezunu, akademik ve idari personeli ile ODTÜ bileşenlerinin taleplerine kapısını kapatan; meslek odalarının uyarılarını dikkate almayan ODTÜ yönetimi bu protokolle yarım asrı aşkın sürede gelişen ODTÜ geleneğini ayaklar altına almış ve Ankara'nın kent içindeki en önemli ekolojik alanının tahrip edilmesinin önünü açmıştır.

Söz konusu yol planlarına açtığımız davada yapılan bilirkişi incelemesi doğrultusunda Ankara 9. İdare Mahkemesi planların yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir. Hiçbir nesnel ve bilimsel gerekçe olmaksızın, gerekli analiz ve ön çalışma yapılmadan sadece noktasal olarak problemleri çözme amaçlı yol ve katlı kavşak projeleri sonucu ODTÜ ormanı zarara uğratılmış ancak hukuksuzluğu açık olan bir projeye mahkeme dur demiştir.

Bu noktada yapılması gereken şudur;

1. Ankara Büyükşehir Belediyesi bu projeyi durdurmalı, önceki dönemin enkaz haline getirdiği bu ekolojik alanı ağaçlandırmalı ve eski haline getirmelidir.
2. Kent bütününe ilgilendiren ulaşım projeleri bütüncül bir Ulaşım Ana Planı olmadan yürütülmemelidir.
3. Ulaşım problemlerine yönelik projeler kapalı kapılar ardında Belediye bürokratlarının kontrolünde değil, şeffaf ve katılımcı süreçler sonu ortaya çıkarılmalı, meslek odaları, sivil toplum kuruluşları ve üniversitelerin karar alma süreçlerinde yer alması sağlanmalıdır.
4. ODTÜ yönetimi, tüm Ankara için önemli bir değer olan ODTÜ'nün korunması için bu ve benzer süreçlerdeki farklı bileşenleri dışlayan ve görmezden gelen tavrını değiştirmeli ve karar alma süreçlerine, öğrenci, mezun, personel ve kentte çalışmalar yürüten meslek odaları ve sivil toplum kuruluşlarını da dahil etmelidir.

Yerel yönetimlerden beklentimiz yargı kararlarına uyulması, hukuksuzluğu ortada olan geçmiş dönem projelerde ısrar etmemesi ve mümkünse verilen zararların geri döndürülmesidir. Özellikle Ankara'da son 25 yıldan kalan enkazın büyüklüğü açık

iken, planlamada katılımcı süreçlerin yürütülmesi noktasında Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak kamu yararı doğrultusunda gereken desteği vereceğimizi ve mücadelemizi sürdüreceğimizi kamuoyuna saygıyla sunarız.

[1] <http://spoankara.org/haber/talan-edilen-araziler-katledilen-ormanlar-odtu-ve-aocde-neler-oluyor/>
<http://spoankara.org/haber/sehir-hastaneleri-trafikte-kaos-hayali-yollar-talan-edilen-araziler-katledilen-ormanlar/>
<http://spoankara.org/haber/odtu-yollarina-iliskin-hazirlanan-protokol-hakkinda-bilgilendirme/>

<http://spoankara.org/haber/iktidarin-karanligi-tekrar-odtunun-uzerinde/>

ODTÜ Arazisi Ağaçların ve Yaşamındır, Taşıtların ve Tünellerin Değil!
13.11.2019

ODTÜ Arazisi Ağaçların ve Yaşamındır, Taşıtların ve Tünellerin Değil!



Ankara Büyükşehir Belediyesi 27 Kasım 2016 tarihinde Bilkent Şehir Hastanesi ulaşım güzergâhlarına ilişkin olarak 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliklerini onaylamıştı. Bu planın ardından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından ulaşım güzergâhlarına ilişkin 2017 yılı içinde 4 ayrı plan onaylanmış ve farklı zamanlarda as-

kıya çıkarılmıştı. (bkz. <http://spoankara.org/haber/talan-edilen-araziler-katledilen-or-manlar-odtu-ve-aocde-neler-oluyor/>) Bu parçacıl planların yol göstericiliğinde Ankara Büyükşehir Belediyesi ve ODTÜ yönetiminin, Bilkent Entegre Sağlık Kampüsü'ne hizmet etmesi amacıyla yapılacağı söylenen yollar konusunda bir protokol imzalayarak aralarında anlaşmışları 8 Eylül 2017 tarihinde kamu ile paylaşılmıştı. (bkz. <http://spoankara.org/haber/odtu-yollarina-iliskin-hazirlanan-protokol-hakkinda-bilgilendirme/>) Bu kapsamda, ulaşım ana planından azade hazırlanmış, herhangi bir bütüncül ulaşım yöntem ve yaklaşımı içermeyen, parçacıl, beyhude bir trafik problemi çözme çabası süreci içerisinde ele alınan yollardan biri de doğu-batı doğrultusunda geçmesi planlanan ODTÜ tüneliydi.

Yukarıda özetlenen süreç içerisinde; 2015 yılında onaylanan ODTÜ Koruma Amaçlı İmar Planında yer verilen ODTÜ Tünelinde güzergâh değişikliğine gidilmiş, ODTÜ Tüneli planlarda şematik olarak gösterilmişti. Ayrıca, tünelin 736 metresi 1. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde geçirilerek, ODTÜ Koruma Amaçlı İmar Planında yer alan aç-kapa yöntemi kullanılmadan inşa edilmesi gerektiği yönündeki plan notu, yapılan plan değişikliği ile çıkarılmıştı. Protokol kapsamında ise ODTÜ Tüneline dair güzergâh değişikliği olduğu gibi kabul edilmiş, muğlak ifadeler kullanılarak üstte kazı yapılmaksızın yer altından geçmesi gerekliliğine dair kimi ifadelerle yer verilmiştir. Ancak ODTÜ arazisini doğu-batı doğrultusunda kat edecek tünelin aç kapa yöntemiyle yapılabilmesine olanak veren imar planlarının değiştirilmesine yönelik bir ifade protokolde yer almamıştı.

Bu muğlak, bilimsel yaklaşımdan uzak anlayışın sonucunda bugün gelinen noktada Şubemiz tarafından ODTÜ Tüneline yönelik plan değişikliği nedeniyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı açılan, Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Sağlık Bakanlığının, Bakanlık yanında müdahil olduğu davada 16. İdare Mahkemesi tarafından işleminin planlama usul ve esasları ile imar mevzuatına aykırı olduğu, hukuka uyarlık bulunmadığı, telifisi güç ve imkansız zararlar ortaya çıkabileceği belirtilerek yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

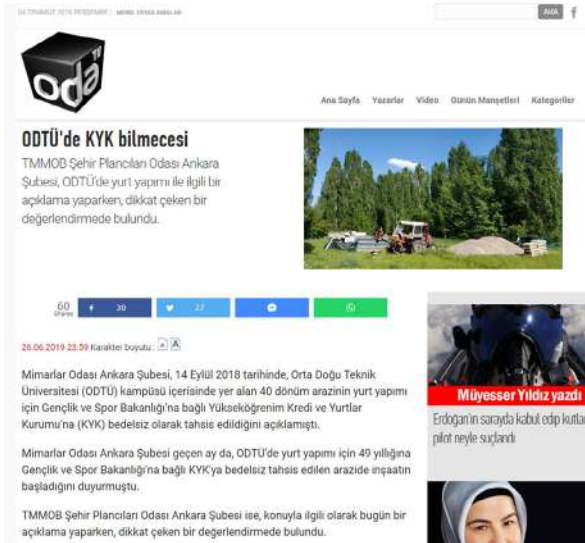
ODTÜ'nün doğal yapısını parçalayan ve talan edilmesinin önünü açan çok sayıda yol planına karşı yürüttüğümüz hukuki mücadelede mahkemeler ardı ardına yürütmeyi durdurma ve iptal kararları vermektedir. Hukukun üstünlüğüne olan inancımızla merkezi ve yerel yönetimlerin bu hukuksuz kararlardan geri döneceği ve Ankara'nın ekolojik alanlarını koruma yönünde adımlar atacağı umudunu taşıyoruz. ODTÜ Tüneli davamızdaki kazanımın yanında, Ankara'nın önemli değerlerinden biri olan ODTÜ arazisinin korunması ve ulaşımında bütüncül yaklaşımın benimsenmesi konusunda mücadelemizi sürdüreceğimizi bir kez daha kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

ODTÜ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

ODTÜ Kavaklıkta KYK tarafından yapılacağı duyurulan öğrenci yurdu ile ilgili olarak yaptığımız detaylı açıklamada, öğrencilerin talepleri, alanla ilgili planlama geçmişi ve konunun bileşenlerinin değerlendirmelerine de yer vererek kendi görüşlerimizi aktardık. Konuya salt mekânsal bakılmaması gerektiğini, bu yurdun ODTÜ'de iktidar tarafından siyasi bir baskı unsuru olarak kullanılabileceğini vurgulayarak ODTÜ yönetimine ODTÜ'nün ilerici geleneklerine sahip çıkması yönünde çağrıda bulunduk.

Bilkent Şehir Hastanesi'nin yapımı nedeniyle ODTÜ arazisi içindeki binlerce ağacın katledilmesi ile sonuçlanan ODTÜ-İncek yol projesine açtığımız davada, iki yıl sonra, Ankara 9. İdare Mahkemesi planların yürütmesinin durdurulmasına karar verdi. Yaptığımız açıklama ile oluşan ekolojik tahribatın onarılması için alanın yeniden ağaçlandırılması, ulaşım projelerinin bir Ulaşım Ana Planı çerçevesinde yürütülmesi ve planlama çalışmalarının kamuoyu ile paylaşılarak, şeffaf bir anlayışla, ilgili tüm paydaşları dahil ederek gerçekleştirilmesi taleplerimizi aktardık.

ODTÜ ile ilgili bir başka gündem ise ODTÜ Tüneli oldu. Bu projeye karşı açtığımız davada 16. İdare Mahkemesi, işlemin planlama usul ve esasları ile imar mevzuatına aykırı olduğunu, hukuka uyarlık bulunmadığını, telifisi güç ve imkânsız zararlar ortaya çıkabileceğini belirterek yürütmeyi durdurma kararı verdi. Böylece ODTÜ gündemi özelinde İdare, açtığımız davalar lehine ardı ardına iptal ve yürütmeyi durdurma kararları almış oldu. Bu kararları paylaştığımız açıklamamız ile hem yerel hem de merkezi yönetime Ankara'nın ekolojik alanlarını koruma görevini hatırlattık.



04.09.2018 Sol- 26.06.2019 Oda

Ana Sayfa - Gündem

Şehir Plancıları Odası: ODTÜ'de planlanan KYK yurdu ekolojik bir tahribata yol açabilir

Haberin 26. Haziran 2019



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ODTÜ'de yapımı planlanan KYK yurdu ile ilgili değerlendirmede bulundu. Şehir Plancıları Odası kavaklık bir arazide yapılması planlanan projenin ekolojik bir tahribata yol açacağı kaygısının olduğunu belirtti. Ayrıca değerlendirmede "KYK yurtlarının sicili (basına yansıyan hijyen ve konfor koşulları, psikolojik ve cinsel şiddet vakaları, siyasi baskılar, güvenlik baskıları ve problemleri) diğer bir çekince alanını oluşturmaktadır." denilerek KYK yurtlarının problemleri vurgulandı.

26.06.2019 Politik Yol

Gündem



İbrahim Kalın: Washington Post'ta terör örgütü mensubunun yazısının yayınlanması skandal



Arınç: Beni yıpratarak yeni kurulacak olan partilerle ilgili etkinliğimi kırmaya çalışıyorlar



İmamoğlu Taksim ile ilgili projesini anlattı



PolitikYol Dosya | HDP'li Turan: Bizim sistemin restorasyonuna ihtiyacımız yok, özgürlükçü ve demokratik bir...

04 Temmuz 2019 E-GAZETE Abone Ol E-gazete oku Şifreni/Kullanıcı adını Unuttum

27 Haziran 2019 14:43

Şehir Plancıları Odası: ODTÜ, yapılan yurda sadece maliyet odaklı bakmamalı

ODTÜ'de KYK yurdu inşasına ilişkin açıklama yapan Şehir Plancıları Odası, ODTÜ yönetiminin sadece maliyet odaklı bakmaması gerektiğini belirtti.



YAZARLAR



Adnan GÜMÜŞ
İHEB ABİDE projesi iyi, eğitim ve toplum modeli kötü



Erkan AYDOĞANOĞLU
Enflasyon düşüyor mu?



Hüsni ÖNDÜL
Hak İstiyetli Raporunda Kayıp Kişiler



Arif NACAROĞLU
İlaazirne zemi yaptım



Mehmet ÖZYAZANLAR
Ses çıkıp yumuk vurma zamanıdır

SEFER SELVİ



27.06.2019 Evrensel



Haberî Sosyal
Medyada Paylaş

Paylaş 35
Twitter

E-POSTA VAZİR

ODTÜ'de Planlanan KYK Yurdu Hakkında Değerlendirme

TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şubesi, ODTÜ'de yapılmak istenen Gençlik ve Spor Bakanlığı Kredi ve Yurtlar Kurumu (KYK) Yurdu hakkında bir basın açıklaması yaptı.

27 Haz 2019 yapı.com.tr

BÖLÜM SPONSORU



Egepen

İLİŞKİLİ HABERLER



ODTÜ KYK'da Ruhsatsız Şantiye



ODTÜ Öğrencilerinden KYK Yurduna Tepki



ODTÜ KYK Yurdu inşaatı ile ilgili TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şubesi'nin basın açıklaması şu şekilde:

"Son dönemde öğrencilerin barınma ihtiyacının karşılanabilmesi amacıyla ODTÜ yerleşkesi içinde Gençlik ve Spor Bakanlığı Kredi ve Yurtlar Kurumu (KYK) tarafından inşa edilecek ve işletilecek bir öğrenci yurdunun inşaatı kamuoyu gündeminde yoğun şekilde tartışılmaktadır. Odamız, bugüne kadar ODTÜ bünyesinde üretilmiş olan hem şehircilik alanında örnek mekansal değerlerin hem de ilerici toplumsal değerlerin korunması ve geliştirilmesi yönünde yürütülen her türlü çalışmaya ve mücadeleye destek vermiştir. Tartışma konusu olan öğrenci yurdu inşaatı, ODTÜ'nün...



Haber gönderin

Hemen haber gönderin

Sosyal Medyada Yayımla



Abone Ol

Yapı sektöründeki tüm gelişmelerden en önce siz haberdar olmak isterseniz e-bültenimize abone olun.

Bülten arşivine erişmek için tıklayın.

Haftanın ürünü



27.06.2019 Yapı

interpress® MİLLİYET AKADAMA OLUNLUĞU ÖLESELE ÖZETİ EK Tarih: 20.06.2019
medya takip merkez 1942 ANKARA EK Sayfa: 4
DÜŞÜNCE EKİBİ ANKARA EK BİCM: 16

Şehir Plancıları'ndan 'yurt' yorumu

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, ODTÜ'de yurt yapımı ile ilgili bir açıklama yaptı. Mimarlar Odası Ankara Şubesi, 14 Eylül 2018 tarihinde, Ota Doğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ) kampüsü içerisinde yer alan 40 dönümlük alanın yurt yapımı için Gençlik ve Spor Bakanlığı'na bağlı Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu'na (KYK) bütüncü olarak tahsis edildiğini açıkladı. Mimarlar Odası Ankara Şubesi geçen ay da ODTÜ'de yurt yapımı için 49 yıllığına Gençlik ve Spor Bakanlığı'na bağlı KYK'ya devrini tahsis edilen alanın inşaatı tartışılacağı duyurmuştu.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, bu konuyla ilgili olarak değerlendirmede bulundu. Üç maddeyi kapsayan açıklamasında, özetle şunları kaydetti:

"Son dönemde öğrencilerin barınma ihtiyacının karşılanabilmesi amacıyla ODTÜ yerleşkesi içinde Gençlik ve Spor Bakanlığı Kredi ve Yurtlar Kurumu (KYK) tarafından inşa edilecek ve işletilecek bir öğrenci yurdunun inşaatı kamuoyu gündeminde yoğun şekilde tartışılmaktadır. Odamız, bugüne kadar ODTÜ bünyesinde üretilmiş olan hem şehircilik alanında örnek mekansal değerlerin hem de ilerici toplumsal değerlerin korunması ve geliştirilmesi yönünde yürütülen her türlü çalışmaya ve mücadeleye destek vermiştir. Tartışma konusu olan öğrenci yurdu inşaatı da bu bağlamda değerlendirilmelidir. Bu bağlamda ODTÜ yönetimi sadece mekansal olarak katkısına sinele bir akıl yürütmeyle gerek ve işletilecek bu yeni mekansal ODTÜ değerlerini boğup ve gözlemez herhangi bir şekilde marjinal kitleyecek ve koruyup geliştirilmesini sağlamakla yükümlüdür ve bileşenleri ile yurdun yapılması. ANKARA Milliyet

28.06.2019 Milliyet

artgerçek
Gazete

ANA SAYFA | FİYATLAR | İZLENİMLER | YAZARLAR | GÜNCEL HABERLER | YEREL HABERLER | DÜNYA HABERLERİ | EKONOMİ | SİYASET | DİN | SAĞLIK | SPOR | KÜLTÜR

ODTÜ arazi için 678 gün sonra 'yürütmeyi durdurma' kararı

ANKARA (18.07.2019) - Ankara Büyükşehir Belediyesi ile ODTÜ yönetiminin anlaşmasından bu yana geçen 678 günün ardından ODTÜ arazi için yürütmeyi durdurma kararı alınmıştır. Kararın alınmasıyla ODTÜ arazi için yürütmeyi durdurma kararı alınmıştır. Kararın alınmasıyla ODTÜ arazi için yürütmeyi durdurma kararı alınmıştır.



ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.

BirGün
GÜNCEL HABERLER | İZLENİMLER | YAZARLAR | GÜNCEL HABERLER | YEREL HABERLER | DÜNYA HABERLERİ | EKONOMİ | SİYASET | DİN | SAĞLIK | SPOR | KÜLTÜR

ODTÜ'de ağaçlar kesildikten 678 gün sonra 'yürütmeyi durdurma' kararı

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.



ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.

En Çok Okunan Haberler

AKP'nin vektörün İBB den masaj aldığı ortaya çıktı

İsmail Marş'ın torunları Bakan'ın zıddı Belediye'ye yalanladı

Cumhuriyet
Gazete

ODTÜ'deki yol tahribatına mahkemeden 'dur' kararı

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.



ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.

duvar
Gazete

ODTÜ ormanında kesilen ağaçlar için yürütmeyi durdurma kararı

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.



ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.

ÇOK OKUNANLAR

Karşılaşmalar aramızdaki hayatın ritmi

Tanıştık böylece ne zihni ne ruhani

Bunların akademiye geçmesi için gerekli

İstanbul'un yeni ortası

Türkiye'nin en büyük 4 kuruluşü

YAZARLAR

Asa Güneş

Behlül Dede

Mehmet Said Aydın

evrensel
Gazete

ODTÜ'nün içinden geçen yola mahkeme "dur" dedi

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.



ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.

GERÇEK GÜNDEM
Gazete

ODTÜ'deki yol tahribatına mahkeme dur dedi

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.



ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.

ÖNE ÇIKANLAR

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İLE ODTÜ YÖNETİMİNİN ANLAŞMASINDAN BU YANA GEÇEN 678 GÜNÜN ANINDA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR. KARARIN ALINMASIYLA ODTÜ ARZİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINMIŞTIR.

- 18.07.2019 Artı Gerçek
- 18.07.2019 BirGün
- 18.07.2019 Cumhuriyet
- 18.07.2019 Gazete Duvar
- 18.07.2019 Evrensel
- 18.07.2019 Gerçek Gündem

ODTÜ yoluna 678 gün gecikmeli durdurma

Eski Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek döneminde, Ankara Büyükşehir Belediyesi ile ODTÜ yönetimi arasında imzalanan protokolün ardından 8 Eylül 2017'de, ODTÜ ormanındaki ağaçlar yol yapımı için bir gecede kesilmişti. TMMOB **Şehir Plancılar Odası** Ankara Şubesi'nin açtığı dava sonrası Ankara 9. İdare Mahkemesi, ağaçların kesilmesinden 678 gün sonra planların yürütmesinin durdurulma-

sına karar verdi. **Şehir Plancıları Odası** Ankara Şubesi tarafından yapılan yazılı açıklamada, "Hiçbir nesnel ve bilimsel gerekçe olmaksızın, gerekli analiz ve ön çalışma yapılmadan sadece noktasal olarak problemleri için bir gecede kesilmişti. TMMOB **Şehir Plancıları Odası** Ankara Şubesi'nin açtığı dava sonrası Ankara 9. İdare Mahkemesi, ağaçların kesilmesinden 678 gün sonra planların yürütmesinin durdurulma-

● ANKARA / Cumhuriyet

ODTÜ yoluna 678 gün gecikmeli durdurma

Eski Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek döneminde, Ankara Büyükşehir Belediyesi ile ODTÜ yönetimi arasında imzalanan protokolün ardından 8 Eylül 2017'de, ODTÜ ormanındaki ağaçlar yol yapımı için bir gecede kesilmişti. TMMOB **Şehir Plancıları Odası** Ankara Şubesi'nin açtığı dava sonrası Ankara 9. İdare Mahkemesi, ağaçların kesilmesinden 678 gün sonra planların yürütmesinin durdurulma-

sına karar verdi. **Şehir Plancıları Odası** Ankara Şubesi tarafından yapılan yazılı açıklamada, "Hiçbir nesnel ve bilimsel gerekçe olmaksızın, gerekli analiz ve ön çalışma yapılmadan sadece noktasal olarak problemleri için bir gecede kesilmişti. TMMOB **Şehir Plancıları Odası** Ankara Şubesi'nin açtığı dava sonrası Ankara 9. İdare Mahkemesi, ağaçların kesilmesinden 678 gün sonra planların yürütmesinin durdurulma-

● ANKARA / Cumhuriyet

ODTÜ'deki yol tahribatına 'dur' dendi

TMMOB **Şehir Plancıları Odası** Ankara Şubesi, eski Ankara Büyükşehir Belediyesi yönetiminin ODTÜ'nü inçinden geçirdiği yola karşı açtığı davada mahkemenin yürütmeyi durdurma kararını açıkladı. Açıklamada, 2017'de ODTÜ ve eski Ankara Büyükşehir Belediyesi yönetimi arasında imzalanan protokolün ertesinde iş makinelerinin ODTÜ'ye bir geco vakti girdiği ve ormanda ciddi bir tahribat yarattığı hatırlatıldı. Yol planlarına karşı açılan davada Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin planların yürütmesini durdurma kararını açıkladığı belirtilen açıklamada şu ifadeler yer verildi: "Hiçbir nesnel ve bilimsel gerekçe olmaksızın, yol ve katlı kavşak projeleriyle ODTÜ ormanı zarara uğratılmış ancak hukuksuzluğu açık olan bir projeye mahkeme dur demiştir." Açıklamada, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin projeyi durdurması, önceki dönem enkaz haline getirdiği alanın eski haline getirilmesi istendi. (HABER MERKEZİ)

mimdap.org

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

19.07.2019

ODTÜ'de 90 hektar ormanlık alanın yok olmasına neden olan ağaç kesimi ile ilgili 2 yıl sonra yürütmeyi durdurma kararı verildi



YÜRÜTMİYİ DURDURMA

ODTÜ DAVASINDA İKİ YIL SONRA

Ankara'da 8 Eylül 2017'de, Melih Gökçek'in başkanlığı döneminde Büyükşehir Belediyesi ile Ortadoğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ) yönetimi arasında yol yapımı için protokol imzalanmıştı. Yol için ODTÜ ormanındaki yüzlerce ağaç bir gecede kesilmişti.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ise projenin bilimsel olmadığı ve ormana zarar verdiğini gerekçeyle dava açmıştı. Ankara 9. İdare Mahkemesi, 678 gün sonra proje için protokolün yürütmesini durdurma kararı verdi. **Şehir Plancıları Odası** karar sonrası Büyükşehir Belediyesi'ne bölgeyi yeniden ağaçlandırmaya çağrısı yaptı.

Ağaçların kesilmesi öğrenciler ve bazı milletvekilleri tarafından protesto edilmişti.



- 14.11.2019 Oda tv
- 14.11.2019 Sputnik
- 14.11.2019 T24
- 14.11.2019 Ulusal
- 15.11.2019 Evrensel

ŞEHİR Planlarcı Odası Ankara Şubesi'nin ODTÜ Tüneli ile ilgili açtığı davada yürütmeyi durdurma kararı verdi.

Ankara Büyükşehir Belediyesi Eski Başkanı Melih Gökçek ile ODTÜ yönetiminin, Bilkent Şehir Hastanesine ulaşımın sağlanması için 2017 yılında yapılan protokolünü imzaladıkları ODTÜ Tüneli Projesi durduruldu. Şehir Planlarcı Odası Ankara Şubesi'nin açtığı davada 16. İdare Mahkemesi Tünel Projesine yönelik yürütmeyi durdurma kararı verdi.

"ODTÜ araziye ağaçların ve yaşa mmdr, taşlıların ve tünelin değil" başlıklı bir açıklama yapan Şehir Planlarcı Odası Ankara Şubesi, "ODTÜ Tüneli'ne yönelik plan değişikliği nedeniyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı açılan, Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Sağlık Bakanlığının, müdahil olduğu davada 16. İdare Mahkemesi tarafından işleminin planlama usul ve esasları ile inar mevzuatına aykırı olduğu, hukuka aykırı bulunmadığı, telafisi güç ve imkansız zararlar ortaya çıkabileceği belirtilerek yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir" ifadelerini kullandı. (HABER MERKEZİ)

AMASRA TERMİK SANTRALİ

Amasra Termik Santrali davasında bilirkişi incelemesi yapıldı.
15.03.2019

Amasra Termik Santrali davasında bilirkişi incelemesi yapıldı.



12.05.2009 onay tarihli “Zonguldak-Bartın-Karabük” Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği (Hema Termik Santrali (1320 MWe), Kalker Ocakları ve Kül Depolama Sahası ile Hema Limanı (Dolgu Alanı ve Rıhtım)” ve “Bartın ve Bartın Kıyı Kesimi Planlama Alt Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği” işlemlerinin yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava, Danıştay 6. Dairesi’nde 2017/4782 E. sayılı görülmektedir. Söz konusu plan değişikliği, Hema Termik Santrali için 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Plan değişikliğini kapsamaktadır. Danıştay 6. Dairesi tarafından 06.03.2019 günü Amasra Adliyesinde keşif ve bilirkişi incelemesi bilgisi odamıza tebliğ edilmiş olup, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi katılım sağlamıştır.

Söz konusu keşif ve bilirkişi incelemesinde davacı taraflar Şubemiz yanısıra TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TEMA, Bartın Platformu; davalı taraflar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Hema Enerji'nin katılımıyla gerçekleşmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesi tarafların 06.03.2019 tarih ve 11.00 saatinde Amasra Adliyesi'nde buluşması ile başlamış olup, akabinde dava konusu plan değişikliğinin en önemli unsurlarından biri olan, şu anda taş ocaklarının bulunduğu, Amasra merkeze 4 km uzaklıkta bulunan alan ve termik santralinin yapımının amaçlandığı Tarlaağzı köyü limanı ziyareti ile devam etti. Termik santralinin yapımını protesto eden kalabalık bir grup alanın girişinde toplanmıştı ve davacı tarafların görüşleri protesto sesleri eşliğinde sağanak yağmurun altında alındı. Akabinde dava konusu olan Kalker Ocakları ve Kül Depolama Sahasının olması öngörülen alan ziyaret edilmek istendi ancak bölgedeki aşırı yağıştan ötürü gerçekleştirilemedi. Hakim ve bilirkişi heyeti daha sonra 12.05.2009 onay tarihli Zonguldak-Bartın-Karabük Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında büyük sanayi yerleşimleri olarak gösterildiği için Filyos Vadisi bölgesine yönelik bilirkişi incelemesine devam etti.

Dava dilekçemizde de belirttiğimiz gibi Hema Termik Santrali'nin bulunmasının öngörüldüğü alan Zonguldak-Bartın-Karabük Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında "Tarım alanı", "Turizm Alanı", "Balıkçı Barınağı", "Orman Alanı" kullanımları ile tanımlanmıştır. Dava konusu plan değişikliği ile Hema Endüstri A.Ş. talebi doğrultusunda 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda parçacı bir şekilde plan değişikliği gerçekleştirilmiş olup, yalnızca dava konusu termik santral için alan önerisi yapılmaktadır. Termik Santral Alanı bölgesel açık-yeşil alan sisteminin bir parçasıdır. En yakın yerleşim yerlerine 1 km mesafede bulunan bu alanın doğal ve yakın çevresinin tarihi potansiyellerinin değerlendirilerek bölgesel kalkınmayı sağlamak amacıyla, günübirlik turistik alanlar olarak kullanılması gerekmektedir. Alana ilişkin kullanım kararlarının tamamı bölgesel ölçekli bir bütünlük içerisinde ele alınması gerekmektedir.

Dolayısıyla, onaylanmış olan imar planı değişikliği içerik açısından mevzuata, üst ölçekli plan kararlarına aykırıdır. Tarım ve turizme dayalı bir gelişme öngörülen bölgede termik santral projesinin gerçekleştirilmesi kamu yararına aykırıdır. Ayrıca, planın değişikliğinin gerçekleştirilme biçimi mekânsal planlar yapım yönetmeliğine ve planların kademeli birlikteliği ilkesine de aykırıdır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak süreci takip etmeye devam edeceğimizi kamuoyuna saygıyla duyururuz.

VADİLER-DERELER

Sellere Rağmen Vadileri Betonlaştıran 3 Plan Değişikliğini Doğa Affetmeyecek!
29.05.2018

Sellere Rağmen Vadileri Betonlaştıran 3 Plan Değişikliğini Doğa Affetmeyecek!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin son 25 yıldaki hatalı uygulamalarıyla kentimiz her geçen gün daha büyük bir çıkmazın içine sürüklenmektedir. Geleceğimizi tehdit eden iklim değişikliğinin yanı sıra Ankara'da sürdürölen özel araç kullanımı odaklı ulaşım politikaları; yüksek yoğunluklu hatalı planlama uygulamaları; kentin nefes alma alanları olan vadiler, AOÇ, ODTÜ gibi kentin büyük ölçekli yeşil alanları üzerindeki yapılaşma baskısını artıran onlarca politika ve uygulama neticesinde kentimizin hava kalitesi günden güne düşmekte, ani yağışlarda sel olayları yaşanmaktadır.

Geçtiğimiz günlerde Mamak ve Keçiören'de yaşanan sel felaketleri hakkında Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin atanmış başkanı Mustafa Tuna, '500 yılda bir yaşanabilecek bir olay' şeklinde akıllara ziyan bir açıklama yapmış, ancak bırakın 500 yılı, henüz iki hafta geçmeden benzer bir sel vakası Kavaklıdere'de yaşanmıştır. Akay kavşağında mahsur kalan vatandaşlarımız belediye görevlilerinin sırtında taşınarak

kurtarılmıştır. Daha önce hemen hemen her sel felaketi sonrası yaptığımız basın açıklamalarında, ısrarla yaşanan sellerde sadece ani yağışların değil, vadi ve dere yataklarının yapılaşmaya açılmasının ve bu yapılaşmanın yükünü kaldıramayan altyapının neden olduğunu ifade ettik.

Fakat yaptığımız bütün uyarılara rağmen, Ankara Büyükşehir Belediyesi geçtiğimiz günlerde onayladığı 3 yeni imar planı değişikliği ile Ankara'da yoğun yapılaşmaya konu olmamış son vadilerinden 3 tanesini daha yapılaşmaya açmaktadır: Keçiören Hacıkadın Vadisi, Çankaya Şirindere Vadisi ve Melih Gökçek'in 'çığgın projesi' Ankara Boğazı'nı gerçekleştirmek istediği İmrahor Vadisi.

1- 27 Kasım 2017 tarihinde onaylanan plan değişikliği ile Keçiören ve Pursaklar ilçeleri arasında bulunan, çevre yoluna komşu bir gecekondulu alanı olan Hacıkadın Vadisi yoğun bir yapılaşmaya maruz bırakılmaktadır. Yargıya taşıdığımız bu plan değişikliği ile, üst ölçekli planlarda çoğunluğu vadi tabanı ve ağaçlandırılacak alan olarak ayrılmış Hacıkadın Vadisi'nin yamaçları ve vadi tabanına 18-20 katlı çok yoğun bir yapılaşma önerilmektedir. Vadinin devamında bulunan Kuzey Ankara Kentsel Dönüşüm Alanı, Çubuk Çayı ile birleşmekte ve Keçiören Gümüşdere İhlamur Vadisi boyunca ilerledikten sonra AOÇ arazisinde Ankara Çayı ile birleşmektedir. Bu güzergah üzerinde çok sayıda yapılaşmış alan bulunmasından dolayı, Hacıkadın Vadisi'nin yapılaşmaya açılması yoğun yağışlarda çevresindeki mahalleleri sel tehdidi altında bırakmaktadır.

2- 14 Mart 2018 tarihinde onaylanan imar planı değişikliği ile ODTÜ sınırında bulunan ve Ortadoğu Sitesi ile Çiğdem Mahallesi arasında yer alan Şirindere Vadisi'nde de benzer şekilde yoğun bir yapılaşmanın önü açılmaktadır. ODTÜ arazisinden başlayan bir vadinin devamı olan Şirindere Vadisi, Yüzüncü Yıl Mahallesi sınırları içinde sonlanmaktadır. Hacıkadın ve İmrahor Vadileri ile kıyaslandığında görece küçük ve kısa bir vadi olan Şirindere Vadisinin yapılaşmaya açılması sert zemin oranını arttırarak toprağın su tutma kapasitesi azaltacak ve yine yoğun yağışlar sonrasında Yüzüncü Yıl İşçi Blokları ile Çukurambar Mahalleleri'ni kapsayan yeni bir sel tehdidi oluşturacaktır.

3- Melih Gökçek'in 'çığgın projesi' Ankara Boğazı'nın günümüzde de gerçekleştirilmek istendiğini; İmrahor Vadisi'nin yapılaşmaya açılması çabası üzerinden aynen devam ettiğini görüyoruz. Ankara'nın önemli nefes alma koridorlarından biri olan, kendine özgü flora ve faunasına sahip İmrahor Vadisi, açtığımız onlarca davaya, mahkemelerce alınan yürütmeyi durdurma ve iptal kararlarına rağmen gerçekleşen ve hukuksuzluğu sabit olan Sinpaş Altınoran Konutları, Marina Ankara ve Başkent Emlak Konutları nedeniyle büyük tehlike altındadır. İmrahor Vadisi üzerine gerçekleşen son plan değişikliği 16 Mart 2018 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nce onaylanmıştır. Bu değişikliklik çerçevesinde vadinin taban ve yamaçlarına yoğun bir yapılaşma öngörülmüş, özenle korunması gereken bu alan, turizm, ticaret ve konut kullanımına açılmak istenmiştir. İmrahor Vadisi'nin bu plan aracılığıyla daha da betonlaşması, bir yandan kent genelinde hava kirliliğinin artmasına neden olacak diğer yandan da vadi ile yakın ilişki içinde olan İncesu, Kolej, Kurtuluş ve Sıhhiye semtlerini sel tehdidi ile karşı karşıya bırakacaktır.

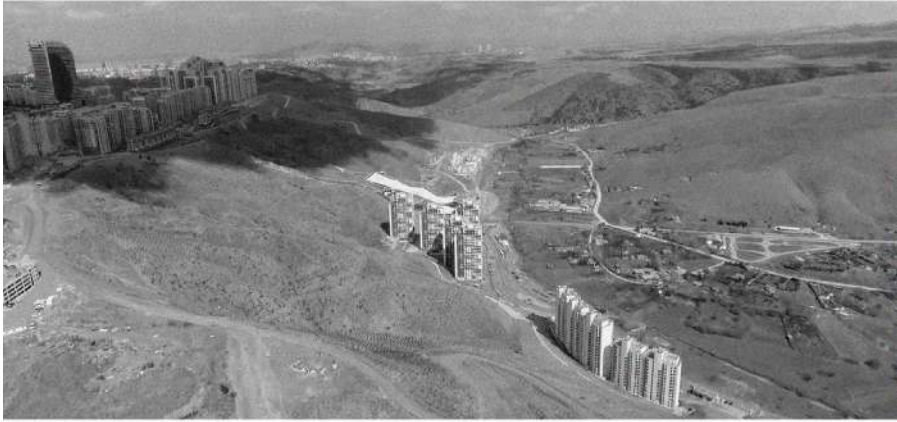
Dereler, çaylar, vadiler, yeşil alanlar Ankara'nın her geçen gün azalmakta olan doğal

değerleridir! Yerel ve merkezi yöneticileri doğal değerlerimizi kısır kazanç döngüleri ve siyasi çıkarlar uğruna feda etmemeleri yönünde bir kere daha uyarıyoruz. Sağlıklı kentsel yaşam doğaya karşı durarak, doğayı baskılamaya çalışarak değil, doğaya saygı duyarak, onunla birlikte var olmayı kabullenerek gerçekleşecektir. Bunun aksini gerçekleştiren uygulamalar ise kentlerimize mutluluk ve refah yerine doğal afetleri, beraberinde de maddi ve manevi kayıpları getirecektir. Bu nedenlerle, yetkililerin söz konusu üç plan değişikliğini ivedilikle geri çekmesini, sonrasında ise Ankara'nın doğal çevresiyle birlikte var olmasını sağlayacak, kent çevresindeki ve içindeki doğal hayatı güçlendirecek, yenileyecek çalışmalar gerçekleştirmesini talep ettiğimizi kamuoyuna duyururuz.

**İmrahor Vadisi Ankara'nın boğazı ya da sermayenin bahçesi değil,
doğal yaşam koridoru olmalıdır.**

18.02.2019

**İmrahor Vadisi Ankara'nın boğazı ya da
sermayenin bahçesi değil,
doğal yaşam koridoru olmalıdır.**



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

“Kanal Ankara” projesi, denizi olmayan Ankara'ya boğaz getirme söylemleri ile ilk kez 2011 genel seçimlerinden önce dönemin Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından gündeme getirilmiştir. Ankara'nın çığgın projesi olarak duyurulan Kanal Ankara, 2014 yerel seçimleri sürecinde Melih Gökçek'in vaatlerinden de birisi olmuştur. İmrahor Vadisi üzerinde turizm ve ticaret kullanımı ağırlıklı yapılaşmayı öngören imar planlarına karşı açtığımız 5 adet dava sonucunda planların bir kısmı iptal edilmiş, geri kalan davalar ise devam etmektedir. Melih Gökçek'in tartışmalı istifası öncesi 2017'de projenin ilk etabının ihalesi yapıldı. 89 milyon liralık teklifle İncekaya İnşaat ve Enam İnşaat Ortaklığı'nın aldığı ihale; Mustafa Tuna'nın Belediye Başkanlığı döneminde “harcamaların etkin, verimli ve kamu kaynağı israfına yol açmayacak şekilde kullanılması esas alınarak bu ihale kapsamında yapılacak harcamaların da daha öncelikli ve elzem projelere harcanması” gerekçesiyle iptal edildi.

Projenin rafa kalktığı düşünülürken, Mustafa Tuna projenin bir bütün halinde ihale edileceğini belirterek ihalenin iptal edildiğini duyurdu. Tuna, projenin Çevre ve Şehircilik Bakanlığına devredildiğini ve bakanlığın projeyi TOKİ eliyle gerçekleştireceğini dile getirdi. Ekonomik krizin giderek derinleştiği ve gündelik hayatımızda daha çok hissedildiği bu günlerde, Ankara Büyükşehir Belediyesi için bir dönem israf olarak değerlendirilen proje, bir diğer kamu kurumu olan Çevre ve Şehircilik Bakanlığına geçişi sırasında aynı şekilde değerlendirilmemiştir. Projenin, Tuna'nın söylediğinin aksine TOKİ tarafından etaplara ayrılması ve sadece ilk etap için ihaleye çıkılması, projenin tepeden bir talimatla gerçekleştiğine ve rant bölüşümünün yeniden yapıyor olduğuna işaret etmektedir.

Tüm bu sermaye odaklı hamleler arasında Kanal Ankara Projesi, millet bahçesi olarak yeniden gündeme gelmiştir. Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın talimatıyla hayata geçirilmesi planlanan 17 ilde 28 millet bahçesi projesi kapsamında Ankara için düşünülen 2 millet bahçesinden biri Gölbaşı'na öngörülmüştür. Kanal Ankara Projesi'nin de İmrahor Vadisi, Eymir Gölü, Mogan Gölü ve Gölbaşı “Millet Bahçesi” alanlarını da kapsayacak şekilde kapsamı genişletilmiştir. 3 milyon metrekarelik alan; doğa, spor, kültür, ticaret, merkez, su ve macera bölgeleri olmak üzere 7 etaba ayrılmıştır. Bugün gelinen noktada, Gölbaşı Millet Bahçesi ile birleştirilen Kanal Ankara'nın 1. Etap olarak anılan altyapı, çevre düzenlemesi ve sosyal donatıların inşası işleri için TOKİ 18 Şubat 2019 Pazartesi günü ihaleye çıkacaktır.

Bu durum göstermektedir ki; özellikle İstanbul ve Ankara gibi büyük metropollerde yerel yönetimlerin seçim propagandalarında yer alacak projeler üzerinde sermayenin ve onu besleyen merkezi yönetimin büyük baskısı söz konusudur. Kanal Ankara örneğinde yaşanan süreç de bu baskının bir sonucu olarak değerlendirilmektedir.

Son geldiği şekli ile Kanal Ankara / Millet Bahçesi projesi aşağıdaki yönlerden değerlendirilebilir:

- Ekolojik: İmrahor Vadisi, İncesu Vadisi ile başlayan Eymir ve Mogan göllerini içine alarak, Tuz Gölü'ne kadar uzanan bir vadiler sisteminin önemli bir parçasıdır. İmrahor doğal bir su havzası ve hava koridorudur. Hiçbir biçimde yapılaşmaya konu edilmeden korunmalıdır.

- Mekânsal: Kamu mülkiyetindeki kentsel alanlar, rekreatif ve sosyo-kültürel ihtiyaçlara hizmet etmek yerine bu alanları satışa çıkararak rant devşirmek üzere araçsallaştırılmaktadır. Kamusal doğal alanların konumu itibarıyla etrafındaki lüks konut projelerine manzara olarak hizmet vermesi sağlanarak yalnızca bir kesime yönelik planlanmakta, yeni konut projeleri için de teşvik unsuru haline getirilmektedir.

- İdeolojik: Mevcut merkezi yönetim ve Ankara yerel yönetimi; mekânsal olarak yaptığı bütün müdahalelerde kendi ideolojik anlayışlarını hayata geçirmektedir. Bu yönüyle millet bahçesi projeleri de ideolojiden tamamıyla bağımsız biçimde, salt yeşil alanlar olarak düşünülemez. Ankara'da Cumhuriyetin en önemli açık alanı olan Atatürk Orman Çiftliğine hukuksuz biçimde Ankapark ve Kaçak Saray gibi yapılaşmalar getiren bir zihniyetin, toplumun her kesiminin taleplerini karşılayan bir açık alan üretme girişimi samimiyetten uzaktır.

Ankara'nın korunması gereken ve hiçbir biçimde yapılaşmaya konu edilmemesi gereken doğal değerlerini barındıran İmrahor Vadisi üzerinde gerçekleştirilmesi amaçlanan bu oyunların ilk etabı, yerel yönetim seçimleri öncesi "millet bahçesi" kisvesiyle apar topar ihaleye çıkarılmaktadır. Ankara'nın doğal değerlerinin korunması için mücadeleye devam edeceğimizi ve bu sürecin de takipçisi olmayı sürdüreceğimizi kamuoyuna saygı ile duyuruyoruz.

**Büyükesat Vadisinde Hukuka Aykırı Şekilde Devam Eden İnşaat
Mühürlenmelidir**

03.01.2020

**Büyükesat Vadisinde Hukuka Aykırı Şekilde
Devam Eden İnşaat Mühürlenmelidir**



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak kamusalıklarımızı ve kamu yararını korumak ve doğal varlıklarımıza tüm insanlık adına sahip çıkmak adına, uzun yıllar boyunca Ankara'nın vadilerinde gerçekleştirilen yıkıcı kentsel uygulamaları takip etmekte; planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu tespit edilen tüm planlamaya ilişkin konular için yargı yoluna başvurduğumuz. Bugün Ankara'daki vadiler sisteminin kent içinde kalan önemli parçalarından biri Büyükesat Vadisi'dir. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin geçmiş dönemlerinde gerçekleştirdiği rant odaklı dönüşüm icraatları nedeniyle Büyükesat Vadisi 2010 yılından bu yana sermaye tarafından kuşatılmış olup, yapılaşma tehdidi altında yok olmaya devam etmektedir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.06.2010 gün ve 1844 sayılı kararı ile “Büyükesat Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına İlişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği” onaylanarak askıya çıkarılmıştır. Şubemiz tarafından, “kent içinde, açık yeşil alan sisteminin bir parçası olarak korunması gereken doğal alanlarda yapılaşmaya izin verilmesi” gerekçesiyle 23.12.2010 tarihinde planların iptali için yargı yoluna başvurulmuştur. Bu doğrultuda ilgili mahkeme tarafından; “alan kullanımının şirket tercih ve keyfine bırakıldığı, dolayısıyla parçacıl bir yaklaşımla kamu yararından ziyade bireysel tercihlerin öne alındığı, bu nedenle söz konusu işlemin kamu yararını zorunlu kılmadığı” gerekçeleriyle planlar iptal edilmiştir. Ancak Ankara Büyükşehir Belediyesi, Ankara’nın birçok yerinde başvurduğu mükerrer plan üretimi yoluyla hukukun arkasından dolanma yöntemini burada da işleterek, aynı alanda benzer planları 13.05.2011 gün ve 1409 sayılı karar ile yeniden onamıştır. Söz konusu planlara da aynı gerekçelerle yeniden dava açılmıştır.

Bu davamız devam ederken kamu yararına aykırı olarak onanan planlar doğrultusunda alınan yapı ruhsatları ile vadi tabanında ve yamaçlarında inşa faaliyetleri tüm hızıyla başlamıştır. Söz konusu inşaatlar sebebiyle 14.06.2016 tarihinde vadi tabanından geçen yol üzerinde çökmeler dahi meydana gelmiştir. Bilimsel yaklaşımın ve doğanın tüm uyarıları dikkate alınmaksızın inşaatlar ısrarla sürdürülmüştür. (bkz. <http://spoankara.org/haber/gokcek-yolun-yol-degil-demistik/>) 29285 ada 7 parsel üzerinde başlayan inşaat da vadi içinde başlayan bu hukuksuz projelerden biridir.

Nihayetinde son planlara açılan davada “Türkiye Cumhuriyeti’nin bir hukuk devleti olduğu,... idarenin yargı kararlarının gereklerini/gerekçelerini gecikmeksizin yerine getirmeye mecbur olduğu, yargı kararlarının gerekçeleriyle birlikte okunması ve anlaşılması gerektiği, yargı kararlarının uygulanması görüntüsü altında yargı kararlarını geçersiz kılmaya dönük işlemlerin idari yargı mercilerince iptal edileceği gibi ilgililerin ceza hukuku bakımından sorumlu tutulacakları da tartışmasıdır. Bu durumda, dava konusu imar planı değişikliğine ilişkin dava konusu belediye meclisi kararlarında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” denilerek ikinci kez onaylanan planların iptali ile sonuçlanmıştır. Netice olarak ise Çankaya Belediyesi, mahkeme kararına uyararak, yani görevini yerine getirerek, 29285 ada 7 parselde devam eden inşaat faaliyetini 21.06.2019 tarih ve 64/2067 sayılı yapı tatil tutanağı ve aynı tarihli mühürleme tutanağı dahilinde durdurmuştur.

İnşaat sahibi firma ise bu mühürleme işlemine itiraz ederek, inşaatın yapı ruhsatları yönlendiriciliğinde ilerlemesi için görevini yerine getiren Çankaya Belediyesine karşı dava açmıştır. Geline aşamada 2019 yılı Ekim ayı içinde, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 6. İdari Dava Dairesi skandal şekilde; “iptal edilen planlara dayanılarak verilen yapı ruhsatı doğrultusunda inşa faaliyetinin sürdürülebileceği, sürdürülmediği takdirde şirketin telafisi güç zararlar göreceği”(!) kararının altına imza atmıştır.

Bugün bu karar doğrultusunda Büyükesat Vadisinde şehircilik ilkelerine aykırı şekilde hukuksuzca yapılaşma devam etmektedir. Bu noktada hatırlatmak gerekir ki; mühürleme işleminin yapıldığı tarihte bahse konu inşaat 4-5 kat seviyesindedir. Bugün tüm hızıyla devam eden inşaat tamamlandığında ise “kot altı yapılaşmaların (yani

yaklaşık 10 kat) emsal hesabı dışında tutulduğu 49 katlı ve yaklaşık 173 metre yüksekliğinde konut binası, ofis alanları ve alışveriş merkezinden oluşacak” bir yapı vadi tabanında yükselecektir. Ortada imar planları iptal edilmiş bir alanda devam eden açıkça hukuka aykırı bir inşaat bulunmaktadır ve inşaatın devam ettirilmesi ile birçok vadi gibi Büyükesat Vadisi'nin de sonu gelmiş olacaktır.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Çankaya Belediyesine çağrımız kente karşı işlenen bu suça ortak olmamaları ve inşaat alanını bir kez daha mühürlemeleridir. İnşaat ruhsatının dayanağı olan imar planı iptal edilmiş olduğu için inşaat durdurulmalı ve şehircilik ilkelerine uygun şekilde yeni bir plan süreci başlatılmalıdır. Hiçbir merci tarafından sorgulanamayacak haklılıkta olan mühürleme ve yeniden planlama işlemi ivedilikle tesis edilerek sermayenin zararları değil kamu yararı odak alınarak Büyükesat Vadisi tüm doğallığıyla Ankaralıların ortak kullanımına sunulmalıdır.

İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ

Dünya Çevre Gününde Tüketim, Üretim ve İklim Değişikliği Kısacında Kentler
05.06.2018

Dünya Çevre Gününde Tüketim, Üretim ve İklim Değişikliği Kısacında Kentler



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Genel tartışma:

Sadece Ankara'da değil, Dünya'daki bütün kentler büyük bir üretim, tüketim ve israf döngüsü içinde varlıklarını sürdürmektedir. Tüketim ve israfa dayalı alışkanlıklar sadece vatandaşların gündelik alışkanlıklarını yeniden şekillendirmekle kalmıyor, fiziksel olarak kentlerin yeniden üretilmesini de dayatarak, kent yaşamını olumsuz yönde değiştiriyor.

Üzerinde yaşadığımız gezegenin kaynakları sınırlı. İçilebilir su miktarı ve ekilebilir topraklarımız giderek azalmakta. İklim değişikliği, kentlerimiz üzerinde etkisini her geçen gün daha fazla göstermekte. Tüketim odaklı kentleşme düzenimiz bu olumsuz gelişmeleri beslerken, kent yönetimleri ve devletler hızla artan etkileri azaltmaya

yönelik adımları çok yavaş atıyorlar. Yapılan araştırmalarda, 1 kentler küresel ölçekte hesaplanan tüketime dayalı ortaya çıkan ve yeryüzünde sera etkisi yaratarak ısınmaya sebep olan gazların %60-70'inden, tüketime ve israfa dayalı sera gazı salınımının ise %20-30'undan sorumlu olduğunu ortaya koymaktadır. Bu rakamlar, küresel ısınmanın önüne geçme ve kaynakları verimli kullanma konusunda kentlilere ve dolayısıyla kent yönetimlerine düşen rolün bir kez daha altını çizmektedir.

İsraf ve tüketime dayalı düzen kent yaşamımızı esir almış durumda. Ankara gibi büyük kentlerimizde israf sadece gıda, su ve diğer maddi tüketim yollarıyla kendini göstermiyor. Neoliberal politikalar vasıtasıyla dayatılan kentleşme süreçleriyle doğal ve kırsal alanların sermayeye konu edilmesinin yolu açılıyor ve dolayısıyla su kaynakları, havzalar, mera alanları gibi müştereklerimizi hızla yitiriyoruz. TÜİK verilerine göre Türkiye'de tarım alanları 2001'de 26.4 milyon hektarken, 2016'da 23.7 milyon hektara gerilemiş durumda. 2017 yılında yaklaşık 80 milyon olan Türkiye nüfusunun 2023 yılında 86 milyona ulaşacağı öngörülüyor ve günümüzde ülke nüfusunun yalnızca %7'si kırsal alanda yaşıyor. Bir yandan tarım alanlarımız azalırken diğer yandan nüfusumuz hızla artıyor ve kentleşiyor. Artan ve kentleşen bu nüfusu doyurmanın yolu ise bir yandan kır ve kent ilişkisini yeniden düşünmemiz üzerinde geçerken diğer yandan kentlerimizde yaşanan gıda ve su israfına acil bir çözüm bulunması gerekliliğini ortaya koyuyor.

Su tüketimi ve sorunu:

Tüketimin farklı ve yaygın boyutları beklemediğimiz alanların tüketime konu olduğunu gösteriyor. Örneğin aşırı su tüketimi yalnızca suyun doğrudan kullanımı yoluyla değil, tüketim ürünlerinin (elektronik, gıda, tekstil, vb.) üretimi sürecinde de suyun fazlasıyla kullanılması yoluyla da gerçekleşiyor. Tükettiğimiz ürünlerin bir çoğunun atığa dönüşmesi yoluyla kullanılan suyu da bir hiç uğruna israf etmiş oluyoruz. Bu demek oluyor ki, yalnızca üretim sürecine yönelik atık yönetimi anlayışı yerine, hane halkı ölçeğine kadar tüketim sonucu oluşan her türlü atığın azaltılmasını mercek altına alan politika ve uygulamalara ihtiyaç duyulmaktadır.

Ankara su kıtlığının ne demek olduğunu bilen bir kent. Sıklıkla su kıtlığı ile karşı karşıya kalan bir kentin bu sorunu Kızılırmak suyunu Ankara'ya vermek ya da Bolu'dan tüneller aracılığıyla Ankara barajlarına Gerede Projesi gibi büyük ölçekli projeler yoluyla su taşımak gibi geçici çözümler yerine, su kaynaklarının verimli kullanılmasını sağlayacak kentsel düzenlemelerle iklim değişikliği ile mücadele eden, değişikliklere uyum sağlayabilen bir kentsel planlama anlayışını ortaya koymak gerekiyor.

Gıda tüketimi ve sorunu

Tarım ve Gıda Örgütü'nün "Küresel Gıda Zayıtı ve Atıkları"2 üzerine hazırladığı raporda insanın tüketmesi için üretilen gıdanın üçte birinin dağıtım sırasında veya tüketilmeden bozularak kaybolduğuna değiniliyor. Küresel ölçekte bu şekilde yıllık 1,3 milyar ton gıda israf ediliyor. Türkiye örneğinde ise günde 4,9 milyon ekmeğe çöpe giderken, ülke nüfusunun bir kısmı açlıkla mücadele ediyor3. Yıl boyunca israf edilen ekmeğin üretimi için kullandığımız su da dolayısıyla israf edilmiş oluyor.

Gıda üretimi ve tüketimi sırasında açığa çıkan sera gazı azaltımı konusunda da sadece üretim süreçlerini değiştirmeye yönelik değil tüketim alışkanlıklarını da değiştirmeye yönelik çalışmalar gerekmektedir. Bu konuda en büyük görev kentlerde yaşayan tüketicilere ve yerel yönetimlere düşüyor.

Tarım potansiyeli yüksek ve kentlileri doyurabilecek olanaklar sunan Atatürk Orman Çiftliği gibi kent içinde yer alan alanları hızlı ve kontrolsüz kentleşme nedeniyle yitiriyoruz. Benzer şekilde Ankara'nın çeperlerinde yer alan tarım alanlarını hızla inşaat şantiyelerine dönüştürmeye devam ediyoruz. Tüm bunlar yakın gelecekte Ankara kentini gıdaya erişim açısından da büyük sorunların beklediğinin göstergesi olabilir.

Ne yapılabilir?

Aşırı su ve gıda tüketimimiz bir yana, suya ve gıdaya erişim sorunlarımız giderek büyüyor. Bunun yanında tüketimimiz sonucu oluşan atıkla da başarılı bir şekilde baş edemediğimiz söylenemez. Kent yönetimlerinin atık yönetimi konusunda yaratıcı olması, atık üretimini azaltıcı önlemler alması ve kentlilere yol göstermesi, yaşadığımız küresel iklim değişikliği içinde bir gereklilik olarak karşımıza çıkıyor.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın bir süredir üzerinde çalıştığı "Sıfır Atık" projesi her ne kadar atık yönetimi konusunda adımlar atmaya yönelik olsa da, hane halkı atıklarını görmezden gelmesi sebebiyle eksik bir proje olduğunu belirtmek gerekmektedir. Bakanlık web sitesinde yayınlanan proje tanıtım metnine göre proje öncelikle Ankara'da faaliyete geçecek ve kamu kurum/kuruluşlarında, eğitim kurumlarında, alışveriş merkezlerinde, hastanelerde, eğlenme-dinlenme tesislerinde ve büyük iş yerlerinde uygulanması amaçlanmaktadır. İklim değişikliği ile mücadele etmek ve kaynakların bilinçli kullanımını sağlamak sadece Ankara ölçeğinde değil ülke ölçeğinde bütüncül olarak gerçekleşmeli ve hane ölçeğinde yapılan atıklar konusunda da çalışmalar acilen yapılmalıdır.

Yukarıda bahsedilen sebeplerden dolayı, Şehir Plancısı Odası Ankara şubesi olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi başta olmak üzere şubemize bağlı olan diğer il ve ilçe belediyelerine İklim Eylem Planlarını ivedilikle hazırlamaları, kentsel gelişime yön veren stratejik planların ve imar planlarının da çevresel hassasiyetlerle hazırlanması konularında çağrıda bulunuyoruz. Planlama süreçlerinde iklim, gıda ve su konularının gözetilmesinin kamu ve çevre refahını gözetilen planlar yapma yolunda atılacak en önemli adım olduğunun bir kez daha altını çiziyoruz.

1. Mohareb, E. A., Heller, M. C., & Guthrie, P. M. (2018). Cities' Role in Mitigating United States Food System Greenhouse Gas Emissions. *Environmental Science & Technology*, 52, 10, 5545-5554.
2. Gustavsson, J. (2011). *Global food losses and food waste: Extent, causes and prevention*. Rome: FAO.
3. www.hurriyet.com.tr/kelebek/hurriyet-pazar/5-gunde-mogani-42-gunde-sapanca-yi-iciyoruz-407899033

4

ULAŞIM VE KENTSEL ALTYAPI

Ulaşım Politikaları
Altyapı Problemleri
Su Sorunu

ULAŞIM POLİTİKALARI

Otopark 1 Lira, Toplu Taşımada Çile Paha Biçilemez
20.03.2018

Otopark 1 Lira, Toplu Taşımada Çile Paha Biçilemez



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

20 Mart 2018 günü sabah erken saatlerde, teknik bir arıza sebebiyle Batıkent metrosunu kullanan vatandaşların önce Batıkent durağından otobüsler ile Kızılay'a aktarılacağı belirtilmiş, ardından metro seferlerinin gecikmeli olarak yapılacağı anons edilmiştir. Yolcular önce aktarma otobüslerine yönlendirilmiş, sonra tekrar metro beklemeleri istenmiştir. Gecikmeli yapılan seferler sonucu pek çok yolcu işine/okuluna geç kalmış, zaman kaybetmiş, mağdur edilmiş ve sorularına cevap bulamamıştır. Metro seferlerinde yarın bundan çok daha vahim bir durum ile karşılaşarak karşılaşmayacağı belirsizdir. Söz konusu arızayı Ankara Büyükşehir Belediyesi ve EGO'nun neden duyurmamış olduklarını merak ediyoruz.

Ama asıl merak ettiğimiz; izdiham yaşanmasının önüne geçerek ve vatandaşların vakitleri, sağlıkları ve psikolojileri düşünülerek alternatif ulaşım kanallarına yönlendirilmeleri için neden acil durum planlarının yapılmadığı ve bu doğrultuda gerekli önlemlerin alınmadığıdır. Merak uyandıran bu soruların ardında yatan cevabı ise elbette tahmin etmek güç değil. Türkiye'nin başkenti Ankara, Büyükşehir Belediyesi tarafından yıllardır bir ulaşım ana planı olmadan anlık çözümlerle yönetilmeye çalışılmaktadır. Bu tür acil durum önlem ve planları, küçük teknik aksaklıklar yaşanırken önemli görünmeyebilir fakat daha büyük arızalarda ve öngörülemeyen olaylarda vatandaşların güvenliği ve belediye hizmetlerinin verimliliği açısından elzemdir. Bunun çözümü de toplu taşıma ve erişilebilirlik odaklı bir ulaşım sistemini kurgulamaktan geçmektedir ve bu da Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin sorumluluğundadır. Ne yazık ki, Ankara Büyükşehir Belediyesi bu sorumluluğunu ısrarla yerine getirmemeye devam etmektedir.

Bugün, bu durumun yaşanmasının ardında yatan en önemli sebepler özel araç sahipliğine yönelik geliştirilen politikalar ve toplu ulaşım ihtiyacının göz ardı edilerek kamu yararına dair bütüncül bir altyapının sağlanmaması ile ilişkilidir. Örneğin, ABB Başkanı Mustafa Tuna geçtiğimiz günlerde yaptığı açıklamada Kızılay'da otopark ücretlerine 1 TL standardı getirileceğini belirtmiştir. Belediye Meclisi tarafından Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı tüm otoparklarda ilk bir saatin ücretsiz, tam gün ücretinin ise 1 TL olmasına ilişkin karar alınmıştır ve bu karar uygulamaya geçmeyi beklemektedir. Bu kararın, otoparklarda trafik akışını rahatlatmak, vatandaşlarımızı otopark alışkanlığına sevk etmek için alındığı belirtilmiştir.

Toplu ulaşım problemlerini bir türlü çözemeyen Ankara'da, uygulamaya konan bu politikanın neye, kime ve nasıl hizmet ettiği bellidir. Bu karar ile mütemadiyen toplu taşımda ulaşım sorunu yaşanan Ankara'da özel araçların trafiğe çıkması teşvik edilirken, toplu taşımda yaşanan sorunlara dair hiçbir adım atılmadığı bir kez daha ortaya konmaktadır. Gelişmiş ülkelerde yapılan ulaşım uygulamalarına bakacak olursak otoparkların toplu ulaşımı destekler nitelikte planlandığını, kent merkezlerinde araç trafiğini azaltmak ve kontrollü bireysel araç kullanımını adına otopark düzenlenmelerinin yapıldığını; tüm bunların toplu ulaşım ve yayalara öncelik veren, insanı merkeze alan düzenlemeler olduğunu vurgulamak isteriz.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne, bir ulaşım planından azade, bilimsel verilere dayanmayan popülist politikaları bir kenara bırakması ve Ankara halkına hak ettiği ulaşım hizmetini sunması için çağrıda bulunuyoruz.

Ankara'da Öncelik Gerçekten Yayanın mı? Yoksa Motorlu Taşıtların mı?



Karayolları Trafik Kanununda yapılan bir değişiklikle sürücülerin yaya ve okul geçitlerinde yayalara geçiş önceliği verme zorunluluğu, bu kurala uymayanlara ise idari para cezası uygulaması tanımlandı. Düzenlemeyi takiben, ülke genelinde “Öncelik Hayatın, Öncelik Yayanın” kampanyası ile farkındalık artırma çalışmaları yürütülmeye başlandı.

Yaya haklarının kanunlarla güvence altına alınması ve kamu bilincini artırma çalışmalarının yürütülmesi önemli olsa da yaşadığımız kentler yayaların öncelikli olmadığını göstermekte:

- TÜİK istatistiklerine göre, 2002-2017 yılları arasındaki 15 yılda ülke genelinde trafik kazaları nedeniyle yaşamını kaybedenlerin oranı %81,5, yaralananların oranı ise %158 artmıştır.

- EGM Trafik Eğitim ve Araştırma Dairesi Başkanlığı istatistiklerine göre yalnızca 2017 yılında, ülke genelinde trafik kazaların %17'si yayaya çarpma sonucunda yaşanmıştır.

Trafik kazası nedeniyle Türkiye genelinde 7.427 kişi yaşamını kaybetmiş, 300.383 kişi yaralanmıştır. Ankara ilinde ise 391 kişi trafik kazalarında hayatını kaybetmiş, 19.537 kişi ise yaralanmıştır.

- Trafik güvenliği açısından dünyanın en güvenli şehirleri arasında Tokyo, Stockholm, Londra, Paris, Berlin ve Hong Kong gibi büyük nüfus barındıran metropoller yer alırken; trafik kazası nedeniyle hayatını kaybeden kişi sayısı 100.000 kişi başına; Hong Kong'ta 1.8, Londra'da 1.6, Tokyo'da ise 1.3 kişidir. Yaklaşık 5.5 milyon insanın yaşadığı Ankara'da ise 2017 verilerine göre trafik kazalarında 100.000 kişide 7.1 insan hayatını kaybetmiştir. Yani Ankara'da yaşanan ölümlü trafik kazaları, trafik güvenli kentlere göre 4-5 katı daha fazladır.

Ulaşımında güvenliğin sağlanması ve belirtilen "Yaya Öncelikli Trafik" anlayışının gerçekten uygulanabilir olması için yapılan yasal düzenleme oldukça yetersizdir. Yıllardır Ankara'da inşa edilen altgeçitler ve katlı kavşaklar ile otomobillerin son derece yüksek hızda seyahat etmesini sağlayacak politikalar benimsenmektedir. Benzer şekilde yine kent içinde karayolu ulaşımını rahatlatmak adına sürekli yollar genişletilmektedir. Karayollarını yayaların güvenli seyahatini sağlayabileceği ölçüde çok ötesinde genişleten ve karayolu üzerinde ulaşımı hızlandıran hakim anlayış sonucunda yayalar karşıdan karşıya geçebilmek için ya üst ve altgeçitlere mahkum edilmekte ya da çok kısa trafik ışığı süreleri içinde kent merkezinde koşturmaktadır.

Bu noktada söz konusu yaya önceliğinin sağlanabilmesi için başta motorsuz ulaşımın teşvik edilmesi şarttır. Kentlerin yaya odaklı gelişmesi sağlanmalı, herkes için toplu taşıma güvenli, konforlu ve ucuz olmalı, bisiklet kullanımı özendirilmeli, yaya geçitlerinde geçiş süresi yaşlı, engelli ve çocuklara göre ayarlanmalıdır. Yaya ve engellileri gözetmeyen, motorsuz ulaşımı teşvik etmeyen ulaşım politikaları, ulaşımında güvenliği sağlamakta yetersiz ve samimiyetsizdir!

Toplu Taşıma Pazarlık Malzemesi Değildir!
11.09.2019

Toplu Taşıma Pazarlık Malzemesi Değildir!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Geçtiğimiz aylarda, Ankara Büyükşehir Belediyesi toplu taşıma sistemleri arasında aktarmayı daha etkili hale getirmek adına özel girişimcilerin işletmekte olduğu 199 adet otobüste Ankarakart kullanımını zorunlu hale getirmek istemiş ancak otobüsçülerin yoğun tepkisi ve pazarlığı ile karşılaşmıştır. Ankarakart sistemine geçilmesinin halihazırdaki kazancın azalmasına sebebiyet vereceği argümanı üzerinden Belediye üzerinde baskı kurulmaya çalışılmıştır. Devamında, Ankara Büyükşehir Belediyesi de EGO'nun zarar ettiğini belirterek ulaşımda zorunlu zam yaptığını açıklamış, ancak bu zamlarla özel otobüslerde Ankarakart kullanımını uygulamaya konulabilmiştir. Ankaralıların yaşantılarını önemli ölçüde etkileyen bu zam kararı sonrasında hem toplu taşıma sisteminin niteliğinin eleştirisinin, hem de içinde bulunduğumuz ekonomik kriz içinde toplumun sırtına binen mali yükün adaletinin sorgulanması gerekliliği açığa çıkmıştır.

Ankara'da toplu taşımada kamunun payı yıllar içinde azal(tıl)mıştır. Ankara'da 1930lu yıllar itibarıyla başlayan kent içi yolcu taşıma hizmetlerinde banliyö, metro, ankaray ve belediye otobüslerine; 1959 yılında minibüsler, 1982 yılında özel halk otobüsleri ve

2008 yılında midibüsler eklenmiştir. Ankara'da özellikle 1980'li yıllar itibariyle belediyeler yeni araç alımları yapmayarak, özel halk otobüslerinin ulaşım sektöründeki payını arttırmıştır. 1980'li yıllardan itibaren özel toplu taşıma hizmeti sunan girişimciler öncelikle kent merkezlerinden başlayarak araç sayılarını artırmış, pazar paylarını hızla büyütmüş, diğer bir çok girişimi dışlamış ve giderek büyüyen pazara girişleri kısıtlamış; bu sayede kurumsallaşma rantları oluşturmaya başlamıştır. Piyasaya girdikleri günden bu yana kamu taşımacılığının en karlı hatları sırayla özel sektöre terk edilmiştir. Bugün büyüyen bu rant alanının piyasadaki karşılığı fahiş fiyatlarla yapılan plaka ve hat satışları ile emek sömürüsüne dayanan şoför kiralamaları olurken; toplumsal alanda karşılığı kalitesiz, güvenliksiz ve keyfiyete dayalı ulaşım olmuştur. Ankara'da artan nüfusun ihtiyacı olan ulaşım için ne yeni arz yaratma ne de kaliteli hizmet üretme çabası içinde olan özel girişimciler elindeki potansiyeli dondurarak rant oluşturma ve rant koruma eğilimi içinde etkinliğini sürdürme çabası içindedir.

Yaklaşık 40 yıllık süreçte herhangi bir etkin denetime tabi olmayan özel otobüslere yıllar sonra gelen ve ulaşımında kolaylık sağlayacak bir yaptırımın faturası en sonunda yine topluma kesilmiştir. Sürekli zarar ettiğini söyleyen ve pazarlık gücü çok yüksek olan özel sektörün daha fazla kar isteğine boyun eğmek zorunda kalan Ankara Büyükşehir Belediyesinin yaklaşımı ulaşım zammı olarak halkın sırtına binmiştir.

Bu konudaki değerlendirmelerimiz ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nden taleplerimiz şu şekildedir;

1-Ne yıllar içinde özel girişimcilere bilinçli şekilde terk edilen bir toplu taşıma sisteminin kurulmuş olması nedeniyle EGO'nun zarar etmesinin, ne de özel sektörün sürekli kar talebinin faturası halka kesilemez. Zamlar derhal geri çekilmelidir.

2-Yolcuların indi/bindi ve aktarma sayılarının kar hesabı yapmak için araçsallaştırılması yaklaşımı terk edilmeli; yolcuların talep ve beklentileri ön plana alınmalı ve tercih eden yolcular için aylık Ankarakart abone sistemi alternatifi üretilmelidir ve tüm ulaşım modlarında kullanılabilmesi sağlanmalıdır.

3-Ankara'da ulaşım hizmeti veren girişimcilerin tümünün beklediği karlılıkta bir taşıt işletmeciliği ile çağdaş bir başkent yaşantısına ulaşılması imkansızdır. Çağdaş kent sisteminin gerektirdiği hareketliliği sağlayabilecek bir toplu taşıma sistemi farklı zaman aralıklarıyla da olsa kentsel yaşamın canlı bulunduğu tüm saat dilimlerinde, kentin tüm bölgelerini kapsamalıdır. Bu ise bir kentte farklı zamanlarda ve hatlarda çalışan özel girişimcilerin kar odaklı hat tercihlerine ters düşmektedir. Dolayısıyla ancak bu kar-zarar dengesinin merkezi bir bütçe ile ayarlanması sonucunda toplum üzerindeki zam baskısı sona erebilecektir.

4-Ankara Büyükşehir Belediyesi kent içi ulaşım hizmetinin kamu hizmeti olarak üretilmesini sağlamalıdır. Kamu hizmeti üretimi için uzun vadeli çözüm, belediyenin bu alan özelinde kamu ihtiyacını doğru analiz ederek kendi öz kaynaklarını yaratmasından geçmektedir. Özel sektörün pazarlık malzemesi olarak kullandığı ulaşım hizmeti yerine, Belediye otobüs filolarını geliştirmeli ve ilgili personelleri kendi bünyesinde yetiştirmelidir.

5-Toplu ulaşımda kar-zarar dengesi yerine kamu yararı gözetilerek, birbirine entegre çalışabilen ve otobüs, metro ve bisiklet gibi birden fazla ulaşım biçimini kapsayan, modern bir ulaşım modeline geçilmesini talep ediyoruz.

Daha Fazla Yol, Daha Fazla Hız” Yerine Toplu Taşıma Odaklı ve Çevre Dostu Ulaşım

08.01.2020



Ankara Büyükşehir Belediyesi geçtiğimiz sene nisan ayı itibariyle başladığı yeni dönem ile Ankara'nın ulaşım problemine dair bir dizi çalışmayı öncelikli gündemine almıştır. Toplu taşıma güçlendirme hedefli yeni otobüs alımı, özel halk otobüslerinin aktarmalı ulaşım sistemi içine dahil edilmesi, öğrenci ulaşım kartının hizmete sokulması, kadın şoför istihdamı ve bisiklet yolu projeleri bu kapsamda ele alınan olumlu gelişmelerdir.

Ancak bunların yanı sıra geçtiğimiz dönemler içinde de sıkça eleştirdiğimiz; toplu taşıma yerine özel araçla seyahati teşvik etmekten, kısırlanmış bir trafik yaratmaktan ve kent imgesini olumsuz etkilemekten ve yaya ulaşımını güçleştirmekten öte bir amaca hizmet etmeyen altgeçit, üstgeçit, katkı kavşak inşa etme ve yol genişletme tarzı uygulamaların devam ettiği görülmektedir (1).

Eski dönemlerde yapılan ve hataları tekrarlayan 'daha fazla hız, daha fazla yol' temalı özel araç sahipliğine dayanan ulaşım politikalarının, yeni dönem ile değişeceğini umut etmek istiyoruz. 20 Kasım 2019 tarihinde gerçekleştirilen Ankara Ulaşım Çalıştayı somut adımlarını, çalıştay boyunca anlatılan ilkesel kararlarla tutarlı uygulamaların hayata geçirilmesini ve bu sürecin Ankara Ulaşım Ana Planına yol gösterecek şekilde - ilgili paydaşların katılımı ile - devamını beklediğimizi kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

Ankara Ulaşım Çalıştayı Hakkında Bilgilendirme:

Ankara'da yıllar içerisinde uygulanan yatırımlar, özel araç kullanımını teşvik ederken toplu taşıma sistemlerini olumsuz yönde etkilemiş, motorsuz yeşil ulaşım olanaklarını ise neredeyse tümüyle yok etmiştir. Ankara'nın ulaşım sorunlarına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ev sahipliğinde 20 Kasım 2019 tarihinde düzenlenen "Ankara Ulaşım Çalıştayı"na Şubemiz ve TMMOB'nin farklı bileşenleri davet edilmiş, geniş çaplı bir katılım sağlanmıştır. Toplu Taşıma sistemleri, sürdürülebilir ulaşım ve akıllı ulaşım sistemleri gibi çeşitli konu başlıkları hakkında sunumlar yapılmış, teorik ilkesel konumlanmalar, belediyenin pratikleri ve paydaşların önerileri dinlenmiştir. Bu noktada çoğunlukla sürdürülebilirlik, Avrupa Birliği ve ABD kaynaklı hibe ile ulaşım projelerinin gerçekleştirileceği tarafımıza aktarılmıştır (2).

Ankara'nın ulaşım sorunlarının çözülmesi, sağlıklı, ucuz ve konforlu ulaşım sistemlerinin geliştirilmesi için öncelikle üst ölçekli plan çalışmalarının yürütülmesi, bu kapsamda Ankara Ulaşım Ana Planının revize edilmesi gerekmektedir (3). Ulaşım politikaları ve projeleri parçacıl ve anlık sorunları çözmeye yönelik olarak değil, ulaşım sorunlarının ortadan kaldırılmasına, toplumun güvenli ve sağlıklı biçimde erişimini sağlamasına ve çevrenin korunmasına yönelik bütüncül bir yaklaşım sunan üst ölçekli bir ulaşım ana planı ile belirlenen kararlar doğrultusunda uygulanmalıdır.

Şehir Plancıları Ankara Şubesi olarak Ankara'nın ulaşım konularını yakından takip etmekte olduğumuzu ve kamuoyunu bilgilendirme görevimizi sürdüreceğimizi saygıyla duyururuz.

1. <http://www.ankara.bel.tr/haberler/eskisehir-yolu-nefes-alacak/#.XhXB0kczY2w>
- <http://www.ankara.bel.tr/haberler/eskisehir-yolundaki-calismalarda-sona-yaklasildi/#.XhXBbUczY2w>
- <http://www.ankara.bel.tr/haberler/etimesgut-istasyon-caddesi-icin-dugmeye-basildi/#.XhXBukczY2w>
- <http://www.ankara.bel.tr/haberler/baskentte-bulvarlar-nefes-aliyor/#.XhXB0UczY2w>
2. <https://www.ego.gov.tr/tr/haber/5390/baskentte-ulasim-calistayi-toplandi>
3. http://spoankara.org/wp-content/uploads/2019/03/2019.03.22_RAPOR.pdf

ALTYAPI

Ankara'nın Vadileri Betonlaştıkça Seller Kaçınılmazdır!
07.05.2018

Ankara'nın Vadileri Betonlaştıkça Seller Kaçınılmazdır!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara'da 5 Mayıs 2018 tarihinde öğle saatlerinde yaşanan kuvvetli yağış, Mamak Boğaziçi Mahallesi'nde yaşamı felç etti. Yaşanan ani yağış, 6 kişinin yaralanmasına, pek çok araç ve iş yerinin hasar görmesine neden oldu. Diğer yandan, kopan elektrik telleri ikinci bir afet riski endişesine yol açtı. Ardından 6 Mayıs'ta ise benzer yoğunlukta bir yağış daha yaşandı ve bu sefer de Keçiören ilçesinde yaşanan su baskını haberlere konu oldu.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mutafa Tuna yaşananları; '500 senede bir gerçekleşecek nadir bir olay', 'bugüne kadar yaşanmamış bir afet' olarak nitelendirse de durumun böyle olmadığı açıktır; nitekim olayın ertesi günü yani 6 Mayıs 2018 tarihin-

de yaşanan sağanak yağış durumun tam tersi olduğunu gösterir niteliktedir. Doğaya saygılı ve doğayla birliktelik yerine doğaya karşı, doğal değerlere ve eşiklere rağmen yapılaşma pek çok kez benzer olayların yaşanmasına neden olmuştur. Bugün Mamak Boğaziçi Mahallesi'nde yaşananlar, 1957, 1988 ve 1997 yıllarında da yine Mamak Hatip ayı üzerinde yaşanmış, önemli can kayıpları ve fiziksel hasarlara yol açmıştır. Son yıllarda ise Ankara'da mahalleleri, sokakları, alt geçitleri ve metroyu su basması olaylarını sıklıa görmekteyiz.

Mamak'ta yaşanan sel, bir kez daha altyapı yetersizliğini ve çarpık kentleşmeyi ortaya çıkarmıştır. Ankara'da konveksiyonel yağış olarak adlandırılan, kısa süreli ve sınırlı bir alanda etkili olan kuvvetli yağışlar (21-50 kg/metrekaresi) meydana gelmektedir. Ancak Ankara'da birçok bölgede var olduğu bilinen sel ve taşkın riski neden önlenememektedir?

Bir yandan aşırı sıcaklar/soğuklar, kuraklık ve su baskınlarını getiren iklim değişikliğinin olumsuz etkileri; diğer yandan imara açılan yeşil alanlar, üzeri asfalt ile kapatılan dereler, dere yatağına yakın yapılaşmalar, yangın riskini tetikleyen havai elektrik hatları ve rant odaklı kentsel dönüşüm uygulamaları, sel ve taşkın riskini önlemeye yönelik bir yerel yönetim yaklaşımının benimsenmediğini açıkça göstermektedir.

Ankara'da yaşanan ani yağışların felakete dönüşmesinden doğa sorumlu değildir! Su doğalıyla akacak ve yatağını bulacaktır. Yaşanan olaydan bu toprakları, dereleri ve dere yataklarını betonla kaplayan yöneticiler sorumludur!

Hurafelere değil bilimsel temellere dayanarak söylüyoruz: yine sel olacak ve yine insan hayatı yok sayılacak...
22.06.2018



- Yıllardır süre gelen hatalı planlama anlayışından,
 - Toprağın nefes almasına izin vermeden betonla kapladığınızdan,
 - Vadilere yapılan talan projelerinizden,
 - İklim değişikliğini umarsamadığınızdan,
 - Mikroklimayı düzenleyen orman alanlarını ve doğal alanları yok ettiğinizden,
- kentimiz yine sele teslim olacak! yine metroları su basacak! yine vatandaşlar botlarla kurtarılacak! Peki sizler ne yapacaksınız?

13 Aralık Ankara Tren Faciası

13.12.2018

13 Aralık Ankara Tren Faciası



Ankara 13 Aralık 2018 sabahına korkunç bir tren kazası haberi ile uyandı. İlk yapılan açıklamalara göre hat üzerinde görev yapmakta olan kılavuz trenine Ankara-Konya seferini yapmakta olan hızlı trenin çarpması sonucu 9 yurttaşımız hayatını kaybetmiş, 86 yurttaşımız ise yaralanmıştır. Sıkça yaşadığımız tren kazalarına bir yenisinin eklenmesini derin bir üzüntüyle karşılamış bulunuyoruz.

Kazanın sebebine ilişkin henüz detaylı bir açıklama yapılmamasına rağmen, bu kazayla ilgili kafamızda pek çok soru işareti belirmiştir. Bilindiği üzere Ankara banliyö hattı geçtiğimiz yıllarda modernize edilmiş ve BaşkentRay adı ile 2018'in Nisan ayında tekrar hizmete girmiştir. Yaşanan kaza, Haziran 2018'de yapılan Cumhurbaşkanlığı seçimi öncesi söz konusu hattın sinyalizasyon sistemleri tamamlanmadan hizmete açılıp açılmadığı sorusunu akıllara getirmektedir. Bu kapsamda yetkililere soruyoruz; hem Ankara'nın toplu ulaşım sisteminin önemli bir parçası olan BaşkentRay hattının

hem de Türkiye için son derece önemli bir yatırım olan hızlı tren hatlarının bir araya geldiği noktada yaşanan bu felaketin sebebinin temeli, 'seçim kampanyasına malzeme edilmesi' amacıyla hayati önem taşıyan yatırımların aceleye getirilmesi ile ilişkili midir?

Yakın yıllarda sadece yüksek hızlı tren hatlarında yaşanan kazalara baktığımızda; 2004 yılında 41 yurttaşımızı kaybettiğimiz Pamukova'da hızlandırılmış tren faciası, 2009 yılında Ankara-Eskişehir yüksek hızlı trenin iki vagonun raydan çıkması, 2014 yılında Dilovası'nda İstanbul-Eskişehir yüksek hızlı tren test sürüşlerinde yaşanan kazalar olarak karşımıza çıkmaktadır. Geçtiğimiz yaz gerçekleşen, 24 yurttaşımızı yitirdiğimiz Çorlu tren faciası gibi yine büyük ihmellere dayanan bu kazalardan hiçbir ders çıkarılmadığı görülmektedir. Bu felakete bugün bir tanesi daha eklenmiş, kapsamlı ön çalışma ve araştırmalar gerektiren ve uygulamasında en ufak detayın bile önem taşıdığı bu tip yatırımların güvenilirliğini bir kez daha sorgulamamıza neden olmuştur.

Şehirlerarası ve şehir içi toplu taşıma araçlarının entegrasyonu ile bunların durak, aktarma, terminal alanı ihtiyaçlarının düzenlenmesinin yanı sıra, toplu taşıma araçlarına özel kontrol ihtiyaçlarının da bir bütün olarak planlanması ve anlık haberleşmenin sağlanması elzem bir ihtiyaçtır. Ankara'da yaşanan bu büyük felaketin hangi ihmale dayandığı tespitinin ardından böylesi felaketlerin ülkemizde bir daha yaşanmaması için acilen entegre ulaşım planlamalarının ve haberleşme altyapısının sağlanması; araç, makine, altyapı ve üst yapı gibi tüm bileşenlerin bakım, onarım, kontrol ve denetleme mekanizmalarının bütünsel ve periyodik olarak sağlanması; her tür felakete karşı erişim ihtiyacına uygun terminal alanı planlamalarının yapılması; gerçekleştirilen tüm faaliyetlerin ve sonuçlarının toplumsal güveninin sağlanması amacıyla kamuyla paylaşılması gerekmektedir.

Kazaya ilişkin soruşturmanın büyük bir ciddiyetle yürütülmesi ve sorumluların yargılanması gerekmektedir. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak kazada hayatını kaybeden yurttaşlarımızın ailelerine başsağlığı, yaralılara acil şifalar diler, yürütecekleri hukuki mücadelede yanlarında olduğumuzu belirtiriz.

ALTYAPI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

5 Mayıs 2018 tarihinde Mamak Boğaziçi Mahallesi'nde yaşanan yağışın ardından meydana gelen yaralanmalar, keza ertesi gün devam eden kuvvetli yağışın ardından Keçiören'de oluşan su baskını ve yaşanan mağduriyetlerin ana kaynağının Ankara'nın vadilerini ve derelerini betonlaştıran anlayışın bir sonucu olduğunu ifade ettik. Fakat maalesef uyarılarımıza kulak asmayan Ankara Büyükşehir Belediyesi, onayladığı 3 yeni imar planı değişikliği ile Ankara'nın yoğun yapılaşmaya konu olmamış son vadilerinden 3 tanesini daha yapılaşmaya açtı: Keçiören Hacıkadın Vadisi, Çankaya Şirindere Vadisi ve Melih Gökçek'in 'çılğın projesi' Ankara Boğazı'nı gerçekleştirmek istediği İmrahor Vadisi. Yaptığımız açıklama ile bu kararların bir an önce iptal edilmesi gerektiğini vurgulayıp uyarılarımızı yineledik.

13 Aralık 2018 tarihinde yaşanan tren faciası da altyapı planlamasına duyulan acil ihtiyacı bir kez daha gün yüzüne çıkarmış oldu. Hat üzerinde görev yapmakta olan kılavuz trenine Ankara-Konya seferini yapmakta olan hızlı trenin çarpması sonucu 9 yurttaşımız hayatını kaybetti, 86 yurttaşımız ise yaralandı. Ankara banliyö hattının sinyalizasyon sistemleri tamamlanmadan hizmete açılıp açılmadığı ve dolayısıyla tren yatırımının seçim kampanyasına malzeme edilip edilmediğini sorduk.



07.05.2018 Hürriyet Ankara

politeknik

Milliyet Kurumları Grubu Şişli Ofisi

Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi: 'Ankara'nın vadiler betonlaştırılarak seler kaçılmazdır'

07 Mayıs 2018, Çarşamba - Beşir Kaya / Ankara



Beşir Kaya'nın Ankara'da sel felaketi nedeniyle yaşanan sorunlar hakkında yaptığı araştırma, Ankara Şehir Plancılar Odası'nın (ŞPÖ) raporunda yer alıyor. Çarşamba günü yapılan toplantıda, ŞPÖ'nün raporuna ilişkin beşir Kaya'nın sorularına cevap verdi. Ankara'da yaşanan sel felaketi hakkında yapılan araştırmaların sonuçları, ŞPÖ'nün raporunda yer alıyor. ŞPÖ'nün raporuna göre, Ankara'da yaşanan sel felaketi, şehir plancılarının vadilerde betonlaştırma yapmasıyla ilgili. ŞPÖ'nün raporuna göre, Ankara'da yaşanan sel felaketi, şehir plancılarının vadilerde betonlaştırma yapmasıyla ilgili. ŞPÖ'nün raporuna göre, Ankara'da yaşanan sel felaketi, şehir plancılarının vadilerde betonlaştırma yapmasıyla ilgili.

evrensel

2018 Yılında Türkiye'nin En İyi Gazetesi Ödülünü Kazandı

07 Mayıs 2018

'Vadiler betonlaştırıldııkça sel felaketi kaçılmazdır'

21 Mayıs 2018 09:30



Ankara'daki sel felaketi nedeniyle yaşanan sorunlar hakkında yapılan araştırma, Ankara Şehir Plancılar Odası'nın (ŞPÖ) raporunda yer alıyor. Çarşamba günü yapılan toplantıda, ŞPÖ'nün raporuna ilişkin beşir Kaya'nın sorularına cevap verdi. Ankara'da yaşanan sel felaketi hakkında yapılan araştırmaların sonuçları, ŞPÖ'nün raporunda yer alıyor. ŞPÖ'nün raporuna göre, Ankara'da yaşanan sel felaketi, şehir plancılarının vadilerde betonlaştırma yapmasıyla ilgili. ŞPÖ'nün raporuna göre, Ankara'da yaşanan sel felaketi, şehir plancılarının vadilerde betonlaştırma yapmasıyla ilgili.

sendika.org

Sendika.org'un en doğru ve güvenilir kaynağı

Ankara'da yaşanan sel felaketine ilişkin meslek odaları ne dedi?

07 Mayıs 2018



Ankara'da yaşanan sel felaketi nedeniyle yaşanan sorunlar hakkında yapılan araştırma, Ankara Şehir Plancılar Odası'nın (ŞPÖ) raporunda yer alıyor. Çarşamba günü yapılan toplantıda, ŞPÖ'nün raporuna ilişkin beşir Kaya'nın sorularına cevap verdi. Ankara'da yaşanan sel felaketi hakkında yapılan araştırmaların sonuçları, ŞPÖ'nün raporunda yer alıyor. ŞPÖ'nün raporuna göre, Ankara'da yaşanan sel felaketi, şehir plancılarının vadilerde betonlaştırma yapmasıyla ilgili. ŞPÖ'nün raporuna göre, Ankara'da yaşanan sel felaketi, şehir plancılarının vadilerde betonlaştırma yapmasıyla ilgili.

Vadiler betonlaştı sel kaçılmaz oldu

"Dinler, yaylar, vadiler, yollar... Ankara'nın sel felaketi nedeniyle yaşanan sorunlar hakkında yapılan araştırma, Ankara Şehir Plancılar Odası'nın (ŞPÖ) raporunda yer alıyor. Çarşamba günü yapılan toplantıda, ŞPÖ'nün raporuna ilişkin beşir Kaya'nın sorularına cevap verdi. Ankara'da yaşanan sel felaketi hakkında yapılan araştırmaların sonuçları, ŞPÖ'nün raporunda yer alıyor. ŞPÖ'nün raporuna göre, Ankara'da yaşanan sel felaketi, şehir plancılarının vadilerde betonlaştırma yapmasıyla ilgili. ŞPÖ'nün raporuna göre, Ankara'da yaşanan sel felaketi, şehir plancılarının vadilerde betonlaştırma yapmasıyla ilgili."

evrensel

07 Mayıs 2018

ŞPO Ankara Şubesi İkinci Başkanı: Öncesi rant oluncu sonrası sel oldu

Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi İkinci Başkanı Can Gölgeçli, Ankara'da yaşanan sel felaketi hakkında yaptığı açıklamada, öncesi rant oluncu sonrası sel olduğunu söyledi.



Can Gölgeçli'nin Ankara'da sel felaketi nedeniyle yaşanan sorunlar hakkında yaptığı araştırma, Ankara Şehir Plancılar Odası'nın (ŞPÖ) raporunda yer alıyor. Çarşamba günü yapılan toplantıda, ŞPÖ'nün raporuna ilişkin beşir Kaya'nın sorularına cevap verdi. Ankara'da yaşanan sel felaketi hakkında yapılan araştırmaların sonuçları, ŞPÖ'nün raporunda yer alıyor. ŞPÖ'nün raporuna göre, Ankara'da yaşanan sel felaketi, şehir plancılarının vadilerde betonlaştırma yapmasıyla ilgili. ŞPÖ'nün raporuna göre, Ankara'da yaşanan sel felaketi, şehir plancılarının vadilerde betonlaştırma yapmasıyla ilgili.

Sinyalizasyona iki kez erteleme

Bakan Soruyu Beğenmedi! Damyaların yüzde sekseni riskli

Ölümlerin sebebi seçim aceli mi?



Ölümlerin sebebi seçim aceli mi? Damyaların yüzde sekseni riskli. Bakan Soruyu Beğenmedi! Ölümlerin sebebi seçim aceli mi? Damyaların yüzde sekseni riskli. Bakan Soruyu Beğenmedi! Ölümlerin sebebi seçim aceli mi? Damyaların yüzde sekseni riskli.

07.05.2018 Politeknik
 21.05.2018 Evrensel
 21.05.2018 Sendika.org, 30.05.2018 Birgün

Özel Haber

Özel Haber Haberleri

İLGİNİZİ ÇEKEBİLİR

Haberler > Ankara betonlaştırıldı!

Ankara betonlaştırıldı!

Mekbulle AKGÜL AKGÜŞ

21.06.2019 11:35



PAYLAŞ



Ankara'nın 2 saatlik yağmurun altından bile kalkamadığını bunun nedeninin alt yapı yetersizliği ve hatalı planlama politikaları olduğunu belirten TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Sekreteri Ender İplikçi, "Kentin her tarafı vadilerle dolu bu vadilerin tamamı yapılaşmaya açıldı. Vadilerin yapılaşmaya açılması, derelerin üstünün kapatılıp kanalizasyon sisteminin bir parçası haline getirilmesi sel taşkınlıklarına neden oldu. Dolayısıyla çok aşırı bir yağış olmasına gerek kalmadan düşük yağışlarda dahi yüzeylerin betonlaştırılması nedeniyle toprak suyu ememediği için su doğrudan vadilerin tabanına akıyor ve önünde hiçbir engel olmadığı için sele çevirebiliyor. Bu nedenle sel felaketleri yaşıyoruz." dedi.

Genel
Kızılay yenileme çalışmaları başladı

Genel
Başkente bisikletli polis dönemi

Genel
Bakan Ersoy'dan Kemal Sunal paylaşımı

Genel
Küçük İskender hayatını kaybetti

Genel
Sitelere marka değeri yükselecek

Sağlık
Sağlıklı dişler için örnek proje

Ekonomi
"Düştür sezonunda sahte altına dikkat"

Spor
15 Temmuz anısına Futbol Turnuvası düzenlendi

Genel
Unutulan tahta fişi geleneği emekli tarih öğretmeninin ellerinde hayat buluyor

Özel Haber
"Görürsün sorumlusun"

Özel Haber
HIV'e karşı farkındalık

21.06.2019 Başkent

5

ÜST ÖLÇEK PLANLAMA

Ankara Çevre Düzeni Planı
Ankara'nın Çeper Alanları

ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANI

1/100.000 Ölçekli 2038 yılı Ankara Çevre Düzeni Planı'nın iptaline yönelik açtığımız davanın bilirkişi incelemesine katıldık

03.01.2020



Hızla artan nüfus ve kentleşme baskısı karşısında, tarım alanları ve vadi tabanlarının tehdit altında olmasına ilişkin çözüm önerileri sunmayan, bilimsel ve nesnel çalışmalar eşiğinde ulaşım kararlarının oluşturulmadığı, plan hazırlık sürecinde katılımcılıktan uzak bir denetleme yöntemi ile hazırlanan 1/100.000 Ölçekli 2038 yılı Ankara Çevre Düzeni Planı'nın iptaline yönelik açtığımız davada bugün gerçekleştirilen bilirkişi incelemesine katıldık.

ANKARA'NIN ÇEPER ALANLARI

Ankara'da Konut Balonu Şiştikçe Şişiyor, Tarım Alanları İmara Açılıyor
12.05.2018

Ankara'da Konut Balonu Şiştikçe Şişiyor Tarım Alanları İmara Açılıyor



Türkiye'nin iktisadi temellerini tarım ve sanayiden tamamen koparıp inşaat sektörü üzerine kuran AKP iktidarı, geçtiğimiz günlerde konut sektörüne ilişkin birtakım kampanyalar yapacağını duyurdu. Önce konut satışlarında devletin aldığı KDV oranlarının yüzde 18'den 8'e çekileceği ve tapu harçlarının yüzde 4'ten 3'e indirileceği açıklandı. Sonrasında ise Başbakan Yıldırım tarafından biriken konut stokunun azaltılması için kampanya başlatılacağı ve konut kredisi faiz oranlarının yüzde 1'e çekileceği bilgisi kamuoyuyla paylaşıldı. Açıklamanın ertesi gününde sırasıyla bankalar konut kredilerinde indirim gittiklerini duyurmaya başladılar.

Söz konusu kampanyaların krize giren inşaat sektörünü canlandırmak için yapıldığı

aşıkardır. Çünkü açıklamada bahsedilen konut stoğunu eritme çabasının perde arkasında, iktidar tüm hızıyla yeni konut stoku oluşturmaya devam etmektedir. Bu noktada Ankara özelindeki tespitlerimizi sizlerle paylaşmak istiyoruz.

Türkiye genelinde 1. el konut satışları 2018 mart ayında bir önceki yılın aynı ayına göre %10 oranında azalmıştır. Türkiye'nin lokomotif sektörü olan inşaat sektöründe bu düşüşleri tespit eden AKP iktidarı Türkiye ekonomisini içerde bir süreliğine daha idare edebilmek adına sektörü canlandıracak kampanyalar yapmayı tercih etmektedir. Ankara'da ise söz konusu azalma %30 oranındadır. Ankara'daki 1. el konut satış oranları Türkiye ortalamasının bu denli üstünde düşüş gösterirken aynı anda konut üretimi de seri bir şekilde devam etmektedir. Son güncel verilere göre hazırlanarak 2017 yılında onaylanmış olan Ankara Çevre Düzeni Planı'nda mevcutta onaylanarak tapuya tescil edilmiş, ancak henüz yerleşime açılmamış ve yerleşime açılması durumunda yaklaşık 18.700.000 kişilik bir nüfusu barındıracak planlı konut alanının olduğu belirtilmiştir. Yani halihazırda Ankara'da nüfusun yaklaşık 3,5 katını daha barındırabilecek yeterlilikte konut alanı bulunmaktadır, ancak konut satış oranları hızla düşmektedir. Bu vahim durum Türkiye'nin tüm büyükşehirlerinde tespit edilebilir açıklıktadır. Vahameti tespit eden AKP hükümeti ise günü kurtarma çabası içerisinde. Bu tablo içerisinde Ankara'da yerel yönetimler aracılığıyla herhangi bir önlem almak yerine, yeni konut alanları planlanmaya devam etmektedir. Söz konusu yeni konut alanları ise Ankara'nın vadilerinde, tarım alanlarında, ormanlık/ağaçlık alanlarında planlanmaktadır.

Buna verilebilecek en güncel örneklerden biri Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 15.03.2018 tarihinde onayladığı Güneybatı Ankara Planlama bölgesi 1/25000 ölçekli nazım imar planı revizyonudur. Güneybatı Planlama Bölgesi, kentin 1980'li yılların sonundan itibaren en fazla speküle edilen ve en önemli kentsel gelişmelerin yaşandığı alanı tanımlamaktadır. Eskişehir Yolunun temel omurga olduğu, Çankaya, Yenimahalle ve Gölbaşı ilçelerinin bir bölümünün kaldığı bölge havza bazında ele alınması öngörülmuş bir alandır. Söz konusu plan marifetiyle daha önce elde edilen verilerin analizi ışığında tarım alanı ve yeşil alan olması öngörülen yaklaşık 15.500 hektarlık alan konut kullanımına dönüştürülmektedir. Yani 5,5 milyonluk Ankara'da bugün bulunan yaklaşık 18.700.000 kişilik bir nüfusu barındıracak planlı konut alanına bir yenisi daha eklenmekte, söz konusu artış yeşil alan miktarının büyük çoğunluğunu çoktan tüketmiş olan Ankara'da kalan son yeşil alanlar üzerinde planlanmaktadır.

Bu noktada Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak soruyoruz; AKP iktidarı Türkiye'nin ekonomi çarklarını sadece inşaat sektörü üzerinden daha ne kadar döndürebilecektir? Her bir metrekaare alan inşaat alanı olana kadar mı? Varsayalım ki öyle; son ırmağ kurduğunda, son ağaç kesildiğinde, son balık tutulduğunda, AKP inşaatın ve rantın yenmeyecek bir şey olduğunu anlayacaktır.

İnşaata Dayalı Ekonominin Çarklarında Akçalı



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Kamuoyunda Akçalı Yapı Kooperatifi olarak bilinen, Ankara'nın Dodurga bölgesindeki yaklaşık 90 hektarlık bir alana ilişkin önerilen plan değişiklikleri ile 2011 yılından bu yana mesleki mücadeleyi sürdürmekteyiz. Alan, 1993 yılında kurulan bir konut kooperatifi için yeşil alan oranı yüksek ve düşük yoğunluklu bir konut bölgesi olarak planlanmıştır. 2016 yılına kadar geçen 5 yıllık süreçte, Büyükşehir Belediyesinin bölgedeki inşaat alanını 6 kat artırma amacıyla askıya çıkardığı plan değişikliklerine açtığımız davalarda, bu planlar defalarca iptal edilmiştir. 2016 yılında aynı plan değişikliği 8. kez askıya çıktığında ise yeni bir kırım noktası yaşanmış; daha önceden bu alanda sürdürülen mücadeleye destek veren Çankaya Belediyesi de bu hukuk dışı sürece dâhil olmuştur. Bölgeye ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli planlar Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından, 1/1000 ölçekli plan ise Çankaya Belediyesi tarafından onanmıştır. Bu gelişme sonrasında yaşananları ise şu şekilde özetleyebiliriz:

● Onanan tüm planlara karşı hem Büyükşehir Belediyesi hem de Çankaya Belediyesine Odamız tarafından dava açılmıştır.

● Ankara Büyükşehir Belediyesinin onadığı 1/25000 ve 1/5000 ölçekli planlara karşı açılan davada atanan bilirkişiler meslek etiğine tamamen aykırı, yanlış ve eksik bilgiler veren bir rapor hazırlamıştır. Ankara 11. İdare Mahkemesi de bu rapora dayanarak davanın reddine karar vermiştir.

● Mahkemenin ret kararı ile inşaat sürecinde harekete geçilmiş ve projede inşaat yapımı işini YDA Şirketler Grubuna bağlı ATM Yapım Yatırım ve İşletme A.Ş. yüklenmiştir.

● Üst ölçek planların iptaline karşılık verilen ret kararına ilişkin olarak tarafımızca bir üst mahkemeye itiraz edilmişken ve alanın 1/1000 ölçekli planını onaylayan Çankaya Belediyesine karşı açmış olduğumuz dava devam ederken; söz konusu şirket Belediye'ye 2 Eylül 2016 tarihinde bir taahhütname sunmuştur. Buna göre yapı ruhsatını vermesi halinde Belediye'ye 50.000.000 TL (elli milyon Türk Lirası) değerinde hizmet teklif edilmiştir.¹

● Çankaya Belediye Meclisi rüşvet olarak nitelendirilebilecek söz konusu teklifi oybirliği ile kabul etmiş, 2 Haziran 2017 tarihinde bu rant projesinin ruhsatları düzenlenmiştir.

● Dodurga'da inşaatın temelleri atılmaya başlanmışken üst mahkeme itirazımızı yerinde bulmuş; üst ölçekli planların önce yürütmesi durdurulmuş, 27 Nisan 2018'de ise planlar iptal edilmiştir. Ruhsatların dayanağı olan alt ölçekli plan da 11. İdare Mahkemesince iptal edilmiştir. Bu karar doğrultusunda Çankaya Belediyesine inşaat faaliyetinin durdurulması ve ruhsatların iptal edilmesi çağrısında bulunulmuş, ancak bu yazılı çağrılara Belediye tarafından herhangi bir cevap verilmemiştir.

● Geline son aşamada Ankara Büyükşehir Belediyesi üst mahkemenin iptal ettiği planları Danıştaya, Çankaya Belediyesi ise davayı şirketin müdahilliğinde İstinaf Mahkemesine taşımıştır. Her aşaması ayrı usulsüzlük ve hukuksuzluk içeren süreçte son olarak Danıştay 6. Dairesi plan iptali kararını bozmuştur.

Görüldüğü üzere hukuksuzluk zemininin sermaye grupları lehine hareket etmesi düzenine Danıştayın da katılması ile halka tamamlanmıştır. Danıştay 6. Dairesi, Akçalı çevresinde yer alan ve açtığımız onlarca davada alınan iptal kararlarına rağmen inşaatları hukuksuz bir biçimde devam eden yüksek yoğunluklu inşaatları örnek göstererek skandal bir karara imza atmıştır. Hem bu alana, hem de yakın çevresinde üretilen benzer plan değişikliklerine açtığımız davalardaki bilirkişi raporları ve iptal kararları ile şehircilik esaslarına aykırılığı tescillenmiş bir planın iptalinin böylesine bir gerekçeyle Danıştay 6. Dairesi tarafından bozulmasının ardında yatan niyeti sorgulamaktayız. Bu sistemde; mesleki ve kurumsal etik kurallar çerçevesinde hareket edilmediğini net bir biçimde görmekteyiz. Ancak tüm bu taraflar karşısında dava sürecini sonuna kadar götüreceğimizi bildirmek isteriz.

¹ Çankaya Belediye Meclisinin 7 Eylül 2016 gün ve 653 sayılı kararı <http://www.cankaya.bel.tr/uploads/files/2016ey-lulkararlari.pdf>

Tekrar altını çizmekte fayda görüyoruz: Sermayedarların talep ettikleri plan değişiklikleri karşılığında alınan para, gayrimenkul, hizmet, vb. her şey rüşvet niteliği taşımaktadır. Sermayeye bağlı yerel yönetim anlayışı ile sağlıklı bir yapıyı çevre üretilmeyeceği açıktır. Yaşam standartlarımız günden güne kötüleşirken, gitgide derinleşen ekonomik kriz içinde toplum hızla yoksullaşırken; yerel yönetimler eliyle kentlerin sermayeye daha fazla peşkeş çekilmesinin, rüşvetin, yolsuzluğun ve hukuksuzluğun karşısındaki mücadelemizi ısrarla sürdürmeye devam edeceğiz!

Güney Batı Planı İptali, Ankara'nın Dengeli Gelişim İhtiyacının Kararıdır
29.11.2019

Güney Batı Planı İptali, Ankara'nın Dengeli Gelişim İhtiyacının Kararıdır



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ülkemizde 1980'den bu yana sürdürülen iktisadi politikalar özellikle AKP iktidarı ile birlikte kentlerimizi derin bir çıkmaza sokmuştur. Türkiye sınai ve tarımsal üretimden uzaklaşarak, kapitalist ekonominin ihtiyacı olan üretim-tüketim süreçlerindeki açığı toprak rantı ve bu rantı besleyen inşaata dayalı ekonomi ile karşılamaya çalışmaktadır. Bu model doğrultusunda son yirmi yılda kentlerimiz bir yanda kentsel dönüşüm kisvesi altında sürekli yıkım ve yeniden yapım süreçleri içerisine sokulurken,

öte yandan kent çeperlerinde yer alan doğal ve kırsal nitelikli alanlar yoğun bir yapılaşmaya sahne olmaktadır.

Ankara bu ekonomi modeli doğrultusunda tarihi ve kültürel değerlerini kaybederken çeper bölgelerdeki kentsel yayılma ve yoğun yapılaşma nedeniyle de doğal alanlarını, kırsal peyzaj ve üretim alanlarını kaybeden bir kent olmuştur. Bu tür bir mekânsal üretim modeli tüm kentte mekânsal, kültürel ve sosyal anlamda dönüşüme yol açmaktadır. Dolayısıyla çeper alanlarında yaşanan büyük ölçekli yapılaşma hem kent formu tartışmasını hem de kent çeperinin planlanması tartışmalarını gündeme getirmektedir. Ankara kentinin çeper bölgesinde planlar eliyle gerçekleştirilmekte olan dönüşüm, kentsel nüfusun çeper bölgelerinde yoğunlaşmasına yol açarken, kent merkezinde yer alan önemli kamu kurumları, eğitim kurumları gibi kentten beslenen işlevler de saçılma eğilimine girmektedir. Bu durum, kent çeperinde yoğunluk artışına sebep olmakta, parçalı planlar yoluyla ve sermaye eliyle mekânsal kalite, ulaşım, erişilebilirlik, açık yeşil alanları, kamusal alanlar gibi planlamanın öncelikleri konuları yok sayılmaktadır. Ayrıca düşük fiyatlı araziler üzerinden kentsel rant yaratılarak sermaye kesimine kaynak sağlanması amacıyla sürdürülen bu yayılmacı strateji içinde yayılan kentin altyapı maliyetleri (otoyol, kanalizasyon, kentsel hizmet sunumu vb.) bütün Ankaralılara yüklenmektedir.

Bu doğrultuda kentin toprak rantı yüksek güneybatı bölgesinde yer alan Alacaatlı, Beytepe, Dodurga gibi bölgelerinde bugüne kadar yüzlerce plan değişikliği ile yapılaşma yoğunluğu büyük oranda arttırılmıştır. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yürüttüğümüz davaların büyük bir bölümü bu bölgelerde yapılan plan değişikliklerine karşı açılmıştır. Ancak bütün hukuki kazanımlara rağmen, Büyükşehir Belediyesi talan ısrarından vazgeçmemiştir. Ankara'nın çeperlerinde hukuka aykırı şekilde sürdürülen projeleri kılıfına uydurmak ve yeni yapılaşmaya alan açmak için 15 Mart 2018 tarihinde 'Güneybatı Ankara Planlama Bölgesi 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunu onaylamıştır. (Bu konuda yaptığımız basın açıklaması için; <http://spoankara.org/haber/ankarada-konut-balonu-sistikce-sisiyor-tarim-alanlari-imara-aciliyor/>)

Bu plana karşı açtığımız davada Ankara 9. İdare Mahkemesi 6 Kasım 2019 tarihinde iptal kararı vererek kentimizin çeperinde yer alan tarım arazilerinin ve doğal alanların talanının önüne geçmiştir. Hektarlarca alanda yürütülmek istenen talan planına karşı verilen bu iptal kararı göstermektedir ki; Ankara'nın çeperlerindeki kontrolsüz kentsel yayılmayı engelleyecek ve doğal alanlar üzerindeki rant baskısını sonlandıracak yeni bir planlama yaklaşımına ihtiyaç vardır.

Bu aşamada Ankara Büyükşehir Belediyesinin yeni yönetimi içinden geçtiğimiz ekonomik kriz içinde artık daha fazla sürdürülemeyeceği aşikâr olan inşaata dayalı ekonomi modelini zorla canlandırma uğruna onaylanan tüm planları tek tek tespit etmeli ve yerine kent planlamasında bütüncül, akılcı ve bilimsel bir yöntemi katılımcı biçimde yeniden kurgulamalıdır. Kentte kamu yatırımcılığının, tarım ve sanayi sektörlerinde yerel inisiyatiflere ve kooperatiflere dayalı büyüme çabalarının ön plana çıkarıldığı, bu çabanın mekânsallıklarının yaratıldığı dengeli bir gelişme sağlamalıdır. Bu nedenle çağdaş bir planlama yaklaşımı ile Ankara Çevre Düzeni Planı yeniden ele alınmalı ve kentimizde sürdürülen bu talan düzeni artık bir son bulmalıdır.

KIYISINDAN KÖŞESİNDEN

kily.kose@devrimgazetesi.com.tr

RAMAZAN BAŞLIYOR Çarşamba günü oruçluymuz

MÜBAREK Ramazan ayı başlıyor. İnananlar Çarşamba günü Ramazan'ın ilk gününü yaşayacaklar.

Ramazan'ın seraf sofrasına değil iftar sofrasına çıkılmalı, leziz bir türkünün kaçınmalığı, ihtiyacımız kadar yemek, dopçacımız kadar sofraya konulmalı. İftarın kaçınması bir yolu da merdivensiz ümitsiz almaktır. Daha ucuz diye çürük, bozuk yiyecekler alıp hem sağlığını hem de paramızı çöpe atmıyoruz. Neden mi? Stresli artan nüfus ve yeme - içme ihtiyaçlarının de-

ğişmesi sebebiyle iftar da çok büyük rakamlara ulaştı. Ülkemizde her gün 5 milyon üzerinde yemek, yılda 18 milyon tonun üzerinde meyve sebze iftar ediliyor. Bununla birlikte paramız da çöpe alınıyor. Bu paramız yıl 214 milyar liraya üzerine çıkıyor. Büyük ölçekli, hastane ve fabrikalardan çöpe giden paramız, niteliksiz oluyor. Birlik, beraberlik, paylaşım ve dayanışma ayı olan mübarek Ramazan ayı da dikkatle harcanmalı. İftarın Ramazan ayında her zamankinden daha fazla kaçınmalığı.

Muhtarlar için meclis araştırması istendi

CHP Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın, "Toplumun yaşayarak demokrasiyi yaşaması için meclis araştırmaları yapılmalıdır" diyerek muhtarlar için meclis araştırması istendi. Akın, "Muhtarlık mesleğinin, kültürümüzün ve toplumsal hayatımızın önemli yapı taşlarından olup yeryüzü demokrasinin en eski örneği temsil eden, devletimizin her noktada kurumsal temsilcisidir. Demokrasinin yerinde ve etkili örneğini temsil eden muhtarlarımız, görev yaptıkları mahallede veya köyde devletle halk arasında köprü vazifesi görmektedirler" dedi. Akın'ın önergesi

"Muhtarlık mesleğinin, kültürümüzün ve toplumsal hayatımızın önemli yapı taşlarından olup yeryüzü demokrasinin en eski örneği temsil eden, devletimizin her noktada kurumsal temsilcisidir. Demokrasinin yerinde ve etkili örneğini temsil eden muhtarlarımız, görev yaptıkları mahallede veya köyde devletle halk arasında köprü vazifesi görmektedirler" dedi.

Konut balonu şişiyor, tarım alanları imara açılıyor

TÜRKİYE'NİN iddiası temelinde tarım ve sosyetenin tamamlanması için insanı sokmak için yapıldığı konut sektörü üzerine kurulan AK Parti ile, geçmişimiz gülerken konut sektörüne ilişkin birtakım kampanyalar yapıldığını duyuyor. Önce konut satışlarında devletin aldığı KDV oranlarını yüzde 18'den 8'e çekileceği ve tapu harçlarının yüzde 4'ten yüzde 3'e indirileceği açıklanmış. Sonrasında ise Başbakan Yıldırım tarafından biriken konut stoklarının azaltılması için kampanya başlatılacağı ve konut kredisi faiz oranlarının yüzde 1'e çekileceği bilgisi kampanyaya paylaşıldı. Açıklanan artışı gülmeye sebep olan konut kredilerinde indirimle birlikte düşürmeye başladılar.

Şişme kampanyalarının krize giren inşaat sektörünü canlandırmanın için yapıldığı söyleniyor. Çünkü açıklanmış bütçesinin konut sektörüne orantısız şekilde ayarlanması, ülkedeki tüm hızla yeni konut stoku oluşturulmaya devam etmektedir. Bu noktada Ankara özelindeki teşvikleri sizlerle paylaşalım istiyoruz.

Türkiye genelinde 1. el konut satışları 2018 Mart ayında bir önceki yılın aynı ayına göre yüzde 10 oranında azalmış. Türkiye'nin lokomotif sektörü olan inşaat sektöründe bu düşüşleri tespit eden AK Parti İktidar Türkiye ekonomisini iyileştiren bir süreçte daha ilgilene edilebilir adına sektörü canlandırıcı kampanyalar yapmaya tercih etmektedir. Ankara'da ise söz konusu azalma yüzde 30 oranındadır. Ankara'daki 1. el konut

satış oranları Türkiye ortalamasına bu denli istisnadı dışında gösterirken aynı anda konut fiyatları da son bir şekilde devam etmektedir. Son güncel verilere göre haziranın 2017 yılında onaylanmış olan Ankara Çevre Düzeni Planı'nda mevcut olan tarım alanları tarımsızlaştırılarak yapılaşmaya açılacaktır, ancak henüz yerleşime açılmaya ve yerleşime açılmadığı durumundaki yaklaşık 18 milyon 700 bin kişilik bir nüfus barındıracak planın konut alanının olduğu belirtilmektedir. Yani bahshardaki Ankara'da nüfusun yaklaşık 3,5 katını daha barındırabilecek yerleşim alanları bulunmaktadırlar. Ancak konut satış oranları hızla düşmektedir. Bu vahim durum Türkiye'nin tüm büyükşehirlerinde tespit edilebilir görülmektedir. Vahimeti tespit eden AK Parti hükümeti ise günü kurtarmaya çalışmaktadır. Bu tablo içerisinde Ankara'da **konut güvenliği** araştırıldığı belirtilen bir örnek almak yerine, yeni konut alanları planlamaya devam etmektedir. Söz konusu yeni konut alanları ise Ankara'nın vadilerinde, tarım alanlarında, ormanlık/şagacık alanlarında planlanmaktadır.

Bu noktada **Şehir Planlama Odası** Ankara Şubesi olarak soruyoruz: AK Parti İktidar Türkiye'nin ekonomisi vatandaşlarımıza sadece inşaat sektörü üzerinden daha ne kadar dönüştürülecektir? Her bir metrekaşe alan inşaat alanı olarak kabul mü? Varsayalım ki evet; son örnek burdurduğunda, son aşık kesildiğinde, son baki tutulduğunda, AK Parti inşaat ve rantın yemeyeceği bir şey olduğuna inanılıyor.

18 milyona yetecek imar planı

imar planları, Ankara'nın en çok tartışma yaratan konularının başında geliyor uzun zamandır.

Kimi zaman yeni açılan bölgelerle, kimi zaman emsal artışlarıyla bazı kişilere rant sağlandığı iddiaları konuşular her dönem.

Bir yandan da meslek örgütleri, kentin dokusuna zarar verildiği endişesiyle dava konusu yapıyorlar.

İnternette arşiv taraması yaptığımızda en hararetli tartışmaların bu konuda yaşandığını görmenin mümkün.

Örneğin 2007 yılında dönem Şehir Planlama Odası Başkanı, 2023 Nazım Planı'nın 8 bin değişiklik yapıldığını, kendilerinin de buna karşı 427 dava açtıklarını söylüyor bir açıklamada.

Yalnızca Başkent'in değil, hızlı gelişen her şehirde benzer tartışmalar yaşanıyor. Özellikle inşaat sektörünün ağırlık kazandığı dönemlerde daha artıyor bu anlaşmazlıklar. Son birkaç yıldır ise tam tersi bir tutum var belediyelerde.

Ankara özelinde bakılırsa Melih Gökçek'in görevden ayrılmasının ardından 31 Mart seçimlerine kadar geçen sürede Büyükşehir Belediye Başkanlığı yapan Mustafa Tuna, bu konuda çarpıcı açıklamalarıyla gündeme gelmişti.

Tuna'nın imar komisyonunda mahkeme kararlarına uyulmasını isteyerek, "Bu şehrin katilli olamaz" dediği konuşması kamuoyuna.

Bir televizyon programında ise "Rant esaslı bir imar durumu olmayacak. Rant esaslı ne demek? Etrafında dubleks binalar var gelmiş 20-32 katlı emsal almış. Bunlar oldu artık, Allah rahmet eylesin" demişti.

Hatta Ankara'nın son yıllarda en çok değer kazanan bölgelerinden Çukurambar ile ilgili, "Çukurambar bölgesindeki binalar öldürülecekler, 5-10 sene sonra taşınırlar. Çok yoğun, otopark problemi olacak. Çok kötü, çok yüksek binalar var. Oradaki binaların altındaki otoparklar, ofis sahiplerinin



bir iki arabasına ancak yeter. Oraya müşteri gelmeyecek mi? Ne olacak yaavaş yaavaş oradaki ofisler boşalacak görülecek. Ben öyle emsal falan veremem. Çukurambar da öldü" ifadelerini kullanmıştı.

31 Mart seçimlerinin ardından Büyükşehir

Belediye Başkanlığı koltuğuna oturan Mansur Yavaş'ın yaklaşımı da farklı değil. Ulus ve Kızılay ile ilgili AA'ya yaptığı açıklamada bu konuya da değiniyor Yavaş.

Büyükşehir Belediye Meclisi Toplantısı'nda bugüne kadar rantta dayalı bir imar planının öngere olarak kendisine sunulmadığını ifade eden Yavaş, kentte yeni bir imar planı uygulamaya gerek olmayacağını belirtiyor. Yavaş'ın şu sözleri ise oldukça dikkat çekici: "Ankara'da öngörülen 2025 yılı nüfusu 8 milyondur. Ama şu anda zaten imar verilmiş alan tam 18 milyon nüfusa yetecek bir imar planı yapılmış. Yani bundan sonra bize kolay kolay imar sözleşmesi gerek."

Başkan Yavaş'ın sözleri şu anda yaklaşık 5 buçuk milyonluk nüfusa sahip Ankara'nın daha uzun yıllar imar konusunu gündeme almayacağına gösteriyor. Konunun uzmanlarının yapı stoku eleştirilerini de doğruluyor bir anlamda.

İmar konusunun önemli bir başka boyutuna da işaret ediyor Yavaş açıklamasında. "Bazı kentsel dönüşüm projeleri var. Projelerin çoğu yarım kalmış. Kentsel dönüşüm mağdurlarını ortadan kaldırmamız lazım" diyor Yavaş, yakın bir tehlikeye de dikkati çekiyor.

Konu hem rant yönünden hem kente yaşayanların standartları açısından son derece önemli.

Şimdiki kadar yapılan hataların yaşattıkları da ortada.

İmar planlarının rant sağlamak için insanları iyi bir yaşam sürebileceği ortamları oluşturmasını gerektiriyor.

Eğer kazanarın toplam olması isteniyorsa... İyi haftalar!

AKP'lilerin döneminde yapılan imar değişikliği planına mahkemeden iptal kararı



01 Aralık 2019 12:29

- A +



TMMOB Şehir Plancıları Odası (SPO) Ankara Şubesi'nin açtığı davayla "Güneybatı Ankara Planlama Bölgesi İmar Planı Revizyonu" Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından iptal edildi. AKP'nin imar planı değişikliğiyle birlikte Çankaya, Yenimahalle ve Gölbaşı ilçelerinin bulunduğu bölgede yer alan 15 bin 500 hektarlık alan konut kullanımına dönüştürülmek istendi. Mahkemenin iptal kararıyla birlikte bir kısmı tarım alanı ve yeşil alan olması öngörülen binlerce hektarlık alanda yapılaşmanın önüne geçildi.

"Suriye, Libya ve Katar İstanbul, Türkiye-Rusya barışında gerilim yaşıyor"



"Tebaccarı da Acemoğlu da İsmailoğlu emirlerinin ekonomi dışlanacak" diyor"



Türkiye ve dünya gündeminde neler oldu? İşte Bir Bakışta Bugün...



ETK Dışı Gevrekler mahkemelik oldu...



Eski Diyadin İşleri Bakanı Gürcem: İbadetini yapan namaz yığın bulamaz...



İlgi Gören Haberler Tüm Haberler

Doğum günü kutlanırken tartışma sanılan öğretmenlere ceza...



Kuş Kur ve Genel Sağlık Sigortası borcu olanlar bugünden itibaren sağlık...



ORC Araştırma Merkezi'nden Cumhurbaşkanlığı seçimi anketi...



Libya'ya Türk askeri gönderilmesinde yönelik terörle mücadele kanunu 154 ret...



Polimerle Araştırma İliki demokratik seçimin ardından AKP'nin varlığı fikren sona...



01.12.2019 T24

interpress
medya kitap merkez 1343

YURT GAZETESİ
DÜNYA KÜLTÜREL GAZETE
İSTANBUL
SİYASİ

Tarih: 02.12.2019
Sayfa: 7
SBCm: 34



İMAR DEĞİŞİKLİĞİ PLANI İPTAL EDİLDİ

AK Parti döneminde yapılan imar değişikliği planına mahkemeden iptal kararı geldi. Doğan alanlarda rant baskısının kaldırılması gerektiği vurgulandı

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin açtığı davayla "Güneybatı Ankara Planlama Bölgesi İmar Planı Revizyonu" Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından iptal edildi. AK Parti'nin imar planı değişikliğiyle birlikte Çankaya, Yenimahalle ve Gölbaşı ilçelerinin bulunduğu bölgede yer alan 15 bin 500 hektarlık alan konut kullanımına dönüştürülmek istendi. Mahkemenin iptal kararıyla birlikte bir kısmı tarım alanı ve yeşil alan olması öngörülen binlerce hektarlık alanda yapılaşmanın önüne geçildi. **HABER MERKEZİ**

02.12.2019 Yurt

Kentin güneybatısında yer alan bölgedeki tarım arazileri ve doğal alanlar kurtuldu Ankara'nın talan planı iptal edildi

15 Şubat'ta açılış yaptığı "Güneybatı Ankara Tarım Bölgesi İmar Planı Revizyonu"na Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından iptal edildiği duyuldu. Kurumdan yapılan açıklamada "Makulene iptal kararını vermiş ve kendisini cepten de ayrılan tarım arazilerini ve doğal alanları tabii durumlarına getireceği" ifade edildi. Ayrıca, AKP'nin imar planı değişikliği ile ilgili, Çarşıya, Yürüyüş alanı ve Göksu Köprüsü bu kırsal bölgede yer alan 15 bin 500 hektarlık alana tarım kullanımını teşvik edileceği ifade edildi.

15 Şubat'ta Ankara Şubesi Çarşıya, Yürüyüş alanı ve Göksu Köprüsü bulundukları bölgede yer alan 15 bin 500 hektarlık alanın kullanımına ilişkin revizyonun iptal edildiği bildirildi. "Güneybatı Ankara Tarım Bölgesi İmar Planı Revizyonu"na ilişkin yasaçık yapıldı. Açıklanarak "Bu alana kırsal yapılar inşa edilebilir. İmar planı değişikliği iptal edilerek tarım arazileri ve doğal alanları tabii durumlarına getireceği" denildi. Yeni tarım yapılarına ilişkin yasaçık yapıldığına ilişkin açıklamada "Makulene iptal kararını vermiş ve kendisini cepten de ayrılan tarım arazilerini ve doğal alanları tabii durumlarına getireceği" denildi. Ayrıca, AKP'nin imar planı değişikliği ile ilgili, Çarşıya, Yürüyüş alanı ve Göksu Köprüsü bu kırsal bölgede yer alan 15 bin 500 hektarlık alana tarım kullanımını teşvik edileceği ifade edildi.

'Rant artıyor'
Açıklanarak "Ankara'nın toprak rantının güneybatı bölgesinde artmış" vurgulanarak, puanı kısıldığı.
"Ankara'nın Altınca, Beştepe ve Dodanlar gibi bölgelerinde toprak rantının artması plan değişikliği ile yapıldığına ilişkin açıklama yapıldı. 15 Şubat'ta Ankara Şubesi tarafından iptal edildiği duyuldu. Kurumdan yapılan açıklamada "Makulene iptal kararını vermiş ve kendisini cepten de ayrılan tarım arazilerini ve doğal alanları tabii durumlarına getireceği" denildi. Ayrıca, AKP'nin imar planı değişikliği ile ilgili, Çarşıya, Yürüyüş alanı ve Göksu Köprüsü bu kırsal bölgede yer alan 15 bin 500 hektarlık alana tarım kullanımını teşvik edileceği ifade edildi.

AKP'nin 'talan planı' iptal edildi

15 Şubat'ta Ankara Şubesi Çarşıya, Yürüyüş alanı ve Göksu Köprüsü bulundukları bölgede yer alan 15 bin 500 hektarlık alanın kullanımına ilişkin revizyonun iptal edildiği bildirildi. "Güneybatı Ankara Tarım Bölgesi İmar Planı Revizyonu"na ilişkin yasaçık yapıldı. Açıklanarak "Bu alana kırsal yapılar inşa edilebilir. İmar planı değişikliği iptal edilerek tarım arazileri ve doğal alanları tabii durumlarına getireceği" denildi. Yeni tarım yapılarına ilişkin yasaçık yapıldığına ilişkin açıklamada "Makulene iptal kararını vermiş ve kendisini cepten de ayrılan tarım arazilerini ve doğal alanları tabii durumlarına getireceği" denildi. Ayrıca, AKP'nin imar planı değişikliği ile ilgili, Çarşıya, Yürüyüş alanı ve Göksu Köprüsü bu kırsal bölgede yer alan 15 bin 500 hektarlık alana tarım kullanımını teşvik edileceği ifade edildi.



15 Şubat'ta Ankara Şubesi Çarşıya, Yürüyüş alanı ve Göksu Köprüsü bulundukları bölgede yer alan 15 bin 500 hektarlık alanın kullanımına ilişkin revizyonun iptal edildiği bildirildi.

06.12.2019 Cumhuriyet

6

MESLEĞE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR

Herşeye rağmen kazanıyor, Ankara'yı ranta karşı koruyoruz!

11.06.2018

Herşeye rağmen kazanıyor, Ankara'yı ranta karşı koruyoruz!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara'nın dört bir yanı şehircilik ilkelerini yok sayarcasına yapılaşırken hukuk mücadememiz sonucunda kötü gidişe biraz olsun dur demeyi başarıyoruz. Şubemizce 2018 yılına kadar açılan 715 adet dava içerisinde sonuçlanan 479 davanın 346 tanesi başka bir deyişle %72'si lehimize sonuçlanmıştır.

Şubemizin 10. döneminde ise devam etmekte olan davalardan 17 tanesinde yetkili mahkemeler gene lehimize olacak şekilde, önerilen plan veya plan değişikliklerinin iptali ve/veya çeşitli planlama uygulamalarına yönelik yürütmeyi durdurma yönünde kararlar verdiler. Söz konusu dönemde Odamızın açtığı davalarla;

- Farklı derecelerde ekilebilir alanları ve çeşitli doğal değerleri kapsayan, bir zamanlar Ankara'yı besleyen, kentin çeperinde yer alan Gölbaşı, Beytepe, Ahlatlıbel, İncek ve Ballıkuyumcu'daki çeşitli alanlara,

- Ankara için yaşamsal öneme sahip olan, kentin nefes alma koridoru özelliğini taşıyan Dikmen ve İmrahor Vadi'lerindeki yapılaşmalara,
- Ankara'nın yerleşik alanlarından Dikmen'de ve yoğun yapılaşmanın beraberinde birçok kentsel sorunu da getirdiği Karakusunlar bölgesindeki farklı parsellere,
- Kentin önemli ve nadir kamusal alanlarından biri olan EGO Hangarları alanına,
- Ankara bütününe ilgilendiren 1/100.000 ölçekli 2038 Çevre Düzeni Planına ve
- Bittiğinde birçok ulaşım ve diğer altyapı sorunları içerecek olan Dumlupınar Bulvarı (Eskişehir Yolu) üzerinde bulunan "YDA - Demirkafes'e"

yönelik geliştirilen ancak planlama ve şehircilik ilkeleri ile kamu yararına aykırı gelişmeler içeren planların, plan değişikliklerinin ve uygulamaların mahkeme kararlarıyla önüne geçilmiştir. Kentimizin ve kentlilerin planlanan alanlara ilişkin tüm hukuksal kazanımlarına, bu kazanımları tescilleyecek sonuçlanmış mahkeme kararlarına rağmen birçok bölgede ne yazık ki inşaatlar devam etmektedir. Yerel ve merkezi idareciler ile sermayenin kanunları hiçe sayan uygulamalarına karşın hukuka olan inancımızı yitirmeden mücadelemize devam edeceğimizi kamuoyuna bildiririz.

Vol 2: Krizin Faturası Halka Kesilmesin, Kamu Kaynaklarını Futbol Takımlarına Harcayan “Yerel Yöneticiler” Yargılansın

09.10.2018

Vol 2: Krizin Faturası Halka Kesilmesin, Kamu Kaynaklarını Futbol Takımlarına Harcayan “Yerel Yöneticiler” Yargılansın



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara Büyükşehir Belediyesinin her geçen gün daha da yozlaşan kent yönetim anlayışının farklı boyutları, siyasiler arasında zaman zaman yaşanan polemiklerle gün yüzüne çıkmaya devam ediyor. Ankara Büyükşehir Belediyesinin atanmış başkanı Mustafa Tuna ve eski başkanı Melih Gökçek arasında geçtiğimiz hafta başlayan bir tartışma, bazı belediye gelirlerinin aktarıldığı mecraları sorgulamamıza sebebiyet vermiştir. Mustafa Tuna, belediyenin hafriyat gelirinin kendi başkanlığı dönemi öncesinde aylık 30 bin lira iken, belediyeyi devraldıktan sonra ortalama 15 milyon TL'ye çıktığını kamuoyuyla paylaşmıştır. Melih Gökçek'in Twitter üzerinde yaptığı açıklamaların sonucunda, halkın cebinden çıkan 2 milyar lirayı Ankapark'ta oyuncak yığınlarına harcayan belediyenin, bu sefer de 15 milyon liralık aylık gelir getiren temel bir belediye hizmetinin Osmanlıspora aktardığı ortaya çıkmıştır. Gökçek'in açıklamalarından ise, aktarılan bu paraların tek bir yabancı futbolcunun bir yıllık ücretinin ödenmesi için kullandığını öğrenmiş bulunuyoruz. Söz konusu paranın Osmanlıspora destek adı

altında Belediye kasasından çıkması bir yandan Ankaralıların ihtiyacı olan hizmetlerin aksamasına neden olurken, tek bir futbol takımına böylesi bir destek sağlamaya gerek olup olmadığı, sorgulanması gereken bir hadise olarak gündeme gelmiştir.

Ankara, başkent olarak Cumhuriyetin ortaya koyduğu çeşitli spor dallarının geliştirilmesi politikasının vitrini konumunda olmuş bir kenttir. Ankara'da binicilik, atletizm, jimnastik ve futbol gibi farklı spor dallarını içinde barındıran spor kulüpleri kurulmuştur. Ankaraspor ise benzer şekilde birçok branşı barındıran ve 1978 yılında Ankara Büyükşehir Belediyesi bünyesinde kurulan bir spor kulübüdür. Bu, hem kent kimliğine, hem de insan sağlığına katkı açısından kuşkusuz desteklenmesi gereken bir belediye faaliyetidir. Ancak, Ankaraspor kulübünde yaşanan bir dizi ayrışma ve yıpranma süreci sonucunda 2005 yılında kulüp yönetiminin aldığı karar sonucunda futbol branşı Ankara Büyükşehir Belediyesi bünyesinden çıkartılarak Ankaraspor A.Ş. adı ile özelleştirilmiş ve 2014 yılında da Osmanlıspor adını almıştır. Melih Gökçek'in ise Ankaranın futbolda şampiyon çıkaramamış bir başkent olmasını dert edinmesi ile birlikte Ankara futbolunun Melih Gökçek ile imtihanı başlamıştır. Osmanlıspora belediye bütçesinden ciddi kaynak aktarımları sağlanmaktadır. Bu noktada kulübün kurucu başkanının Melih Gökçek'in oğlu Ahmet Gökçek olduğunu ve şu anda da Melih Gökçek'in Osmanlısporun onursal başkanı olduğunu hatırlatmak isteriz. Ankara ile özdeşleşmiş diğer futbol kulüpleri ise tüm imkanların Osmanlıspora seferber edilmesiyle birlikte mekan sıkıntıları yaşayarak ve maddi açıdan sarsıntılı bir biçimde faaliyetlerine devam etmeye çalışmaktadır. Bugün gelinen noktada 15 milyon gelir getiren bir işin ihalesinin Osmanlıspora verilmiş olması Belediyede spora destek adı altında bir soygun düzeninin kurulduğunu göstermektedir.

Halef selef arasında yaşanan bu tartışma, spora destek kisvesi altında göstermelik ve popülist politikalar ile kamu kaynaklarının bir takım çevrelere aktarıldığını gözler önüne sermektedir. Bütün spor dallarının gelişmesini sağlayacak altyapı yatırımları yerine merkezi ve yerel yönetimler, ülkenin her yerinde benzer popülist yaklaşımları ortaya koymaya devam etmektedir. Ülkenin hemen hemen her şehrinin kent merkezlerinde yıllarca çeşitli spor aktivitelerine hizmet etmiş olan stadyumlar ve spor alanları hazır birer boş arazi gibi görülerek yıkılıp, yerlerine AVM ve lüks konut projeleri geliştirilirken, yeni stadyumlar yalnızca futbol karşılaşmalarına hizmet edecek şekilde şehir dışında yeniden inşa edilmekte ve yeni rant alanları yaratılmaktadır. Kapsamlı bir program dahilinde gerçekleştirilmesi gereken spor yatırımları, söz konusu projeler ile yalnızca futbolu ve rantı odağına alarak gelir getirici amaçlar için gerçekleştirilirken, kentlerimiz de kamusal ve mekansal değerlerini bir bir yitirmektedir.

Ayrıca hatırlatmak isteriz ki daha önce AKP'nin eski hükümet sözcüsü Bülent Arınç'ın "Ankara parsel parsel satılmıştır" şeklindeki sözleri tüm Türkiye tarafından şaşkınlık içerisinde izlenirken, ilerleyen zamanlarda konunun üstü örtbas edilmiş, Arınç "AKP'yi yıpratmamak adına" Ankara Büyükşehir Belediyesinde işlenen yolsuzluklara ilişkin daha fazla konuşmaktan kaçınmıştı. Bugün de benzer şekilde hafriyat tartışması sonucunda "partiye zarar vermemek" adına Melih Gökçek bildikleri hakkında susmayı Mustafa Tuna da "hafriyat gelirleri dönem dönem artış - azalış gösterebilir. Yıldan yıla da farklılık gösterebilir. Bu rakamlar Melih Bey'in de belirttiği gibi değişkendir" diyerek olayı tatlıya bağlamayı tercih etmiştir.

Toplumumuz, ekonomik kriz nedeniyle günden güne yoksullaşırken Ankara'da talan çarkı durmaksızın dönmekte AKP'ye zeval gelmemesi adına bilinenler konuşulmaya, hiçbir denetim mekanizması işletilmeksizin halkın parası ihtiyaç dahilinde olmayan harcama kalemlerine gitmektedir.

Ülke yöneticilerinin hukuksuz saraylarda yaşadığı, yerel yöneticilerin iki milyar liralık bir oyuncak yığını olan Ankapark'ı 'orası benim siyasi tercihim, kişisel zevkimdir' ifadeleriyle savunduğu, belediyeye 15 milyon lira aylık gelir getiren temel bir belediye hizmetinin yabancı bir futbolcunun yıllık ücretini ödemek için kullanıldığı ve bütün bu savurganlığın utanmazca dile getirildiği bu günlerde, kamu kurumlarının tüm harcamalarının derhal denetlenmesi ve bu soygun düzenine bir an önce son verilmesi çağrısında bulunuyoruz.

Plan Notlarından Belediye Meclis Kararına; Yerel Yönetimlerde Rüşvetin

Kurallaştırılması

10.01.2019

Plan Notlarından Belediye Meclis Kararına; Yerel Yönetimlerde Rüşvetin Kurallaştırılması



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yıllardır rantın yüksek olduğu yeni gelişme alanlarında belirli parsellerde emsal artışı karşılığında okul, sosyal donatı, yurt, dini tesis vb. yapma taahhütleri ile imar planı değişiklikleri yapılmasını öngören plan notlarıyla karşılaşmaktayız. Daha önce onlarca kez örneğini gördüğümüz «taahhütlü» plan notlarına karşın mücadelemizin detaylarını 3 Ağustos 2016 tarihinde kamuoyu ile paylaşmıştık. (bkz. “Parsel Parsel Soruyoruz Vol.2 Bu Plan Notları Kime Hizmet Ediyor?”). Anayasaya, imar kanununa ve planlama ilkelerine aykırı bir şekilde gerçekleşen bu tür plan notu değişikliği işlemlerine karşı açtığımız davaların büyük bir kısmını kazanmış, geri kalan davalarımız da devam ederken, karşılıklı çıkar sağlamak için belediyenin şart koştuğu bu faaliyetler bir üst seviyeye getirilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi, 12 Ekim 2018’de aldığı bir kararla; daha önce gerçekleştirdiği Okul veya Sosyal Amaçlı yapıların yapılması şartı koştuğu plan notu kararları yerine “Belediyemizce plan notlarında getirilen Okul veya Sosyal Tesisleri toplam bedeli karşılığındaki tutarın; Belediyemize ait Belediye Hizmet alanları, hizmet binaları, altyapı ve üst yapıda yol, köprü, alt geçit, üst geçit, park, peyzaj, Huzurevi, Kadın sığınma evi vb. tesislerde kullanılması, bu husustaki “kullanım kararını belirleme yetkisinin” Büyükşehir Belediye Başkanına ve Encümene verilmesi” kararını oy çokluğu ile kabul etmiştir. Bu meclis kararında; istenen hibenin belediyeye sağlanması şartıyla yasadışı emsalin artışının önünün açılması ve sermayedarlardan alınacak rüşvetin yönteminin meclis oy çokluğu ile meşrulaştırılması söz konusudur.

Ankara Büyükşehir Belediyesi siyasi ilişkiler çerçevesinde büyüyen sermaye gruplarının çıkarları doğrultusunda inşaat alanlarının artırılmasını sağlayabilmek ve oluşan rant döngüsünü karşılıklı çıkar kılıfına uydurmak için ilgili taahhütlerin sözde “sosyal” amacını ön plana çıkararak aklamayı amaçlamaktadır. Fakat plan notlarında belirtilen taahhütlerin; gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği, gerçekleştirildi ise hangi ihtiyaç temelinde, nasıl, nerede ve kimler tarafından gerçekleştirildiği, bu alanların mülk ve kullanım sahipliği bilinmemektedir. Bu gerçekliklerin ışığında Meclis Kararını tekrar değerlendirdiğimizde, yapıların “toplam bedeli karşılığındaki tutarın”, bu tutar karşılığında kim tarafından, nerede, hangi amaçla kullanılacağına belirsizliği ilgili kararın kamu yararı gözetilen hiçbir noktası olmadığını göstermektedir.

Ayrıca kararda belirtilen belediyeye verilecek tutarın “kullanım kararını belirleme yetkisinin” Büyükşehir Belediyesi Başkanına ve encümene verilmesi muamması, belediyeye sağlanan rüşvetin nasıl kullanılacağına meclis kararı dahi olmadan tek elden karar verilmesini öngörmektedir. Bu karar en temelinde hukuksuz rant döngüsünün kökenine belediyeyi yerleştirirken, diğer yandan rantın tek elden yönetilmesini şart koşması, yeni Türkiye’nin yerel yönetim hayalini de ortaya koymaktadır.

İster plan notuyla okul inşası taahhüdü, ister nakit para temini taahhüdü ile olsun bu durum; hukuka, planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine uygun bir yapılaşmayı öngören imar planlarının hiç bir işlevinin kalmadığını göstermektedir. İlgili meclis kararı, planlamada karar alma mekanizmalarında bilime ve hukuka gereksinim olmadığını, herhangi bir koşulda taahhütlü hibe ile sermayedarların önünü kesen planlama sorunlarının çözülebileceği anlamını taşımaktadır.

Sonuç olarak, ilgili meclis kararı ile plan notlarına sıkıştırılmış rüşvet deneyimlerinden, açık ve organize bir rüşvet uygulamasına geçilmiştir. Belediye meclisi üyeleri görevini kötüye kullanarak, Belediyeye hukuka aykırı menfaat sağlamayı kurallaştırılan bu kararlarla açıkça suç işlemektedir. Söz konusu tesislerin bedelinin belediyeye yatırılması ile belediyeyi kurum olarak bu suça alet etmektedir. Planlama mesleğini hiçe sayan, yerel yönetimleri karanlığa sürükleyen bu meclis kararı derhal iptal edilmelidir. Etik değerleri hiçe sayan, hukuk ve bilime ahlaksızlığı şart koşan bu rant düzenine karşı kamuoyunu kararlı mücadelemize destek vermeye davet ediyoruz.

Belören: Meclis Kararları ve Protokollerle Aşılan Hukuksuzluk Son Bulmalıdır!

25.04.2019

Belören: Meclis Kararları ve Protokollerle Aşılan Hukuksuzluk Son Bulmalıdır!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak hukuki zeminde sürdürdüğümüz mesleki mücadele kapsamında, Anayasaya, İmar Kanununa ve planlama ilkelerine aykırı bir şekilde hazırlanan, daha önce onlarca kez örneğini gördüğümüz planlara ve «taahhütlü» plan notlarına davalar açmakta, büyük bir bölümünü de kazanmaktayız.

Geçtiğimiz 25 yılda kentimize hâkim olan yönetim anlayışının çeşitli yöntemlerle altına imza attığı çok sayıda hukuksuz kararın son örneği Yenimahalle ilçesine bağlı Belören mevkiinde yürütülmekte olan planlama faaliyetleri ile geçtiğimiz aylarda karşımıza çıkmıştır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi 2017 yılında Belören’de bir dizi “Kentsel Dönüşüm ve gelişim Proje Alanı Sınırı” ilanı gerçekleştirmiş ve ardından 3 Etap halinde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planları hazırlamıştır. Söz konusu kararlara karşı Odamız hukuki mücadeleyi ısrarla sürdürmüş ve farklı mahkemelerden çok sayıda iptal kararı verilmiştir. Ardından, 2018 yılında alınan bir dizi meclis kararı ile söz konusu alanlar öncelikle “Arsa Üretim Alanı” olarak ilan edilmiş, ardından da arsa sahipleri ile Büyükşehir Belediyesi arasında bir protokol imzalanması şartı getirilmiştir. Söz konusu protokole, Ankara Büyükşehir Belediyesi imar planı yapma koşulu olarak planlama alanı içerisinde kooperatif ve şahıs mülkiyetlerinin %20’sinin belediyeye devrinden sonra plan yapılacağından bahsetmektedir. Bilindiği üzere imar mevzuatı, düzenlemeye tabi tutulan arazilerin %40’a kadar olan bölümünü, ortaya çıkan değer artışı karşılığında yalnızca Milli Eğitim Bakanlığına bağlı ilk ve ortaöğretim kurumları, yol, meydan, park, çocuk bahçesi, ibadet yeri, karakol vb. kamusal kullanımlara ayrılması şartıyla «Düzenleme Ortaklık Payı» olarak Belediyelere vermektedir. Ancak, burada protokol aracılığıyla imar planı yapımı karşılığında arsa sahiplerinden Düzenleme Ortaklık Payı (DOP) dışında mülkiyet hakkından bir pay, yasalara aykırı bir şekilde devredilmektedir. İmar planları ve rant ilişkisinin bir başka şeklini gördüğümüz bu protokole; şart koşulan malik arazisinin devri ile neler yapılacağından, nasıl kullanılacağından, plan süreci ile nasıl ilişkilendirileceğinden bahsedilmemiştir. Bu durum, plan yapımında artık kamu yararının gözetilmediği, her koşulda talep edilebilecek maksatlı bağış çeşitleri ile hukuka ve bilime aykırı hareket edileceği anlamını taşımaktadır. Özetle bu durum “maksatlı bağış”ın da ötesine geçerek haraç niteliği taşımaktadır. Belediye, kamusal görevi olan imar planı yapımı karşılığında mal sahiplerinin arsalarını talep ederek kanunla verilen yetkisini aşmıştır ve bu nedenle söz konusu meclis kararı Şubemiz tarafından yargıya taşınmıştır.

Söz konusu protokol kararının ardından alanda 2018 Aralık ve 2019 Ocak aylarında 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları onaylanmıştır. Söz konusu planlar, 2017 yılında onaylanan planlar ile benzerlik göstermekte olup, alanda nüfus ve yoğunluğun dayanaksız şekilde artırılması ve planlama sürecinin hukuksuz bir protokole dayandırılarak yürütülmesi nedenleriyle tarafımızca mahkemeye taşınmıştır. Kooperatif ve şahıs mülkiyetlerinin %20’sinin belediyeye devredilmesi şartının özgür iradeye dayalı olmadığı ve kamu yararı gözetmediği açıktır. Belediyelerin kamusal sorumluluklarını yerine getirme karşılığında mülk sahiplerinden arsa talep etmesi, kentimizde 25 yıldır hüküm süren zihniyetin çürümüşlüğüne en üst noktası olarak yorumlanabilir.

Planlama mesleğini hiçe sayan, yerel yönetimleri karanlığa sürükleyen bu ve benzeri meclis kararları ve planlama faaliyetleri derhal iptal edilmelidir. 31 Mart’ta gerçekleştirilen yerel seçimler ardından kentimizde görev alan yerel idarecilerin bu çürümüş sisteme bir son vereceklerini umuyoruz. Ankara için alınan her kararı yakından takip etmeye devam edeceğimizi ve hukuka aykırı uygulamalara karşı mücadelemizi sürdüreceğimizi kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

MESLEĞE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara'nın, sürekli yeni yapılaşmalara konu olan ve her geçen gün yeni sorunlar üreten Söğütözü – Çukurambar bölgesinde, ciddi arazi spekülasyonlarının yaşandığı YDA Center (eski Demirkafes/ Çelik kafes) alanına konu olan davamızda plan iptali kararı alındı. Fakat bu karara rağmen inşaat devam etti. İktidar sahiplerinin bu ve benzeri uygulamalar ile dillerinden düşürmedikleri “yatay şehirleşme” kavramına ne kadar uzak olduklarına dikkat çektik. Ankara'nın batı koridorunda çok yoğun yapılaşmalarla birlikte kentin yeni sorunlarla karşılaşacağını ve bu bölgeye ilişkin hukuki mücadelemizin kararlılıkla devam edeceğini bildirdik.

Önemli gelişmelerden biri de kamuoyuna “Merkez Ankara” olarak lanse edilen eski EGO Hangarları alanında inşasına başlanan projenin imar planlarının ve inşaat ruhsatlarının iptal edilmesi talebiyle açtığımız davada yapılan Bilirkişi incelemesinin lehimize sonuç vermesi oldu. Alana ilişkin hazırlanan planların usulsüzlüğü tescillenmiş oldu. Bir kez daha, daha yaşanabilir kent söylemimizi yineledik.



19.03.2018 Diken

19.03.2018 Medyascope

10.04.2018 Sonsöz

KENT İHANETİNE 700 DAVA AÇILDI

2005-2017 arası 12 yıldır Medit Güneş'in yaptığı rantlar yargıda



Şehir ve Planlar Odası Ankara Şube Başkanı İnder İltis: "Ankara'da ki en önemli sorun bitti birtarafa değilmiş, Çayyolu, Yeşilkent, Turkuaz blokları olan kısımlarda. Bu bölgede çok yoğun yapılaşmalar yaşanıyor. Bizim dava açtığımız planları büyük bir çoğunluğu buradaki yoğunlukları..."

Şehir ve Planlar Odası Ankara Şube Başkanı İnder İltis: "Ankara'da ki en önemli sorun bitti birtarafa değilmiş, Çayyolu, Yeşilkent, Turkuaz blokları olan kısımlarda. Bu bölgede çok yoğun yapılaşmalar yaşanıyor. Bizim dava açtığımız planları büyük bir çoğunluğu buradaki yoğunlukları..."

İltis: "Ankara'da ki en önemli sorun bitti birtarafa değilmiş, Çayyolu, Yeşilkent, Turkuaz blokları olan kısımlarda. Bu bölgede çok yoğun yapılaşmalar yaşanıyor. Bizim dava açtığımız planları büyük bir çoğunluğu buradaki yoğunlukları..."

İltis: "Ankara'da ki en önemli sorun bitti birtarafa değilmiş, Çayyolu, Yeşilkent, Turkuaz blokları olan kısımlarda. Bu bölgede çok yoğun yapılaşmalar yaşanıyor. Bizim dava açtığımız planları büyük bir çoğunluğu buradaki yoğunlukları..."

TUM HABERLER

1. CEMAL HOZUNUN Kirgizistan'dan Karayak Hırsızları Kararı: 'TKM'ye davretilecek' 1711
2. AÇIKLAMASI Bursa TKP: Yabancıların Nizam Hükümeti korkusu, onun tepkisi ile komünist aydın oluşturdular 1936
3. HDP AKDP'den Nurettin Canikli'ye yeni görev 1630
4. CUP CHP'li belediye başkan adayının iddiasıyla TSK tarafından eleştirildi 4646
5. ALBANYA...

'Merkez Ankara' projesinin hukuksuzluğu tesbitlendi

TMMOB Şehir Planları Odası Ankara Şubesi'nin EGO hesapları alanında imza alan projelerin imar planlarının ve imar ruhsatlarının iptal edilmesini talep ettiği davada bilirkişi raporu hazırlandı. Raporda, 'Merkez Ankara' projesinin hukuksuzluğu tesbitlendi.



sol: Hakan Marşar Raporda, 31 Ocak 2019 11:07

İmaratları alanında imza alan projelerin imar planlarının ve imar ruhsatlarının iptal edilmesini talep ettiği davada bilirkişi raporu hazırlandı. Raporda, 'Merkez Ankara' projesinin hukuksuzluğu tesbitlendi.

Bilirkişi heyetinin Ankara 1. İdare Mahkemesine sunduğu raporda davte hukuksuzluk tesdi edildi.

Dava konusu 1/1000 ölçekli İmar planında alanın tamamının Merkezli Alan olarak belirlenmesini içeren 'Planlar Yapım Yönetmeliğine aykırı bir düzenleme olduğu plan notlarında zikredilen kararların Merkezli Alan ile ilgili tek bir hükmün altında birleştirilmemesi, alt ölçekli planlarda ayrı ayrı manevra alanlarının belirlenmesi ile ilgili aykırı düzenlemeler olduğu belirtilmiştir.

Raporda, "Alanda konut kullanımını ile geliştirilecek nüfusun ihtiyaçlarına yönelik sosyal ve teknik altyapı alanı yoktur. Sağlık tesisleri vb.) yapılmadığı ve bu nedenle alanın bölgenin altıyapı dengesi bozulmuştur." dava konusu plan değişikliği ile geliştirilecek konut, otel, alışveriş kullanımının dışarıya doğru yayılması nedeniyle bölgenin dengesi bozulmuştur. 'Merkez Ankara' projesinin hukuksuzluğu tesbit edildi.

Yine plan notlarında yer alan "yapılacak cami, müze ve diğer sosyal tesislerin inşaat alanı olması dahi değildir" ifadesinin mevcut alan olduğu, alanda verilen 4.50 emsal değerinin üst ölçekli plana ve çevrede yer alan yapılaşmaya orantı çok yüksek olduğu vurgulandı.

Raporda 'Merkez Ankara' projesinin imar planlarının ve yapı ruhsatlarının usulsüz olduğu değerlendirildi.

TMMOB Şehir Planları Odası Ankara Şubesi'nin konuya ilişkin açıklamasında, "Şehirdeki Ankara'da son yıllarda kente karp ilenen suçlardan biri olan ve impat yapılaşmaları tüm kentlinin sağlık için projenin hukuksuzluğu ile ilgili olarak yapılan çalışmalar, her düzeyde idarenin aciz ve yetersiz olduğu görülmüştür. 'Merkez Ankara' hukuksuzluğu iptal ve iptalini yükseltmeye devam etmesi, kentimizin geleceğini tehdit etmektedir. TMMOB Şehir Planları Odası Ankara Şubesi olarak kentimizin her bölgeye 'Merkez Ankara' barınacak olanları raporu projeye karşı mücadelelerini sürdürmeye devam edeceğiz" ifadesini kullandı.

Duruşhaber

Kategoriler Galeri

AKP'nin 'yatay mimar' vaatlerine uzmanlardan yanıt

AKP'nin Cumhuriyetçi Erdoğan ve partili adayları, 16 yıldır faaliyet gösterdiği alanlarında ülmenin refahını 31 Mart öncesi 'yatay mimar' vaatleri ile ilgilendirdi. Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakoç Çandır, bu durumu 'tüzelen politikaların iflasını' belirterek, Şehir Planları Odası'ndan Sezgin Sarvan ile, 'tamta dayalı piyasa dikey yapılaşma mecburidir' görüşünde.



20 Eylül 2019 Çarşamba 17:42

Twitter Facebook Google+ LinkedIn YouTube

18 yıldır iktidarda olan AKP Hükümetinin 31 Mart yerel seçimlerine olduğu yıl için vaatlerinden biri olarak öne çıkan konu, yatay mimar. Nüfusün hızla ve denetlenen ekonomi politikaları sonucu kentin her tarafına göçün önü alınmaması için kenti nüfusla birlikte geliştirme oranı da sürekli artıyor. Bir yandan şehirlerde gökdelenlerin yükselmeye devam ederken, Çarşılar başkanı Tayyip Erdoğan ve AKP'nin yetkilileri bundan 18 yıldır yatay mimarın geliştirilmesi konusunda var. Ancak buna rağmen bunları ilgili yapılmış tek bir yasal düzenleme yok.

Derlenen verilere göre, sadece İstanbul'da AKP öncesi dönemde 24 olan gökdelen sayısı 2016 sonunda 121'i buldu. Erdoğan'ın İstanbul belediye başkanlığına başlağı 1994 yılına kadar kente sadece 4 gökdelen vardı. Buna göre İstanbul'daki 121 gökdelenin 117'si Erdoğan'ın belediye başkanlığı ve AKP'nin iktidarda olduğu dönemde yapıldı.

İlahe İttidarda bulunan AKP döneminde bu sayıya yerel seçimleri, yine TOKİ eliyle doğrudan yürütülen konut projelerini yapıldı alanların pek çoğu kademe kademe impat alanına dönüştürüldü.

AKP'nin yerel seçimleri öncesi halkta 'yatay mimar' vaatlerini buharından Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakoç Çandır ile Şehir Planları Odası (ŞPO) Ankara Şube Yürütme Kurulu Üyesi Sezgin Sarvan değerlendirdi.

SAVRAN: RANT DAVALI PİYASA DIKEY YAPILAŞMAYA MECBURDUR
Şehir Planları Odası (ŞPO) Ankara Şube Yürütme Kurulu Üyesi Sezgin Sarvan her yatay veya dikey mimari arasında yapılacak bir tercihten ziyade kente bütünlüklü bakabilmeyin önemi üzerinde durdu.

Kent planlarının hangi amaçla yapıldığının önemli olduğunu dte getiren Sarvan'a göre, bu noktada ita yanıtı verilmesi gereken soru şu: 'Manevra alanı yaratıp, kenti için mi yapacaklar yoksa piyasa dinamikleri için mi yapacakları?

Sarvan, "Sürekli daha fazla emsal, daha fazla rant ve daha fazla alanın imara açılması söz konusu. Kente bütünlüklü bakılmadıkça, impat ve rant dayalı yapılaşma ilerletmek temel ekonomik sektörleri haline getirdiğinizde dikey yapılaşmaya mecbur olursunuz" dedi.

300 ÜZERİNDE DAVAMIZ VAR

Kentlerde yapılan rant alanlarının kalıpları oluşturulan söyledi Sarvan, "Kısmi yararına ve de şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmayan bir durum tespit ettimiz, dava açıyoruz. 300'ün üstünde davamız var. Oranlar olarak yüzde 90 üzerinde olan yapı kararları belirledik. Ama yapı kararlarının çok fazla uygulanmadığı durumlar da oluyor. Davalar sonuçlanmadan impatların devam etmesi gibi durumlarla çok sık karşılaşıyoruz" diye belirtti.

'31 MART TAHRİBATININ GÖRÜLMESİ İÇİN BİR ULUŞ'

Kentlerde ciddi bir tahribat olduğunu ve bunun farkında olduklarını dte getiren Sarvan, bu nedenle "bu seçimi değerlendirmeliyiz. 31 Mart Yerel Seçimleri bu tahribatın giderilmesi anlamında bir umut belirtebilir. Bu fikir çerçevesinde toplanılması bunda ortaklığımızdır. Kentin bütün paydaşları bu amaç etrafında buluşabilir" dedi.

10.04.2018 Sorsöz
31.01.2019 Sol
19.02.2019 Duruş

7

YEREL YÖNETİMLER

8

YENİ YAPILAŞMALAR VE UYGULAMALAR

Demirkafes'ten Betondan Duvara: Yine Plan İptali, Yine de İnşaat Devam



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Çukurambar öldü” söylemiyle kamuoyu oluşturulan şehrimizde, Çukurambar'ın ve şehrimizin en uzun soluklu arazi spekülasyonunun yaşandığı YDA Center (eski Demirkafes/ Çelikkafes) alanına konu olan davamızda plan iptali kararının alındığını, fakat bu karara rağmen inşaatın durmaksızın devam ettiğini bildirmek isteriz.

Ankara, son 15 yıldır alınan planlama kararları ve yapılan plan değişiklikleri ile yaşam kalitesinin giderek düştüğü, yaşamın zorlaştığı ve her gün yeni sorunları ortaya çıkan bir kent haline getirilmiştir. Bu sorunun yoğun bir şekilde yaşandığı Söğütözü ve Çukurambar semtleri, kentsel gelişimin ve servis hizmetlerinin, kentin batı koridoruna yönlendirilmesi ile Eskişehir yolunun halihazırda var olan trafik problemine ek yük getirecek olan yoğun yapılaşma kararlarının alındığı, rant odaklı projelerin, sorumlu planlama deneyimlerinin, mevzuata aykırı plan kararlarının ve parsel bazlı karar değişikliklerinin merkezi olmuştur. Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Mustafa Tuna, geçtiğimiz günlerde verdiği dikkat çekici demeçte Çukurambar bölgesinin kötü planlandığı, yoğun yapılaşmadan ötürü 'öldüğünü' dile getirilmiştir.



Açıktır ki, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin büyük sermayedarların çıkarlarını gözetken plan kararları ve uygulamaları şehrimizdeki bu sorunlara zemin hazırlamıştır. Ayrıca, davalarımıza temel olan konular kapsamında yer alan, ülke genelinde yaşanan imar uygulamalarının sonuçları ise birçok karar verici tarafından da eleştiri konusu haline gelmiştir. Örneğin, geçtiğimiz sene Çevre ve Şehircilik Bakanı Mehmet Özhaseki, belediyelerde en büyük hırsızlıkların imar uygulamalarında yaşandığı ve parsel bazlı imar değişikliklerinin en büyük bela olduğu açıklamalarını kamuoyu ile paylaşmıştır. Benzer şekilde, Çukurambar bölgesindeki yoğun yapılaşma problemini referans alırsak, Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Mehmet Özhaseki verdikleri demeçlerde kentlerimizde yoğunluk artışına izin verilmeyeceğini ve yatay yapılaşmanın yaygınlaşması gerektiğine yönelik fikirlerini beyan etmişlerdir. Öncelikle belirtmek isteriz ki, karar verici konumda olan bu kişilerin Odamızın kuruluşundan beri yürütmekte olduğu rant karşıtı mücadeleyi bir açıdan destekler nitelikte beyanlarını dikkat çekici buluyoruz. Ancak, bütün bu fikir ve söylemlerin pratikte karşılığını bulmadığı, alınan onlarca mahkeme kararını hiçe sayar bir şekilde hukuken ruhsat iptali ve yürütmeyi durdurma kararları alınmış uygulamaların inşaatlarının devam etmekte olduğu açıkça görülmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak kuruluşumuzdan bu yana, Anayasa'dan aldığımız güç ile sermaye gruplarının çıkarları doğrultusunda oluşan, kentsel yaşam kalitemizi düşüren ve herhangi bir bilimsel temele de dayanmayan planlama kararlarına karşı tepkimizi birçok zorluğa rağmen hukuk zemininde yürütmeye devam etmekteyiz. Davaya konu olan kamuoyunda Demirkafes/Çelikkafes olarak bilinen Söğütözü 29096 ada 10 parsel, kentimizin en büyük ihtiyaçlarından biri olan açık-yeşil alan niteliğindeki Atatürk Orman Çiftliği arazisidir. Bu arazi, önce AOÇ Koruma Nazım İmar Planında Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi'nin gelişimi için tahsis edilmiş, daha sonra yıkımla sonuçlanan ve 8 yıl inşaatı sürdürülen "Demirkafes" projesine ve ardından YDA Center projesine mekan olmuştur. Bu hukuksuz süreçlerle kamu bütçesi büyük zarara uğratılmış, kamu ihtiyaçları hiçe sayılmış, hukuksuzluğun

önünü açabilmek adına sürekli benzer plan değişiklikleri ile faaliyetlerin yürütülmesi amaçlanmıştır. 'YDA Center' projesinin yer aldığı alanda, benzer çok sayıda mükerrer plana karşı şube olarak yürüttüğümüz hukuki mücadele sonucu toplam 5 adet plan iptali kararı ilgili mahkemelerce verilmiştir. Hukuki süreçle ilgili detaylı bilgiyi <http://spoankara.org/haber/demirkafesten-betondan-duvara-bir-hukuksuzlugun-insasi/baglantisu> üzerinden geçtiğimiz yıl yaptığımız açıklamadan edinebilirsiniz. Söz konusu proje ile ilgili Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından 30 Ocak 2018 tarihinde yine kazanımla sonuçlanan davamızda da plan iptali kararı verilmiştir. Bu karar sonrası söz konusu projenin ruhsatının iptal edilip, inşaatının durdurulması gerekmektedir. Ancak yapılan inceleme sonucu alanda inşaat çalışmasının devam etmekte olduğu ve bu hukuksuzluğa göz yumulduğu görülmektedir.

Öncelikle yaşanan tüm bu süreçlere rağmen, kentlerimizin ilgili idarelerce büyük sermaye gruplarına peşkeş çekilmesine, kamu ihtiyaçlarının ve sorunlarının hiçe sayılmasına, mükerrer plan kararları ile adeta mesleğimizle dalga geçilmesine, hukuksuz bir planlama ve inşaat hırsına karşı sürdürmekte olduğumuz haklı mücadelemize her alanda devam edeceğimizi bildirmekte isteriz.

Meslek alanımızda yıllardır sürdürdüğümüz hukuki mücadelenin kazanımla sonuçlandığı birçok plan kararına rağmen inşaatın devam etmesi ile suç işlendiği ve hukukun hiçe sayıldığı uygulamalara devam edilmektedir. Alınan mahkeme kararlarına rağmen, şehrimizde hukuksuz bir biçimde yükselmekte olan 'YDA Center' ve benzeri onlarca projenin Ankara'ya geri döndürülemeyecek hasarlar vermeden derhal sonlandırılması gerekmektedir. Mahkeme kararlarına rağmen devam eden inşaat süreciyle suç işlendiğini beyan eder, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna'nın, basına verdiği demeçlerin yanı sıra konu ile ilgili gereken somut adımları da atması, ilgili inşaatları iptal etmesi ve yıkım kararı alması çağrımızı kamuoyuna duyururuz.

Sıhhiye'nin Tarihi Kimliği Korunmalıdır!



2009 yılından bu yana, planlama ve sağlık alanında önemli tartışmalara konu olmuş şehir hastaneleri, ulaşım, sağlık hizmetlerinde özelleştirmeler, kamu-özel ortaklığı modeli gibi bir çok konu üzerinden tartışılmıştır. Ankara'da da, kentin kültürel ve doğal miras alanları olan ODTÜ ve AOÇ arazilerini asfalta boğan, Sağlık Bakanlığının, başka bir deyişle kamu kurumlarının müteahhitlere kiracı olduğu, kamu-özel ortaklığı adı altında 25 yıl boyunca sürecek olan (kamu) harcamalarının ticari sır olarak saklandığı bu hastanelere karşı, toplumsal muhalefet tavrını açıkça ortaya koymuştur. Bugün de geçmişteki bu kaygılara ek olarak, Sıhhiye'nin mekansal kimliğinin eritildiğini ve kent merkezinin kamusal fonksiyonlardan koparıldığını vurgulamak istiyoruz. Özellikle, adını sağlık hizmetlerinden alan Sıhhiye'nin, bu süreç sonrasında bir başka bilinmezliğe/plansızlığa sürüklenmesi riskini görmemiz gerektiğini düşünüyoruz.

Ankara planlama tarihi açısından, Prof. Dr. Ali Cengizkan'ın deyimi ile "Bugünkü Sıhhiye Tren İstasyonu, Lörcher'in Yönetim Şehrinin başlangıç kaynağıdır"¹ (Görsel

1). Birçok tarihi mekanı ve kamusal kullanımı barındırması ile Ankara'nın en eski semtlerinden birisidir. 1923-24 Lörcher ve 1932 Jansen planlarında, tren istasyonu ile bütünleşen, tarihi kent merkezinin kıyısında bulunan, konum itibari ile Ankara'nın en ulaşılabilir bölgelerinden birini temsil etmektedir.



Görsel 1: 1924-25 Lörcher Planı

Görsel 2: 1928-32 Jansen Planı

Bugün, doğu-batı ekseninde Yüksek Hızlı Tren Garı, Gençlik Parkı, Adliye Sarayı, Cebeci Stadi gibi önemli kamusal kullanımları barındırmakta; kuzey-güney ekseninde Ulus-Yenişehir(Kızılay) arasında bir geçiş görevi üstlenmektedir (Görsel 3). On binlerce insan, merkezi fonksiyonlara yakın olan ve farklı taşıma modları ile desteklenen bu bölgedeki kamusal hizmetlerden faydalanmaktadır. Anadolu'nun farklı bölgelerinden sağlık hizmetleri için gelen yurttaşlar tren garı, metro ve banliyö durakları üzerinden hastanelere kolayca erişim sağlamakta, çevredeki farklı hizmet servislerinden faydalanmaktadır. Basına yansıyan Mersin örneğinde de görüleceği üzere², yurttaşlar kent merkezlerindeki sağlık hizmetlerinin kaldırılmamasını tercih etmektedirler.

2 <https://www.evrensel.net/haber/346055/bilkent-sehir-hastanesi-acildiginda-6-hastane-kapatilacak>



Görsel 3: Sıhhiye Hastaneler Bölgesi ve Kamusal Odaklar

Halbuki, Bilkent ve Etlik Şehir Hastanelerinin açılmasından sonra Ankara'da birçok hastane kapatılacaktır. Kapatılacak olan altı hastane arasında dördü: Numune, Yüksek İhtisas, Zekai Tahir Burak Kadın Sağlığı ve Çocuk, Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hastaneleri bu alanda bulunmaktadır³ (diğer bölgelerde bulunan hastaneler: Atatürk Hastanesi ve Dışkapı Çocuk Sağlığı Hematoloji Onkoloji Eğitim ve Araştırma Hastanesidir).

Unutulmalıdır ki, kapatılacak hastaneler sadece binalardan ibaret değildir. Bu kurumlar binlerce tıp uzmanı yetiştirip Anadolu'nun çeşitli bölgelerine göndermiş, sağlık alanının köklü eğitim kurumlarını temsil etmektedirler. Köklerinin burada bulunması itibari ile Sıhhiye'nin mekansal kimliğini oluşturmuş, bu kimlikten beslenerek büyümüşlerdir. Örneğin, Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi kuruluş yılı itibari ile (1881) Ankara'nın en eski sağlık kuruluşudur. Zekai Tahir Burak Kadın ve Çocuk Araştırmaları Hastanesi (Doğumevi) 1925 yılında kurulmuş, Türkiye'nin kamuda ilk tüp bebek merkezini açan hastanesidir. Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Merkezi Projesi Sağlık Bakanlığının birinci beş yıllık kalkınma planı dahilinde 1963 yılında uygulamaya konulmuş, Türkiye'nin ilk elli yatak kapasiteli pediatrik rehabilitasyon merkezidir. Türkiye Yüksek İhtisas Eğitim ve Araştırma Hastanesi, organ nakilleri başta olmak üzere ileri seviyede uzmanlık gerektiren hastalıkların tedavi edildiği 54 yıllık bir sağlık kurumudur. Keza diğer bölgelerde bulunan Atatürk ve Dışkapı Çocuk Sağlığı Hematoloji Onkoloji Eğitim ve Araştırma Hastaneleri de alanında özelleşmiş, köklü hastanelerdir.

Merkezi ve yerel yöneticiler Sıhhiye bölgesinin mevcut (trafik, bina sağlıklaştırma vb.) problemlerini çözmek ve bu bölgede yıllardır inşaa edilen 'sağlık' kimliğini korumak yerine; her yıl milyonlarca doların harcanağı, trafik bağlantılarının şüphe götürmez şekilde problemlili olduğu Şehir Hastaneleri inşaa etmeyi tercih etmişlerdir. Bu yer seğıimleri, sadece Şehir Hastaneleri arazilerinde değil, aynı zamanda kapatılan hastanelerin bulunduğu bölgelerde de yeni sorunlar yaratacaktır. Sıhhiye haricinde kapatılacak olan hastanelerin Bilkent Şehir Hastanesine taşınması ise sağlık hizmeti sunumunun mekansal dağılım dengesini bozacak ve çevrelerinde yaşıayan yurttaşların bu hizmetten yararlanmalarını zorlaştıracaktır.

Ulus'ta plansız şekilde yürütölen çalışmalar, uçuk nüfus projeksiyonları üzerinden rant odağı haline dönüştürölen EGO hangarları, Cebeci Stadi'nın yıkım tartışmaları ve buğün tartıştığımız hastanelerin kapatılması süreçleri -mekansal olarak- tesadüfi değildir. Bu alanlar, Ankara'nın tarihi omurgasında bulunan, değerleri para ile ölçölemeyecek kamusal alanlardır. Yıllardır, kamusal alanları parça parça sermayeye peşkeş çeken, kullanımından mahrum bırakıp sonra değersizleştiren zihniyete karşı duracağımızı, Ankara'nın ve onun en önemli kamusal sağlık odağı olan Sıhhiye'nin tarihi ve kentsel değerlerini savunmaya devam edeceğimizi kamuoyu ile paylaşırız.

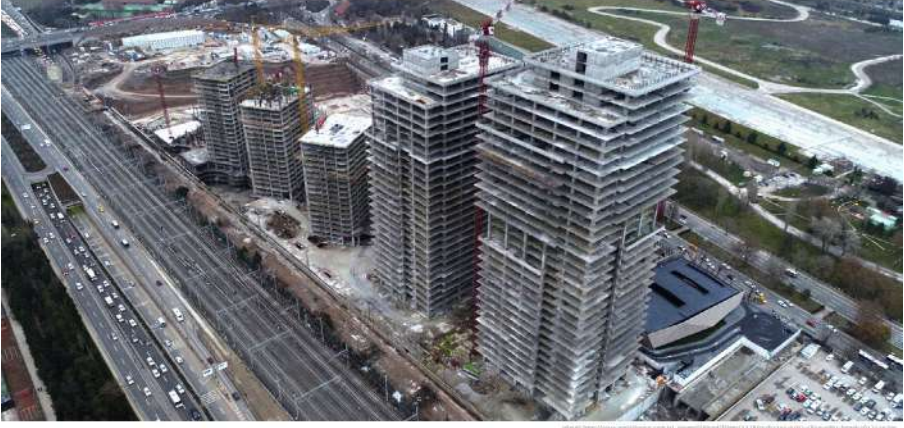


Görsel 4: Sıhhiye Bölgesinde Kapatılacak Olan Hastaneler (Kırmızı Alanlar)

Bilirkişi Heyeti Merkez Ankara Projesinin Hukuksuzluğunu Tescilledi

31.01.2019

Bilirkişi Heyeti Merkez Ankara Projesinin Hukuksuzluğunu Tescilledi



Kamuoyuna Merkez Ankara olarak lanse edilen eski EGO Hangarları alanında inşasına başlanan projenin imar planlarının ve inşaat ruhsatlarının iptal edilmesi talebiyle açtığımız davada 2 Kasım 2018 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmıştı. Bilirkişi heyetinin Ankara 1. İdare Mahkemesine sunduğu raporda özetle:

- 1- Dava konusu 1/1000 ölçekli imar planında alanın tamamının Merkezi İş Alanı olarak belirlenmesinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğine aykırı bir düzenleme olduğu,
- 2- Plan notlarında zikredilen kullanım kararlarının Merkezi İş Alanı gibi tek bir kullanım altında birleştirilemeyeceği, alt ölçekli planlarda ayrıştırılmamasının planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırı olduğu,
- 3- Alanda konut kullanımları ile getirilen ek nüfusun ihtiyacına yönelik sosyal ve teknik altyapı alanı (eğitim, sağlık tesisleri vb.) ayrılmadığı ve bu nedenle planın bölgenin altyapı dengesini bozduğu,

4- Dava konusu plan değişikliği ile getirilen ofis, konut, otel, AVM gibi kullanımların oluşturacağı trafik yükünün etkilerinin ölçülmesi gereken “Kentsel Teknik Altyapı Etki Değerlendirmesi Raporu” bulunmadığı ve bölgede oluşacak yoğun trafiğin çözümüne yönelik hiçbir öneride bulunulmadığı,

5- Plan notlarında yer alan “... yapılacak olan rezidans yapılarındaki inşaat alanı miktarı, toplam inşaat alanının %20’sinden fazla olamaz. Ancak alana ilişkin hazırlanacak olan vaziyet planında \pm %10 değişiklik yapılabilir.” ifadesinin konut alanlarındaki yaşayacak nüfusun ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı alanlarının hesabını belirsizleştirdiği ve bu nedenle yaşam kalitesi ve yaşanabilirlik düzeyi yüksek mekânlar oluşturma ilkesinin ortadan kaldırıldığı,

6- Yine plan notlarında yer alan “Yapılacak cami, müştemilatı ve otoparkının inşaat alanı emsaline dâhil değildir.” ifadesinin mevzuata aykırı olduğu,

7- Alanda verilen 4,50 emsal değerinin üst ölçekli plana ve çevrede yer alan yapılaşmaya oranla çok yüksek olduğu,

8- İnşaat emsalinin bu derece yüksek olmasına ek olarak, mevzuatta emsale dâhil edilmesi gereken ancak planda emsal harici tutulan yapılaşma ile yapı ruhsatlarında verilen inşaat hakkının söz konusu değeri tam %18,23 aştığı ve gerçek emsal değerinin 5,35 olduğu,

belirtilerek Merkez Ankara projesinin imar planlarının ve yapı ruhsatlarının usulsüz olduğu Mahkemeye iletilmiştir. Böylelikle Ankara’da son yıllarda kente karşı işlenen suçlardan biri olan ve inşaat yoğunluğuyla tüm kentlilerin tepkisini çeken projenin hukuksuzluğu bir kez daha kanıtlanmış oldu. Her düzeyden idarecinin ısrarla vurguladığı düşük yoğunluklu yapılaşma ve yatay mimari demeçlerine rağmen, Merkez Ankara hukuksuzluğu yüzlerce metre yükselmeye devam etmekte, kentimizin geleceğini tehdit etmektedir.

TMMOB şehir Plancıları Odası Ankara şubesi olarak kentimizin her bölgesinde Merkez Ankara benzeri onlarca rant projesine karşı mücadelemizi sürdürmeye devam edeceğiz. Siyasi iktidar tarafından rant odaklı mega inşaat projeleri üzerinde yürütülen ekonomi sistemi her geçen gün daha büyük bir çıkmaza girerken, kentimizin her bölgesi benzer projeler aracılığıyla sermayedarların elinde yok olmaktadır. Bilimden, meslek ahlakından ve kamu yararından uzak planlarla kentte yaratacağı sorunlar göz önüne alınmadan inşasına başlanan Merkez Ankara projesinin hukuksuzluğu, bu birliki şaporu ile tescillenmiştir. Bu nedenle inşaatı bir an önce durdurulmalı ve kente verdiği zararlar geri döndürülmelidir. Aksi halde Ankara kent merkezi bu proje ile gelen yoğunluğu kaldıramayacak ve başta trafik olmak üzere çok sayıda altyapı problemini de ortaya çıkaracaktır.

Demirkafes alanına açılan 7. davanın bilirkişi incelemeği gerçekleştirildi.
26.09.2019



Kamuoyunda Demirkafes olarak bilinen ve daha sonra YDA Center olarak yeniden inşatına başlayan alanın imar planlarına açtığımız 6 dava sonucu planların tümü iptal edilmişti. Bugün, açtığımız 7. davanın bilirkişi incelemesine katıldığ.

Togo Kuleleri Hakkında Bilgilendirme

24.12.2019

Togo Kuleleri Hakkında Bilgilendirme



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Son günlerde Türkiye kamuoyu tarafından takip edilen “Togo Kuleleri” konusu ülkemiz kentlerinin farklı siyasi kesim ve rant çevrelerince nasıl bir kısıp alındığının ve nasıl yağmalandığının açık bir göstergesidir. Şubemizin yıllardır takip ve mücadele ettiği Ankara Büyükşehir Belediyesi bünyesinde bu senenin başına kadar sürdürülen çürümüş rant düzeni, bu sefer de Togo Kuleleri örneğinde tüm pisliğiyle gözler önüne serilmiştir. Ayrıca gündem konusu AVM-Plaza kompleksinin yükseldiği alan üzerinde birkaç yıl öncesine kadar bir ayakkabı fabrikasının bulunduğunu hatırlatmak isteriz. Bu doğrultuda, ülkemizde üretim ekonomisinden vazgeçilerek toprak rantına ve inşaata dayalı ekonomiye geçilmesinin gölgesinde büyüyen rant çevrelerinin kirliliğinin ortaya dökülmesi sebebiyle konunun ayrı bir sembolik önem taşıdığını belirtmek isteriz.

2006 yılında Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilen TOGO Kuleleri ala-

nında (Karakusunlar 13911 ada 16 parsel), 2012-2016 yılları arasında alınan Belediye Meclisi kararları:

2012 Eylül | E:1.50, Hmax: Serbest yapılaşma koşullarında "Kentsel Servis Alanı" kullanımı (11.09.2012/1411 sayılı karar)

Tartışma konusu parsel Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 2006 yılında onaylanan Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı içerisinde. Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2012 gün ve 1411 sayılı kararı ile onaylanan ilk plan değişikliği ile parselde E:1.50, Hmax: Serbest, TAKS:0.30 yapılaşma koşullarında "Kentsel Servis Alanı" kullanımı öngörülmüştür.

2015 Aralık | E=2.50'ye çıkarılmaya çalışılması (17.12.2015/2639 sayılı karar)

Belediyeye verilen 23.10.2015, 18.11.2015 tarihli dilekçelerle; yapı yoğunluğunun E=2.50 olarak artırılması talep edilmiştir. Ancak 17.12.2015 gün ve 2639 sayılı karar ile söz konusu emsal artırım talebi "gizli emsal artışı ihtiva eden 13 plan notu öngörüldüğü, teklifin imar mevzuatına, planlama ilke ve esaslarına uygun olmadığı" gerekçesiyle Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından reddedilmiştir.

2016 Şubat | E:1.50, Hmax: Serbest yapılaşma koşullarında "Kentsel Servis Alanı" kullanımına eklenen 12 adet plan notu (12.02.2016/281 sayılı karar)

Sonrasında 11.01.2016 tarihinde Belediye Meclisine yeni bir plan teklifi ek 12 plan notu ile birlikte sunularak E:1.50, Hmax: Serbest, kullanım kararı "Kentsel Servis Alanı" olarak belirlenmiştir. Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 gün ve 281 sayılı kararı ile bu plan onaylanmıştır.

2016 Temmuz | E=2.10, Hmax: Serbest yapılaşma koşullarında "Kentsel Servis Alanı" kullanımı (15.07.2016/1402 sayılı karar)

Devamında Ankara Büyükşehir Belediye Meclisine yeni öneri plan teklifi sunulmuştur. 14.06.2016 tarihinde belediyeye teslim edilen 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinde ise parselde yine kentsel servis alanı kullanımında yapı yoğunluğunun E:2.50 olması önerilmiştir. Bu öneri plan, 15.07.2016 tarih 1402 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile, E=2.10' a çekilmek suretiyle tadilen onaylanmıştır.

2016 Kasım | E=2.10, Hmax: Serbest yapılaşma koşullarında "Kentsel Servis Alanı" kullanımına ek imar planı değişikliğinin kesinleşmesi karşılığında okul taahhüdü (27.11.2016/2368 sayılı karar)

15.07.2016 tarih ve 1402 sayılı kararla onaylanarak askıya çıkan plana yapılan itirazlar 27.11.2016 tarih ve 2368 sayılı Meclis kararında değerlendirilmiştir. Meclis kararında görüşülen konulardan biri plana askı sürecinde yapılan itiraz dilekçelerinden birinde kaleme alınan aşağıdaki iddialardır;

- "FETÖ/PYD terör örgütünün yöneticisi Ömer Akgül'ün abisi Mehmet Akgül, Sinan Aygün ile birlikte bu parselde gizli ortaktır."

- "Bu alanda ısrarla emsal artışına gidilmesi hain Örgütle mücadeleye engel oluşturmaktadır ve konu yeniden belediye meclisinde değerlendirilmelidir."

Bu itiraz sonrasında 03.11.2016 tarihinde Sinan Aygün tarafından Belediyeye verilen bir dilekçede ise iddialar şu şekildedir;

- “Asliye Ticaret Mahkemesinin 27.10.2016 tarihli kararı ile Mehmet Akgül ve diğerleri şirket hissedarlığından çıkarılmıştır, böylece AKGÜL soyadlı hiçbir kimse ile ortaklık kalmamıştır”

- “Taşınmaz üzerinde yapılacak olan inşaat yine tek ortaklı olan Sinan Aygün’ün şahsına ait Beştepe Kuleleri İnş.San.Tic.A.Ş. tarafından yapılacaktır.”

- “Söz konusu şikâyetin Sinan Aygün’ün ticari rakipleri veya FETÖ mensupları tarafından yapıldığı Sinan Aygün tarafından iddia edilmektedir.”

Sinan Aygün başka bir dilekçesinde belediyeye imar planı karşılığında sunduğu teklifi ise meclis kararında şu şekilde kayda alınmıştır;

- “parselin yapılaşma koşulunun E:2.50 olarak uygun bulunması halinde imar planı değişikliğinin kesinleşmesini takiben Büyükşehir Belediyesinin ya da ilgili kamu kuruluşunun sağlayacağı altyapısı tamamlanmış imarlı bir eğilim parseli üzerine M.E.B. 2000.15 tip projelerinden (32 derslikli lise) bir okulu bedelsiz (hibe) olarak inşa edilmesi taahhüdünde bulunduğu, ancak 2016/1402 sayılı kararla onaylı 1/5000-1/1000 planlarda emsalin 2.10 ‘a çekildiği”

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tüm bu öneri plan ve itiraz dilekçeleri sarmalında okul taahhüdünün plan notlarına “ilavesi”ni kabul ederek emsal artışını bir kez daha onaylamıştır.

Yukarıda özetlenen süreç içinde Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2016 tarih ve 2368 sayılı kararı ile onaylanan son plana dava açılmıştır. Şubemizin açmış olduğu davadaki temel argümanlar özetle şu şekildedir;

- “Plan notlarında emsale dahil edilmeyen kullanımlar ile ciddi inşaat artışı getirilmektedir.”

- “Eskişehir Yolu’nun sahip olduğu mevcut trafik yoğunluğu, aynı güzergâh üzerinde devam eden yoğun yapılaşma faaliyetleri ve diğer teknik alt ve üst yapı gereksinimleri düşünüldüğünde, böyle bir yoğunluk artışının bölgedeki mevcut durumu daha kaotik ve içinden çıkılmaz kılacaktır.”

- “Mescit, kreş ve sosyal tesis yapılması karşılığında ek inşaat alanı vererek yapı yoğunluğunu arttıran bir kararın mevzuata uygun olması düşünülemez. Her ne kadar verilen taahhüt kreş ve sosyal tesis alanı gibi kamusal bir amaca hizmet etse de rüşvet niteliği taşımaktadır ve kişiye özel ayrıcalık sağlamaktadır. Dolayısıyla plan bu ayrırılığı taşıması sebebiyle bir bütün olarak iptal edilmelidir.”

Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde görülen 2017/1255 E. sayılı davamızda özetle planların; “plan değişikliğini zorunlu kılan hususların teknik ve bilimsel verilerle desteklenmediği, dava konusu plan değişikliğinin bölgenin plan kararlarını zedelediği,

emsal artırmaya yönelik olduğundan plan bütünlüğünü bozduğu, bu nedenlerle imar mevzuatına, şehircilik ilke ve esaslarına, kamu yararına uygun olmadığı” gerekçeleriyle plan iptal edilmiştir.

2018 Ağustos | E:1.50, Hmax: Serbest yapılaşma koşullarında “Kentsel Servis Alanı” kullanımına döndürülmesi (12.08.2018/1372 sayılı karar)

Sinan Aygün tarafından Ankara Büyükşehir Belediyesine yazılı başvuruda bulunmuştur. Bu başvuruda, Şubemizce açılan davada alınan iptal kararının bir üst mahkemeye şahsı tarafından taşınarak, itiraz edildiği vurgulanmış; bireysel işlem niteliğindeki inşaat ruhsatına karşı açılmış bir dava bulunmaması sebebiyle, inşaatın devam ettirilmesi gerektiği yönünde uyarı ve talepte bulunulmuştur. Bu aşamada %20 oranında tamamlanmış olan inşaatların ilk baştaki imar durumunda, belirlenen yapılaşma koşullarıyla sınırlandırılması sağlanacak şekilde, 12.08.2018 tarihli Belediye Meclisinde imar durumunun E=1.50 olarak değiştirilmesi ve eski koşullarına dönülmesi kararı alınmıştır.

İmar rantı kıskacında halen ısrarla devam ettirilen inşaatların durdurulabilmesi için 17.12.2018 tarihinde Şubemiz tarafından inşaat ruhsatlarına da dava açılmıştır. Ancak ne yazık ki Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde görülen 2018/2694E. sayılı ruhsat davasında ilgili mahkeme tarafından Odamızın ruhsatlara dava açma ehliyeti bulunmadığı gerekçesiyle red kararı verilmiştir. Mahkemenin verdiği bu dayanaksız karar ile birlikte hatırlatmak isteriz ki, Odamız tarafından Ankara’da kente karşı işlenen birçok suç mahallinde, ruhsat iptal davaları açılmakta ve ruhsat iptal kararları mahkemelerce verilmektedir. (Ruhsat iptali kararı verilen davalarımıza örnekler: 12. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/3339E. sayılı davaya ait 2017/2557 sayılı karar ve Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/980E. sayılı davaya ait 2016/1138 sayılı karar). Kaldı ki, sonrasında Şubemizce yürütülen sürece benzer şekilde, Mimarlar Odası Ankara Şubesi ruhsat iptali davası açmış 12. İdare Mahkemesinde görülen o davada ruhsatlar iptal edilmiştir.

Gelinen noktada Ankara Büyükşehir Belediyesi, 16.05.2018 tarihinde Şubemizin açmış olduğu davada 17.İdare Mahkemesince verilen imar planlarının iptali kararının hemen ardından çoktan durdurulması gereken inşaatı geçtiğimiz hafta mühürleyerek, görevini geç de olsa yerine getirmiştir.

Yerel Yönetimlerde Rüşvetin Kurallaştırılması Yoluyla Ayrıcalıklı Kesimlere Dağıtılan İmar Rantları

Bu tartışmadaki en kritik nokta, imar rantlarının kimi taahhütler karşılığında ayrıcalıklı kişilere keyfi olarak dağıtılması meselesidir. Belediye, özellikle son 10 yıldır, kamuoyu nezdinde aklanmış bir imar yolsuzluğu düzenini bünyesinde kurumsallaştırabilmek için sürekli olarak yeni araçlar icat etmektedir. Bu araçsallıkların temelinde “rüşvet niteliğindeki kimi tekliflere” -“sosyal” bir kılıf giydirilmeye çalışılarak- imar süreçlerine entegre edilmeye çalışılması vardır.

Ne kadar ironiktir ki, rüşvet niteliği barındırdığını belirterek mücadele ettiğimiz bu taahhütlerin kolaylaştırıcılığında ilerleyen imar pazarlıklarının birebir örneği olan TOGO

Kuleleri sürecinde, taahhütü vererek imar rantını elde eden taraf tarafından, uygulamanın “rüşvet niteliği” kamuoyu önünde pervasızca itiraf edilmektedir.

Özetle taraflar arasında tartışma konusu olarak gündeme damgasını vuran «rüşvet meselesi” Şubemizin yıllardır sürdürdüğü mücadele alanlarından biridir. Söz konusu haksız ve hukuksuz yönetime ilişkin ilk davamız Haziran 2015’te görülmüştür. İncek ve Kızılcaşar Mahallelerinde Melih Gökçek tarafından, yaklaşık 102 hektarlık alanın yapılaşma koşulları, %20’sinin belediyeye ‘bağışlanması’ şartıyla yaklaşık yedi kat artırılmıştır. O dönem bu karar “İmar Kanunu taslağında öngörülen imar rantlarının kısmen kamuya aktarılması hükümlerinin Kanun öncesi tatbikatı niteliği taşıdığı” gerekçesiyle, yani mevzuata aykırılığı umarsızca belirtilmek suretiyle alınmıştır.*

Devamında rüşvet niteliği taşıyan bu uygulama, plan notlarına dönüştürülerek sürdürülmeye çalışılmıştır. Kreş, okul, yurt, mescit, spor kompleksi gibi yapılar yapma vaadi karşılığında kimi ayrıcalıklı kişilere imar rantı aktarımı sağlayan tüm planlar tarafımızca tek tek tespit edilerek yargıya taşınmış ve planlar iptal edilmiştir.*

İcat edilen son yöntemin de Şubemizin yoğun mücadelesi sonucunda mahkeme kararlarıyla hukuksuz olduğunun tescillenmesi sonrasında, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi, 12 Ekim 2018’de aldığı bir kararla; daha önce gerçekleştirdiği Okul veya Sosyal Amaçlı yapıların yapılması şartı koştuğu plan notu kararları yerine “Belediye Hizmet alanları, hizmet binaları, altyapı ve üst yapıda yol, köprü, alt geçit, üst geçit, park, peyzaj, Huzurevi, Kadın sığınma evi vb. tesislerde kullanılmak üzere bedel alınması” kararını oy çokluğu ile kabul etmiştir. Söz konusu uygulama da tarafımızca yargıya taşınmıştır.*

Bu aşamada belirtmek gerekir ki, Ankara Büyükşehir Belediyesinin yeni yönetim dönemi içinde alınan ve şubemizce incelenen imar kararları nezdinde yukarıda üç farklı biçimde örnekleri sıralanan rüşvet niteliğindeki uygulamaların bir benzerine rastlanmamıştır. Dolayısıyla bugün TOGO Kuleleri özelinde gündeme gelen “25 milyon TL değerinde okul taahhüdü” meselesi Şubemizin takip ettiği kararlar ve belgeler dahilinde tespit edilememektedir. Taraflar arasında söz konusu pazarlık gündeminin konu olup olmadığı meselesi ancak tarafların yargı karşısına çıkması ile açıklığa kavuşabilecektir. Gelineen noktada, Ankara Büyükşehir Belediyesi bünyesinde böylesi kirli ilişkilerin hala sürdürülmediği ve sürdürülmeyeceği temennisi ile süreç tarafımızca titizlikle takip edilmektedir.

Bu noktada defaatle vurgulanması gereken konunun özü şudur; arsa sahibi şahıs ya da şirketler tarafından, kullanım amacı ne olursa olsun, maddi değeri olan bir varlığın onay kurumuna vaat edilmesi/hibe edilmesi karşılığında, parselle özel imar artırımı yapılması; kamu yararına yapılan planlama mesleğinin esasları açısından söz konusu dahi edilemez.

Sonuç olarak 2015 yılı ekim ayı itibarıyla, hem Ankara Büyükşehir Belediyesinin kimi mensupları hem de parsel malikleri TOGO Kuleleri alanında işlenen suçun ortaklarıdır. Bu kirli ortaklıkta;

1. Alanda keyfi emsal artışı sağlayarak kişilere ya da gruplara 17.12.2015, 12.02.2016,

15.07.2016, 27.11.2016 tarihlerinde resmi şekilde imar rantı aktaran Belediye mensupları derhal yargı önüne çıkarılmalıdır.

2. Bugüne kadar içeriği her ne olursa olsun imar rantı elde edebilmek amacıyla Belediyelere “rüşvet niteliğinde teklifler” götürmek suretiyle; planlama sürecini etkileyerek haksız kazanç elde etmiş olan tüm kişi ve grupların açığa çıkarılması ve elde ettikleri rantın hesabının tüm Ankaralılar nezdinde sorulması gerekmektedir.

3. Söz konusu “rüşvet niteliğinde teklifleri” kabul ederek belirli kesimlere haksız kazanç aktarmış olan Belediye mensupları yargılanmalıdır.

4. “Rüşvet niteliğinde teklifler” ihtiva eden tüm planlama süreçleri tespit edilmeli ve birbiriyle ilişkili şekilde rüşvete konu olmuş tüm planlar iptal edilmelidir.

5. İmar Planları mahkeme kararları ile iptal edilmiş olmasına rağmen hukukun arkasından dolanılarak devam ettirilen tüm inşaatlar tek tek tespit edilmeli, yıkılmalı ve bu suça ortak olmuş tüm kesimler süreç içinde mağdur olan haklı/suçsuz tarafların ve emekçi kesimlerin hak kayıplarını ödeyecek şekilde cezalandırılmalıdır.

Adalet Sarayı'nın Yıkımına Yargıdan İptal Kararı!

24.01.2020

Adalet Sarayı'nın Yıkımına Yargıdan İptal Kararı!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Adalet Sarayı'nın yıkım kararını ve yerine Ulaşım Transfer Merkezinin tasarlanmasını içeren, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2017 tarih ve 360 sayılı kararı ile onaylanan; "Altındağ İlçesi 7559 ada 6 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri"ne açtığımız dava sonucunda Bölge İdare Mahkemesi tarafından iptal kararı verilmiştir. Adalet Sarayı'nın yıkımını içeren bu plan değişikliği Ankara'nın karşı karşıya kaldığı birçok planlama sorununun düğümlendiği bir örneğe karşılık gelmektedir.

Adalet Sarayı gibi önemli bir kamu kurumunun yer seçimi hem kentsel hem de toplumsal açıdan önem taşımaktadır. Adliye binaları, hukuk tarihine olduğu kadar ülkenin sosyal, kültürel ve siyaset tarihine de tanıklık ederler. Binaların yapılışı, kent içerisindeki konumu ve ulaşılabilirliği, ilişkili olduğu diğer kullanımlarla mekânsal ilişkisi ve mimarisi insana verilen değeri ortaya koymaktadır. Başkent Ankara'da, Cumhuriyet tarihinin ilk adliye binası, Anafartalar Caddesinde 1925-1926 yıllarında Tahsin Bey tarafından, üç katlı bir bina olarak tasarlanmıştır. 1960'lı yılların devamında; Ulus Postahane Caddesi'nde bulunan bazı binalar bir süreliğine adliye binalarına ev sahipliği yapmıştır. Sonrasında da sırasıyla; büyük bir yangın geçirecek yıkılan modern çarşının üst katında, Ulus semtinde bulunan Börekçiler Handa, ATO Handa, Kiraner Handa ve Rüzgarlı sokakta bulunan bir binada faaliyetini sürdürmüştür. 1969 yılında ise Metropoliten Alan Nazım Plan Bürosu'nun kuruluş aşamasında Adalet Bakanlığı'nın Adalet Sarayı'na yeni yer bulunması girişimi acil bir ihtiyaçtan doğmuş, ihtiyaç duyulan analizler ve karşılaştırmalı bir yer seçimi çalışması sonucunda bugünkü Adliye Sarayı'nın Sıhhiyedeki yer seçimi yapılmıştır. Bugün Ankara Adalet Sarayı merkezi ve çevresel kullanımları ile kent merkezinde önemli bir yere sahip olmakla birlikte 2015 yılından itibaren alansal yetersizlik nedeniyle çeşitli semtlerde bulunan bazı ilave binalarda bölünmüş durumda hizmet vermektedir.

Bugün Ankara'da adliye birimleri için daha geniş bir mekana ihtiyaç olduğu açıktır. Adalet Sarayı'na ilişkin açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda bu ihtiyaca yönelik olarak şehircilik ilkeleri ve kamusal yararlar doğrultusunda anlamlı bir cevap oluşturulmuştur. Bu raporda birçok ülkenin adliye binası incelenerek Ankara'nın ihtiyacı olan adliye mekanının, mevcut konumunda oluşturulacak yeni bir mimari program doğrultusunda başarıyla tasarlanabileceği vurgulanmıştır.

Ne var ki Ankara'da yıllardır süregelen inşaat düzeni ve aracı olarak kullanılan parçacıl planlama anlayışı doğrultusunda özellikle kamu kurumlarının mekansal ihtiyaçları kent merkezinde rant üretimine alet edildiği bilinmektedir (1). "Yer ihtiyacı" veya "alan ihtiyacı" gibi dayatmalar tanımlanarak kent merkezinde tarihsel niteliği ile faaliyetlerini sürdüren birçok kamu kurumunun değerli arazilerini terk etmeleri ve parçacıl olarak yer seçme süreçleri ile desantralize edilmeleri sağlanmıştır. Adalet Sarayı alanı da bu yöntemin bir parçası olarak sermayenin odak noktalarından biri olmuştur (2).

Adalet Sarayı'nın yıkım kararını içeren ve davalarımız sonucunda iptal edilen planlar olmasına rağmen, 2017'de hülle yoluyla yeni plan üretimi yapılmıştır (3). Son plan kararları doğrultusunda yıkım ardından boşalacak alanda, üst ölçek plan kararları ile çelişmesine rağmen, hiçbir analiz ve ihtiyaç altyapısı sunulmadan "ulaşım transfer merkezi" öngörülmüştür. Böylelikle yeni plana ve Adalet Sarayı'nın yıkılmasına bir "kamusallık" kılıfı giydirilmesi amaçlanmıştır.

Kent bütününde kapsamlı araştırmalar, bilimsel ve teknik kriterler irdelenerek yer seçimi yapılmış ve yıllar boyunca simgesel bir değer kazanmış Ankara Adalet Sarayı'nın yıkılarak yerine yapılması planlanan Ulaşım Transfer Merkezi, kent belleğinde yer etmiş tarihsel, simgesel ve tasarım değeri olan bir alanın alelade ve kaotik bir kullanıma dönüştürülmesini amaçlayan bir projedir. Planın temellendirildiği yıkım nerisi ile Adalet Sarayı'nın kent merkeziyle eklemlenen ve bütünleşen yapısının yanı sıra, simgesel ve nirengi olma özelliği hiçe sayılmış, toplumsal değerler ve hafızanın yok edilmesi amaçlanmıştır. Adalet Sarayı'nın yer seçimi konusu, ilişkili olduğu diğer kullanımların (hukuk büroları, diğer hizmet sektörleri) yeni yer seçim olanakları, hareketliliği, erişim ihtiyaçları, maliyeti ve ekonomik etkileri konuları ile birlikte ele alınmalıdır. Gnbirlik ziyaretçi sayısının yüksek olduğu Adalet Sarayı'nın yerinin gcl ulaşım ilişkileri, bağlantıları ile birlikte kurgulanması esastır. Yargı kararı ile Adalet Sarayı'nın gerek tarihsel ve simgesel potansiyeli gerek kent bütünüyle kurduğu ilişki itibariyle bugünkü yerinde kalması uygun bulunmuştur.

Parsel bazında parçacı bir yaklaşımla yapılan bu plan; kentin bütününü etkileyen bir kurumsal kullanımın farklı bir teknik altyapıya dönüştürülmesini öngörmekte ve yıkılacak alana niteliği, işleyişi ve çevresel etkileşimi farklı bir kullanım getirmesi amaçlamaktaydı. Ankara 2015 Ulaşım Ana Planı kararlarına dahi aykırı olan bu tür değişimlerin parsel bazında parçacı bir yaklaşımla olamayacağı Blęe İdare Mahkemelerince de karar verilmiş olup, Ulaşım Transfer Merkezi'nin Ulaşım Ana Planı'ndan ayrı düşünülmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmiştir. Bu noktada tekrar belirtmek gerekir ki Ankara'nın ulaşım ve gelişim sorunlarına zm sağlaması amacı ile Ulaşım Ana Planının oluşturulması; tüm ulaşım türleri ve ulaşıma dair diğer sorunların kent bütünü planlaması ile eşgüdümlü olarak irdelenmesi ihtiyacı bulunmaktadır.

Yakın dönem planlarının birçoğunda rastladığımız plan notları ile emsal harici tutulan kullanımlarla planda öngörülen yapı yoğunluğundan çok daha fazla gizli yapı yoğunluğu ve imar rantlarının amaçlandığı yöntem bu planda da kullanılmış olup, gizli inşaat alanı yaratmanın yanı sıra yapı yüksekliğinin serbest bırakılması ile mevcut kat yüksekliklerinden çok daha yüksek bir yapının ortaya çıkmasına neden olabilecek ve kent merkezinin gelişimini etkileyebilecek sorunlu planlama kararların olduğu yargı kararıyla da onaylanmıştır.

Yargı kararı sonucu iptal edilen bu plan kararı göstermektedir ki, ağdaş devleti temsil eden üç kuvvetten biri olan yargının kamusal alandaki konumu "uygun yeterli büyüklükte bir alanın varlığı" konusuna indirgenmiştir. Bununla birlikte yerine yapılmak istenen "ulaşım transfer merkezi" projesi de Başkentte kent bütününü etkileyen kullanım değişikliği ve ulaşım kararlarının nasıl parçacıl kararlarla altüst edilebildiğinin ve bitmek bilmeyen rant üretim hırsının bir örneğidir. Böylesi bir planlama anlayışının ve kamusal, mekânsal, sosyal etkileri değerlendirilmeden ısrarcı olunan bu yıkım kararının karşısında haklı mücadelemizi sürdürmeye devam edeceğimizi kamuoyu ile tekrar paylaşmak isteriz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

(1) Parsel Parsel Kiralık: AKP Neden Kiracı?

http://www.spo.org.tr/genel/bizden_detay.php?kod=6624&tipi=3&sube=1

(2) Ankara'da Boş Plazaları Kurtarma Operasyonu Devam Ediyor: Adliye Nereye Gidiyor?

<http://spoankara.org/haber/ankarada-bos-plazalari-kurtarma-operasyonu-devam-ediyor-adliye-nereye-gidiyor/>

(3) Sarayın Adaletine de Adalet Sarayının Taşınmasına da Hayır

<http://spoankara.org/haber/sarayin-adaletine-de-adalet-sarayinin-tasinmasına-da-hayir/>

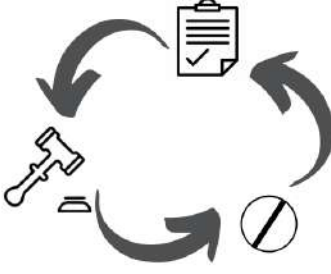
YENİ YAPILAŞMALAR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Geçmiş yıllardan bugüne farklı siyasi çevrelerin rant çekişmesinin en açık biçimde ayyuka çıktığı alanlardan biri de Togo Kuleleri idi. Büyükşehir belediyesinin resmi rüşvet alması üzerinden yaptığımız detaylı açıklamada yargıya ve taraflara sorularımızı sorduk.



24.12.2019 Sol

"DEMİRKAFES"TEN "BETONDUVAR"A



Mükerrer plan döngüsü...



YDA Center İçin Hukukun Gereği Yapılmalı, Ruhsatları İptal Edilmeli ve İnşaat Mühürlenmelidir!

14.02.2020

Demirkafes alanı olarak bilinen Söğütözü 29096 ada 10 parsel üzerinde Ankara Büyükşehir Belediyesi eliyle yürütülen projeler doğrultusunda kamu bütçesi büyük zarara uğramış, kamu ihtiyaçları hiçe sayılmış, hukuksuzluğun önünü açabilmek adına sürekli benzer plan değişiklikleri ile faaliyetlerin yürütülmesi sağlanmıştır (bkz. <http://spoankara.org/haber/demirkafesten-betondan-duvara-bir-hukuk-suzlugun-imsasi/>). Yaklaşık 15 yıllık hukuk mücadelemiz içerisinde alınan toplam altı adet plan iptal kararına rağmen bugün bir duvar gibi yükselmiş YDA Center olarak anılan talan projesinde ilgili mahkeme tarafından yedinci kez iptal kararı verilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesinde 2018/2044 Esas Sayısı ile görülen davamızda bilirkişi heyeti tarafından ortaya konulmuş olan "uzun yıllar boyunca İdari Yargıda iptal ile sonuçlanmış dava konusu planlama

kararlarına ilişkin birbirini izleyen Meclis Kararları ile çözüm üretilmediği, tüm planlama süreci içerisinde temel kaygıları giderici düzenlemeler yapılmadığı ve yeniden "tek parsel özel" veya "alana özel" değişiklik yapıldığı" tespiti doğrultusunda "imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmayan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2018 tarih ve 458 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi 29096 ada 10 sayılı parsel ve güneyindeki park alanına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." denilerek iptal kararı verilmiştir.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Çankaya Belediyesine çağırımız kente karşı işlenen bu suça ortak olmamak adına inşaat alanına dair şehircilik ilkelerine aykırı şekilde yapılmış imar planlarına dayanılarak verilmiş ruhsatları iptal etmeleri ve inşaatı mühürlemeleridir. İnşaat ruhsatının dayanağı olan imar planı iptal edilmiş olduğu için inşaat durdurulmalı ve şehircilik ilkelerine uygun şekilde yeni bir plan süreci başlatılmalıdır. Hiçbir merci tarafından sorgulanamayacak haklılıkta olan ruhsat iptali, mühürleme ve yeniden planlama işlemi ivedilikle tesis edilerek sermayenin zararları değil kamu yararı odak alınarak eski bir AOÇ arazisi olan alan kamusal yararlar doğrultusunda Ankaralıların ortak kullanımına sunulmalıdır.

Ankara'nın Doğal Varlıkları İktidarın Rant Kısılcacında

20.02.2020

Ankara'nın Doğal Varlıkları İktidarın Rant Kısılcacında



Bugün AKP iktidarı, yapılı çevre üretim süreçleri içinde açığa çıkan imar rantlarından beslenen sermaye hareketlerine dayanarak ayakta durmaya çalışmaktadır. Bu doğrultuda AKP iktidarının uzantısı olan merkezi kurumların (özellikle Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Özelleştirme İdaresi) idaresi altında yapılan planlarla tüm insanlık için değer taşıyan doğal ve kültürel varlıklar yoğun bir biçimde yapılaşmaya açılma ve özel sermayeye aktarıma tehditi altındadır. Ülkedeki kamu arazileri yerel yönetimlerin ve toplumun elinden alınıp, ayrıcalıklı imar ve yapılaşma hakları ile donatılarak merkezi yönetimin isteği ve kararları doğrultusunda herhangi bir toplumsal ihtiyaç dahilinde olmaksızın yapılaşmaya açılarak özel sermayeye aktarılmaktadır.

Ankara'da üst ölçek planlarda "ağaçlandırılacak alan" olarak tanımlanmış yaklaşık altı hektarlık alan (Çankaya İlçesi, Dikmen Mahallesi, 16128 ada, 12 parsel) Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve 12.11.2019 gün ve 1806 sayılı Cum-

hurbaşkanlığı Kararı ile onaylanan bir plan değişikliğiyle “yüksek yoğunlukta gelişme konut alanı”na dönüştürülmüştür. “Sinpaş Altınoran”, “Güneypark Ankara”, “Marina Ankara” gibi Eymir-Mogan-İmrahor sulak alanlar ve vadiler sisteminin yamaçlarında yükselen diğer talan projelerine komşu olan parsel üzerinde yüksek yoğunlukta konut yapılabilmesi için 1/100.000, 1/25.000, 1/5.000 ve 1/1.000 ölçeklerde plan değişiklikleri yapılmıştır.

Söz konusu plan değişikliği ile bugün kişi başına düşen AVM alanı, ofis alanı ve konut sayısı oranı bakımından Türkiye’de birinci sırada yer alan; kentsel alanlarının yayılması nüfus artış hızından 1,5 kat daha hızlı ilerleyen; tarım, mera, ormanlık alanları, vadi tabanları ve yamaçları şehirleşen Ankara’nın doğal alanlarının bir kısmında daha yeni bir israf ve talan projesi yükselecektir. şehir Plancıları Odası Ankara şubesi olarak ayrıcalıklı kesimleri zenginleştirmek için usulsüz ve kamu yararına aykırı biçimde onaylanan söz konusu planın iptali için yargı yoluna başvurduğumuzu kamuoyuna saygıyla duyururuz.

9

ÖRGÜT

ŞUBE

İlk Yönetim Kurulu Toplantısı

04.03.2018



TMMOB Şehir Plancıları Ankara Şubesi 10. Dönem Yönetim Kurulu olarak Genel Kurul sürecine katkı koyan tüm üyelerimize ve dostlarımıza teşekkürlerimizi sunarız. Meslek alanımıza, kentlerimize ve ülkemize dair sorumluluğumuzun daha da arttığına bilinciyile yeni döneme başlıyoruz.

Şubemizin dokuz dönem boyunca yürüttüğü etkin çalışmalar sonrasında yeni dönemde de birlikte karar almak, birlikte üretmek ve birlikte mücadele etmek için ilk yönetim kurulu toplantısında buluşuyoruz. Meslektaşlarımızın öneri ve eleştirileri doğrultusunda katılımcı ve kapsayıcı bir şekilde yeni dönemin çalışma programını oluşturmayı amaçlıyoruz.

4 Mart 2018 Pazar günü saat 11.00'de Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda düzenlediğimiz kahvaltı ile yeni dönemin ilk yönetim kurulu toplantısını üyelerimizin yoğun katılımı ile gerçekleştirdik. Toplantımıza gelerek bizlere destek olan ve yeni döneme yönelik katkılarını sunan meslektaşlarımıza teşekkür ediyoruz.

Şubemiz 10. Dönem Görev Dağılımı Yapıldı

05.03.2018

24-25 Şubat 2018 tarihlerinde gerçekleştirilen TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 10. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrası 10. Dönem Yönetim Kurulu ilk toplantısını 4 Mart 2018 tarihinde üyelerimizin de katılımıyla gerçekleştirdi.

- En başta güçlü, verimli bir tartışma ortamı içinde, yeni çalışma dönemi için yol gösterecek ve zihin açacak bir Genel Kurul örgütlemek,
- Mesleki etik ilkelerin tüm meslektaşlarca benimsenmesini sağlamak amacıyla çalışmak,

- Tarihi, kültürel, doğal değerleri kuşaklar ötesi yararları gözeterek korumak ve savunmak,
- Toplum, kentleri, kültürleri yıkıma uğratan savaşa ve teröre karşı bir insanlık görevi olarak barışı, yaşamı, toplumsal birlikteliği, çok kültürlülüğü savunmaya devam etmek,
- Barınma hakkı, sağlıklı ve güvenli bir çevrede yaşama hakkı, kolektif tüketim hizmetlerine eşit erişim hakkı gibi temel kentsel haklara yönelik mücadele vermek,
- Planlama eğitiminin bilimsel özerklik temelinde niteliğinin yükseltilmesine destek olmak,
- Sunulacak eğitimin içeriği ve kalitesi önemsenmeksizin her geçen gün yenisi açılan planlama bölümleri ve donanımının yeterli olup olmadığına bakılmaksızın kontenjanı artırılan mevcut bölümler nedeniyle ortaya çıkan sorunlara yönelik adımlar atmak,
- Özellikle yeni açılan bölümlerle birlikte mezuniyet sonrası içinden çıkılmaz bir hal alan meslektaşlarımızın işsizlik sorununa çözümler geliştirmek,
- Ücretli çalışan meslektaşlarımızın iş koşullarının ve özlük haklarının iyileştirilmesi için çalışmak,
- Serbest çalışan üyelerimizin şehircilik ilke ve esaslarına uygun bir şekilde ve eşit rekabet koşulları altında mesleklerini icra edebilmeleri için düzenlemeler yapmak,
- Kamu kurumlarında hizmet üreten meslektaşlarımızla ilişkileri güçlendirmek,
- OHAL sürecinde haksız, hukuksuz bir şekilde işlerinden edilen tüm meslektaşlarımızla dayanışmayı güçlendirmek,
- Oda-öğrenci ilişkilerini meslek örgütülüğünün öğrencilikten başladığı bilinciyle yürütmek,
- Oda örgütlenmesinde genç ve dinamik bir yapı oluşturmak,
- Kadının toplumsal yaşamda varoluş mücadelesinin desteklenmesi noktasında cinsiyet eşitlikçi bir tutum geliştirmek,
- Şehir plancılarının bir araya gelerek, tartışıp üretebilecekleri ve ortak kazanımlar elde edebilecekleri bir zemin oluşturmak,
- Ülkemiz şehircilik pratiği bilimsellikten ve evrensel normlardan uzaklaşırken proaktif bir tutumla yaratıcı, yenilikçi fikirler üretmek,
- Kentlerimizde ve meslek alanımızda gerçekleşen gelişmelerde öncü inceleme ve araştırmalarda bulunup görüşler oluşturarak topluma ve meslektaşlarımıza nesnel ve bilimsel bilgi sunmak,
- Mesleğin tanınırlığının artmasına ve bilimsel bilgi üretimine yönelik olarak sempozyum, panel ve çalıştay gibi etkinlikler düzenlemek,
- Meslek alanımızın tüm kesimlerinin içinde yer aldığı; daha etkin, daha katılımcı, daha üretken ve demokratik bir yönetim anlayışını Odamızda süregelen hale getirmek,

amaçlarıyla başladığımız yeni dönemde de birlikte karar almak, birlikte üretmek ve birlikte mücadele etmek için ilk yönetim kurulu toplantısında yeni görev dağılımını yapıldı.

Asıl Yönetim Kurulu

Başkan - A. Burak Büyükcivelek
II. Başkan - Gözde Güldal
Sekreter - Ender İplikci
Sayman - Sezen Savran Aslan
Üye - Can Gölgelioğlu
Üye - Sıla Özkavaf
Üye - Bilge Bektaş
Üye - Özlem Yalçinkaya

Yedek Yönetim Kurulu

Üye - Demet Gürbüzler
Üye - Mahir Kalaylıoğlu
Üye - Cansın Mercanoğlu
Üye - Tunca Beril Başaran
Üye - Cihat Baluken
Üye - Dilara Büşra Cansever

Şubemiz Yeni Görev Dağılımı Yapıldı

02.10.2018

Şube Yönetim Kurulu Üyemiz ve Şube Başkanımız A. Burak Büyükcivelek'in görevinden istifa etmesi sonucu 2 Ekim 2018 tarih ve 10/15 sayılı Yönetim Kurulu toplantısında yeni görev dağılımı aşağıdaki şekilde yapılmıştır.

Asıl Yönetim Kurulu

Başkan – Gözde Güldal
II. Başkan – Can Gölgelioğlu
Sekreter – Ender İplikci
Sayman – Sezen Savran
Üye – Özlem Yalçinkaya
Üye – Sıla Özkavaf
Üye – Bilge Bektaş

Yedek Yönetim Kurulu

Yedek Üye – Demet Gürbüzler

Yedek Üye – Mahir Kalaylıoğlu

Yedek Üye – Cansın Mercanoğlu

Yedek Üye – Tunca Beril Başaran

Yedek Üye – Cihat Baluken

Yedek Üye – Dilara Büşra Cansever

Ankara Şube Delege Toplantısı

26.03.2018



31 Mart-1 Nisan 2018 tarihlerinde düzenlenecek olan Odamızın yeni döneminin şekilleneceği 30. Olağan Genel Kurul öncesi, Ankara Şube delegeleri ve üyeleri olarak, Şubemizin genel kurul gündemine yönelik temenni, öneri ve eleştirilerini tartışmak üzere 26 Mart 2018 Pazartesi saat 18.30'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonunda bir araya geldik.

Üye Anketi 17.04.2018

Bu dönem çalışma programımızı üyelerimizden gelen öneri ve eleştiriler doğrultusunda şekillendirmek ve yeni dönemde gerçekleştireceğimiz çalışmalarını geliştirmek amaçlarıyla düzenlediğimiz ankete katılan tüm üyelerimize en içten teşekkürlerimizi sunuyoruz. Her ne kadar katılım 63 kişi ile sınırlı olsa da, anket sonuçlarının alınacak kararlar bağlamında bizim için önemini belirtmek isteriz. Bundan sonra düzenli olarak yapacağımız anketler ile daha etkin iletişim yolları arayacağız.



10. Dönem Çalışma Programı Yayınlandı
18.04.2018



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 10. Dönem Yönetim Kurulu olarak, üyelerimizin görüşlerini de alarak yeni çalışma dönemimize şekil verecek olan çalışma programımızı oluşturduk.

TMMOB ve Oda geleneğimizi devrimci bir tavırla sahiplenerek; meslek alanımıza dair çalışmalar yapmak, şehircilik ilkeleri doğrultusunda toplumcu bir yaklaşımla mesleğimize, kentlerimize ve mekâna yönelik hamleleri göğüslemek, meslek örgütlülüğümüzü daha ileri taşımak, özel sektörde, kamuda ve akademiye faaliyet yürüten meslektaşlarımız ile işsiz meslektaşlarımızla iletişim kanallarını güçlendirmek, mesleğimizin geleceğini inşa edecek olan öğrencilerle güçlü bağlar kurmak, kentsel toplumsal muhalefet hareketlerine omuz vermek, bilimsel ve teknik bilgimizi toplum yararına kullanmak amacıyla 2018-2020 yılları arasında yürüteceğimiz tüm çalışmalarda her zaman yan yana olmak umudu ve sevinciyle programımızı paylaşıyoruz.

1. Danışma Kurulu Toplantısı

26.06.2018



8 Haziran 2018 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'ni incelemek ve tartışmak üzere 26 Haziran 2018 Salı günü saat 18.30'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda yeni dönemimizin ilk danışma kurulunu gerçekleştirdik. Kentimiz ve meslek alanımız için oldukça önemli olan yönetmeliğe yönelik görüş ve önerilerini dile getirmek amacıyla danışma kurulumuza katılım gösteren üyelerimize ve yurttaşlarımıza teşekkür ederiz.

2. Danışma Kurulu Toplantısı

31.10.2018



Bilindiği üzere geçtiğimiz günlerde Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna tarafından Ulus'a yönelik bir takım proje animasyon görüntüleri paylaşılmış, bunun üzerine Şubemiz tarafından bir basın açıklaması yayınlanmıştı. (<http://spoankara.org/haber/pandoranin-kutusu-acildi-ulusu-yok-etme-projesi-gun-yuzune-cikti/>) Açıklamamızda özetle söz konusu projenin herhangi bir koruma amaçlı imar planı ve ulaşım ana planı bulunmadan geliştirildiği vurgulanmaktadır. İlgili kurum ve kuruluşlarla

yaptığımız resmi yazışmalar sonucu, Ulus'ta yürütülmekte olan faaliyetlerin Ankara II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 27.07.2015 tarih ve 1483 sayılı kararı ile belirlenen, 12.07.2018 tarih ve 3349 sayılı kararıyla da süresi 1 yıl uzatılan "Ankara İli, Altındağ İlçesi, Ulus, Samanpazarı, Kale, Kayabaşı Bölgeleri Sit Alanları Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları"na göre yürütüldüğü bilgisini edindik.

Bu doğrultuda söz konusu projeyi incelemek, tartışmak ve projeye karşı yürütülecek hukuki mücadeleyi kurgulamak ve yol haritası çıkarmak üzere Şubemizin 10. Dönem 2. Danışma Kurulu Toplantısı'nda, 31 Ekim 2018 Çarşamba saat 18.30'da M. Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda buluştuk.

3. Danışma Kurulu Toplantısı

05.12.2019



Şubemizin 10. Dönem son danışma kurulu olan 3. Danışma Kurulu toplantısını, 5 Aralık 2019 Perşembe günü saat 18.30 'da M. Kemal Sarp Toplantı Salonunda düzenledik. Dönem değerlendirmesi ve gelecek döneme yönelik görüş alışverişinde bulunduğumuz toplantımıza katılım gösteren üyelerimize teşekkürlerimizi sunarız.



ŞEHİR PLANCILARI ODASI

Oda Kuruluşu ve MİSEM Açılışı

16.03.2018



Odamızın kuruluşunun 49. yılını kutlamak ve Odamız bünyesinde, yeni adresinde tekrar faaliyete geçen Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezi'nin (MİSEM) açılışını 16 Mart 2018 Cuma günü saat 19.00'da düzenlediğimiz kokteyl ile gerçekleştirdik.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Kurulu

31.03.2018

Oda Genel Merkezimizin 30. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri çoğunluk aranmaksızın 31 Mart - 1 Nisan 2018 tarihlerinde aşağıda belirtilen gün ve saatlerde Ankara'da yapıldı.

Odamız 29. Dönem çalışmalarının değerlendirilmesi, meslek alanımız ve mesleğimiz ile ilgili gelişmelerin en geniş şekilde tartışılması, ortak akıl üretilmesi ve gelecek döneme yön vermek için bütün genel kurul delegelerimizi ve üyelerimizi Genel Kurul sonucunda yeni yönetim kurulu şu şekilde oluştu:

Ayhan ERDOĞAN

Ceren İLTER

Dilek KARABULUT

Gencay SERTER

Kübra CİHANGİR ÇAMUR

Orhan SARIALTUN

Tayfun KAHRAMAN

Duygu CİHANGER

F.Büşra CİZRELİOĞLU SADAK

Hasan AKSU

Oktay KARGÜL

Özlem ŞENYOL KOCAER

Pelin Pınar GİRİTLİOĞLU

Pınar YURDADÖN ASLAN

TMMOB Şehir Plancıları Odası 30. Genel Kurul Sonuç Bildirgesi

Küresel ve ulusal ölçekte birçok önemli gelişmenin yaşandığı olağanüstü bir dönemde, 30. Genel Kurulumuzu Olağanüstü Hal koşullarında gerçekleştiriyoruz. 29. Dönem Genel Kurulu'nun hemen ardından yaşanan 15 Temmuz darbe girişimi sonrası başlatılan OHAL dönemi; Parlamenter demokratik rejimin OHAL yöntemiyle itibarsızlaştırıldığı, meclisin devre dışı bırakıldığı, evrensel insan haklarının ve hukukun askıya alındığı, kuvvetler ayrılığı prensibinden vaz geçilerek, antidemokratik uygulamaların sıradanlaştığı bir dönemi ifade etmektedir.

15 Temmuz'un hemen ardından ilan edilen OHAL, sadece darbecileri ve darbeye ilişkin düzenlemeleri içermesi gerekirken muhalif olarak görülen tüm toplum kesimlerinin kamudan ihracı, tutuklanması, yargısız infazlarla aralarında meslektaşlarımızın da olduğu birçok yurttaş hak ihlaline uğramıştır. Bir yandan sendikasızlaştırılan, taşeronlaştırılan, güvencesiz iş ortamına ve açlığa mahkum edilmiş emekçiler denetimsiz iş ortamlarında çalışmaya zorlanırken son iki yılda İŞİG meclisi saptamalarına göre 3976 işçi hayatını kaybetmiş, grev hakkı, kamusal alanlarda toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı gibi temel toplumsal hakları kısıtlanmış, tüm emek cephesi savunucuları başta TMMOB olmak üzere baskı altına alınarak susturulmaları amaçlanmıştır.

Kamudan Kanun Hükmünde Kararnamelerle hukuksuz olarak ihraç edilerek "sivil ölü" haline getirilen emekçilerin sayısı 200 bine ulaşırken, bu emekçilerin direnişleri yasaklanmış, birçok kamu emekçisi aileleri ile birlikte açlığa mahkum edilmiştir.

Kadın hakları ve kadınların toplum yaşam içindeki varlıklarının yok edilmesine ilişkin sistemli bir saldırı iktidar sahiplerince olağanlaştırılırken, çocuklarımıza yönelik taciz ve tecavüzler toplumun asla kabul edemediği iğrençlik düzeyine yükselmiş, toplumsal hayatta yaşanan yozlaşma haftada en az 5 kadın cinayetinin yaşandığı bir ortamı doğurmuştur.

Öte yandan yanı başımızda süregelen emperyalist paylaşım savaşlarında, savaş ortamının yarattığı gerek göçerler gerekse ülkemiz açısından yaşanan insani ve toplumsal yıkıcı sorunların aşılması ancak, savaşa karşı barışı savunarak gerçekleştirilebilecektir.

Antidemokratik yönetim anlayışının desteklediği neredeyse tek sektör olan inşaat sektörünün sınırsız rant taleplerinin karşılanması için OHAL kararları ile yapılan mevzuat değişiklikleri ile doğal ve kültürel sit alanlarının yağmasına, kentsel alanlarda betonlaşmaya, kamusal alanların daraltılarak yaşam kalitesini düşüren değişikliklere olanak sağlanmaktadır.

Antidemokratik uygulamaların kentler bağlamındaki en çarpıcı örnekleri, belediyelere kayyum atamalarında, görevden alınan, istifa ettirilen belediye başkanlarında ve yönetimlerinde somutlaşmaktadır.

Bu genel tablo içinde kentlerimiz, kırsal alanlarımız ve doğal çevrelerimiz, bütüncül planlama yaklaşımından tamamen kopuk şekilde, yap işlet devret modeline göre ihale edilen, parçacıl, büyük ölçekli ulaşım ve enerji projeleri ile inşaat odaklı kentsel dönüşüm ve toplu konut projeleri tarafından denetimsiz bir şekilde tahrip edilmektedir. Bu anlayış kentlerimizin birer yaşam alanı olmaktan çıkarmakta ve yatırım alanına dönüştürmektedir.

Toprağın, suyun, havanın metalaştırıldığı, tüm ekosisteme düşman, insanın yaşadığı ortama, doğaya ve sosyal çevreye yabancılaştırıldığı bir düzeni sıradanlaştıran, insanı demokratik hak ve özgürlüklerinden yoksun kılmayı amaçlayan bu düzene karşı koymanın mesleki sorumluluklarımızın ayrılmaz bir parçası olduğunu görüyoruz ve 30. Olağan genel kurul olarak bu sorumluluklarımızla gelecek dönemde de hiçbir yılmınlık göstermeden mücadeleyi sürdüreceğimizi, kararlılıkla dün olduğu gibi bugün de beyan ediyoruz.

Şehir Plancıları Odası olarak; topluma ait değerlerin gelecek kuşaklara aktarılması; yaşanabilir, sağlıklı, güvenli ve adil yaşam alanlarının inşa edilmesi; talancı ve rantçı yönetim anlayışının karşısında, mesleki ve teknik bilgimizi halkımızın, doğamızın yararına kullanarak mücadeleyi büyüteceğiz.

Yaşasın Örgütlü Mücadelemiz! Yaşasın ŞPO! Yaşasın TMMOB!

TMMOB

TMMOB GENEL KURULU

31.05.2018

TMMOB 45. DÖNEM YÖNETİM, DENETLEME VE YÜKSEK ONUR KURULU ÜYELERİ BELLİ OLDU

04.06.2018

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'nin 31 Mayıs-3 Haziran 2018 tarihlerinde Ankara'da yapılan Genel Kurulu ile 45. Dönem organları belirlendi. Şubemiz 8. Dönem Sekreter Üyeliği ve 9. Dönem 2. Başkanlığı görevlerini yürüten Deniz Kimyon Tuna, Odamızı temsilen TMMOB 45. Dönem Yönetim Kurulu'nda yer aldı. 3 Haziran 2018 Pazar günü gerçekleştirilen seçimler sonucunda 45. Dönem Yönetim Kurulu, Denetleme Kurulu ve Yüksek Onur Kurulu aşağıdaki şekilde oluştu.

TMMOB 45. DÖNEM YÖNETİM KURULU

Mehmet Birkan SARIFAKIOĞLU - Bilgisayar Mühendisleri Odası

Bülent ONAT - Çevre Mühendisleri Odası

Ufuk ATAÇ - Elektrik Mühendisleri Odası

Ekrem POYRAZ - Fizik Mühendisleri Odası

Can DURGU - Gemi Mühendisleri Odası

Feramuz AŞKIN - Gemi Makineleri İşletme Mühendisleri Odası

Yaşar ÜZÜMCÜ - Gıda Mühendisleri Odası

Asiye Ülkü KARAALIOĞLU - Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

Ata Can KALE - İç Mimarlar Odası

Selçuk ULUATA - İnşaat Mühendisleri Odası

Murat FIRAT - Jeofizik Mühendisleri Odası

Ali Burak YENER - Jeoloji Mühendisleri Odası

Mehmet BESLEME - Kimya Mühendisleri Odası

Niyazi KARADENİZ - Maden Mühendisleri Odası

Emin KORAMAZ - Makina Mühendisleri Odası

Cemalettin KÜÇÜK - Metalurji ve Malzeme Mühendisleri Odası

Ayşegül AKINCI YÜKSEL - Meteoroloji Mühendisleri Odası

Tores DİNÇÖZ - Mimarlar Odası
İsmet ASLAN - Orman Mühendisleri Odası
Mehmet ÇELİK - Petrol Mühendisleri Odası
Ayşegül ORUÇKAPTAN - Peyzaj Mimarları Odası
Deniz KİMYON TUNA - Şehir Plancıları Odası
Emre FİDAN - Tekstil Mühendisleri Odası
Baki Remzi SUIÇMEZ - Ziraat Mühendisleri Odası

TMMOB YÜKSEK ONUR KURULU

Ali Fahri ÖZTEN - Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası
Züber AKGÖL - İnşaat Mühendisleri Odası
Hulusi SARIKAYA - Jeoloji Mühendisleri Odası
Salim Melih ŞAHİN - Makina Mühendisleri Odası
Semih Lütfi TEMİZKAN - Mimarlar Odası

TMMOB DENETLEME KURULU

Halil İbrahim YİĞİT - Jeoloji Mühendisleri Odası
Nadir AVŞAROĞLU - Maden Mühendisleri Odası
İlter ÇELİK - Makina Mühendisleri Odası
Mehmet Zeki BARUTÇU - Mimarlar Odası
Mehmet Nuri HATİÇOĞLU - Ziraat Mühendisleri Odası

TMMOB 'Oy Kullanacağız, Oyumuza Sahip Çıkacağız' Kampanyası

20.06.2018

oy kullan!

**ÜLKEMİZİN, HALKIMIZIN VE
MESLEĞİMİZİN GELECEĞİ İÇİN**

**OY KULLANACAĞIZ
OYUMUZA SAHİP ÇIKACAĞIZ!**

tmmob
TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ

Bizler, mühendisler, mimarlar, şehir plancılarıyız. Bizler, ülkemizin bugününü kuran ve yarınını inşa edenleriz. Bizler, toplumun bize sağladığı eğitimle edindiğimiz mesleki birikimi, toplumun ortak çıkarı için kullananlarız.

Bizler, eşitlikten, özgürlükten, demokrasiden, bağımsızlıktan, laiklikten, barıştan yanayız. Bizler, 24 Haziran seçimlerinde ülkemizin, halkımızın ve mesleğimizin geleceği için OY KULLANACAĞIZ, OYUMUZA SAHİP ÇIKACAĞIZ!

ŞPO Ankara Şube 8. Dönem Yönetim Kurulu Üyelerimizin Yanındayız

05.03.2019

**ŞPO Ankara Şube
8. Dönem Yönetim Kurulu
Üyelerimizin Yanındayız**

TMMOB Yüksek Onur Kurulu Kararını Kınıyoruz



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

TMMOB Yüksek Onur Kurulu Kararını Kınıyoruz

TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 23.02.2019 tarihli kararı ile Şubemiz 8. Dönem Yönetim Kurulu üyeleri hakkında yürütülen disiplin soruşturmasında üyelerimiz hakkında yazılı uyarı cezası verilmiştir. 8. Dönem yönetim kurulumuzun yapmış olduğu 20.11.2015 tarihli 43. Dönem TMMOB Yürütme Kurulu'na yönelik eleştirel açıklama; TMMOB Yüksek Onur Kurulu tarafından "TMMOB ve bağlı odaların çalışmalarını aksatıcı tutum ve davranış içerisinde, kurumsal işleyişe aykırı faaliyet" olarak tarif edilmiştir.

TMMOB'a emek vermiş bileşenler olarak yıllardır kendi örgütlülüğümüz içerisinde olsa dahi, hataların karşısında durabilmeyi, eleştirebilmeyi ve düşüncelerimizi ifade ederken durduğumuz yere göre herhangi bir seçiciliğin yapılmaması prensibini önceliklendiren ve bu minvalde yaygınlaştırmaya çalıştığımız bilinç ve örgütlenme yapısını önemsiyoruz. Şubemizin tarafından oluşturulmuş ilgili metin, o dönemde yaşanan olaylar karşısında eleştirel bir tavır ortaya koymakta olup, meslek odamız ve bağlı şubelerimizin yanı sıra diğer meslek odalarına mensup şubeler tarafından da benzer açıklamalarla desteklenmiştir.

Gerçekleşen hatalara ve yükselen eleştiri seslerine gözünü kulağını kapayan TMMOB Yönetimi, örgütlülüğü güçlendirecek, hatalarla yüzleşecek ve yeni çözümler üretecek yöntemler yerine düşmanlaştırma politikalarına başvurmuştur. Geçtiğimiz günlerde, yaklaşık 3 senedir yürütülen sürece karşın, TMMOB Danışma Kurulu'nda sürecin sonuçlandırılmasına yönelik söylemin hemen ardından, TMMOB Yüksek Onur Kurulu tarafsızlıktan uzak ve yöneltile eleştirilere eşit mesafede durmayı gözetmeyen bir biçimde karar almıştır. Cezaya konu olan basın açıklamasının eleştirildiği 43. dönem TMMOB Yürütme kurulu üyelerinden ikisinin, cezayı veren Yüksek Onur Kurulu kararının altında imzasının olması, alınan kararı usul ve etik olarak tartışmalı hale getirmekte, nesnel bir biçimde karar üretilmediğini göstermektedir.

Sonuç olarak, demokratik bir hak olan basın açıklaması sebebi ile Şubemiz 8. Dönem Yönetim Kurulu üyelerinden Deniz Kimyon, Duygu Cihanger, Emre Sevim, Filiz Hekimoğlu, Gencay Serter ve Hakan Ünlü cezalandırılmıştır. Bu usulsüz karar karşısında, yargıya başvurma kararı alan Şubemiz 8. Dönem Yönetim Kurulu üyelerimizin yanında olduğumuzu belirtmek isteriz. Yaşanan bu süreç TMMOB örgütlülük zemininde yaşanmış bir lekedir. Demokratik kitle örgütü olan üst birliğimiz TMMOB'nin en üst disiplin organı olan Yüksek Onur Kurulu tarafından örgütsel temel ilkelerle çelişkili biçimde alınan bu kararı kınayarak bu hatadan hızla dönülmesi için gereğinin yapılmasını talep ediyoruz.

10

ETKİNLİKLER

Komisyonlar/Atölyeler
Panel ve Çalıştaylar
Bikitap* Bifilm
Yuvarlak Masa Buluşmaları
Belgesel Gösterimleri
Dünya Şehircilik Günleri
Sosyal Etkinlikler
Diğer Etkinlikler
Kamu Kurumları İle Görüşmeler
Tv Programları
Katılım Sağlanan Etkinlikler
Oda Söyleşileri
Sergiler
Belirli Günler ve Eylemler
Temsilcilikler

ÖĞRENCİ KOMİSYONU

Öğrenci Komisyonu Toplantısı

30.03.2018



Şubemiz Öğrenci Komisyonu Toplantısı dönemin ilk toplantısını 30 Mart 2018 tarihinde gerçekleştirdi.

Öğrenci Komisyonu Fikir Atölyesi

10.04.2018



ŞEKER FABRİKALARININ ÖZELLEŞTİRİLMESİ
GÖRSEL, BROŞÜR VE VERİ ÜRETİMİ

TARİH: 10.04.2018 18:00
YER: ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ



Öğrenci Komisyonumuz, 10 Nisan 2018 tarihinde Şubemizin toplantı salonunda, Şeker Fabrikalarının özelleştirilmesiyle ilgili olarak görsel çalışmalar yapmak ve veri üretmek için bir Fikir Atölyesi düzenlemiştir.

Öğrenci Komisyonu Toplantısı

08.05.2018



Şubemiz Öğrenci Komisyonu Toplantısı dönemin ikinci toplantısını 8 Mayıs 2018 tarihinde gerçekleştirdi.

Öğrenci Komisyonu Toplantısı

01.06.2018



Şubemiz Öğrenci Komisyonu Toplantısı dönemin üçüncü toplantısını 1 Haziran 2018 tarihinde gerçekleştirdi.

Öğrenci Komisyonu Toplantısı

23.11.2018

öğrenci komisyonu toplantısı

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi



Tarih: 23.11.2018 18.00

Yer: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi



Şubemiz Öğrenci Komisyonu Toplantısı dönemin dördüncü toplantısını 23 Kasım 2018 tarihinde gerçekleştirdi.

Hermana - Belgesel Film Gösterimi ve Söyleşi

30.11.2018



Öğrenci Komisyonumuz tarafından düzenlenen Hermana belgesel gösterimi ve yönetmen Enver Arcağ söyleşi yoğun bir katılımıla 31 Kasım 2018 tarihinde şubemiz mekânında gerçekleşti. Emeğİ geçen öğrenci arkadaşlarımıza teşekkür ederiz.

HERMANA

Ankara Musevilerinin Anlatılmamış Tarihi

Yönetmen: Enver Arcağ

Belgesel / 2017 / 28 dk. / Türkçe, İngilizce Altyazılı

Anadolu'daki en eski Yahudi topluluklarından biri olan Ankara Musevilerinin geçmişi M.Ö. 2.yy'a uzanmaktadır. Başlangıçta Romaniot bir topluluk olarak var olmuş, 15. yy Sefarad göçleri, sonrasındakiler ve son olarak Cumhuriyet'in erken dönemindeki

göçlerle cemaat 20. yy ilk yarısında kentteki en yüksek nüfusuna ulaşmıştır. Belgesel, Helenistik dönemden Osmanlı'ya tarihsel gelişim ve varoluşlarını aktarır, 20.yy'a odaklanarak cemaatin sosyal ve ekonomik hayatının daha önce anlatılmamış tarihini sunmaktadır. İstanbul ve İsrail'in çeşitli kentlerinde Ankara'dan göç etmiş kişilerle yüz yüze görüşmelerin aktarımları yoluyla anlatılmaktadır. Film, konuyla ilgili yapılmış kapsamlı ilk araştırma ve belgesel özelliğini taşıyor.

Gösterimler ve Ödüller:

- V. Uşak Uluslararası Kanatlı Denizatı Kısa Film Festivali, Final Seçkisi, Aralık 2018
- Bilkent Üniversitesi, Özel Gösterim, Kasım 2018
- Mimarlar Derneği 1927, Özel Gösterim, Kasım 2018
- Ortadoğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ), Özel Gösterim, Kasım 2018
- XII. İstanbul Uluslararası Mimarlık ve Kent Filmleri Festivali, Resmi Seçki, Ekim 2018.
- 1. Foça Arkeoloji ve Kültürel Miras Film Günleri, Özel Gösterim, Ekim 2018
- 3. Beyond the Borders Uluslararası Belgesel Film Festivali, Resmi Seçki, Meis, Eylül 2018
- American Research Institute in Turkey (ARIT), Özel Gösterim, Ankara, Temmuz 2018
- İstanbul Bilgi Üniversitesi, Özel Gösterim, Nisan 2018
- Ankara Üniversitesi İletişim Fakültesi, , Özel Gösterim, Nisan 2018
- 17. Boston Türk Film Festivali Gösterimi: En İyi Belgesel Seyirci Ödülü, Boston Güzel Sanatlar Müzesi Özel Gösterim,, Nisan 2018
- 3. Kısa Netti Film Festivali, İstanbul Kısa Film Kolektifi, Resmi Seçki, Mart 2018
- 12. Boston Türk Film Festivali Belgesel & Kısa Film Yarışması, En İyi Belgesel Seyirci Ödülü, Kasım 2017
- Avrupa Yahudi Kültürü Günü, 500. Yıl Vakfı Türk Musevileri Müzesi Özel Gösterim, İstanbul, Kasım 2017
- Documentarist, 10. İstanbul Belgesel Günleri, Final Seçkisi, Haziran 2017
- Özel Gösterim, SALT Galata İstanbul, Mayıs 2017
- Uluslararası Ankara Film Festivali, Belgesel Yarışması Final Seçkisi, Nisan 2017
- Yönetmen Hakkında:
- Enver Arcak, Bilkent Üniversitesi Arkeoloji ve Sanat Tarihi bölümünden mezun oldu. Üniversite yıllarında aldığı film ve video yapımı derslerini mezuniyetinin ardından, çeşitli kurslara ve atölyelere katılarak sürdürdü. Hermana "Ankara Musevi Cemaatinin Anlatılmamış Tarihi" belgeseli yönetmen olarak ilk filmidir.

@hermanathemovie

www.hermanathemovie.com

Öğrenci Komisyonu - Ankara Şube Buluşması

04.05.2019



4 Mayıs 2019 tarihinde öğrenci komisyonumuz ile yeni etkinliklerimizi konuşmak ve fikir alışverişi yapmak için Seğmenler Parkı'nda bir araya geldik.

Öğrenci Komisyonu Toplantısı

27.09.2019



Şubemiz Öğrenci Komisyonu Toplantısı dönemin beşinci toplantısını 27 Eylül 2018 tarihinde gerçekleştirdi.

SERBEST ŞEHİRCİLİK KOMİSYONU

Müellif Yönetmeliği Taslağını Görüşmek Üzere Toplanıyoruz

28.02.2018



Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü tarafından, Büyükşehir Belediye sınırlarının il mülki sınırları olarak düzenlenmesi kaynaklı yaşanan sorunların çözülebilmesi amacı ile hazırlanan “Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik Değişikliği Taslağı” hakkında Odamızdan görüş talep edilmiştir.

Bu kapsamda, “Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik Değişikliği Taslağı” üzerine görüş, öneri ve talepleri iletmek üzere 28 Şubat 2018 Çarşamba saat 18.00’de Şubemizde bir toplantı düzenledik.

KAMUDA ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU

Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu Toplantısı

13.12.2018



**KAMUDA ÇALIŞAN PLANCILAR
TOPLANIYOR!**

13 Aralık 2018 / 18.30
M. Kemal Sarp Toplantı Salonu

Illustration by Aleksandar Savic

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

15 Aralık 2018 Cumartesi günü İnşaat Mühendisleri Odası Rüştü Özal Salonu'nda 09.30-17.30 saatleri arasında düzenlenecek olan 'TMMOB Kamuda Çalışan Mühendis, Mimar, Şehir Plancılarının Sorunları Çalıştayı' öncesi, kamudan çalışan meslektaşlarımızın sorunları, görüş ve önerilerini konuşmak üzere 13 Aralık 2018 Perşembe günü Şubemiz M. Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda bir araya geldik.

Keçiören Belediyesi Ziyareti

18.12.2018



Şube Sekreterimiz Ender İplikci ve Mesleki Denetim Görevlimiz Murat Yıldız ile Keçiören Belediyesi'nde çalışan meslektaşlarımızla buluştuk. Mesleğimiz ve Oda çalışmalarını üzerine konuştuk, üyelerimizin görüş ve önerilerini aldık.

ÜCRETLİ ÇALIŞAN VE İŞSİZ PLANCILAR KOMİSYONU

Ücretli Çalışan Şehir Plancılarının Özlük Hakları Çalıştayı

10.05.2018



Ücretli Çalışan Şehir Plancılarının özlük haklarını tartışmak ve çalışma yaşamında karşılaştıkları sorunları tespit etmek üzere 10 Mayıs 2018 Perşembe günü Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda Sendika Uzmanı Onur Bakır'ın kolaylaştırıcılığında bir çalıştay düzenledik.

PANEL VE ÇALIŞTAYLAR

Yerel Yönetimlerde Katılım ve Planlama 08.06.2018



8 Haziran Cuma günü Ankara Şube M. Kemal Sarp Toplantı Salonunda Yerel Yönetimlerde Katılım ve Planlama başlıklı etkinliğimizde Çayyolu Semt Meclisi'nde Mehmet Peker'in kolaylaştırıcılığında Yrd. Doç. Dr. Metin Erten hocamız, devlet ve yerel yönetimler ilişkisi bağlamında yurttaşların yönetim süreçlerine katılımını konu edinen bir sunum yaptı.

Ardından, Ankara Şube Başkanımız Dr. Öğr. Gör. Ahmet Burak Büyükcivelek, planlama süreçlerinde yurttaşların yönetim mekanizmalarına ve imar planından bölge planına kadar değişen plan ölçeklerinde ve mekânsal boyutta bireylerin yönetim süreçlerine katılım konusunu ele alacak bir sunum gerçekleştirdi.

Çalıştay: Ulus Koruma Amaçlı İmar Planı
09.10.2019



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Ankara'nın tarihi kent merkezi Ulus'ta yürütülen her türlü çalışmayı yakından takip ediyor, düzenlediğimiz etkinliklerle Ulus'un sorunlarını gündemde tutuyor ve çözüm önerileri geliştirmeye yönelik çalışmaları sürdürüyoruz. Bununla beraber, Ulus'ta ilgili kamu kurumlarınca alınan idari kararları büyük bir özenle takip ediyor, gereken durumlarda hukuki mücadele başlatıyoruz.

Ankara Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Tabiat Varlıkları Dairesi Başkanlığı'nın Şubemize göndermiş olduğu yazı ile Ulus Tarihi Kent Merkezi Sit Alanı'nı kapsayan alanda yeni bir koruma amaçlı imar planı çalışmasına başlandığı bilgisi iletildi ve Odamızın konu ile ilgili görüşleri talep edildi.

Bu doğrultuda, Ulus Koruma Amaçlı İmar Planı'na yönelik Odamızın görüş ve önerilerini, kapsayıcı bir yöntem ile oluşturmak amacıyla 9 Ekim 2019 Çarşamba günü bir çalıştay düzenledik.

BİKİTAP* BİFİLM

bikitap* bifilm

30 OCAK

Kapımızdaki Yabancılar
Zeynep Karan
Yayıncı: Evrim Yayınları

Kolaylaştırıcı: Sezen Savran

27 ŞUBAT

MÜŞTEREK MEKÂN*
MÜŞTEREKLER OLARAK ŞEHİR
Yayıncı: İYİ KİTAP

*SEL

Kolaylaştırıcı: Mehmet Penbecioğlu

13 ŞUBAT

MİSAFİR
Yönetmen: Andaç Haznedaroğlu
Yayıncı: İYİ KİTAP

*Yönetmen Andaç Haznedaroğlu'nun katılımı ve söyleşi ile

GÖÇ

10 NİSAN

YAGMURU BİLE
Gael García Bernal, Luis Tosar
Yayıncı: İYİ KİTAP

SU HAKTIR, SATILAMAZ!

27 MART

POLİTİK EKOLOJİ
KİMLİK KRİZİ VE YENİ TOPLUMSAL GÜNDEM
Dimitris Bogdanopoulos
Yayıncı: İYİ KİTAP

Kolaylaştırıcı: Sıla Özkavaf

YEREL YÖNETİM

EKOLOJİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

*Etkinlikler belirtilen tarihlerde Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi M. Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda Saat 18.30'da gerçekleştirilecektir.
*Kitap okumalarına belirtilen kitabı okumuş ve/veya konuya ilgili olan herkes davetlidir.

Şubemiz tarafından geçtiğimiz dört yılda düzenlenen film gösterimleri ve kitap okumaları bu dönem de tematik konular çerçevesinde devam etti. Üç aylık süreç boyunca 'Göç', 'Yerel Yönetim' ve 'Ekoloji' temaları ile Bikitap* Bifilm etkinliklerini düzenledik.

Bikitap* Bifilm - "Kapımızdaki Yabancılar" Kitap Okuması

30.01.2019

bikitap* bifilm #1 GÖÇ

30 Ocak

Zygmunt Bauman bu kitabında çağımızın en önemli sorunlarından birini eleştirel bir perspektiften hareketle masaya yatırıyor: Göçmenlik meselesi...

..ben bu sözleri yazarken, nasırlaşmış bir duyarsızlık ve ahlaki körlükten doğan başka bir trajedi gelip çatismak için pusuda bekliyor. Kamuoyununun, reyting açgözlüsü medya ile işbirliği içinde "mülteci trajedisinden bıkkınlık" noktasına doğru gitgide ve durmaksızın yaklaştığına dair işaretler birikiyor. Boğulmuş çocuklar, aceleyle dikilen duvarlar, dikenli teller, aşırı kalabalık toplama kampları ve göçmenlere bağ belası muamelesi etme hükümetler, kıl payı kurtulma ve güvenlik için seyahatin sinir bozucu tehlikeleri; tüm bu ahlaki rezaletler hiç olmadığı kadar az haber niteliği taşıyor ve gittikçe daha seyrek olarak haberlerde yer alıyor. Ne yazık ki, şokların kaderi normalliğin rutinine dönüşüyor; kendini tüketen, gözden kaybolan ve unutulma örtüsüne sarılarak vicdanlardan kaybolan ahlaki panğin rutinine..." Zygmunt Bauman (Tanıtım Bülteninden)

Kapımızdaki Yabancılar

Kolaylaştırıcı Sezen Savran

13 Şubat

Misafir, ekranlarımızın Suriye'deki savaşta kaybeden küçük bir kızın hikayesini anlatıyor. 7 yaşındaki Leyla neşe dolu bir çocuktur. Damaskus anılarından ile birlikte dışarı çıktığında geçen Leyla'nın hayatı. Suriye'de çıkan savaş ile birlikte aili satılır. Savaş, küçük kardeşleri, komşularını, akrabalarını öldürür. Cehenneme dönen bu dünyada artık kardeşleri ile yaşayamazdır. Komşuları Misafir, Leyla ve kardeşleri de yarıya alıp bu vahşet dolu ortamdan göçmeye karar verir. Avrupa'ya göç etmek için öncelikle Türkiye'ye gelen Misafir, Leyla ve kardeşleri, kendileri gibi diğer sığınmacıları patlama yapar. Ciddi bir sorun olan Leyla için başta kardeşleri göçme ile aynı acı işleri evine geri dönmek için Leyla, bir yandan yaşamını sürdürebilmek için para kazanmak, diğer yandan da küçük kız kardeşini ahlaki yaşamını sürdürmek zorunda. Başlarına gelen olayca sorumlu baş etmek zorunda kalan küçük kız, bu zorlu yolculuğa karşılaştığı tüm engelleri aşarak bir kahramana dönüşür.

(Yazdımın içindeki Hatıradığı/İstanbul katımı ve stilyerleri ile)

*Etkinlikler beşirilen tarihlerde Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi M. Kemal Sarıp Toplantı Salonu'nda Saat 18.30'da gerçekleştirilecektir.
*Okup okumalarına beşirilen kitabı okuması ve/veya konuşma ilgili olan herkesi davetlidir.



Bikitap* Bifilm'e 30 Ocak Çarşamba yönetim kurulu üyemiz Sezen Savran'ın kolaylaştırıcılığında Zygmunt Bauman'ın 'Kapımızdaki Yabancılar' kitabını konuşarak başladık.

Kapımızdaki Yabancılar - Zygmunt Bauman

Zygmunt Bauman bu kitabında çağımızın en önemli sorunlarından birini eleştirel bir perspektiften hareketle masaya yatırıyor: Göçmenlik meselesi...

..ben bu sözleri yazarken, nasırlaşmış bir duyarsızlık ve ahlaki körlükten doğan başka bir trajedi gelip çatismak için pusuda bekliyor. Kamuoyununun, reyting açgözlüsü medya ile işbirliği içinde "mülteci trajedisinden bıkkınlık" noktasına doğru gitgide ve durmaksızın yaklaştığına dair işaretler birikiyor. Boğulmuş çocuklar, aceleyle dikilen duvarlar, dikenli teller, aşırı kalabalık toplama kampları ve göçmenlere bağ belası muamelesi etme konusunda birbirleriyle rekabet eden hükümetler, kıl payı kurtulma ve güvenlik için seyahatin sinir bozucu tehlikeleri; tüm bu ahlaki rezaletler hiç olmadığı kadar az haber niteliği taşıyor ve gittikçe daha seyrek olarak haberlerde yer alıyor. Ne yazık ki, şokların kaderi normalliğin rutinine dönüşüyor; kendini tüketen, gözden kaybolan ve unutulma örtüsüne sarılarak vicdanlardan kaybolan ahlaki panğin rutinine..." Zygmunt Bauman (Tanıtım Bülteninden)

Bikitap* Bifilm - “Misafir” Filmi Gösterimi

13.02.2019



13 Şubat 2019 Çarşamba ‘Misafir’ filminin gösterimini, yönetmen Andaç Haznedaroğlu'nun katılımı ve söyleşisi ile Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda gerçekleştirdik.

Misafir – Yön: Andaç Haznedaroğlu

13 Şubat 2019 Çarşamba saat 18.30

Misafir, akrabalarını Suriye'deki savaşta kaybeden küçük bir kızın hikayesini anlatıyor. 7 yaşındaki Leyla neşe dolu bir çocuktur. Günlerini arkadaşları ile birlikte oyun oynayarak geçiren Leyla'nın hayatı Suriye'de çıkan savaş ile birlikte alt üst olur. Savaş, küçük kardeşi hariç tüm ailesini ondan alır. Cehenneme dönen bu dünyada artık kardeşi ile yapayalnızdır. Komşuları Meryem, Leyla ve kardeşini de yanına alıp bu vahşet dolu ortamdan gitmeye karar verir. Avrupa'ya göç etmek için öncelikle Türkiye'ye gelen Meryem, Leyla ve kardeşi, kendileri gibi ülkeye sığınanların yanına taşınır. Çıktıkları bu yolculuk Leyla için başlarda keyifli gelse de onun asıl isteği evine geri dönmektir. Leyla, bir yandan yaşamını sürdürebilmek için para kazanmak, diğer yandan da küçük kız kardeşine annelik yapmayı öğrenmek zorundadır. Başlarına gelen onlarca sorunla baş etmek zorunda kalan küçük kız, bu zorlu yolculukta karşılaştığı tüm engelleri aşarak bir kahramana dönüşür.

Bikitap* Bifilm - “Müşterek Mekan” Kitap Okuması

27.02.2019

bikitap*
bifilm#2

YEREL YÖNETİM

27 ŞUBAT

Günümüzde katı sınırları olan, ayrıştırıcı ve etkileşimsiz, çözülmüş mekânsal anlayışların yerini eğik mekânlardan, özbenekliğinin ve geçiciliğinin aldığı kentsel müşterekleşmenin benzerliği potansiyel güdükler daha çok önem kazanıyor.

Herri kenti üzerine akademik araştırmalara inisiyati alan hem de kentsel müşterekleşme hamkelleri içinde aktiflik olarak rol alan Stavros Stavrides, mekân bir meca, çözülmüş bir yer ya da devletin idaresindeki bir alan olarak değil, başka bir dünyaya ilişkin potansiyeller ve ipuçları barındıran müşterekler olarak ele alıyor. Stavrides, ülkemizde de Gezi isyanıyla yaşanan ve pek çok kişinin hayatında silinmez izler bırakan mekânsal müşterekleşme deneyimlerinin teorik zeminini kamuya sunuyor ve etkileşimleri koruyarak süsüleyecek müşterek mekânların varlık koşullarını sorguluyor. (Tanıtım Bülteninden)



Kolaylaştırıcı:
Mehmet Penbecioğlu

13 MART

Zühtü, iştin evi, evden işe gidene kavul halinde bir otandırcı Yazıcıoğlu beldeye belediye seçimini yaklaşımla Zühtü Bey Devlet Millet Dişen Yüksek Partisinden (DMDYP) adaylık teklifi alır. Ailesiyle oturur konuşur, ortak bir karar sonucunda adaylığı kabul eder. Başkan seçili seçilmez rüyerte, hakusuklara düzenbazlığı, yağdıca kayırmacılığı son verir. Son verir vermesine ancak, parti başkanından uğarı alır. Zühtü Bey, bilâk olizeme uyum sağlanmak zorunda kalır. Kondiden önceki tüm başkanlar yolunda gitmeyen işler için hep koltuğu suçlamışlardır. Koltukla başlık olan Zühtü Bey, tüm diemelerine rağmen sonunda koltukla düşman olur.



*Etkinlikler belirlenen tarihlerde Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi M. Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda Saat 18.30'da gerçekleştirilecektir.
**Kitap okumalarına belirlenen kitabı okunmuş veya konuşa ilgili olan herkes davetlidir.



Bi kitap*bi film etkinliklerimizin 3. etkinliği ve 2. kitap okuması; Dr. Mehmet Penbecioğlu'nun kolaylaştırıcılığında 27 Şubat 2019 Çarşamba günü Şubemiz M. Kemal Sarp Salonunda gerçekleştirildi. Yerel Yönetim teması kapsamında Stavros Stavrides'in “Müşterek Mekan” kitabını değerlendirip tartıştık.

Bikıtap* Bifilm - “Politik Ekoloji” Kitap Okuması

27.03.2019

bikıtap*
bifilm

#3
EKOLOJİ

27 MART

Politik Ekoloji, çevrenin devlet tarafından yönetiminin tarihiyle açılmakta, ardından ekolojik kriz karşısında halktan gelen ve geniş bir yelpazeye dağılan yanıtın gücünü göstermekte ve nihayetinde ekoloji hareketi tarafından önerilen temel politik çözümlerin bir tartışmasını açmaktadır. Roussopoulos, ekolojist aktivistlerin çevreyi korumaktan ziyade yeni topluluklar, yeni yaşam biçimleri ve yeni bir politika yapma biçimi hedeflediklerini savunur.

Dimitri Roussopoulos, yazar, editör, yayıncı, bir topluluk organizatörü ve konuşmacısıdır. 1990'lerin sonlarından bu yana bir dizi inisiyatiflerinde, kent ekolojisi projelerinde ve kooperatif hareketlerinde aktif biçimde yer almaktadır. (Tanıtım Bülteninden)

POLİTİK EKOLOJİ
BİR EKİLE ÇEVRESELİNE ÇAĞIRI
Kotay Özcam, Sıla Özkavaf

10 NİSAN

İspanya'nın 2011 Oscar adayı Yağmuru Bile, yönetmenlik, Kristof Kolomb ve temel insan hakları mücadelesini bir araya getiriyor. Senaryosu Ken Loach'ın daimi senaristi Paul Laverty tarafından yazılan film, İcar Bollain'in 2007 yapımı dedektif hikâyesi Matahailler'in başarısını takip ediyor. Takıntılı idealist Sebastian, Kristof Kolomb ile ilgili bir film çekmeye kararlıdır, ama bu Hristiyan kahramanın mitini tersine çevirecek, açgözlülüğünü ve vahşi eğilimlerini gösterecektir. En ucuz ve Latin Amerika'da en yerli ülke olan Bolivya'daki çekimler sırasında, Kolomb'dan 500 yıl sonra toplumsal huzursuzluk patları. Halk en temel hayati madde olan su için savaşılmaya başlanmıştır.

YAGMURU BILE
REALISM SEPTIEMBRE

*Etkinlikler belirtilen tarihte Şehir Planacıları Odası Ankara Şubesi M. Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda Saat 18.30'da gerçekleştirilecektir.
*Kitap okumasına beklentiler kitabı okunmuş veya konuşa ilgili olan herkes davetlidir.



Bikıtap* Bifilm'de 27 Mart 2019 günü Yönetim Kurulu Üyemiz Sıla Özkavaf'ın kolaylaştırıcılığında 'Politik Ekoloji' kitabını okuduk ve tartıştık.

YUVARLAK MASA BULUŞMALARI

Yüksek Lisans+Doktora Yuvarlak Masa Buluşmaları

13.06.2019

yüksek.lisans +doktora

yuvarlak masa buluşmaları



TMMOB ŞEHİR PLANCI LARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ

13 Haziran 2019 | 18.30

SPD Ankara Şube / Gonul Tenkul Kütüphanesi


TMMOB
Şehir Planclari Odasi
Ankara Şubesi

Yüksek Lisans+Doktora Yuvarlak Masa Buluşmaları

B Hangi sektörde olursak olalım, yüksek lisans ve doktora tez yazım süreçleri zorlu ve kimi zaman kendimizi yalnız hissettiğimiz süreçler. Bu süreci daha kolektif bir hale dönüőtürmek, konularımızı farklı bakış açıları ile tartışabilmek ve dayanışmak için yüksek lisans + doktora buluşmalarına başladık. Tez yazmakta olan meslektaşlarımızla, 13 Haziran 2019 günü düzenlediğimiz toplantıda buluştuk.

Yüksek Lisans+Doktora Yuvarlak Masa Buluşmaları-2

26.06.2019

yüksek.lisans +doktora

yuvarlak masa buluşmaları #2



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ

26 Haziran 2019 | 18.30

ŞPO Ankara Şube / Gönül Tenkut Kütüphanesi



Yüksek Lisans+Doktora Yuvarlak Masa Buluşmalarının ikincisini 26 Haziran 2019 tarihinde gerçekleştirdik.

BELGESEL GÖSTERİMLERİ

Belgesel Gösterimi: Üçyüzbir

17.05.2018

BELGESEL GÖSTERİMİ



17 Mayıs 2018 Perşembe Saat: 19.00
M. Kemal Sarp Salonu



*Özellikle 1980'li yıllar ve sonrasına damga vuran özelleştirmeler, geçtiğimiz 13 yılda doruk noktasına ulaştı. Bu özelleştirme politikasından nasibini alan madenler, AKP İktidarı ve kar ortağı patronların çalgınca üretime odaklandığı koşullarda, toplu işçi mezarlarına dönüşmeye başladı. Kapitalizmin ilk döneminin koşullarında işçileri çalışmaya mahkum eden bu anlayış, 13 Mayıs 2014 tarihinde meydana gelen Soma Maden Patlamasında, 301 maden işçisinin katledilmesine sebep oldu. Bu film, 13 Mayıs 2014 tarihinde meydana gelen Soma Maden katliamı ve onun arka planı anlatıyor.

Yönetmenliğini Alican Mansuroğlu'nun yaptığı 'Üçyüzbir' belgeselini Soma Katliamı'nın 4. yılında, 17 Mayıs 2018 Perşembe günü saat 19.00'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda birlikte izledik. *Tanıtım metninden alıntılanmıştır.

Belgesel Gösterimi ve Söyleşi: Asfaltın Altında Dereler Var

25.12.2019



25 Aralık 2019 Çarşamba günü M. Kemal Sarp Toplantı Salonunda 'Asfaltın Altında Dereler Var' belgeselinin gösterimini gerçekleştirdik. Gösterimin ardından belgeselin yönetmeni Yasin Semiz ile bir söyleşi yaptık. Başta Yasin Semiz olmak üzere belgeselde emeği geçen herkese teşekkürlerimizi sunarız.

Asfaltın Altında Dereler Var

Kavaklıdere, Hoşdere, Bentderesi, Cevzlidere, İncesu caddesi... Ankaralılar farkında değiller ama her gün Ankara'nın sokak ve caddelerinde yürürken aslında yer altında kalmış derelerin üstünden geçiyorlar.

Ankara, 1923 yılında genç Cumhuriyetin başkenti ilan edildiğinde, denize kıyısı olmayan bu kentin ilk planlarında kente hayat verecek başka bir unsur göze çarpıyordu; dereler. 20. yüzyılın ilk yarısında yeniden inşa edilip Atatürk devrimlerine ev sahipliği yapan bu kent büyüdükçe derelerini yitirdi. Günümüzde "gri kent" olarak zihinlerde yer eden başkenttin caddelerinin altından dereler sessizce akmaya devam ediyor ama kent sakinlerinin çoğunluğu bunun farkında olmadan günlük hayatlarına devam ediyor. Bu kaybolan dereleri hatırlayan ve onlara ne olduğunu merak eden bir grup aktivist ise derelerin izini sürmeye devam ediyor. Eski fotoğraflarda, anılarda ve haritalarda bulunan dereler acaba yerin altında halen yaşıyor mu?

“Asfaltın Altında Dereler Var!” belgeseli, Ankara'nın kayıp derelerinin izini sürüyor ve bu derelerin tekrar günyüzüne kavuşturulması için verilen mücadeleye ışık tutuyor.

Yönetmen: Yasin Semiz

Yapım: Luwi Film

Danışmanlar: Erman Tamur, Hasan Akyar, Ahmet Soyak

Yardımcı Yönetmen: Özgür Boğazlıyanlıoğlu

Araştırma: Elçin Deniz Özdamar, Onur Bektaş, Okan Çağrı Bozkurt, Çiğdem Adem

Müzik: Teneke Trampet, Golden Horn

Ses Miksaj: Selçuk Kültür

Animasyon: Cansu Karaman

Afiş: Gökhun Baltacı, Nurafer Enginler

Kurgu: Yasin Semiz

Röportajlar: Ahmet Demirtaş, Ahmet Soyak, B. İdil Börtücene, Bilge Bektaş, Bülent Batuman, Doğan Altınbilek, Duygu Cihanger, Erman Tamur, Hasan Akyar, İsa Çapanoğlu, Kumru Arapgirlioğlu, Onur Bektaş, Mehmet Tunçer, Okan Çağrı Bozkurt, Önder Algedik

Arşiv: İMO Ankara Şubesi, Mimarlar Derneği 1927, Vekam

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNLERİ

Dünya Şehircilik Günü 42. Kolokyumu

08.11.2018



8 Kasım Dünya Şehircilik Günü kapsamında bu yıl 42.sini düzenlediğimiz Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu “Göç-Mekan-Siyaset” temasıyla İzmir Hava Gazı Fabrikası Kültür Merkezi’nde gerçekleşmiştir. Üç gün boyunca devam eden kolokyumda panellerin yanı sıra toplam 46 sunuş gerçekleştirilmiştir. Kolokyumun ilk günü; “Açılış Konuşmaları”, “DŞG Bildirgesinin sunulması”, “Çerçeve Sunum”, “Açılış Oturumu”, “Kentsel Siyaset, Planlama ve Göç”, “Göç ve Entegrasyon”, “Göç ve Kentte Birlikte Yaşam”, Ekolojik Kriz, Zorunlu Göç ve Planlama” oturumları ikinci günü; “Bölge ve Kırsal Alanlarda Göç”, “Sermaye Hareketliliği ve Göç”, “Uluslararası Kuruluşlar ve Göç Çalışmaları”, “Emek Piyasaları ve Göç”, “Göçmenler ve Dayanışma Ağları”, Sponsor Firma Sunumları ve Kolokyum kapsamında düzenlenen öğrenci çalıştay çalışmalarının sunulduğu Öğrenci Paneli gerçekleştirilmiştir. Kolokyumun son günü ise; “Nüfus Hareketliliği ve Değişen Kent”, “Türkiye’de Göç Çalışmaları”, “Mekan ve Göç”, “Sanatta Göç” oturumlarının ardından “Değerlendirme ve Sonuç” ve “Panel-Forum” ile son bulmuştur.

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü Bildirgesi

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü kapsamında bu yıl 42.sini düzenlediğimiz Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu; siyasi, ekonomik ve ekolojik krizler sebebiyle gerçekleşen ve etkilerinin günden güne daha yakıcı bir hal aldığı yoğun ve kitlesel demografik hareketliliklerin yaşandığı bir süreçte gerçekleştirilmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, en temel insan haklarından biri olan sağlıklı ve güvenli bir çevrede yaşama hakkını elde etmek umuduyla, buldukları yerleri farklı sebeplerle terk etmek zorunda kalıp insan onuruna yakışmayacak koşullarda hayatını kaybeden; yaşadıkları ülke sınırlarını farklı yöntemlerle geçmeyi başaranların ise yeni yerlerinde ırkçı, dışlayıcı ve suçlayıcı tutumlara maruz kaldığı bir süreç yaşanmaktadır. Bununla birlikte; sığınmacılar, geçici koruma altındakiler ve mülteciler uluslararası siyaset arenasında bir pazarlık nesnesi haline getirilmiştir. Ulusal sınırlar dahilinde yaşanan çatışma ortamı nedeniyle veya daha iyi bir ekonomik ve sosyal geleceğe sahip olma gibi saiklerle başka kentlere göç eden milyonlarca yurttaşımızı da kapsayan göç konusu; kentleşme ve planlama süreçlerini doğrudan etkileyen bir olgu olarak, ülkenin gündeminde olduğu kadar meslek alanımızın da en temel sorun alanlarından birini oluşturmaktadır.

Günümüzün en önemli olaylarından biri olan göçü, farklı yönleriyle ele almak; göçün mekânsal boyuttaki etkilerini değerlendirmek, farklı dinamiklere sahip olan bu hareketliliklerin siyaset ve planlama ile ilişkisini detaylı olarak tartışmak ve bu konuda siyasalar üretmenin topluma ve mesleğe karşı sorumluluk olduğu bilinciyle, 42. Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu GÖÇ-MEKAN-SİYASET teması ile düzenlenmektedir. Göç, tarih boyunca insanlıkla var olagelmiş, uygarlıkların fiziksel, sosyo- kültürel gelişimini belirleyen temel değişkenlerden biri olmuştur. İlkçağlardan itibaren mekânsal düzlemde yaşanan demografik hareketlilikler, farklı coğrafyalarda halkların kültürel etkileşimi ile birlikte siyasi, sosyal ve ekonomik değişikliklere neden olmuştur. Benzer biçimde, Sanayi Devrimiyle kapitalist üretim biçiminin baskın hale gelmesiyle birlikte, kırsal alanlarda yaşayanların kentlere göç etmeye başlaması; insanlık tarihinde yaşanan göç hareketlerinin niteliği ve büyüklüğü açısından yaygın bir kırılma etkisi yaratmıştır. Meslek alanımızda da sanayileşmenin etkileri mekânsal olarak radikal bir biçimde hissedilmiş ve bugün kırdan kente veya az gelişmiş ülkelere gelişmiş ülkelere doğru gerçekleşen nüfus hareketleri gibi kavramların birçoğu şehircilik disiplininin temel tartışma konuları haline gelmiştir.

Durum ülkemiz tarihi açısından değerlendirildiğinde ise; Balkan ülkeleriyle mübadeleler, İkinci Dünya Savaşı ve sonrasındaki süreçte Bulgaristan, Bosna, Kosova, Makedonya, Irak, Suriye, Afganistan ve Türkiye Cumhuriyetlerinden baskıcı rejimlerin politikaları nedeniyle ülkesini terk ederek sadece okuma ve çalışma imkanı aramaya gelen insan topluluklarının nüfus hareketliliği yakın dönem göç tarihinde yerini almış-

tır. Buna benzer biçimde, Türkiye`de de 1960 ve 1970`li yıllarda ekonomik sebeplerle, 1980`li yıllarda ise siyasi nedenlerle birçok yurttaşımız ya kendilerini daha özgür bir biçimde ifade edebilecekleri ya da yaşamlarını daha kolay idame ettirebileceği özellikle Almanya ve Fransa gibi ülkelere göç etmiştir.

Türkiye`de 1950`li yıllarda başlayan kırdan kente yoğun göç günümüze kadar devam eden ve her açıdan etkisi hissedilen bir nüfus hareketi olarak karşımıza çıkmaktadır. Ayrıca, 1980`li yıllar ve sonrasında, politik koşullar ve çatışmalı ortam nedeniyle göç dinamikleri sorunlu bir düzeye erişmiştir. 90`lı yıllarla birlikte, Doğu ve Güneydoğu Bölgelerinde yaşanan çatışmalı süreç ve köy boşaltmalar sonucunda zorunlu göçlerle kırdan kente göç eden kitlelerin sayısında ciddi bir artış olmuştur.

Ülke sınırları içerisindeki göç süreçlerine bakıldığında ise, 1980 sonrası dönemde en önemli kırılmanın ulus devlet paradigması ile uyumlu bir biçimde, belli bir iş bölümü çerçevesinde, birlikte kalkınmayı öngören iktisadi anlayışın yerini, yarışmacı, marka kentlerin inşa edilmesini ön gören ekonomik programların alması sonucunda yaşandığı görülmektedir. Kentlerin yatırımları çekmek için kendi içlerinde rekabet etmesini dayatan yeni ekonomik yaklaşım ile eşitsiz coğrafi bölgeler oluşmuş ve İstanbul, Ankara, İzmir, Adana ve Gaziantep gibi metropollere kitlesel nüfus hareketleri yaşanmıştır.

Sürekli olarak artan bir biçimde kentlerimize yönelen göç hareketi neticesinde devletin yapıcı çevre üretimine ve kentsel hizmet sunumuna kaynak ayırmadığı dönemlerde, göç eden kitlelerin, istihdam alanlarına yakın olma kaygısı ile kentin merkezi alanlarında inşa ettikleri "gecekondu"lar, göç hareketinin kentsel mekânda ortaya çıkan görünür yüzü olmuştur. Bu bölgeler özellikle son dönemde yasal düzenlemelerin de yardımıyla kentsel dönüşüm uygulamalarına konu edilmiş ve bu kitlelerin kentin çeper bölgelerine yeniden göç ettirildiği bir süreç yaşanmaya başlanmıştır. Dolayısıyla göç, yoksul kitlelerin sermayenin dayatmaları karşısında sürekli deneyimlenen bir süreç olarak varlık göstermiştir. Esas itibari ile göç hareketi, sermaye ve emek kesimlerinin karşılıklı mücadelesi olarak kentsel mekanda ortaya çıkmakta, boyutlanmakta ve ivmelenmektedir.

Sermayenin kırsal alanlarda hakim olan üretim sektörleri yerine, kentsel alanların yeniden üretilmesine ve tüketim pratiklerinin süreklileştirilmesine yönelmesi ile birlikte, neoliberal iktisadi paradigmaların bir sonucu olarak yaşanan kırdan kente göç dalgasının etkileri ve bu süreci planlanma sorunsalı uzunca bir süredir meslek alanımızın da en önemli gündemlerinden biridir.

Siyasal iktidarlar, egemen oldukları coğrafyaların kendine özgü ekolojik, sosyal ve kültürel dinamiklerinden bağımsız karar almakta; küresel sermaye ağlarının gerek-

lerini yerine getirmeye çalışan politikalar üretmektedir. Kentleri yağmalayan, doğal çevreyi talan eden, üretim ilişkilerini zayıflatan ve kitleleri zorunlu olarak tüketime sevk eden politikalar; siyasi ve ekonomik çıkar uğruna insan yaşamını hiçe saymaktadır.

Günümüze geldiğinde ise; tüm dünyada göç eden insan sayısı 2. Dünya Savaşı'ndan bu yana en yüksek rakama ulaşmıştır. Son yıllarda Afrika, Orta ve Yakın Doğu coğrafyalarında yaşanan siyasi istikrarsızlıklar, savaş, açlık, iklim değişikliği, kuraklık gibi sorunlar nedeniyle kendi memleketlerinde barınamayan insanlar; ülke sınırları içindeki diğer kentlere ya da sınırları aşarak başka ülkelere göç etmek zorunda kalmaktadır.

Özellikle Suriye`de yaşanan savaş ve çatışma ortamı nedeniyle mültecilerin yarattığı demografik hareketlilik, ülkemizin ve meslek alanımızın en önemli gündem maddelerinden biri haline gelmiştir. Planlama süreçlerinden bağımsız, öngörülemez bir göç hareketi neticesinde, birçok kentte temel insan haklarından mahrum bir şekilde yaşam mücadelesi veren milyonlarca kent mülteci sorunlarla boğuşmaktadır. Coğrafi konumu nedeniyle ülkemize sığınmak zorunda kalan mülteciler, bütün bu olumsuzlukların yanında iktidar tarafından zaman zaman uluslararası arenada etik dışı söylemlerle bir tehdit aracı haline getirilmiştir. Oysa ki, geçici koruma altındaki Suriyeli sığınmacılar ne bu savaşın ne de "Suriye Krizi" olarak adlandırılan çıkmazın nedenidir.

Bu noktada şehir planlama meslek alanının, tarihsel süreçlere ve coğrafyaya bağlı olarak farklılaşan toplumsal, ekonomik, kültürel arka planlara sahip kentsel mekanlarda, değişen dinamikler sonucu meydana gelen kriz durumlarında sorunları çözmeye, karmaşık ve çatışmalı süreçleri yönetebilme kabiliyetine sahip olduğu söylenebilir. Çeşitli sebeplerle zorunlu olarak bir arada yaşamaya başlayan halk kitleleri arasında ciddi sorunlar yaşanmaktadır. Bu durum gündelik yaşam pratiklerinden kentsel alanların kullanım biçimlerine kadar birçok değişikliğe sebep olmaktadır.

Bütüncül, katılımcı ve akılcı bir göç eylem planı ile kentsel altyapı hizmetlerinin oluşturulduğu, kamusal mekanların birlikte yaşam pratiklerini destekler nitelikte tasarlandığı, sınır kapılarının açılmasıyla kalmayıp insan onuruna yakışır yaşam koşullarının sunulduğu bir ortamın hazırlanması mümkündür.

Bu çerçevede, siyasi karar çevresinin ürettiği politikalar ile şekillenen, kentsel alanlarda çok boyutlu etkileri olan ve ülkemizde en önemli gündem başlıklarından biri haline gelen göç olgusunu tartışmak üzere; bu yıl düzenlenecek olan Dünya Şehircilik Günü 42. Kolokyumu'nun teması, GÖÇ – MEKAN – SİYASET olarak belirlenmiştir. Göç olgusunun planlama meslek alanı perspektifinden her yönüyle tartışılacak olması, mesleki konularda bilgi üretmenin topluma karşı sorumluluk olduğu bilinciyle faaliyet

yürüten Şehir Plancıları Odası açısından büyük anlam ve öneme sahiptir.

Bu düşüncelerle siz değerli katılımcılara, Kolokyumun hazırlıklarında emeği geçen tüm çalışanlarımıza, kurullarımıza ve katkı vermek için bir araya gelen tüm meslektaşlarımıza teşekkür ediyoruz.

Dünya Şehircilik Günü 43. Kolokyumu

08.11.2019



8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 43. Kolokyumu
7-8-9 Kasım 2019 TED Üniversitesi-Ankara

Planlama,
Kavramlar
ve Arayışlar

TED ÜNİVERSİTESİ

TRAKYA
Şehir Plancıları Odası

Merkezi Sekreterliği: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
Kavramlar, Kavramlar ve Arayışlar
Adres: Hacı Bekir 201/18 Çankaya/Ankara - Telefon: 0 312 41 8 81 43 - eposta: ankaras@teduniv.edu.tr



8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında her yıl düzenlenen Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu'nun bu yıl 43'üncüsü TED Üniversitesi ev sahipliğinde ve Şubemiz sekreteryasında 7-8-9 Kasım 2019 tarihlerinde "Planlama, Kavramlar ve Arayışlar" teması ile gerçekleştirildi

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü Bildirgesi

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü kapsamında bu yıl 43.sü düzenlenen Kolokyum, TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın 50. kuruluş yıldönümüne denk gelmesi sebebiyle ayrı bir önem taşımaktadır. Odamızın 50. yılında, kuramsal ve kavramsal tartışmaları, araştırma yöntemlerini, planlama eğitimi, mevzuatını ve uygulama süreçlerini

anlamak ve birlikte düşünmek amacıyla 43. Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu'nun teması "Planlama, Kavramlar ve Arayışlar" olarak belirlenmiştir.

Ülkemizde Şehir ve Bölge Planlama meslek alanı tarihsel olarak bir çıkmaz içerisindedir. Kentlerin değişen yapısını kavramak, toplumun eşit olarak kamusal hizmetlere erişimini sağlamak, toplumsal adalet ve kamu yararını kent sorununun merkezine koymak, doğal, tarihi ve kültürel değerleri korumak, sağlıklı, güvenilir yaşam alanları oluşturmak ve bu bağlamda mekansal ilişkiler kurarak politikalar üretmek meslek alanımızın temel amaçlarıdır. Ancak mesleğimizin sahip olduğu temel ilke ve esaslar, hakim ekonomik sistem ve siyasi müdahalelerle gündendüne güç kaybetmektedir. Bugün, kentleşme ve kentsel gelişme pratikleri ile temel mesleki ilkelerimiz arasındaki uyumsuzluk ciddi boyutlara ulaşmış durumdadır.

Planlama meslek alanı, yasal ve yönetsel düzenlemelerle her geçen gün biraz daha fazla işlev yitimine uğramakta ve toplumsal meşruiyetini yitirme tehlikesi ile karşı karşıya kalmaktadır. Her ölçekte ve içerikte piyasa aygıtlarının önündeki engelleri kaldırarak "hızlandırılmış" bir yatırım süreci oluşturmak isteyen merkezi ve yerel yönetimler, gelinen noktada, kısa erimli çıkarları gerçekleştirmeye dönük olarak planlamayı araçsallaştıran ve etkisizleştirmeye çalışan çabalarını sürdürmektedir. Yaşam alanlarının tahribatına ve el değiştirmesine neden olan önemli yasal değişiklikler, temel evrensel ilkeler ve bağlayıcı yasal hükümler gözardı edilerek, katılım süreçleri işletilmeden, antidemokratik yöntemlerle hayata geçirilmektedir. Plan kararlarına aykırı olarak inşa edilen yapılar, hiçbir denetim sürecine tabii tutulmadan affedilmekte; iktidar tarafından gerçekleştirilen yasa değişiklikleri eliyle plansızlık ve kuralsızlık olağan ve egemen kılınmaktadır. İktidar bir yandan afetleri dayanak göstererek, hız kesmeden kentsel dönüşüm uygulamalarını sürdürürken, diğer yandan yasadışı yapıları affeden ikili politikası, bu anlamda sorunları daha da derinleştirmekte ve çözümsüzlüğe davetiye çıkarmaktadır. Kentsel mekan, merkezi ve yerel yönetimler tarafından süreklileşen ve niteliksizleşen plan değişiklikleri yoluyla yeniden üretilmektedir. Usul ve içerik olarak değişen planlama pratikleri nedeniyle mesleki faaliyet alanı etkinliğini ve itibarını kaybetmektedir.

Bu dönüşüm, planlama meslek alanına dair yüksek öğretim politikası ve üst ölçekte dayatılan güvencesiz çalışma koşulları ile de perçinlenmektedir. Akademik kadro ve mekansal yeterlilik konusunda belirlenen asgari ölçütler gözetilmeden, sürekli olarak yeni açılan bölümler nedeniyle hem kontenjanlar ülke ihtiyaçlarının çok ötesindeki rakamlara erişmiş, hem de meslek alanımıza dair eğitim süreçleri önemli bir nitelik sorunu ile karşı karşıya kalmıştır. İş bulamama sorununa ek olarak, halihazırda iş sahibi meslektaşlarımızın, tarihsel birikim sonucunda inşa edilen mesleki ilkelere aykırı işveren taleplerine karşı durması, işsiz kalmaları ile sonuçlanabilmektedir. Bu sebeple, işveren taleplerini mesleki bilgisini kullanarak plan çalışmasına aktarmadan ibaret,

tekniker olarak değerlendirilebilecek mesleki faaliyet biçimi yaygın hale gelmektedir. Bu durum, meslek alanının kapsamını ve özünü yok saymakta ve mesleğin sahip olduğu toplumsal meşruiyeti sorgulatmaktadır.

Serbest piyasa koşullarında güvencesizliğin yanı sıra, totaliter yönetim anlayışı nedeniyle güvenceli sayılan kamu çalışanı planlıların dahi mesleki bağımsızlıklarını korumaları güçleşmiş, mesleki pratikleri denetleme görevinin koşulları zorlaşmış, eleştirel düşünce üreten birçok akademisyen ve kamu çalışanı meslektaşımız işlerinden ihraç edilmiş ve mesleki ilkeler doğrultusunda faaliyet yürütmek tümüyle bir mücadele pratiği haline gelmiştir.

Aktarıldığı üzere sistem bütünlüklü bir şekilde planlama ilke ve esaslarına aykırı mesleki faaliyeti dayatmakta ve meslek alanımız çok boyutlu bir çıkmaz ile karşı karşıya kalmaktadır. Fakat bu durum, kendi içinde karmaşık olduğu kadar yeni yöntem arayışlarına, kuramsal tartışmalarda yeni kavramsal açılımlara da yol gösterecek önemli bir potansiyel barındırmaktadır.

Bir çok sorunsal tanımı yapabileceğimiz içinden geçtiğimiz bu dönem, kapsamlı çözümlerin yeşerebileceği elverişli bir zemin imkanı da sunmaktadır.

Bu amaçla, Odamızın 50. kuruluş yılında, meslek alanımızın yaşadığı bu karmaşık ve yeniliklere açık süreci kamu yararına hizmet edecek verimli arayışlara ve tartışmalara vesile kılmak önem taşımaktadır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, öğrencilerimiz, meslektaşlarımız ve meslek alanımız için çalışmalarımızı, bilimsel bilgi birikimlerimize dayanarak ve kamu yararını esas alarak devam ettireceğimizi; planlama meslek alanını tarihsel olarak üretilen ilkeleri doğrultusunda savunma ve koruma görevini yılmadan sürdürmeye kararlı olduğumuzu bir kez daha vurgulamak isteriz. Karşı karşıya olduğumuz bu kriz ortamında, TMMOB Şehir Plancıları Odası; bilimin ve tekniğin gerekleri doğrultusunda halkın yanında olmaya ve topluma hizmet etmeye devam edecek; kamusal alanların savunulması, mesleğin ve meslektaşın saygınlığının korunması ve artırılması için, meslek alanına ve meslektaşlarına sahip çıkmayı ve katkı sunmayı kararlılıkla sürdürecektir. Meslek Odasında örgütlü olarak sürdürdüğümüz mücadelemiz, toplumsal hareketler içerisinde yer alarak özgürleştirici mekansal deneyimlere kapı aralamaktadır. Politik ve mesleki sorumluluğumuzun bilinciyle AKP'nin tüm baskıcı, cezalandırıcı müdahalelerine karşı örgütlülüğümüzden aldığımız güçle, bu mücadeleyi sürdüreceğimizin bilinmesini isteriz. Siyasi iktidar, toplumsal muhalefet bileşenlerini ve meslek odalarını sindirmek amacıyla tüm meşru mesleki faaliyetleri, cezai yargılamaya konu etse de toplumsal mücadeleler içerisinde safımızı emekten, halktan, bilimden yana koruyacağımızı ifade etmek isteriz.

Odamızın 50. kuruluş yılında, gerçekleştirilecek olan kolokyum süresince sunulacak bildirimler ile yapılacak değerlendirme ve tartışmaların, planlama meslek alanında yaşanan sorunlara dair kavramsal ve yönetsel çözümler sunacağını umut ediyoruz. Bu düşüncelerle, başta üç gün boyunca bizlere ev sahipliği yapacak olan TED Üniversitesi olmak üzere, kolokyum hazırlık sürecinde emeği geçenlere ve katkı sunmak için bir araya gelen tüm konuklarımıza teşekkür ederiz.

SOSYAL ETKİNLİKLER

2. Şehirciler Pikniği

01.07.2018



Üyelerimizin ve öğrenci üyelerimizin katılımıyla üyeler arası iletişimi güçlendirmek amacıyla gelenekselleştirdiğimiz “Şehirciler Pikniği”nin ikincisini Çamkoru Tabiat Parkı’nda düzenledik. 1 Temmuz 2018 günü gerçekleştirdiğimiz etkinliğimiz üyelerimizin ve öğrencilerimizin yoğun katılımıyla yapıldı.

Ankara'ya Hoş Geldin Gezisi

06.10.2018



Ankara'ya yeni gelen öğrenci arkadaşlarımızın uyum sağlamasını hızlandırmak ve kentin gündelik hayatını birlikte deneyimlemek amacıyla bir tur düzenledik. 6 Ekim 2018 tarihinde Dost Kitabevi'nde buluşup Seğmenler Parkı'na kadar yürüyeceğimiz gezimizde Ankara'nın kent merkezini birlikte deneyimledik.

Ankara'ya Hoş Geldin Gezisi 2

12.10.2019



Ankara'ya Hoş Geldin Gezilerinin ikincisinde 12 Ekim 2019 tarihinde öğrenci arkadaşlarımızla Dost Kitabevi'nden Seğmenler Parkı'na kadar bir gezi gerçekleştirdik.

Bir Bahar Buluşması

17.04.2018



Şubemizin kullanmakta olduğu özgün internet sitesine ek olarak meslek ve kent gündemini takip etmek, ve üyelerimizin ve öğrencilerimizin ürettikleri içeriklerle online ortamda oluşturmayı düşündüğümüz yeni bir paylaşım platformu çalışmasına başladık. Şehircilerin bu yeni online paylaşım platformunu ve ismini birlikte kurgulamak amacıyla, üyelerimizi ve öğrenci üyelerimiz ile 17 Nisan 2018 Salı günü Odamız Meslek İçi Eğitim Merkezi'nde buluştuk.

Kent Hali Açılış/Yılbaşı Partisi

04.01.2019



Şubemizin kullanmakta olduğu özgün internet sitesine ek olarak meslek ve kent gündemini takip etmek için üyelerimizin ve öğrencilerimizin ürettikleri içeriklerle çevrimiçi ortamda oluşturmayı düşündüğümüz yeni bir paylaşım platformu çalışmasına başlamış, anket sonucu ise platformun adı Kent Hali olarak seçilmişti. Logosu düzenlediğimiz yarışma sonucu Burhan Çakıroğlu tarafından tasarlanan kenthali.org uzun uğraşlar sonucunda beta versiyonu ile yayına girdi.

Barış içinde güneşli günler göreceğimiz bir yıl dileğiyle 2019'u karşılamak ve kenthali.org'un açılışını kutlamak için 4 Ocak 2019 Cuma günü MİSEM'de üyelerimiz ve öğrencilerimizle bir araya geldik.

Ankara Haftasonu Gezileri #7 - Hasanoğlan Köy Enstitüsü

16.06.2019



Ankara Hafta Sonu Gezileri #7 Hasanoğlan Köy Enstitüsü 16 Haziran 2019 Pazar

Kolaylaştırıcı

Ali Kınacı

Hasanoğlan Köy Enstitüsü Mezunu
Emekli Öğretmen

Buluşma

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Atatürk Bulvarı No:219

Saat: 11.00

Katılım koşullarıyla birlikte: Lütfen katılım durumunuzu 15 Haziran 2019 Perşembe günü mesai bitimine kadar 0512 418 6143 / 6 numaralı telefondan veya spomkara@spp.org.tr adresinden bildiriniz.



“Biz, istiklal mücadelesinden itibaren sosyal hayatımızda yaptığımız büyük devrimleri köylere götüreceğ adam yetiştirmek isteriz.”

Hasan Âli Yücel

‘Ankara Hafta Sonu Gezileri’ nin 7. ‘sini, kaybettiğimiz en önemli değerlerden olan Köy Enstitülerini hatırlamak ve anlamak için Hasanoğlan Köy Enstitüsü’nde 16 Haziran 2019 Pazar günü düzenledik. Gezimizde Hasanoğlan Köy Enstitüsü Mezunu Emekli Öğretmen Ali Kınacı’nın kolaylaştırıcılığında köy enstitülerinin tarihini ve yarattığı kültürel ve mekânsal değeri tartıştık

DİĞER ETKİNLİKLER

Üniversite Ziyaretleri 2018



ODTÜ, Gazi Üniversitesi, Çankaya Üniversitesi ve TED Üniversitesini ziyaret ederek aramıza yeni katılan öğrenci arkadaşlarımızla Oda çalışmalarımız ve mesleki örgüt- lülük hakkında görüş alışverişinde bulunduk.

Mezuniyet Törenleri 2018



Şube etki alanımız içerisinde yer alan üniversitelerden mezun olarak aramıza yeni katılan meslektaşlarımıza 'Mesleğe Hoş Geldiniz' belgelerini takdim ettik. Yeni meslektaşlarımıza meslek hayatlarında başarılar diliyoruz.

Mezuniyet Törenleri 2019



Şube etki alanımız içerisinde yer alan üniversitelerden mezun olarak aramıza yeni katılan meslektaşlarımıza 'Mesleğe Hoş Geldiniz' belgelerini takdim ettik. Yeni meslektaşlarımıza meslek hayatlarında başarılar diliyoruz.

Beytepe Toplu Konut Alanı (Akçalı Yapı Kooperatifi) İmar Planlarına İlişkin Bilgilendirme Toplantısı

14.03.2019

Beytepe Toplu Konut Alanı (Akçalı Yapı Kooperatifi) İmar Planlarına İlişkin Bilgilendirme Toplantısı



14 Mart 2019 / 18.00
M. Kemal Sarp Toplantı Salonu



Kamuoyunda Akçalı Yapı Kooperatifi olarak bilinen, Ankara'nın Dodurga bölgesindeki yaklaşık 90 hektarlık bir alana ilişkin önerilen plan değişiklikleri ile 2011 yılından bu yana mesleki mücadeleyi sürdürmekteyiz. Şubemizin yürütmekte olduğu hukuki süreçlere ilişkin bilgilendirme toplantısını üyelerimizi ve konuyla ilgili bütün kentlilerin 14 Mart 2019 Perşembe günü düzenledik.

KAMU KURUMLARI İLE GÖRÜŞMELER

Güvenpark ile ilgili Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını

Koruma Genel Müdürlüğü ile görüşme gerçekleştirdik.

11.03.2019



Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde 7 Kasım 2018 tarihinde askıya çıkarılan Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planına ilişkin değerlendirmelerimizi 17 Kasım 2018 tarihinde kamuoyuyla paylaşmıştık (bkz. <http://spoankara.org/haber/guvenpark-koruma-amacli-imar-planı-hakkında-bilgilendirme/>).

Değerlendirmemizde plan notları arasında “2. Ağaç dokusuna zarar vermeden ulaşım ve altyapı tesisleri, umumi tuvalet, büfe, pergole, kamerye, güvenlik kulübesi ve benzeri kullanımlar yer alabilir. Detaylar park alanı için hazırlanacak kentsel tasarım projesi ile belirlenecektir.” şeklinde yer verilen plan notuna dair çekincelerimizi belirtmiştik. Planın, parkın sahip olduğu kültürel ve doğal değerlere zarar vermeden uygulama yapılmasını sağlayacak kesin ve net hükümler içermemesi, yapılması düşünülen her türlü ulaşım ve altyapı uygulamasının kentsel tasarım ölçeğine bırakması ve parkın, yöneticiler tarafından zaman zaman gündeme getirilen yer altı dolmuş durağı gibi bir tehdide bu plan notuyla birlikte açık hale gelmesi temel çekincelerimiz arasındaydı. Bu çekincelerimiz nedeniyle planı yargıya taşımıştık.

Plan notlarına yönelik bu çelişkilerimizi doğrudan iletmek ve planlama sürecine yönelik daha detaylı bilgi almak için 9 Ocak 2019 tarihinde odamıza tescilli, yüklenici firma ile bir görüşme gerçekleştirdik. Bu toplantıda, Koruma Amaçlı İmar Planı sonrasında ulaşım projelerinin netleştiği, kentsel tasarım projesinin hazırlanma aşamasına geldiği gibi bilgiler alınmıştır. Bugün gelinen noktada ise Keçiören-Kızılay metro hattının açılması çalışmaları nedeniyle yakın zamanda Güvenpark'ta bir hafriyat çalışması olacağı bilgisi gündeme gelmiştir.

Bu doğrultuda; Güvenpark'ı etkileyecek olan ulaşım ve altyapı çalışmalarının ne aşamada olduğunu sormak, yürütülen projeler hakkında bilgi sahibi olmak ve Güvenpark'ın zarar görmemesi ve özgün değerlerine kavuşturulması yönündeki taleplerimizi iletmek adına Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürü Mehmet Ali Kahraman ile de bir görüşme gerçekleştirdik. Toplantıda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile birlikte Kültür ve Turizm Bakanlığı, Büyükşehir Belediyesi, Ulaştırma Bakanlığı gibi birçok aktörün çalışma yürüttüğü ve yetki sahibi olduğu Güvenpark'ın korunması adına alanın üzerinde, altında veya çevresinde yapılacak herhangi bir faaliyet konusunda uygulamaya geçilmeden önce üniversitelerin ve meslek odalarının görüşlerinin alınması konusunda fikir birliğine varıldı. Ankara'nın kent merkezi Kızılay'da en önemli ve tek yeşil alan olan Güvenpark'ın tarihi, kültürel ve doğal tüm değerlerinin korunması adına mücadele etmeye ve sürecin takipçisi olmaya devam edeceğiz. Kamuoyuna saygıyla duyururuz.

Elmadağ Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü ile Görüşme

21.06.2019



Elmadağ Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü ile Hasanoğlan'da yürütülmekte olan imar planı çalışmalarıyla ilgili görüş alışverişinde bulunduk.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ı ziyaret ettik

02.07.2019



TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkez ve Ankara Şube yönetim kurulu üyeleri olarak Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ı makamında ziyaret ettik. Başta Ankara Çevre Düzeni Planı, Ulaşım Ana Planı, altyapı sorunları ve Şubemizce açılan davalar olmak üzere Ankara'ya ilişkin çok sayıda problemi aktardığımız bir görüşme gerçekleştirdik. Geçtiğimiz 25 yılın meslek odalarını yok sayan yönetim zihniyetinin aksine yeni dönemde Ankara'da yürütülecek çalışmaların katılımcı süreçlerle gerçekleştirilmesi ve diyalogun artırılması konusunda görüş alışverişi gerçekleştirdik. Bu doğrultuda Ankara'nın problemlerinin tespiti ve çözüm önerileri geliştirilmesi için Ankara Büyükşehir Belediyesi ile ortak etkinlikler düzenleme ve kamu yararı temelinde gereken işbirliği konusunda adımların atılması kararlaştırıldı. Kendisine teşekkürlerimizi sunar, Ankara'da görev alan yerel yöneticiler ile diyaloga ve kamu yararı odaklı işbirliğine her zaman açık olduğumuzu kamuoyuna saygılarımızla bildiririz.

Ankara Büyükşehir Belediyesi Kent Estetiği Daire Başkanı ile Görüşme

08.08.2019



Ankara Büyükşehir Belediyesi Kent Estetiği Daire Başkanı, Saraçoğlu Mahallesi'nin ranta kurban gitmemesi için son ana kadar direnen ailelerden birinin mensubu olan Selami Aktepe'yi makamında ziyaret ettik. Ankara'nın sorunlarına ve çözüm önerilerine yönelik gerçekleştirdiğimiz görüşme sonrası, kurumsal diyalogu arttırmaya yönelik çalışmalarını sürdüreceğimizi kamuoyuna saygıyla duyururuz.

EGO Genel Müdürlüğü Projeler Müdürü Ali Onuralp Ünal ile Toplantı

05.09.2019



05.09.2019 tarihinde ODTÜ ve Çankaya Üniversitesi'nden temsilcilerin de bulunduğu bir ekip ile EGO Genel Müdürlüğü Projeler Müdürü Ali Onuralp Ünal ile bir toplantı gerçekleştirdik. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Eskişehir Yolunda yapılması planlanan 56 km'lik bisiklet yolu hakkında fikirlerimizi ve çekincelerimizi paylaştık. Bu toplantıdan ortak çalışmaların yapılabileceği tutumu ile ayrıldığımızı, sürdürülebilir ulaşım politikaları bağlamında bisiklet ve yürüme ağılarına her zaman destek sunacağımızı kamuoyuna saygıyla duyururuz.

Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığını Ziyaret

06.09.2019



Üyelerimiz İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı Coşkun Tunç, İmar Planlama Şube Müdürü Serkan Benli ve İmar ve Çevre Düzeni Planlama Şube Müdürü Erinç Üçkardeşler ile yaptığımız görüşmede, Ankara'da yürütülen ve yürütülecek olan planlama çalışmalarına ilişkin iş birliğini arttırmak ve yeni çözüm önerileri geliştirmek amacıyla Ankara Büyükşehir Belediyesi ile düzenleyeceğimiz ortak çalışmaya ilişkin yol haritası üzerine konuşuldu.

Ankara'nın sorunlarına ve çözüm önerilerine yönelik kurumsal diyalogu arttırmak amacıyla çalışmalarımızı sürdüreceğimizi kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

Keçiören Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü İle Görüşme

12.09.2019



Keçiören Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nü ziyaret ettik. Başkan Yardımcısı Merih Karayol, İmar ve Şehircilik Müdürü Süleyman Atlıhan ve meslektaşlarımızla yaptığımız görüşme Keçiören'de Hacıkadın Vadisi'ne ilişkin yürütülen planlama çalışmalarını konuşmak ve yeni çözüm önerilerini dinlemek amacıyla gerçekleştirildi. Kurumsal diyalogu arttırmaya yönelik çalışmaları sürdüreceğimizi kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

EGO Genel Müdürlüğü Projeler Müdürlüğü ile Görüşme

15.10.2019



EGO Genel Müdürlüğü Projeler Müdürlüğü ile Ankara'da yürütülmekte olan bisiklet yolu projeleri ve Ankara Ulaşım Ana Planı çalışmalarına yönelik görüş alışverişi gerçekleştirildi.

ABB Daire Başkanları Ziyareti

20.12.2019



Ankara Büyükşehir Belediyesi Özel Projeler ve Dönüşüm Dairesi Başkanı olarak göreve başlayan Odamız 27-28-29. Dönemlerinde Genel Sekreter olarak görev yapan Hüseyin G. Çankaya ve İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı olarak göreve başlayan Ertuğrul Candaş'ı makamlarında ziyaret ettik. Önümüzdeki süreçte Ankara'nın geleceğini ilgilendiren her konuda ortak akıl doğrultusunda işbirliğine açık olduğumuzu belirtmek isteriz.

Ayrıca, Ulus Koruma Amaçlı İmar Planı'na yönelik Odamız görüşlerini içeren Mekân: Ulus / Ankara'da Yitmiş Olan Kültür ve Tabiat Varlıkları: Mekân, İnsan ve Kentin Tarihi başlıklı raporu sunmak üzere Ankara Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Tabiat Varlıkları Dairesi Başkanı Bekir Ödemiş ile bir görüşme gerçekleştirdik.

TV PROGRAMLARI

Yol Tv - Ankara Gündemi

22.10.2018



Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Özlem Yalçinkaya, Ankara Gündemi ile ilgili bu akşam 21.00'da Yol Tv'de Veli Saçılık'ın konuğu oldu.

Kanal B Günce Programı

22.02.2019



Bilinmeyen Ulus Sergimiz ile ilgili bilgi vermek üzere Şube Sekreterimiz Ender İplikci Kanal B'de yayınlanan Günce programına bir röportaj vermiştir.

Fox TV Ana Haber

23.08.2019



Şube Sekreterimiz Ender İplikci'nin 23 Ağustos 2019 tarihinde Çukurambar semtinde bulunan ve AOÇ'den üniversite binası yapılması amacıyla Gazi Üniversitesi'ne devredilen arazilerin TOKİ tarafından satışa çıkarılması ve bu alanın planlarına yönelik açtığımız davaları aktarmak üzere Fox TV'ye verdiği röportaj ana haber bülteninde yayınlandı.

Ulusal Kanal Ana Haber

24.08.2019



Şube Sekreterimiz Ender İplikci'nin 24 Ağustos 2019 tarihinde Çukurambar semtinde bulunan ve AOÇ'den üniversite binası yapılması amacıyla Gazi Üniversitesi'ne devredilen arazilerin TOKİ tarafından satışa çıkarılması ve bu alanın planlarına yönelik açtığımız davaları aktarmak üzere Ulusal Kanal'a verdiği röportaj ana haber bülteninde yayınlandı.

KATILIM SAĞLANAN ETKİNLİKLER

Şeker Fabrikaları Neden Satılmak İsteniyor?

04.04.2018



TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu tarafından düzenlenen 'Şeker Fabrikaları Neden Satılmak İsteniyor?' başlıklı panel 4 Nisan 2018 Çarşamba saat 19.00'da İnşaat Mühendisleri Odası Rüştü Özal Salonu'nda gerçekleştirilen etkinliğe katıldık.

Akdeniz Kentlerinde Kentsel Mücadeleler Konferansı

31.05.2018



Şubemizin 8. ve 9. dönemlerinde, 2014-2018 yılları arasında yürüttüğü karşı hegemonya mücadele pratikleri, 31 Mayıs-3 Haziran 2018 tarihlerinde Atina Ulusal Teknik Üniversitesi'nde düzenlenen "Akdeniz Kentlerinde Kentsel Mücadeleler" başlıklı uluslararası konferansta Şube Sekreterimiz Ender İplikci tarafından sunuldu. Konferansta emeği geçenlere ve katılanlara teşekkürlerimizi sunarız.

TOBB Üniversitesi Endüstri Ürünleri Tasarımı Bölümü öğrencilerinin stüdyo çalışmaları kapsamında Ankara'nın Ulaşım Problemleri hakkında sunum gerçekleştirildi

21.02.2019

Mülkiyeliler Birliği "Yerel Seçimler, Kent ve Demokrasi" Söyleşisi

20.03.2019



Mülkiyeliler Birliği Çarşamba Söyleşileri'nin "Yerel Seçimler, Kent ve Demokrasi" başlıklı programda 20 Mart 2019 günü Şube Başkanımız Gözde Güldal "İmar ve İnşaat Çıkmazında Ankara" başlıklı söyleşisine katıldı.

Haziran'da Ölmek Zor

30.05.2019



TMMOB Ankara İKK tarafından düzenlenen, Nâzım Hikmet, Orhan Kemal ve Ahmed Arif'in anılacağı "Hazıranda Ölmek Zor Devrimci Yazar ve Ozanlarımızı Anıyoruz" etkinliği 30 Mayıs Perşembe İMO KKM'de düzenlendi.

Avrupa Hareketlilik Haftası

22.09.2019

Avrupa Hareketlilik Haftasına Katılıyoruz!



Buluşma:

22 Eylül 2019 Pazar saat: 18.00
Şehir Plancıları Odası
Atatürk Bulvarı No: 219

Avrupa Hareketlilik Haftası kapsamında düzenlenecek olan Büyük Ankara Turu'na bisikletlerimiz, kaykaylarımız, patenlerimiz ile veya yürüyerek katılıyoruz. Tunali Hilmi Caddesi'nden başlayacak tur, Kennedy Caddesi, Atatürk Bulvarı, GMK Bulvarı, Doğol Caddesi, Mareşal Fevzi Çalılık Caddesi, Akdeniz Caddesi, Kazakistan Caddesi ve 54. Cadde üzerinden Aşkaabat Caddesi'ne geçilerek Anıtpark'ta son bulacak.

Tüm üyelerimizi ve öğrenci üyelerimizi bizimle birlikte bu tura katılmaya davet ediyoruz. Bisikletini, kaykayını, patenini al gel!



Avrupa Hareketlilik Haftası kapsamında düzenlenen Büyük Ankara Turu'na bisikletlerimizle katıldık.

TMMOB Emekli Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Sorunları Çalıştayı 05.10.2019



TMMOB tarafından düzenlenecek olan "TMMOB Emekli Mühendis, Mimar, Şehir Plancılarının Sorunları Çalıştayı" 05 Ekim 2019 Cumartesi günü Ankara'da İnşaat Mühendisleri Odası Rüştü Özal Salonu'nda (Necatibey Caddesi No:57 Kızılay/ANKARA) saat 10:30'da gerçekleştirildi.

TMMOB 6. Kadın Kurultayı
16-17.10.2019



“Kadınlar Her Yerde” temasıyla, 16-17 Kasım 2019 tarihlerinde Ankara -İnşaat Mühendisleri Odası Teoman Öztürk Salonu’nda TMMOB 6. Kadın Kurultayı gerçekleştirildi.

Ankara Ulaşım Çalıştayı’na Katılım
20.11.2019



Ankara'nın en büyük problem alanlarından olan ulaşım konusundaki görüşlerimizi iletmek üzere Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen Ankara Ulaşım Çalıştayı'na katıldık.

City Shaper Turnuvası

29.11.2019



“City Shaper” temalı bir turnuvada, geliştirecekleri bir robot oyun alanı ile yarışacak olan öğrencilerle bir araya geldik. “Şehir nasıl planlanır?”, “Kolay erişilebilir kent için ne yapmak gerekir?”, “Parklar güzel tasarlanırsa ve çok kullanılırsa yerlerine alışveriş merkezleri yapılmaz mı?”, “Önce bina mı yapılır, yoksa yol mu yapılır?”, “Parkları afet toplanma alanları olarak tasarlayabilir miyiz?”, “Bisiklet yolları ve kaldırımlar nasıl tasarlansa daha iyi olur? Engelliler için bisiklet nasıl imkanı hale getirilebilir?” gibi birçok soruyu birlikte cevaplamaya çalıştık. Keyifli sohbet için teşekkür eder ve yarışmada başarılar dileriz.

10 Ekim Emek, Barış ve Demokrasi Anıt Meydanı ve Anma Yeri Uluslararası Fikir ve Tasarım Projesi Yarışması

24.02.2020



Yarışma sekreteryası Şubemiz ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi ortak sekreteryasında gerçekleştirilmektedir.

10 Ekim 2015 tarihinde Ankara Garı önünde Cumhuriyet tarihinin en kanlı kitlesel katliamı gerçekleşti.

Ülkenin dört bir yanından gelen on binlerce yurttaşımız DİSK (Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu), KESK (Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu), TMMOB (Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği) ve TTB'nin (Türk Tabipleri Birliği) çağrısı ile düzenlenen Emek, Barış ve Demokrasi Mitingine katılmak için Ankara Garı önünde buluşmuştu. Yürüyüş başlamadan hemen önce saat 10.04'de İŞİD üyesi iki canlı bombanın kendisini patlatması ile gerçekleşen katliamda 103 kişi hayatını kaybetmiş, 400'ün üzerinde kişi de yaralanmıştı.

10 Ekim Ankara Katliamı, insanlığa karşı işlenen suç olarak tarihe geçmiştir.

Katliamdan sonra, Ankara Garı ve çevresi Emek, Barış ve Demokrasi için mücadele çağrısı yapan mitingin konusu ile özdeş hale gelmiştir.

Katliamın gerçekleştiği yerin anıt meydan olarak düzenlenmesi için DİSK, KESK, TMMOB, TTB ve 10 Ekim-Der olarak "Emek, Barış, Demokrasi Anıt Meydanı ve Anma Yeri Uluslararası Fikir ve Tasarım Projesi Yarışması" düzenlemiş bulunuyoruz.

Yarışma; 10 Ekim Ankara Katliamının toplumsal düzlemde unutulmamasını sağlamayı; hayatını kaybetmiş ve hayatta kalan bireylerin anısını onurlandırmayı; hafızayı

mekânda ve gündelik yaşamda yeniden üretmeyi amaçlamaktadır. Ankara Garı ve meydanının kuşaklar boyunca ortak değerlerimiz olan emek, barış ve demokrasiye adanarak yurttaşların bir araya geleceği bir kamusal mekân olarak yeniden üretimi hedeflenmektedir.

Hatırlamak, toplumun belleğini geleceğe taşıyan önemli bir pratiktir. Belleğin pratikler vasıtasıyla mekânda yeniden üretilmesi, kenti kuşaklar arasında toplumsal bilinç ve farkındalıkların yeniden üretildiği, tüm bileşenleri ile yaşayan ortak bir zemin olarak kavramamızı da olanaklı kılmaktadır. Katliamda hayatını kaybedenleri anmak, yaşanan insanlık suçunu hatırlamak ve hatırlatmak amacıyla meydanın bütüncül bir yaklaşımla ve bir tür “anıt meydan” olarak yeniden ele alınması sağlanacaktır.

Eşit işe eşit ücret yerine emek sömürsünün artması, yaşam alanlarının yapılı çevre üretimi yoluyla sermaye birikimine konu edilip el konulması, kültürel ve doğal varlıkların korunarak yaşatılması yerine tahrip edilmesi, hukuk kurallarının uygulanmaması, demokrasinin gereklerinin yok sayılması, çatışmanın ve şiddetin öne çıkarılması, emek demokrasi ve barış için mücadele etme gereğini başat bir konu kılmıştır. 10 Ekim tarihi bu nedenle, savaşa karşı barışı ve birlikteliği, mücadeleyi simgelemektedir. 10 Ekim, emek-sermaye çelişkisinin çözümünde emekçilerin yanında saf tutmayı, yaşam alanlarımızın, kentlerimizin ve kırlarımızın yağmalanmasını engellemeyi, iş cinayetlerini durdurmayı, kadına yönelik her türlü şiddete karşı durmayı, baskı ve zora karşı özgürlüğü, demokrasiyi savunmayı amaçlar.

Bu bağlamda yarışma, bu acı saldırının gerçekleştiği mekân olan Ankara Garı ve yakın çevresinin, söz konusu mitingin ana teması olan “emek, barış ve demokrasi” temaları ile bir tür anı mekân olarak yeniden kurgulanmasını amaçlamaktadır. Bununla birlikte, 10 Ekim sonrası yasaklı hale getirilen kentsel kamusal alanlarımızı kullanarak özgürleştirmeyi, örgütlerimizin tarihi buluşma ve toplanma alanlarını yeniden yaşatmayı umut ediyoruz. Ankara Gar Meydanı'nın emek, barış ve demokrasi meydanı olarak yeniden yorumlanması ve tasarımına yönelik temel hedefler şunlardır:

- Ankara Gar Meydanı'nın olayın toplumsal bellekteki önemi doğrultusunda, kent bütününde algılanabilir bir kent meydanı olarak dönüşümünü olanaklı kılmak;
- Meydanın, emek, demokrasi ve barış meydanı olarak ortak kavrayışını sağlamak ve kamuoyu nezdinde farkındalığını güçlendirmeye yönelik kapsayıcı bir kentsel mekân olarak dönüşümünün önünü açmak;
- Ankara Gar Meydanı'nın kültürel hafıza mekânı olarak 10 Ekim'e ilişkin anı boyutunu mekânsal tasarımın ana unsuru olarak yorumlamak;
- Cumhuriyetin kuruluş döneminden itibaren kentsel kurgunun önemli bir bileşeni; kamusal ve toplumsal mekân olan Gar Meydanı'nı geleceğe ta-

- şıyacak tasarımlar geliştirmek;
- Farklılıkların barış ve demokrasi ekseninde saygı, diyalog çerçevesinde bir arada yer alabileceği bir kentsel niteliği seçenekleri ile ortaya koymak;
- 10 Ekim'e dair hafızanın korunmasına, gelecek nesillere aktarılmasına, kolektif belleğin oluşumuna ve toplumsal vicdanın gelişimine katkıda bulunmak;
- Ankara kenti bütününde terör saldırılarının gerçekleştirdiği benzer alanlarda insanlık suçlarının anımsanmasına yönelik düzenlemelerin önünü açmak, buna benzer alanların dönüşümü için fikir, perspektif, model önerileri geliştirmek;
- Hâkim mekân üretimi pratiklerine karşı toplumsal olarak kamusal mekânın üretimi sürecini öne çıkarmak;
- Meydanın çevresi ile bütünlük şeklide yeniden ele alınması ile kentsel imge değerini güçlendirmek.

Emek, Barış, Demokrasi Anıt Meydanı ve Anma Yeri Uluslararası Fikir ve Tasarım Projesi Yarışma süreci 23 Kasım 2019 tarihi itibari ile başlamış olup takvim şu şekilde ilerleyecektir:

- Sorular için son gün: 6 Aralık 2019
- Soruların cevaplanması: 13 Aralık 2019
- Yer görme: 21 Aralık 2019
- Proje Teslim tarihi: 24 Şubat 2020
- Jüri Değerlendirmesi: 29 Şubat – 1 Mart 2020
- Değerlendirme Konferansı: 3 Mart 2020
- Yarışmayı Kazananların açıklanması: 5 Mart 2020

Yarışma web sayfasından gerekli bilgi ve dökümanlar yer almaktadır. <https://10ekimmanitmeydan.org>

Başta peyzaj mimarları, mimarlar ve şehir plancıları olmak üzere heykeltıraş, ressam, grafik tasarımcısı gibi meslek gruplarını yarışmaya katılmaya davet ediyoruz. Tüm duyarlı kamuoyunu da bu tarihi süreçte yer almaya ve bizlere omuz vermeye davet ediyoruz.

Katliamda hayatını kaybeden 103 yurttaşımızın anısı önünde saygıyla eğiliyoruz. 10 Ekim Ankara Katliamının unutmayacağız, unutturmayacağız.

DİSK – KESK – TMMOB – TTB – 10 Ekim Der

Planlı Kentleşme ve Rant İlişkisi Forumu

17.01.2020



Ankara Forumu Derneği tarafından düzenlenen “Planlı Kentleşme ve Rant İlişkisi” başlıklı toplantıda bir araya gelen akademisyenler, sivil toplum ve meslek odası temsilcileri ve Ankara Büyükşehir Belediyesi yöneticileri ile Ankara’da imar rantlarının nasıl üretildiğini konuştuk.

ODA SÖYLEŞİLERİ

Oda Söyleşileri 1 - Muhafazakar Kentin İnşası

29.05.2019



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Oda Söyleşilerinin birincisinde ‘Muhafazakâr Kentin İnşası’ kitabının yazarı Gencay Serter’i 29 Mayıs Çarşamba saat 18.30’da M. Kemal Sarp Salonu’nda konuk ettik.

Muhafazakâr Kentin İnşası adlı çalışmada yazar, neoliberalizmle muhafazakârlık arasındaki bağlantıları Türkiye özelinde inceleyip özenle ortaya koyuyor. Aynı zamanda neoliberalizmin otoriter yönetimler ile sağladığı uyumu vurgularken de ülkede izlenmiş olduğumuz merkezi ya da yerel yönetimlerin mekâna müdahale ederken sergilediği sert davranışların, tavizsiz kararların nedeni de açıklanmış oluyor.

Muhafazakâr kentin inşa edilebilmesi için modern kentin mekâna yansıyan simgesel öğelerinin temizlenmesi gerekmektedir. Bu bağlamda ortaya çıkan ideolojinin mekânı kendine özgüleme çalışmaları bu yapıtta yeterince ayrıntılı bir biçimde belirtilmiştir.

Dr. Gencay Serter'in bu kitabı ülkede yaşanan mekân üretim süreçlerinin çözümlemesini yapmaktadır. Konuyu tanımlamaya, aydınlatmaya önemli katkıları olacağından kaygı duyulmayacağı açıktır.

Prof. Dr. Can Hamamcı
(Tanıtım Bülteninden)

Oda Söyleşileri 2 - Sürdürülebilir Ulaşım Politikaları

21.10.2019



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Oda Söyleşilerinin ikincisinde Washington Eyaleti Ulaşım Departmanı CEO Yardımcısı Celeste Gilman'ı konuk ettik. Söyleşimiz 21 Ekim 2019 Pazartesi M. Kemal Sarp Salonu'nda 'Sürdürülebilir Ulaşım Politikaları' başlığı ile gerçekleştirildi.

Oda Söyleşileri 3 - Mekan ve Üretimi Perspektifinden Kentsel Hareketler

20.11.2019



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Oda Söyleşilerinin üçüncüsünde Pınar Çobanyılmaz Öztürk'ü 20 Kasım 2019 Çarşamba günü Odamızda konuk ettik.

Mekân üretiminin hâkim aktörleri ile mekânı kullanan kentliler arasındaki gerilim ve çatışma zeminleri günümüz kentsel hareketlerini yorumlamada önemli bir açılım sunmaktadır. Neoliberal kentleşme süreçlerinin, bir yandan kural tanımaz ekonomik büyüme ereklere bir yandan da muhafazakâr ideolojiler ile harmanlandığı Türkiye bağlamı ise kendi özgün durumlarını ortaya koymaktadır. Bu çerçevede, sunumun odağını, İstanbul özelinde kendisini sarıh bir biçimde cisimleştiren ve 2000 sonrası sürecin mekân üretim pratikleri üzerinden ortaya çıkan kentsel hareketler oluşturmaktadır. Sunumda kentsel hareketler ve mekân arasındaki ilişkinin izi sürülecek; mekânın üretimi, gündelik yaşam ve sınıf praksisleri açısından önemi seçilen örnekler üzerinden tartışıldı.

Oda Söyleşileri 4 - Bir Mimarlık ve Kent Tarihi Okuması: Ankara Sinemaları

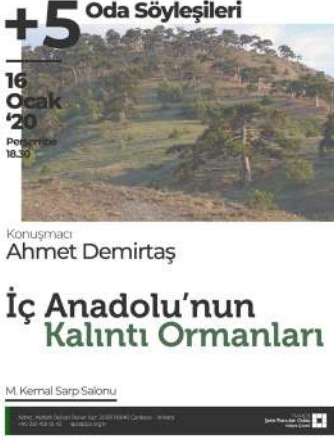
12.12.2019



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Oda Söyleşilerinin üçüncüsünde Elif Kaymaz'ı 12 Aralık 2019 Perşembe günü M. Kemal Sarp Salonu'nda 'Bir Mimarlık ve Kent Tarihi Okuması: Ankara Sinemaları' başlıklı sunumu ile konuk ettik. Ankara'daki ilk film gösteriminin üzerinden geçen neredeyse bir asırlık süre boyunca, sinemalar kentin en önemli kültürel ve sosyal odakları arasında kendilerine yer bulmuştur. 1930ların en gözde mekânları arasında yer alan Yeni Sinema'dan 1950lerin prestijli Büyük Sinema'sına, aynı dönemin mahalle sinemalarından 1970'lerin sinemalı apartmanlarına, Ankara Sinemaları mimari üretim pratikleri, kent içindeki konumları ve izleyici pratikleri açısından oldukça çeşitli ve zengin bir yelpaze oluşturmaktadır. Bu çalışma, Ankara'nın sinema yapılarını dönemin kentsel, mimari ve sosyo-politik koşulları içinde değerlendirirken, sinema mekânlarının hem ortaya çıkış süreçlerini hem de sonraki yaşamlarını birçok aktörün kurduğu ilişkiler ağı üzerinden açıklamaktadır. Bu aktörler yapının mimarı, sahibi, yönetsel organlar, izleyici, sinema sektörü ve yapının kendisi olarak belirlenmiştir. Bu çeşitli aktörlerin tarihsel süreçteki davranışları, Ankara özelindeki modernleşme ve yapılaşma pratiklerinin oluşumuna katkıda bulunurken aynı zamanlarda bu pratikler ışığında şekillenmiştir.

Oda Söyleşileri 5 - İç Anadolu'nun Kalıntı Ormanları

16.01.2020



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Oda Söyleşilerinin beşincisinde Ahmet Demirtaş'ı 16 Ocak 2020 Perşembe M. Kemal Sarp Salonu'nda konuk ettik.

Kırsal Çevre ve Ormanlık Sorunları Araştırma Derneği'nin 2016 yılında "İç Anadolu'nun Kalıntı Ormanları" üzerine başlattıkları proje Ankara, Çankırı, Kırıkkale, Kırşehir ve Konya illerini kapsamaktadır. 24 adedi Ankara sınırlarında olmak üzere toplam 44 kalıntı orman belirlenmiş olup; bunların yapısal özellikleri, ekolojik, sosyal ve ekonomik işlevleri araştırılmıştır.

34 gönüllünün katıldığı çalışmaların sonunda "İç Anadolu'nun Kalıntı Ormanları" kitabı yayımlanmıştır. Ayrıca, aynı adlı belgesel filmi hazırlanmıştır. Çalışma kapsamında; kalıntı ormanların yapısal özellikleri, çevresinde yaşayan halkın bunlara ilişkin düşünceleri ve günümüzdeki tehditler belirlenmiştir.

Kalıntı Orman: Geçmiş dönemlerde geniş alanlar kaplayan ormanlar yakacak ve yapacak amaçlı kesimler, tarla açma, otlatma, yerleşim, yangın gibi etmenlerle küçülerek günümüzde adacıklar biçiminde varlığını sürdürebilmektedir. Yok edilen ormanları günümüzde, tarım alanı, yerleşim yeri veya bozkır (antropojen bozkır) olarak görmekteyiz.

SERGİLER

Bilinmeyen Ulus
05.02-18.02.2019



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak her yıl geleneksel olarak düzenlediğimiz sergilerin 5.'sini Odamızın kuruluşunun 50. yılında, 'Bilinmeyen Ulus' temasıyla 5-18 Şubat 2019 tarihleri arasında Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi Füreya Koral Sergi Salonu'nda gerçekleştiriyoruz. 1-2 ve 8-9 Aralık 2018 tarihlerinde düzenlediğimiz 11 farklı atölyede kolektif ve disiplinler arası bir üretim süreci ile son günlerde büyük bir yıkım ve yeni yapılaşma tehdidi altına giren Tarihi Kent Merkezi Ulus'un görülmeyenine, konuşulmayanına ve duyulmayanına odaklanıldı. 5 Şubat 2019 Salı günü Füreya Koral Sergi Salonu'nda açılışını gerçekleştirdiğimiz sergimiz 18 Şubat 2019 tarihine kadar Ankaralıların büyük ilgisini görmüş ve çok sayıda ziyaretçi takip etmiştir.

MANİFESTO

"Doğru" ve "yanlış", mantığın ürettiği alternatifler iken; "iyi" ve "kötü", ahlaki normların katı bileşenleridir. İnsan gözlerini kapatır – kötü olanı gör(e)mez, kulaklarını kapatır – duymak istemediğini duy(a)maz, ağızını kapatır – kötü olanı dile getir(e)mez. Kendi düzenine aykırı olanı görememek, duyamamak veya konuşamamak; modern kent insanının da en olağan sancısıdır ve irrasyonel bir tercihtir.

Kent, betondan bir rasyoneller bütünü haline geldiğinde, bu bilinçsizliğin gerçekliği de es geçilir. Hâlbuki yaşamın içinde var olanlar, çoğunlukla ortak bir bilinçsizliğin ürünüdür. Bizler, iyi ve kötü olanı ahlak üzerinden ayıkladığımızı düşünürken, gündeliğin sıradanlığına hapsolüyoruz.

Bilinmeyen Ulus, Ankara'nın merkezi Ulus'ta, aynı gökyüzüne bakan insanlar olarak gündelik yaşantılarımızın ötesine geçip, hapsoldüğümüz bilinçsizliği kazımayı, göremediklerimize, duymadıklarımıza, dile getiremediklerimize ulaşarak; kentsel yaşamda farklı sıradanlıklara ev sahipliği yapan Ulus'u ortaya çıkarmayı amaçlamaktadır.

BİLİNMEYEN ULUS SERGİSİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Her yıl düzenlemiş olduğumuz yılsonu sergimizi "Bilinmeyen Ulus" teması ile yıkım ve yeni yapılaşma tehdidi ile karşı karşıya kalan Ulus'u konu olarak gerçekleştirmemiz de keza basında ilgi gördü.

ATÖLYE+SERGİ: BİLİNMEYEN ULUS

TMMOB **Şehir Plancıları Odası** Ankara Şubesi'nin her yıl geleneksel olarak düzenlediği sergilerin altıncısı Odamız kuruluşunun 50. yılında, "Bilinmeyen Ulus" temasıyla gerçekleştirilecektir. Önceki yıllardan farklı olarak bu sene, sergilenecek olan eserlerin bir dizi atölye sonucunda elde edilmesi hedeflenmiştir. Bu kapsamda **1-2 ve 8-9 Aralık 2018** tarihlerinde düzenlenecek 11 farklı atölye ile son günlerde büyük bir yıkım ve yeni yapılaşma tehdidi altına giren "Tarihi Kent Merkezi Ulus"un görülmeyenine, konuşulmaya ve duyulmaya odaklanılacaktır. Sergi tarihi ve yer atölyelerinin sonuçları doğrultusunda ileri bir tarihte açıklanacaktır. Atölyelere katılım kontenjanla sınırlı olup, her disiplinden katılımcıya açıktır. Detaylı bilgi ve başvuru için: spoankara.org/bilinmeyen-ulus/

"Ulus yok ediliyor"

11 Şubat'ta Ankara'da düzenlenen "Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı. Sergi, 11 Şubat'ta Ankara'da düzenlenen "Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı.

SEKİZER ALTILIKTA OLDU
"Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı. Sergi, 11 Şubat'ta Ankara'da düzenlenen "Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı.

YÜZ FENET ALTIYLA
"Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı. Sergi, 11 Şubat'ta Ankara'da düzenlenen "Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı.

AKADEMİK KATILIMDA
"Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı. Sergi, 11 Şubat'ta Ankara'da düzenlenen "Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı.

ERBAZ AKTİF
"Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı. Sergi, 11 Şubat'ta Ankara'da düzenlenen "Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı.

HESET İSTİFA VE İFAKİTTİBİN YÜZ LİSANSI
"Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı. Sergi, 11 Şubat'ta Ankara'da düzenlenen "Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı.

ANAYETLİ AY ÇARŞI SAKLESİ BİR ÇARŞI İÇİDİR.
"Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı. Sergi, 11 Şubat'ta Ankara'da düzenlenen "Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı.

ALBİNYE VE TİPA BİLİNMEYEN ULUS
"Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı. Sergi, 11 Şubat'ta Ankara'da düzenlenen "Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı.

ANAYETLİ AY ÇARŞI SAKLESİ BİR ÇARŞI İÇİDİR.
"Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı. Sergi, 11 Şubat'ta Ankara'da düzenlenen "Bilinmeyen Ulus" sergisine Çankaya Belediyesi Başkanı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı da katıldı.

01.11.2018 Mimarlık
05.02.2019 Hürriyet
12.02.2019 Başkent

görün

BİLİNMEYEN ULUS

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin düzenlediği "Bilinmeyen Ulus" sergisi, 5-18 Şubat tarihleri arasında Çankaya Belediyesi Çarşıda Sanatlar Merkezi'nde ziyaret edilebilecektir. Sergide tarihi kent merkezi Ulus'un görülmeyenine, konuşulmaya ve duyulmaya odaklanıldı.

Sergi, Ankara'nın merkezi Ulus'ta, aynı gökyüzüne bakan insanlar olarak gündelik yaşantıların ötesine geçip, hapsoldüğü bilinçsizliği kazımayı, göremediklerine, duymadıklarına ulaşarak kentsel yaşamda farklı sıradanlıklara ev sahipliği yapan Ulus'u ortaya çıkarmayı amaçlıyor.

TMMOB Şehir Plancıları Odası'ndan “Bilinmeyen Ulus” Temalı Sergi



BEGÜM
ARSLAN /
ANKARA

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olanın kuruluşunun 50. yılında "Bilinmeyen Ulus" temasıyla Çağdaş Sanatlar Merkezinde sergi açtı. **TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın** bu yıl 5.sini düzenlediği etkinlikte önceki yıllardan farklı olarak bu sene sergilenen eserlerin atölye çalışmaları sonucunda elde edilmiş hedeflendi. Bu kapsamda da 1-2 ve 8-9 Aralık 2018 tarihleri arasında 11 farklı atölye düzenlenerek kolektif ve disiplinler arası bir üretim süreci ile Tarihî Kent Merkezi Ulus'un görülmeyenine, konuşulmamasına ve duyulmamasına odaklanıldı. Düzenlenen atölyelerde başta şehir ve bölge planlama disiplininden olmak üzere mimarlık, iç mimarlık, peyzaj mimarlığı, sosyoloji, psikoloji, resim, grafik tasarımı, animasyon, edebiyat, müzik gibi çok sayıda farklı disiplinden öğrenci ve meslek mensubu'na kolaylaştırıcı ve katılımcı olarak üretim süreçlerine dahil oldu.

TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın kuruluşunun 50. yılında, "Bilinmeyen Ulus" temasıyla düzenlenen seri 5-18 Şubat 2019 tarihleri arasında Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi Füreya Koral Sergi Salonunda ziyaretçileri ile buluşmaya devam edecek.



“Ulus yok ediliyor”

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin düzenlediği "Bilinmeyen Ulus" sergisi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde Ankara'da başladı. Sergi, 18 Şubat'a kadar ziyaret edilebilecek. Ulus Tüneli Projesi ile Ulus'un tarihi değerlerinin yok edilmesine beliren **Şehir Plancıları Odası** Ankara Şube Başkanı Gülşah Güllüoğlu, proje kapsamında Ulus İş Hanı, Gençlik ve Spor Genel

13.02.2019 Zafer
12.02.2019 Başkent
22.02.2019 Kanal B



KENTSEL YAŞAMDA FARKLI SIRADANLIKLARA EY SAHİPLİĞİ YAPAN ULUSU ORTAYA ÇIKARMAYI AMAÇLADIK

Son günlerde konuşulan yeni yapılaşmaya ilişkin "Tarihî Kent Merkezi Ulus'un görülmeyenine, konuşulmamasına, konuşulmamasına odaklanılan sergi ile **TMMOB Şehir Plancıları Odası** Ankara Şubesi, "Doğru" ve "yanlış", mantığın ürettiği alternatifler iken; "iyi" ve "kötü", ahlaki normların katı bileşenleridir. İnsan gözlerini kapatır – kötü olanı görmez, kulaklarını kapatır – duymak istemediğini duy(a)maz, ağzını kapatır – kötü olanı dile getir(e)mez. Kendi düzenine aykırı olanı göremek, duymamak veya konuşmamak; modern kent insanının da en olağan sancısıdır ve irrasyonel bir tercihtir.

Kent, betondan bir rasyoneller bütünü haline gelince, bu bilinçsizliğin gerçekliği de es geçilir. Hâlbuki yaşamın içinde var olanlar, çoğunlukla ortak bir bilinçsizliğin ürünüdür. Bizler, iyi ve kötü olanı ahlak üzerinden ayıklaydığımızı düşünürken, gündeliğin sıradanlığına hapsolüyoruz. Bilinmeyen Ulus, Ankara'nın merkezi Ulus'ta, aynı gökyüzüne bakan insanlar olarak gündelik yaşantılarımızın ötesine geçip, hapsediğimiz bilimsizliği kazıyarak, göremediklerimize, duymadıklarımıza, dile getiremediklerimize ulaşarak; kentsel yaşamda farklı sıradanlıklara ey sahipliği yapan Ulus'u ortaya çıkarmayı amaçlamaktadır" şeklinde bir manifesto yayınladı.

BİLİNMEYEN ULUS HAKKINDA

Ankara denildiğinde artık ilk akla gelen olmasa da hatırlayanların yüzünde buruk bir gülümseme bırakır Ulus. Bu şehirde yaşayan herkesin bir şekilde Ulus'a dair bir hatırası vardır. Bu harita Ulus'un bilinmeyenine, göz önündeki unutulmuş tarihî tekrar hatırlamak ve hatırlatmak adına yapılan bir çalışmadır. Ulus'un tarihi milattan öncelere dayanır. Frigler, Romalılar ve Galatlar'dan izler taşıyan, birçok uygarlığa merkez olan Ulus, kalenin varlığı ile de artık Ankyra'nın

savunma cephesi olmuştur. Asırlar boyunca önemini koruyan Ulus, Osmanlı Dönemi'nde Ankara'nın fazla öne çıkmasıyla silinmiş kalmıştır. Sonraki süreçte Cumhuriyet'in İleri ile Ulus hem Ankara'nın de Türkiye Cumhuriyeti için önemli bir merkez haline gelmiştir. 1900'lü yıllarda Kurtuluş Savaşı'nın izlerini taşıyan ve yıpranmış bir halde olan Ankara, 1923 yılında başkent olarak gelişmeye başlamıştır.

Ulus tam bu noktada cumhuriyet döneminin kalbi olmuş, Ankara'nın planlanması sürecinde de Carl Christoph Lörcher ve Hermann Jansen'ın Ulus'u öne çıkaran planlamalarıyla beraber kent için bürokratik ve politik bir merkez olmuştur. Ulus bunsunla da kalmamış kentliler için hem kutlama yapıldıkları hem de bir araya geldikleri önemli bir merkez olmuştur. Sonraki dönemde kent merkezinin Yenisehir'e taşınması ile Ulus resmi kullanımını yitirmeye başlamıştır. Ancak kentli yaşayanları için önemli bir mekan olmaya devam etmiştir. Ankara'daki gelişmeler peşinden göçleri meydana getiren 50'lü yıllarda nüfus artışı daha da fazla hissedilmeye başlamıştır. Özellikle işçi olarak gelen bu göçmenler kendilerine kale etkilerinde yerler belirleyerek gecekondulaşma ile birlikte ticcari

merkezlerinde artışına neden olmuştur. Günümüzde Ulus, birçok kentli için hala içinde çok fazla tarihi ve kültürel değer barındıran uygun fiyatlı ve çok seçeneği alışveriş imkanları ile halıçarşı alışveriş kültürünü yaşatan, haftasonlarında ise müzeleri, kafe bölgeleri ve meydanları ile alle gezileri için alternatif bir rota olan önemli bir değer olmaya devam etmektedir. 1880 – Erkek Öğretmen Okulu'nun Kurulması 1888 – Taşhan Binası'nın İnşası 1892 – Demiryolu Çalışmalarının Ankara'ya Ulaşması 1916 – Büyük Ankara Yangını 1920 – TBMM'nin Açılması 1925 – Ankara Hukuk Fakültesi'nin Açılması 1927 – Zafer Anıtı'nın İlk Yerine Konulandırılması 1928 – Ankara Palas'ın Açılması 1929 – İş Bankası Binası'nın Açılması 1930 – Meydanın Ulus Meydanı Adını Alması 1935 – Sümerbank Binasının İnşaa Edilmesi 1943 – Gençlik Parkı'nın Açılması 1947 – Keçiç Tiyatrosu'nun Açılması 1947 – Erkek Öğretmen Okulu'nun Yanması 1948 – Sergi Evi'nin Opera Binası'na Dönüştürülmesi 1954 – Erkek Öğretmen Okulu Yerine Ulus İşhanı Yapılması 1957 – Benideresi Taşkını 1961 – Meclis'in Müze Halini Alması 1963 – Uçak Kazası 1968 – Anadolu Medeniyetleri Müzesi'nin Açılması 1978 – YİBA Çarşısı Yangını 2005 – Çengel Han'ın Rahmi Koç Müzesi Olarak Açılması 2015 – Ulus Gar Patlaması 2016 – Yeni Gar Binası'nın Açılması 2017 – İller Bankası'nın Yıkılması



13.02.2019 Zafer
12.02.2019 Başkent
22.02.2019 Kanal B

Yarım Kalan Yenişehir

11.03.2020



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak düzenlediğimiz geleneksel sergilerimizin 5.'sini 5-18 Şubat 2019 tarihlerinde "Bilinmeyen Ulus" teması ile Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi Füreye Koral Sergi Salonu'nda gerçekleştirdik. 1-2 ve 8-9 Aralık 2018 tarihlerinde düzenlenen 11 farklı atölyede kolektif ve disiplinler arası bir üretim süreci ile Tarihi Kent Merkezi Ulus'un görülmeyenine, konuşulmamasına ve duyulmamasına odaklanılmıştır. Düzenlediğimiz atölyelerde başta şehir ve bölge planlama disiplininden olmak üzere mimarlık, iç mimarlık, peyzaj mimarlığı, sosyoloji, psikoloji, resim, grafik tasarım, animasyon, edebiyat, müzik gibi çok sayıda farklı disiplinden öğrenci ve meslek mensubu katılımcı ve kolaylaştırıcı üretim süreçlerine dâhil olmuştur. Söz konusu sergi Ankaralıların büyük ilgisini görmüş ve ulusal ve yerel basında yer almıştır.

2020 yılı başında düzenlemeyi planladığımız 6. sergimizin de düzenlenecek 12 adet atölye sonucu üretilecek ürünlerin sergilenmesi şeklinde kurgulamaktayız. Sergimizin bu yılki teması “Yarım Kalan Yenişehir” olacaktır. Ankara'nın Cumhuriyet ile birlikte kurgulanan yeni kent merkezi olan Yenişehir, eski merkez ile yeni gelişim bölgelerini birbirine bağlayan geçiş noktası, Cumhuriyet neslinin tanıklık ettiği bir kent merkezidir. Saraçoğlu Mahallesi öncülüğünde gerçekleştirilen konut projeleri, lokaller ve pasajlar ile kentlinin yeni bir yaşam alanına, sinema ve kitabevleri ile Ankara'nın kültür ve sanat merkezine dönüşmüştür. Yenişehir, üzerinde oluşan anlamların zamanla değişime uğraması sebebiyle kentlinin yarım kalan hikâyesini de her sokağında barındırmaktadır. Yenişehir'de yarım bırakılan, arada kalan, tamamlanamayan hikâyelerin ve mekânların izini sürmek amacıyla yola çıktığımız ‘Yarım Kalan Yenişehir Atölyeleri çalışmalarını tamamlama noktasına gelmiş olup Sergimiz 11-22 Mart 2020 tarihlerinde Çağdaş Sanatlar Merkezinde gerçekleştirilecektir.

MANİFESTO

Hikâyeler gündelik yaşantının içinde, mekânlarda saklanırlar. Yenişehir'in hikâyesi de anılarının sürekli değişime uğraması sebebiyle yarım kalmıştır. Mustafa Arslantunalı, Sevgi Soysal'ın ‘Yenişehir’de Bir Öğle Vakti’ romanına yazdığı önsözde “Hoş, Ankara'ya gittiğimizde Yenişehir'i arar, bulamazsınız – aradan geçen on küsur yıl içinde Kızılay tarafından yutuluvermiştir” diyerek bu değişimi vurgular. Tamamlanamamış, başlangıcı anımsanmayan, herhangi bir sona bağlanmayan, yarım kalmış hikâyelerin mekânı Yenişehir, bir çiçek dürbününden baktığımızda renklerin iç içe geçmesi gibi geçmişin izlerini günümüze taşır. Geçmişin buluşma noktası günümüzün geçiş alanına karışır; yer, zaman, mekân ve insanlar iç içe geçer.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinin düzenlediği “Yarım Kalan Yenişehir” atölye serisi yarım kalan, arada bırakılan, çakışan, birleşen ve ayrılan, tamamlanamayan hikâyelerin ve bu hikâyelerin yarım bırakıldığı mekânların izlerini sürmeyi amaçlar.

YARIM KALAN YENİŞEHİR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Altıncısını “Bilinmeyen Ulus” başlığı ile gerçekleştirdiğimiz yılsonu sergimizin yedincisini “Yarım Kalan Yenişehir” başlığı ile düzenledik. Yenişehir’in yarım kalan hikâyelerinin ve mekânlarının izlerini sürdüğümüz sergimizle on iki farklı atölye çalışmasının sergi ürünlerini sergileyeceğiz.



26.11.2019 Mimdap
27.11.2019 Arkitera
27.11.2019 Mimarizm

BELİRLİ GÜNLER VE EYLEMLER

8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü

08.03.2018

Yaşamın her alanında karşılaştığımız gerici, ayrımcı, adaletsiz politikalara karşıyız!

Kalıplaşmış ve iktidar odaklı artan nefret politikalarına, söylemlerine ve eylemlerine; kadını dört duvar içine hapseden düzenlemelere, çocuk yaşta evlendirilmeye, cinsel istismara, nefret cinayetlerine, eşit işe eşitsiz ücrete, emek sömürüsüne, güvencesiz çalışma ve yaşam koşullarına, yoksulluğa, işsizliğe, baskıya, sömürüye, şiddete, savaşa, politik yaşamdan ve kamusal alandan soyutlanmaya, karar alma mekanizmalarından yoksun bırakılmaya ve tüm muhafazakar, gerici, piyasacı, ayrımcı politikalara isyan ediyoruz.

Çabamız bu gericiliğe karşı her alanda mücadele etmek, emekçi halkın meydanlarda kuracağı laik ve ilerici cumhuriyete emekçi kadınlar olarak güç vermektir. Bu doğrultuda, tüm bu gericiliğin sirayet ettiği başta kamusal alanlarımızı ve tüm mekanları emek ve cinsiyet eşitlikçi bir biçimde yeniden kurmak için, barış, adalet ve eşitlik içinde özgür bir dünyada yaşamak için, kahkahalarımızla ve gülmenin devrimci bir eylem olduğunun bilinciyle sokakları da, meydanları da terk etmiyoruz!

Yaşasın kadın dayanışmamız!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Yaşamın her alanında karşılaştığımız gerici, ayrımcı, adaletsiz politikalara karşıyız! Kalıplaşmış ve iktidar odaklı artan nefret politikalarına, söylemlerine ve eylemlerine; kadını dört duvar içine hapseden düzenlemelere, çocuk yaşta evlendirilmeye, cinsel istismara, nefret cinayetlerine, eşit işe eşitsiz ücrete, emek sömürüsüne, güvencesiz çalışma ve yaşam koşullarına, yoksulluğa, işsizliğe, baskıya, sömürüye, şiddete, savaşa, politik yaşamdan ve kamusal alandan soyutlanmaya, karar alma mekanizmalarından yoksun bırakılmaya ve tüm muhafazakar, gerici, piyasacı, ayrımcı politikalara isyan ediyoruz.

Çabamız bu gericiliğe karşı her alanda mücadele etmek, emekçi halkın meydanlarda kuracağı laik ve ilerici cumhuriyete emekçi kadınlar olarak güç vermektir. Bu doğrultuda, tüm bu gericiliğin sirayet ettiği başta kamusal alanlarımızı ve tüm mekanları emek ve cinsiyet eşitlikçi bir biçimde yeniden kurmak için, barış, adalet ve eşitlik içinde özgür bir dünyada yaşamak için, kahkahalarımızla ve gülmenin devrimci bir eylem olduğunun bilinciyle sokakları da, meydanları da terk etmiyoruz!

Yaşasın kadın dayanışmamız!

1 Mayıs

01.05.2018



Emeğin İktidarında Yaşamı ve Kentleri Yeniden Örgütleyeceğiz!

*'Güneşli bir günde
Masmavi göreceğiz Karadeniz'i
Balkaya'dan Karpuz'a kadar.
Karış karış biliriz bu şehri;
Eki'nin çiçekli bahçeleri,
Rıhtıma kömür taşıyan vagonlarıyla;
Paydos saatlerinde yollara dökülen,
Soluk benizli insanlarıyla.
Siyah akar Zonguldak'ın deresi
Yüz karası değil, kömür karası
Böyle kazanılır ekmek parası'*

Orhan Veli

Temmuz 2016'dan beri Olağanüstü Hal (OHAL) ile yönetilen ülkemiz, tarihinin en yıkıcı emek sömürsü ve insan hakları ihlali dönemlerinden birini yaşıyor.

- Eşit işe eşitsiz ücret uygulamaları, sözleşmeli, geçici ve güvencesiz çalışma koşulları emekçilere dayatılıyor. Taşeron çalışma koşulları yaygınlaştırılıyor.
- Ülkemiz Kanun Hükmünde Kararnameler aracılığıyla ile yönetiliyor; hiçbir soruşturma ve savunma süreçleri işletilmeden kamu çalışanları hukuksuz biçimde işten çıkarılıyor, dernekler ve kurumlar kapatılıyor,
- Kent merkezindeki İnsan Hakları Anıtının abluka altına alınması gibi insan hakları ihlalleri fütursuzca herkesin gözleri önünde gerçekleştiriliyor
- Ekonomik kriz büyüyor, ülke her geçen gün daha çok yoksulluğa sürükleniyor.
- Başta Şeker Fabrikaları olmak üzere kamu kurumları özelleştiriliyor ve ser-

mayeye peşkeş çekiliyor.

- Ekonomik krizde alelacele gerçekleştirilen özelleştirmeler ve satışların yanı sıra; “İmar Barışı” gibi süslü isimlerle sunulan kaçak yapılaşma affı ile kentlere ve doğaya ihanet ederek kısıtlı ve plansız maddi kaynaklar elde edilmesi planlanıyor.

- Madenlerde, fabrikalarda, inşaatlarda ve tüm çalışma alanlarında iş sağlığı ve işçi güvenliği uygulamaları yok sayılıyor.

- Sağlık hizmetleri gün geçtikçe özelleştiriliyor, şehir hastaneleri projeleriyle sağlık ticarileştiriliyor. Hasta ve sağlık emekçisi hakları yok sayılıyor.

- 4+4+4 Eğitim sistemi ile laik ve bilimsel eğitimden uzaklaşıyor.

- Hiç bir bilimsel gerekçeye dayanmadan, her şehirde bir üniversite mantığı ile eğitim kalitesi düşürülürken, büyük üniversitelerin bölünmesi gündeme getiriliyor.

- Milyonlarca üniversite mezunu işsiz yaratılıyor; işsizlik eğitim ile ötelenirken, öğrenci ve aileler eğitim süresince büyük borçlar altına sokuluyor, eğitim ekonomik kalkınma aracı olarak kullanılıyor ve iş bulamayan bir çok genç intihar ediyor.

- Kadınlar yaşamın her alanından olduğu gibi, çalışma hayatından da soyutlanmak istenirken, kadına yönelik her türlü şiddet ve baskı politikaları artıyor.

- Kentsel değerlerimiz acele bir biçimde kamulaştırılırken, güvenliksiz yurtlarda çocuklar yaşamını yitiriyor, çocuk istismarları artıyor.

- Siyasetçiler, gazeteciler, eğitimciler, öğrenciler, sendikal mücadele yürütenler tutuklanıyor. Muhalefet susturulmak isteniyor.

- Basın ve yayın kuruluşları tekelleştiriliyor, bağımsız basın susturulmaya çalışılıyor, haber alma özgürlüğü ihlal ediliyor.

- Hak, hukuk, adalet ve demokrasiye dayalı yönetimden uzaklaşıyor, halkın talepleri görmezden geliniyor ve iradesi yok sayılıyor.

- Siyasi görüş, ırk, dil, din, mezhep, cinsiyet üzerinden ayrımcılık politikaları üretiliyor ve körükleniyor, ihbar politikaları ile ayrımcılık kışkırtılıyor.

- Kamusal alanlar kamuya kapatılıyor, meydanlar emekçilere kapatılıyor, korku ve savaş siyaseti gündelik hayata girerek rutinleştirilmeye çalışılıyor.

- 7. Kez uzatılan OHAL sürecinde; geçtiğimiz sene tüm gerekçelerimizle HAYIR dediğimiz Cumhurbaşkanlığı sisteminin ilk seçiminin, ekonomik ve meşruiyet dengeleri gerekçe olarak gösterilerek erken seçimle gerçekleştirilmesi planlanıyor.

1 Mayıs'a! Dayanısmaya!

Emeğe, insana ve yaşama düşman bu düzen karşısında; kentleri ve köyleri, yaşam alanlarını, doğayı, insan haklarını, emeği, kamusal hakları, adaleti, barışı, özgürlüğü, bir arada kardeşçe yaşamı, eşitliği, demokrasiyi, laikliği ve bilimselliği birlikte savunmak için meslektaşlarımız ve öğrenci arkadaşlarımızı Anadolu (Tandoğan) Meydanı'nda Şehir Plancıları Odası kortejine çağırıyoruz!

3. Havalimanı İşçileri Serbest Bırakılsın!

15.09.2018



Bir kent suçu olan İstanbul 3. Havalimanı inşaatında insanlık dışı koşullarda çalışmayı kabul etmeyen yüzlerce işçinin gözüaltına alınmasını protesto etmek için 15 Eylül 2018 günü Sakarya Meydanı'nda buluştuk.

Hastanemizi Kapattırmayalım

14.11.2018

HASTANEMİZİ KAPATTIRMAYALIM ETKİNLİĞİNDE BULUŞALIM



BİLKENT ŞEHİR HASTANESİ AÇILDIĞINDA KAPATILACAK HASTANELERİMİZ

1. Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi
2. Türkiye Yüksek İhtisas Eğitim ve Araştırma Hastanesi
3. Zekai Tahir Bursak Eğitim ve Araştırma Hastanesi
(Cebeci Doğumevi)
4. Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi
5. Ankara (Altındağ) Fizik Tedavi ve
Rehabilitasyon Eğitim ve Araştırma Hastanesi
6. Dr.Şakir Çocuk Eğitim ve Araştırma Hastanesi



14 Kasım 2018 Çarşamba Hastanemi Kapatma Platformu tarafından Numune Hastanesi önünde yapılacak basın açıklamasında buluştuk.

25 Kasım Eylemi

25.11.2018



Haklarımız ve hayatlarımız için 25 Kasım 2018'de Sakarya Caddesi'nde buluştuk.

SGK'ya faks çekiyoruz

20.12.2018



**Asgari
ÜCRET
Protokolünün**

**Yeniden
Uygulanması için
SGK'ya Faks
Çekiyoruz.**

**20 Aralık Perşembe / Saat 12.30
Ptt Kızılay Şubesi
(İzmir 2 Caddesi No.40)**

tmmob
TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu

SGK'ya faks çekiyoruz

T.C. SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞINA

TMMOB ile SGK arasında 2012 yılının Temmuz ayında "T.C. SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI İLE TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ ARASINDA İŞBİRLİĞİ PROTOKOLÜ" imzalanmıştır.

Protokolün imzalanması ardından yürütülen çalışmalar sonucu mühendis, mimar ve şehir plancılarının TMMOB tarafından duyurulan ücretin altında işe başlatılması ile SGK'ya eksik prim ödenmesinin önüne geçilmeye çalışılmıştır. Yürürlüğe konduğu günden itibaren bu protokol ile mühendis, mimar ve şehir plancılarının istihdam edildiği çalışma alanları disipline edilmiş ve kayıt dışılığın önlenmesinde ciddi adımlar atılmıştır.

SGK, 2017 yılı Nisan ayına gelindiğinde işbirliği protokolünü tek taraflı olarak feshettiğini duyurmuştur. Protokol hükümleri gereği tek taraflı iptal işleminin mümkün olmamasına karşın SGK bu tutumunu sürdürmüştür.

Protokolün iptal edilmesi; mühendis, mimar ve şehir plancılarının hak kaybına uğraması ve SGK'nın pirim kaybına uğraması anlamına gelmektedir.

TMMOB ile kurumunuz arasında imzalanan işbirliği protokolünün acilen yeniden yürürlüğe koyulmasını sizlerden rica ediyoruz.

Saygılarımla,

Ad Soyad

Meslek

İmza

8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü

08.03.2019



8 MART DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ KUTLU OLSUN!

1857 yılında Amerika'da bir tekstil fabrikasında örgütlenen sendikalı kadınların eşit işe eşit ücret ve insani çalışma saatleri talebi 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü'nün doğuşu oldu. Bu talepler günümüz Türkiye'sinde halen geçerliliğini korumakla birlikte, emekçi kesimler her geçen gün toplumsal hayatta daha fazla sorunla karşılaşılıyor. Emekçi halkın üzerine çöken yoksulluk, muhafazakarlık ve baskı evde, işte ve kentte kadınları toplumsal ve kamusal hayattan tüm gücüyle dışlıyor. Mevcut hükümetin benimsediği ve hayatın her alanında sürdürdüğü gerici tutum, kadınların kent hayatından ve çalışma hayatından çekilmesine, şiddete maruz kalmasına, hatta öldürülmelerine yol açıyor.

Geçtiğimiz 8 Marttan bu yana toplumda ve kentte cinsiyet eşitliğini ihlal eden uygulamaların can acıtıcı sonuçlarına yine şahit olduk;

- 2018 yılında 440 kadın ve 26 çocuk öldürüldü, 317 kadın ve 1.217 çocuk istismarı olayı yaşandı. En az 142 kadın kamusal alanda şiddete uğradı. 317 cinsel şiddet olaylarının en az yarısı kamuya açık alanlarda, sokakta, toplu taşıma araçlarında gerçekleşti.
- Çocuk istismarında yaş sınırını düşürmeyi ve istismar haberlerine yayın yasağı getirmeyi öngören ve kadınların nafaka hakkını sınırlandıran yasa tasarıları gündeme geldi.

- Milli Eğitim Bakanlığı, yönetmeliğinden “karma eğitim” maddesini kaldırdı.
- Yükseköğretim Kurumu (YÖK) toplumsal cinsiyet eşitliğinin sağlanabilmesi için yükseköğretim kurumları tarafından yapılması gerekenleri içeren tutum belgesini tedavülden kaldırdı.
- Kadınları kent yaşamında ayırıştırıcı uygulamalardan biri olan pembe vagon uygulaması Bursa’da tepkiler sonucunda kaldırılırken, İstanbul’da açılışını erkeklerin yaptığı kadınlara özel AVM açıldı.
- Kadın heykellerine saldırılar devam etti. Kadıköy sokaklarında Türkiye’nin ilk balerinini sembolize eden kadın heykeline cinsel şiddet girişiminde bulunuldu.
- Flormar’da çoğunluğu kadın 120 işçi sendika üyesi olmaları nedeniyle işten atıldı, yıl içerisinde bu sayı 132’ye ulaştı. Flormar Direnişi ülkedeki en büyük direnişlerinden biri haline geldi.
- Kadın sığınma evlerindeki 12 bin kadının 24 Haziran 2018 seçimlerinde oy kullanması engellendi. Seçim sonucunda mecliste yalnızca 103 kadın milletvekili olarak görev aldı. 31 Mart Yerel Seçimleri için ise partilerin çıkardıkları 793 adaydan yalnızca 26’sı kadın.

Kadının eşitlik, emek, beden ve yaşam hakkı mücadelesi devam ediyor. Şehir Planıcıları Odası Ankara Şubesi olarak her türlü şiddete, eşitsizliğe, sömürüye, baskıya, cinsiyetçi politika ve uygulamalara karşı kadın mücadelesini destekliyoruz. Emeğin değerini yücelten, eşit, özgür bir yaşamı kadınlarla birlikte kurma umudumuzu ve gücümüzü büyütme adına tüm kadınları meydanlara ve sokaklara çağırıyoruz. Yaşasın 8 Mart!

Tüm Kadınları Meydanlara ve Sokaklara Çağırıyoruz!

Etkinlik Saatleri: 8 Mart Cuma, 12.00 ŞPO Ankara Şubesi, 12.30 Sakarya Meydanı, 20.00 Sakarya Meydanı.

1 Mayıs

01.05.2019



Krizi inşa ettikleri bu topraklara, baharın tohumlarını biz ekeceğiz!

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yaşam alanlarımız üzerinde eşitsiz ve hukuksuz bir biçimde sürdürülen talanın ve kamu kaynakları israfının yanı sıra işsizlik, emek sömürsü, yoksulluk, iş cinayetleri, güvencesiz çalışma koşulları ve her türlü şiddet biçimine karşı sürdürdüğümüz mücadelemizi haykırmak, emek mücadelemizi güçlendirmek için bu sene de 1 Mayıs'ta meydanlarda olacağız.

Bu 1 Mayıs'a işsizliğin çığır açtığı, fabrikaların, firmaların birer birer kapandığı, çalışanlarının ise büyük bir bilinmezlik içine sürüldüğü bir ekonomik kriz içinde giriyoruz. Kriz ile mücadele etmek için emekçilerin sömürsü üzerinden şekillenen "Yeni Ekonomi Programı Yapısal Dönüşüm Adımları" adı altında üretilen politikalar aracılığıyla işverenlerin bir 'yük' olarak gördüğü çalışanların tek gelecek güvencesi olan kıdem tazminatları nereye harcanacağı belirsiz bir fona devredilmektedir. İşçilerin maddi olarak kayıp yaşamalarının ve güvencesizleştirilmesinin önü açılmaktadır. Sözleşmeli, geçici ve güvencesiz çalışma koşullarında çalışmak zorunda kalan emekçiler; bu ekonomik ortamda gitgide küçülen kazancını, bir de zorunlu BES gibi uygulamalara yedirmek zorunda kalmaktadır. Çalışanlar eşit işe eşit olmayan ücret uygulamaları, mobbing, taciz sarmalı içinde süren çalışma yaşamında işten çıkarılma, işsizlik ve kriz ortamında iş bulamama kaygısı içinde ezilmektedir.

Kriz sadece çalışma hayatında alınan sermaye yanlısı kararlar ile değil kentsel politikalar düzleminde verilen yanlıs kararlar nedeniyle de büyümüştür. Tarım ve mera alanlarının yapılaşmaya açılması nedeniyle bugün ucuz ve sağlıklı gıdaya erişim sıkıntısı büyümektedir. Ekonomiye canlılık katmak uğruna ülkenin dört bir yanındaki kaçak yapılaşmalar affedilirken insan hayatı hiçe sayılmıştır. Yurttaşların vergileriyle oluşan Belediye gelirleri ve kamuya ait olan gayrimenkuller türlü cemaat ve vakıflara kapalı kapılar ardında dağıtılmıştır.

Yakın zamanda toplum tüm tehditlere, kutuplaştırmalara ve baskıya rağmen yerel seçimlerde bu sömürü düzenine teslim olmayacağını, Türkiye'nin en büyük şehirlerinde ve kayyum atanan şehirlerinde göstermiştir. Bizler, zayıflatılan bu sömürü düzeninin tamamen yıkımı sonrasında gelecek olan baharın, emekçilerin ellerindeki tohumlardan yeşereceğini göstermek için meydanlara çıkıyoruz. Özgürlük için, demokrasi için, iş için, aş için, umut için, savaşız bir dünyada sömürsüz ve insan onuruna yaraşır bir yaşam için, doğamız için, kentlerimiz için, geleceğimiz için, mücadelemizi ve dayanışmamızı güçlendirmek için bütün meslektaşlarımızı ve öğrenci arkadaşlarımızı 1 Mayıs'ta saat 12:00'da Tandoğan Meydanına, Şehir Plancıları Odası kortejine çağırıyoruz.

TCDD'nin tarihi binaları Medipol Üniversitesi'ne devrediliyor!

30.05.2019

**TCDD'nin tarihi binaları
Medipol Üniversitesi'ne
devrediliyor!**



**tarihimizin ve geleceğimizin
yok edilmesine
sessiz kalmayacağız!**

BASIN AÇIKLAMASI
ANKARA GAR ÖNÜ -
31 TEMMUZ ÇARŞAMBA - SAAT:12.15

DİSK ANKARA BÖLGE TEMSİLCİLİĞİ	KESK ANKARA ŞUBELER PLATFORMU	TMMOB ANKARA İL KOORDİNASYON KURULU	TTB ANKARA TABIP ODASI	ANKARA SERBEST MUHASEBECİ VE MALİ MÜŞAVİRLER ODASI
---	--	--	---------------------------------	---

TCDD'nin tarihi binalarının Medipol Üniversitesi'ne devredilmesine, tarihimizin ve geleceğimizin yok edilmesine sessiz kalmayacağız. 31 Temmuz Çarşamba saat 12.15'te Ankara Garı önünde buluştuk.

19 Eylül 1979 İş Bırakma Eylemi Anması ve TMMOB Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü Kutlaması

19.09.2019



Türkiye çapında yüz binin üzerinde mühendis, mimar ve şehir plancısının katılımıyla gerçekleştirilen 19 Eylül 1979 İş Bırakma Eylemi'nin 40. yılındayız.

Mesleğimize, mesleğimize ve haklarımıza sahip çıkma irademizin en görkemli dışavurumu olan 19 Eylül İş Bırakma Eylemini kırkıncı yıldönümünde bir kez daha selamlıyor, 19 Eylül'ün mirasını yaşatmak için ilan ettiğimiz "TMMOB Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü"nü kutluyoruz.

Bundan tam kırk yıl önce, ekonomik kriz karşısında mühendis, mimar ve şehir plancılarının yaşadığı hak kayıplarını ve ücret adaletsizliklerini protesto etmek için gerçekleştirilen iş bırakma eylemi, teknik elemanların üretimden gelen gücünü en açık biçimiyle ortaya sermiştir. TMMOB'nin çağrısıyla gerçekleştirilen eylem, maden ocaklarından enerji santrallerine, fabrikalardan şantiyelere, kamu kurumlarından limanlara kadar pek çok iş yerinde üretimin durmasını sağlamış, teknik elemanların yaşadıkları sorunlara dikkat çekilmesi sağlanmıştır.

Bizler için 19 Eylül İş Bırakma Eylemi, ülkesi için düşünen, planlayan, üreten mühendis, mimar ve şehir plancılarının kendi öz güçlerinin farkına vardığı tarihtir. Bu yüzden bu anlamlı gün, "TMMOB Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü" olarak kutlanmakta ve yeniden hatırlanmaktadır.

Aradan geçen uzun yıllara rağmen bu ülkede emeğiyle geçinenlerin gündemleri ne-redeyse hiç değişmemiştir. İşsizlik, hayat pahalılığı, düşük ücretler, güvencesizlik, özlük hakları ve örgütlenme sorunları ülkemizde çalışan mühendis, mimar ve şehir plancılarının öncelikli sorunları olmaya devam etmektedir.

Neoliberal ekonomi politikaları, özelleştirme uygulamaları, sosyal devlet anlayışının terkedilmesi ve uluslararası sermaye çevrelerinin artan etkinlikleri nedeniyle teknik elemanların ekonomik ve sosyal durumları giderek daha da kötüleşmektedir.

İçinde bulunduğumuz derin ekonomik kriz, tüm halkımızın olduğu gibi emeğiyle geçi-nen mühendis, mimar ve şehir plancılarının da hayatlarını zorlaştırmaktadır. Kamusal yatırımların ortadan kalkması, kamusal çıkarın göz ardı edilmesi, rant hırsının bilim ve tekniğin önüne geçmesi, sermayenin ihtiyaçlarının halkın ihtiyaçlarının önünde tutulması nedeniyle mühendis, mimar ve şehir plancılığı yıllar geçtikçe sistematik ola-rak gerilemektedir.

Sınırsız yetkilerle donatılmış tek adam rejimi altında emeğimiz değersizleşirken, öz-lük haklarımız da giderek budanmaktadır. Gerek kamuda, gerek özel sektörde her türlü mühendislik, mimarlık ve şehir planlama hizmetlerini, planlama, projelendirme, uygulama ve denetleme işlerini yürüten tüm meslektaşlarımız krizden olumsuz biçim-de etkilenmektedir. Meslektaşlarımız, ülkemizdeki kriz ortamının yarattığı pahalılık, geçim sıkıntısı ve borçlanma gibi ortak sorunlardan etkilendiği gibi, mesleğimize özgü sorunlarla da boğuşmak zorunda kalmaktadır.

Kamuda çalışanlarımız siyasi baskı ve sürgün tehdidi altında, düşük ücret, kadro sorunu, özlük haklarının ihlal edilmesi, düşük ek göstergeler gibi birçok sorun ile yüz yüzedir. Güvencesiz-sözleşmeli istihdam modellerine yönelme, atamalarda liyakatin ortadan kalkması ve nihayet hukuksuz-keyfi ihraçlar gibi nedenlerle kamudaki teknik personelin iş yükü artarken, iş riski de giderek büyümektedir. Yandaş konfederasyon-la imzalanan enflasyona endeksli toplu sözleşmeler, şaibeli enflasyon rakamlarıyla birleşince kamu emekçilerinin her geçen gün daha da yoksullaşmasına neden ol-maktadır.

Özel sektörde çalışan meslektaşlarımızın tamamına yakını yatırımların durması, projelerin iptal edilmesi, reel sektörün tıkanması gibi sorunlardan etkilenmiştir. İşsizlik, esnek çalışma, güvencesizlik, sağlıksız çalışma koşulları ve reel ücret kaybı gibi sorunlar özel sektörde çalışan tüm meslektaşlarımızı tehdit etmektedir. Birliğimiz ile SGK arasındaki yapılan asgari ücret protokolünün SGK tarafından tek taraflı olarak feshedilmesi, meslektaşlarımızın düşük ücretlerle sınırsız biçimde sömürülmesine zemin hazırlamaktadır.

Siyasal iktidarın karar ve uygulamaları, meslektaşlarımızı olduğu kadar meslek alanımızı ve mesleki faaliyetlerimizden faydalanan halkımızı da olumsuz etkilemektedir. Bilime ve tekniğe aykırı olarak çıkarılan yasalar ve yapılan mevzuat değişiklikleri nedeniyle halkın iyi ve güvenli mühendislik, mimarlık, şehir plancılığı hizmeti alması engellenmektedir. Bu durumun toplumumuza maliyeti daha güvensiz yapılar, daha fazla yıkım ve daha çarpık bir kentleşmedir.

Mühendis, mimar ve şehir plancılarının mesleki hak ve çıkarlarını korumak aslında tüm toplumun geleceğini korumak demektir. Çünkü bizim meslek alanımız, toplumun ortak yaşamının üretimini ve devamlılığını sağlamaktadır. Bizler bu anlayışla, mesleğimize ve meslektaşlarımıza sahip çıkarken, ülkemizin ve toplumumuzun ortak geleceğine de sahip çıkıyoruz.

Meslek alanımızı, meslektaşlarımızı ve ülkemizin geleceğini hedef alan bu saldırılar karşısında sessiz kalmayacağız. Bizler mesleğimizi bilimden, üretimden ve toplumdan yanan kullanan bir mücadele geleneğinin sürdürücüsüyüz. Bu anlayışla TMMOB'nin bilim ve tekniği esas alan, kamu çıkarını savunan, eşitlik, özgürlük ve demokrasiden yana tavrını korumaya devam edeceğiz.

19 Eylül Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü, TMMOB'nin mücadeleye dolu geçmişine, umutla dolu yarınlarına sahip çıkma günüdür.

19 Eylül Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü, ülkemize, mesleğimize ve meslektaşlarımıza sahip çıkma günüdür.

19 Eylül Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü Birliğimize, Odalarımıza ve örgütlü mücadele geleneğimize sahip çıkma günüdür.

Bu anlayış ve kararlılıkla 19 Eylül Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü'nü bir kez daha kutluyoruz.

Yaşasın TMMOB Örgütlülüğü!

Yaşasın Mücadelemiz!

TMMOB ANKARA İL KOORDİNASYON KURULU

ANMALAR

Gönül Tankut Anması

27.04.2018

Prof. Dr. Gönül Tankut Hocamızı Saygıyla Anıyoruz



Gönül Hoca'mızın vefatının 13'üncü yılında kendisini sürekli artan bir özlemle anıyoruz. Özlemimizin artmasının nedeni bir yandan Gönül Hoca'nın vefatının üzerinden geçen yıllarsa diğer bir yandan yerini doldurmanın her geçen gün ne kadar zor olduğunu görüyor olmak olmalı.

Gönül Tankut Hoca planlama eğitiminin ve tartışmalarının giderek niteliksizleştirilmeye çalışıldığı günümüz koşullarının aksine kaliteli ve kapsamlı bir planlama eğitimi alma olanağına sahip olmuştur. Mimarlık alanındaki lisans derecesini İsviçre'nin en önemli teknik olullarından biri olan ETH Zurich'den almıştır. Sonrasında ABD'ye giden Tankut, buranın en prestijli okullarından biri olan Yale Üniversitesi'nde Şehir Planlama alanında yüksek lisansını tamamlamış, ardından Türkiye'ye dönerek Ankara Üniversitesi'nden Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi alanında doktora derecesini almıştır.

Gönül Hoca'nın ilgi duyduğu alanlara baktığımızda ise planlama alanına ne kadar geniş bir bakış açısı üzerinden hakim olduğunu görmek olanaklıdır. Tankut'un yayınları başta kent planlama ve mimarlık olmak üzere kentleşme süreçleri, gecekondu,

bölgesel gelişim, doğal ve tarihi değerler, koruma, planlama hukuku, planlama eğitimi ile Selçuklu-Osmanlı ve Cumhuriyet kentleri konularını kapsamaktadır. Kitaplar, makaleler, bildiriler ve konuşmalar gibi farklı olanaklar ise Tankut'un ilgilendiği alaları heyecan ve tutkuyla topluma paylaşmasına olanak sağlayan araçlardır.

Gönül Hoca İngilizce, Fransızca ve Almanca'ya da son derece hakimdi. Yazı ve tartışmalarının bir kısmını rahatlıkla yaptığı bu yabancı diller kendisinin güncel şehircilik konularını da izlemesine olanak tanımış, gelişimini sürekli kılmasını sağlamıştı.

Bir Ankara aşığı olan Gönül Hoca kentin değerlerini en çok bilenlerin, bu değerleri en çok savunanların başında gelirdi. Başta Cumhuriyet Ankara'sı olmak üzere kentin farklı dönemlerine ilişkin mimari ve planlama değerlerinin akademik tartışmalara konu olmasında, bu konuların uluslararası tartışmalara taşınmasında ve değerlerin korunmasında öncü rol üstlenmişti.

Daha çok erkeklerin egemenliğinde olan akademi ve planlama alanlarında kadının varlığını kabul ettirdiği gibi kendisini izleyenlere de aydın bir Cumhuriyet kadını olarak yaşamının son anına kadar örnek olmayı sürdürdü.

Gönül Tankut Hoca'nın sahip olduğuna benzer nitelik ve değerlere sahip insanların sayısının giderek azaldığı bir döneme denk gelen bugün, vefatının 13'üncü yıl dönümünde, Hocamızı artan bir özlemlerle anıyor, anısını saygıyla yaşatmaya devam ediyoruz.

Cevat Geray Anması

23.07.2018

Prof. Dr. Cevat Geray Hocamızı
Unutmayacağız...



Prof. Dr. Cevat Geray Hocamızı Unutmayacağız

Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi'nin Eski Dekanı ve Mülkiyeliler Birliği Eski Genel Başkanı, hocamız Prof. Dr. Cevat Geray'ın aramızdan ayrılışını büyük bir üzüntüyle öğrenmiş bulunuyoruz. Kentleşme alanında ürettiği kuramsal bilgi ve yarattığı akademik tartışma ortamıyla ülkemizde meslek alanımızın yapı taşlarından birisi olan Kentleşme ve Çevre Sorunları Anabilim Dalı'nın OHAL hukukundan nasibini aldığı dönemde, Cevat Geray, Ruşen Keleş ve Can Hamamcı gibi değerli hocalarımızın üniversite bünyesinde eğitim vermelerine 'kaynak yetersizliği' gerekçe gösterilerek izin verilmemişti. Cevat hocamız benzer şekilde 12 Eylül cuntacılarının da hedefi olmuş, 1402 sayılı yasa ile işine son verilmiş ve yürütülen hukuki mücadele sonucu 7 yıl sonra işine geri dönebilmiştir.

Akademik yanısıra belediyelerin, meslek odalarının ve birçok sivil toplum örgütünün gelişimine büyük katkısı olan Prof. Dr. Cevat Geray hocamız, meslek alanımıza sunmuş olduğu önemli katkılar ve ülkemizde baskının yoğunlaştığı her dönemde göstermiş olduğu onurlu duruşu ve üretkenliği ile biz öğrencilerine ülkemizin ve kentlerimizin geleceği konusunda güven ve umut aşılamıştır. Aramızdan ayrılan değerli hocamızı saygıyla anıyor, yakınları ve sevenlerine başsağlığı diliyoruz.

Raci Bademli Anması

01.09.2018



Raci Bademli Hocamızı
Saygıyla ve Özlemle Anıyoruz



Raci Bademli Hocamızı Saygıyla ve Özlemle Anıyoruz

Bir yandan Ankara Garı ve TCDD arazisi, AKM Alanı, Anafartalar Çarşısı ve Ulus Merkezi İş Alanı gibi nitelikler kent belleğinden silinmeye çalışılırken, diğer yandan Opera Meydanı yok edilmekte, Gençlik Parkı mütenalaştırılmakta, Ankara'nın en önemli mimari değerleri ya yıkılmakta ya da belirli vakıf üniversitelerine tahsis edilerek var olma mücadelesi vermektedir/göstermektedir.

Bu koşullar, akıllara Raci Bademli Hocamız ve ekibinin 1986 yılında hazırladığı Ulus Tarihi Kent Merkezi Düzenleme Yarışması Projesini, kendisinin danışmanlığında hazırlanan 1989 tarihli Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma İslah İmar Planını ve daha sonrasında yine kendisinin danışmanlığında hazırlanan 2002 tarihli Hacı Bayram Camii ve Çevresi Kamu Proje Alanı çalışmalarını getirmektedir.

Raci Bademli ve çalışma arkadaşlarının geliştirdiği bu yaklaşımlar, koruma-kullanma dengesinin, güncel gereksinimler ve çağın getirdikleriyle nasıl ele alınabileceğini gösterirken, Ankara sevgisinin ve aklın gücüyle nasıl mekanlar üretilebileceğine örnekler sunar. Böyle bir çerçeveden bakınca da, günümüz uygulamalarının teknik, estetik ya da ahlaki düzlemlerde olumlanması olanaksız olmaktadır/kalmaktadır.

Çalışmalarını ve ilkesel duruşunu yasal süreçlerle korumaya çalıştığımız Raci Bademli Hocamızın izinden giderek, Ankara'yı ve Ulus'u savunmaya devam edeceğimizi ve bu nitelikli alanların gelecek kuşaklara aktarılması için var gücümüzle çalışacağımızı bildirir, vefatının 15. yıldönümünde kendisini saygıyla ve özlemlerle anarız.

Gönül Tankut Anması

27.04.2019

Prof. Dr. Gönül Tankut
Hocamızı Saygıyla Anıyoruz



*Gönül Tankut

Ben Gönül Tankut ile hiç tanışmadım. Adını ilk kez ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ikinci sınıf stüdyosunda asılı olan fotoğrafını gördükten sonra duymuştum ve aramızdan ayrılışının 10. Yılında kendisini anmak adına bir sergi düzenleme göreviyle baş başa kaldım. Böylece Gönül Hoca'nın akademik özgeçmiş sayfasında pek de görülmeyen, vefatından sonra bölümüze buruk bir yolculuk sonrası ulaşan ve bugün Prof.Dr. Gönül Tankut Ankara Kitaplığı'nda yer alan kişisel arşivindeki fotoğraflar, yarışma, notlar arasında bir yolculukta buldum kendimi.

Arşive ulaşan belgeler, arşivin sakladıklarından daha çok, insanın saklamaya değer gördükleriyle de ilgilidir bu yüzden de sergi hazırlığı kapsamında bulduklarımıza kısa bir bakış dahi Gönül Hoca hakkında değerli ipuçları içeriyor: 1948 yılı Zürih'te mimarlık eğitimi dönemine ait kitapçıklar, akademisyen ve siyasetçi olan babası Hasan Reşit Tankut'a dönemin Milli Kültür Bakanı Saffet Arıkan tarafından yazılan 1936 tarihli özgün görev yazısı, yine babasına ait olduğunu düşündüğüm el yazısı Osmanlıca notlar, Gönül Hoca'nın Yale Üniversitesi'ndeki yüksek lisans eğitimi sırasındaki ders notları, ODTÜ'de yöneticilik yıllarında yaptığı yazışmalar, kurul toplantı not ve hitapları ama en çok da ailesinin, arkadaşlarının ve öğrencilerinin arasında ışık gibi parlayan varlığıyla sayısız fotoğraflar...

Dosyalardaki güzel el yazısıyla yazdığı mektuplar ve kişisel notlarının çeşitliliği Tankut'un meslek alanına yönelik sorgulama ve disiplini geliştirme kaygılarını ortaya koymasından bu noktada bahse değer. Örneğin notlarda Planlama Öldü Mü? sorusundan, Kentsel Tasarım alanının mimar ve şehir plancısı meslek grupları arasında yarattığı gerilimin değerlendirmesine kadar geniş bir şehircilik anlayışı yelpazesinde yalın ama güçlü görüşler bulunuyor.

Hocanın geride bıraktığı somut belgelerle olan bu yolculuk bana bir yandan da fotoğraflarda kalabalıklar içinde yer alan kadının zengin eğitim hayatı, hala sözünü ettiğimiz akademisyen ve idareci kimliğinin tüm çevreler tarafından çok da kolay sindirilemeyeceğini düşündürdü. Nitekim güçlü bir duruşa sahip olmanın, bunun için yıllarca emek vermenin, inandığını yapmanın ve çok çalışmanın olumlu getirileri kadar olumsuzlarının da olacağı hissi uyanıyor insanda. Belki de bu konuda haksızım, dediğim gibi hocayla tanışıklığım saklamaya değer gördükleri ve benim onlara bakış açımdan öteye gitmiyor...

Her şeye rağmen Başkan Günay'ın deyişiyle "...ömrünün sonuna kadar da koruma olgusunu bir kültür meselesi olarak" sahiplenen Tankut'un bu kişisel mirasını korumayı, ondan öğrenebileceklerimizi yeni araştırmalarla buluşturmayı şans ve hocaya verdiğimiz değer için küçük bir kanıtı olarak görüyor, kendisinin aramızdan ayrılışının 14. yılında onu, uzaktan bir öğrencisi olarak saygıyla anıyorum.

*Aramızdan ayrılışının 14. yılında Gönül hocamız için Dr. Duygu Cihanger Ribeiro tarafından kaleme alınmıştır.

Raci Bademli Anması

08.10.2019

Raci Bademli Hocamızı
anmak için bir araya geliyoruz.

Kolaylaştırıcı;
Dr. Öğr. Üyesi Zeki Kamil Ülkenli
8 Ekim 2019 Salı 18.30
M. Kemal Sarp Toplantı Salonu



Aramızdan ayrılışının 16. yılında Prof. Dr. Raci Bademli Hocamızı anarak, planlama meslek alanına ve eğitime yaklaşımı üzerine düşünmek ve tartışmak için bir araya geldik. TED Üniversitesinden Dr. Öğretim Üyesi Zeki Kamil Ülkenli'nin kolaylaştırıcılığında, Raci Hocamızın "Planlama Üzerine Raci Düşünceleri" isimli eserinden yola çıkarak meslek alanına yaklaşım ve eğitime yaklaşımını tartıştık.



Aramızdan ayrılışının 16. yılında Prof. Dr. Raci Bademli Hocamızı anmak, planlama meslek alanına ve eğitime yaklaşımı üzerine düşünmek ve tartışmak için bir araya geldik. TED Üniversitesinden Dr. Öğretim Üyesi Zeki Kamil Ülkenli'nin kolaylaştırıcılığında, Raci Hocamızın şehirlik meslek alanı ve eğitime yaklaşımını tartıştık.

19 Mayıs

19.05.2018

Gençlerin yarınları ümitle baktığı bir geleceği birlikte kurabileceğimizin bilinciyle, 19 Mayıs Atatürk'ü Anma, Gençlik ve Spor Bayramını kutlarız!



19 Mayıs

19.05.2019

19
mayıs
Atatürk'ü Anma
Gençlik ve Spor Bayramı
kutlu olsun



Cumhuriyetimizin 95. yılı Kutlu Olsun

29.10.2018

Cumhuriyetimizin 95. Yılı Kutlu Olsun



Bugün, laik ve demokratik bir sosyal hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyeti'nin 95. kuruluş yıl dönümünü kutluyoruz.

1923 yılında saltanatın yıkılıp modern ve laik bir ulus devletinin inşası doğrultusunda Türkiye’de kentsel ve kırsal tüm alanlarda bir modernite projesinin hayata geçirilmesi hedeflenmiştir. Bu doğrultuda Ankara’nın başkent olarak seçilmesi ve Anadolu’nun diğer kentlerine örnek olacak şekilde planlanması, kentimizi Cumhuriyetin en önemli değerlerinden biri haline getirmiştir. 95. yılında Cumhuriyet kutlamalarının üretim alanları, parkları, meydanları, tasarlanmış mahalleleri ile modernleşmenin ve emeğin mekânlarının örgütlendiği başkent Ankara’dan taşınarak; yolsuzluğun, emek sömürsünün, doğal alanların talanının sembolü haline gelen İstanbul 3. Havalimanı’nın açılış kutlamaları haline dönüştürüldüğü bir ana tanıklık etmekteyiz. Baskı ve milliyetçi hamaset ile kurulan bu düzeni ve tüm temsilcilerini yıkıp cumhuriyeti ve tüm ilerici değerlerini yeniden kurmanın kararlılığı ile Cumhuriyet Bayramı’nı kutluyoruz.

Dünya Engelliler Günü

03.12.2018



Dünya Engelliler Günü

Engelli sayısının giderek arttığı kentlerimizde, engelli vatandaşlarımız her gün daha da fazla kent yaşamından koparılıyor. Engellerin kalktığı, daha özgür kentler istiyoruz. 3 Aralık Dünya Engelliler Günü kutlu olsun...

Ankara'nın başkent oluşunun 95. yılı kutlu olsun

13.10.2018

Ankara'nın başkent oluşunun 95. yılı kutlu olsun



Osmanlı İmparatorluğu tarafından göz ardı edilmiş bütün anadolu kentleri için örnek teşkil edebilecek kapsamda kurgulanan ve modern cumhuriyetin ideallerinin mekan-sallaştığı Ankara, bu amaçlar temelinde genç cumhuriyetin ürettiği çeşitli mekansal, tarihsel, bilimsel, kültürel, toplumsal ve doğal değerlere ev sahibi olmuştur. Ne yazık ki, başkentimizin sahip olduğu bu değerler bugüne kadar hiç karşılaşılmayan bir ölçekte, büyük bir tehdit ve saldırı altındadır. Özellikle başkentim simge mekanları olan, demokratik ve kendine yeterli bir toplum tezahürü ile inşa edilmiş Ulus, Atatürk Orman Çiftliği ve ODTÜ'de yoğunlaşan ideolojik, simgesel ve mekansal saldırılara karşı TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak her mecrada mücadelemize devam edeceğiz. Aydınlık, demokratik ve barış içinde bir toplum yaratma idealinden vazgeçmeden, cumhuriyetin ürettiği modern başkent kimliğine sahip çıkmaya devam edeceğiz. Ankara, hiç kuşkusuz ki Türkiye toplumu için her zaman umudun, geleceğin ve aydınlanmanın simge mekanı olmuştur ve olmaya devam edecektir.

Ankara'nın başkent oluşunun 96. yılı kutlu olsun

13.10.2019

Ankara'nın Başkent Oluşunun 96. Yılı Kutlu Olsun



Geçmiş tarihse olarak dile getirmek, onu bir tehlike anında parlayıverdiği konumuyla anmak demektir.[1] Bundan bir asır önce başlayan bir sürecin başında yarı sömürge halini almış olan Osmanlı Devleti'nin çöküşü ile dünyada yaşanan faşizm rüzgarlarının ve savaşların kesişiminde bir parlama yaşanmıştır.

Yıllar boyunca iktisadi, kültürel ve sosyal alanlarda doğru düzgün bir yatırım yapılmamış olan Anadolu'da, bozkırın ortasında küçük bir kent olan Ankara başkent seçilerek Osmanlı Devleti yıkılmış yerine tam bağımsız ve laik Türkiye Cumhuriyeti kurulmuştur. Aynı dönemde, yükselen faşizmden ve savaşlardan kaçan/sürgüne çıkan mimar, şehirci ve sanatçılar bu başkentte buluşmuştur. Bu buluşma ile modern Türkiye'nin kentleşmesine model olacak bir başkent planlanması ve gelişmesi sağlanmıştır. Ankara, başkent olmasıyla birlikte kente yüklenen politik, kültürel ve ideolojik işlevlerle modern yaşamın kurgulandığı, bütüncül bir yapıda planlanan ve uygulanan öncü bir kent olmuştur.

Tarihsel süreçte Ankara'nın parladığı konum; anti-emperyalist bir zemin üzerinde, enternasyonal bir diyalog ile şekillenen modernizmin başkenti oluşudur. Ancak ne yazık ki Ankara'nın bugünkü konumu ekonomik, politik ve ideolojik kaygıların temelinde dönüşüm, baskı, yıkım ve hatalı gelişim kararları ile niteliksizleştirilmiş bir kent vasfı taşımaktadır.

Bizler bir zamanlar Ankara üzerinden parlayan, ülkemizi topyekün ileriye taşımış politika ve pratikleri anımsayarak bugün yenilerini üretmek ve Ankara'yı, tüm ülkemizi yeniden ileriye ve aydınlığa taşıyacak bir zemine taşımak için umutla çalışmaya devam edeceğiz. Ankara'nın başkent oluşunun 96. yılı kutlu olsun.

[1] Benjamin W. (2014), "Tarih Kavramı Üzerine", Pasajlar, çev. Ahmet Cemal, YKY, İstanbul

TEMSİLCİLİKLER

Şehircilik Konuşmaları

25.04.2018



ATATURK UNIVERSİTESİ

SEHİRCİLİK
KONUŞMALARİ
SEMINER & PANEL

09:30-10:45 "Osmanlıdan
Günümüze Şehircilik Tarihi"
Prof. Dr. Melih Ersoy (0010)

10:45-11:00 "Son Dönem İmar ve Planlama Politikalarına Hukuk Kuralları ve Meslek Etiği Açısından Bakmak"
Prof. Dr. Ruşen Keleş

11:00-11:45 "Şehir Planlama Meslek Alanı, Şehir Plancıları Odası, Sorunlar ve Olanaklar"
Orhan Sarıaltun

25 NİSAN 2018
09:00-15:30
MİMARLIK VE TASARIM FAKÜLTESİ

SEHIR VE BÖLGE PLANLAMA
BÖLÜMÜ

Etkinlik Yaratıcıları: Dr. Öğr. Üyesi Doğan Dursun
Dr. Öğr. Üyesi Defne Dursun

Erzurum İl temsilcimiz ve Atatürk Üniversitesi Öğretim Üyesi Doğan Dursun ve Atatürk Üniversitesi Öğretim Üyesi Defne Dursun yürütücülüğünde düzenlenen "Şehircilik Konuşmaları" 25 Nisan 2018 Çarşamba günü Atatürk Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi'nde gerçekleşti.

Osmanlı'dan Günümüze Şehircilik Tarihi - Prof. Dr. Melih Ersoy

Son Dönem İmar ve Planlama Politikalarına Hukuk Kuralları ve Meslek Etiği Açısından Bakmak - Prof. Dr. Ruşen Keleş

Şehir Planlama Meslek Alanı, Şehir Plancıları Odası, Sorunlar ve Olanaklar - Orhan Sarıaltun

Kentleşme Sürecimiz Böyle Devam Ettikçe Seller Kaçınılmazdır

23.05.2018

Kentleşme Sürecimiz Böyle Devam Ettikçe Seller Kaçınılmazdır.



Rant odaklı kentleşme dinamikleri ülkemizin her yanında tarihi, kültürel, doğal değerlerimizi ve sağlıklı bir kentsel çevrede yaşamak için gerekli koşulları günbegün tüketiyor. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak tüm kentlerimizde sürdürülen bu anlayış karşısında değerlerimizi, yaşam alanlarımızı savunmaya devam ediyoruz. Ankara'da iki hafta arayla yaşanan sel vakalarının ardından, benzer çarpık kentleşme ve yetersiz altyapı problemleri nedeniyle Erzurum'da 21 Mayıs 2018 tarihinde başlayan yağış sonrası, sel ve Çaykara Caddesi'nde yaşanan göçük olayına ilişkin Erzurum İl Temsilcimiz Yrd. Doç. Dr. Doğan Dursun'un değerlendirme raporunu kamuoyunun bilgisine sunarız.

Kaşmer Dağları Açıklaması

09.10.2018



TMMOB ŞEHİR PLANCI LARI ODASI
ŞANLIURFA İL TEMSİLCİLİĞİ

09.10.2018

Bilgiğiniz üzere iki hafta önce şehrin güneyinde alan ve Büyükşehir Belediye Başkanımız Sayın Nihat Çiftçi'nin de açılışlığı Kaşmer Dağları imara açılmasıyla ilgili meclisli olarak bir Şehir Planlarımız direktörlüğü alanı da önemsenmiş olduğu ve yapılaşma etkileri neticesinde kamuoyunu bilgilendirmeye çalıştığımız bir alandır. Bu bağlamda planın değerlendirilmesini günlük yolumuzdan yapacak olup ve etkinleştirilmesi arzulanacak olmaktadır;

- Büyükşehir Belediye başkanımız her ne kadar planlama alanını Kentin Gelişim Alanı olduğuna ifade etse de Alan 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeyi Planına göre "Özel Proje Alanı"dır. Söz konusu Özel Proje Alanı kent için rezerv konut alanı olarak değerlendirilmeli ve kentin gelişimi için kamu arzusu olması niteliğiyle önem arz etmektedir. Büyükşehir Belediye meclisinde onaylanmış bulunan plan en erken 20-30 sene sonra yapılabilecek bir alan olup gelişen ve değişen şehircilik ilkesi 20 sene sonra ki ihtiyaçların karşılanmasından önce kentsel tarafsızca açık bir şekilde değerlendirilmelidir. Bu alan kentin mevcut alt yapı geliştirilmeyen imarî alanlarına (dağtepe, esenkent,taşhan gibi) eklenerek bu kentin gelecek nesillerine projeksiyon sağlamak değil kağıt üzerinde ödenen ele geçerek tapu kayıtları oluşturmak olacaktır.
- Alanın büyük kısmını kamu arzusu olduğu için imareti olarak, halkın arzına sunulacak bir planlama da katılmalı planlama anlayışı ürettiğimiz halkın ve ilgili STK ların görüşleri alınarak bu fikirlerin planı dahil edilmesini gerektirirce yapılan plan halktan saklanması katılmalı ve şeffaflık ilkesi görüşü edilmiştir.

- Çevre Şehircilik İl Müdürlüğünden alınan 10.01.2017 tarih 561 evrak kayıt numaralı görüşte kararın görüşü olumsuz olup olumsuz görüşüne rağmen bir planın onaylanması imar kanuna aykırıdır teklif eder. Biz Şehir Planları kentin gelişiminin kontrollü bir şekilde bitti plan ve projeksiyonlarla etaplanmasından yanayız. Başından beri şeffaflıkla bütün kentin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının yapılması gerekliliği burada tekrar vurgulamak gerekliyordur. Aksi halde kentin belli noktalarına parçaları yaklaşımlarla kent gelişimini sağlamaya çalışarak ileride kent geri dönüşümüne çıkmazlara sokacaktır.
- Son zamanlarda rant odaklı olarak isimleri çokça sıkırdılan Teknolojik Kent, Akıllı Kent, Ekolojik Kent, Çevreli Kent gibi kavramlar kullanılmaktadır. Ekolojik Kent kavramı ; " Enerjisi, Üretimi, Tüketimi, Kaynakları, Alt ve Üst yapıyla kendi kendine yetebilen kent " anlamına gelmektedir. Bu parametrelerin kaşmer bu plan çerçevesinde düşünülmesi için zorunludur. Bir an önce tapu dairelerine gönderilmek istenen bu alan için çağdaş şehircilik norm ve kavramlarını katkını edilmeli ve ayrıca bir rahatsız etmiştir.

Kamuoyuna Saygı ile Duyurulur....

Mehmet Selim AÇAR
TMMOB Şehir Plancıları Odası
Şanlıurfa İl Temsilcisi

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Anayasanın 131. Maddesinde belirtilen, 7639 sayılı Yasa 66 ve 81 sayılı ETTK'larla değişikliği ile TMMOB Yürürlükte bulunan kurumu temsil eden meclis üyesidir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Anayasanın 131. Maddesinde belirtilen, 7639 sayılı Yasa 66 ve 81 sayılı ETTK'larla değişikliği ile TMMOB Yürürlükte bulunan kurumu temsil eden meclis üyesidir.

Şanlıurfa Temsilçiliğimiz tarafından Kaşmer Dağı'nda imara açılan "ekolojik kent" hakkında basın açıklaması yayımlandı.

11

YAYIN VE DÖKÜMANTASYON

Kent Hali
Broşür ve Raporlar
Prof. Dr. Gönül Tankut Kütüphanesi
Türkiye’de Şehirciliğin Öyküsü Belgeseli

KENT HALİ

Şehircilerin yeni çevrimiçi paylaşım platformunun adı kenthali.org seçildi!

16.05.2018



Meslek ve kent gündemini takip etmek ve üyelerimiz, öğrencilerimiz ve Odaya üye olmayan ancak şehircilik alanına ilgi duyan yurttaşların ürettikleri içeriklerle oluşturmayı planladığımız açık kaynaklı çevrimiçi paylaşım platformunun ismi 219 kişinin katıldığı anket sonucu 'Kent Hali' olarak seçilmiştir.

Kent Hali Logo Yarışması

06.06.2018



Kent Hali Logosunu Arıyor!

Şubemizin 10. döneminde öncelikli olarak gördüğü alanlardan olan üyelerle ve toplumla iletişimi güçlendirme yolunda yeni iletişim kanalları geliştirilmesi amacı doğrultusunda kullanılmakta olduğumuz www.spoankara.org alan adlı internet sitesine ek olarak, meslek ve kent gündemini takip etmek ve üyeler, öğrenciler ve Odaya üye olmayan ancak şehircilik alanına ilgi duyan yurttaşların ürettikleri içeriklerle desteklemek üzere çevrimiçi (online) ortamda yeni bir platform çalışmasına başlamış bulunmaktayız.

Odamızın ve Şubemizin resmi internet sitesine kıyasla daha enformel bir iletişim ortamı olarak işlev görecek bu paylaşım platformunun kurulması doğrultusunda, yapılan açık toplantılar ve anket çalışmalarını takiben platformun isminin 'Kent Hali' ve alan adının www.kenthali.org olması kararlaştırılmıştır.

Şehircilik, mimarlık, kentsel tasarım, peyzaj mimarlığı vb. alanlarda www.kenthali.org alan adı ile faaliyete girecek olan açık kaynaklı çevrimiçi paylaşım platformunun logosunu belirleme amacı ile logo tasarım yarışması düzenledik

kenthali.org yayında!

07.01.2019

MERHABA! ARTIK YAYINDAYIZ.

kenthali.org kente ve kıra dair, toplumu, mekanı, doğayı ve insanı odağına alan açık kaynaklı bir paylaşım ve tartışma platformudur. Şehircilik, planlama, mimarlık, tasarım, peyzaj, koruma, kamu politikaları, mühendislik ve benzeri bütün disiplinleri kapsamayı ve disiplinler arası bir paylaşım platformu kurgulamayı amaçlamaktadır.

Şu anda deneme sürümümüz yayında, çok yakında üye alımına başlayacağız. Ama o zamana kadar mekâna dair her türlü araştırma, çalışma, proje, görüş ve haber paylaşmak isteyenlerin ürettikleri içerikleri editor@kenthali.org adresine göndermeye ve bu platformu zenginleştirmeye davet ediyoruz.



f t i | kenthali.org

kenthali.org kente ve kıra dair, toplumu, mekanı, doğayı ve insanı odağına alan açık kaynaklı bir paylaşım ve tartışma platformudur. Şehircilik, planlama, mimarlık, tasarım, peyzaj, koruma, kamu politikaları, mühendislik ve benzeri bütün disiplinleri kapsamayı ve disiplinler arası bir paylaşım platformu kurgulamayı amaçlamaktadır.

Şu anda deneme sürümümüz yayında, çok yakında üye alımına başlayacağız. Ama o zamana kadar mekâna dair her türlü araştırma, çalışma, proje, görüş ve haber paylaşmak isteyenlerin ürettikleri içerikleri editor@kenthali.org adresine göndermeye ve bu platformu zenginleştirmeye davet ediyoruz.

KENT HALİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Çevrimiçi paylaşım platformumuz olan www.kenthali.org'u faaliyete geçirdik. Meslek alanımızın ulusal ve küresel ölçekteki farklı gündemlerini bir araya getirmeye çalıştığımız bu platformun logosu için bir yarışma düzenledik.



07.06.2018 Arkitera
25.06.2018 Arkitera

KENTHALI.ORG YAYINDA!

TMMOB **Şehir Plancıları Odası**, Ankara Şubesi yayını olarak meslek ve kent gündemini takip etmek için üyeler ve öğrenimlerini ürettikleri içeriklerle hayata geçen **kenthalı.org**; kente ve kira dair, toplumu, mekânı, doğayı ve insanı odağına alan açık kaynaklı bir paylaşım ve tartışma platformu olarak yayın hayatına başladı. Şehircilik, planlama, mimarlık, tasarım, peyzaj, koruma, kamu politikaları, mühendislik ve benzeri bütün disiplinleri kapsayıcı ve disiplinler arası bir paylaşım ağı kurulumaya amaçlayan platformda, mekânın dair her türlü araştırma, çalışma, proje, görüş ve haber paylaşmak isteyenler için bir etkileşim ortamı sunuyor. İsmine yapılan anket sonucunda karar verilen **kenthalı.org** platformunun logosu ise düzenlenen yarışma sonucunda Burhan Çakırözü tarafından tasarlandı. Deneme sürümü ile yayında olan platform, üye alımı başlatılmaya kadar mekânı dair araştırma, çalışma, proje, görüş ve haber paylaşmak isteyenlerin ürettikleri içerikleri **editörkenthalı.org** adresine göndermeye ve bu platformu zenginleştirmeye davet ediyor.



01.01.2019 Mimarlık
21.01.2019 Politeknik

politeknik

ANKARA'NIN KENT PLATFORMU: KENTHALI.ORG YAYINDA

BROŞÜR VE RAPORLAR

İmar Affı/Talanı

29.06.2018

#İmarAffı



Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanan, "Yapı Kayıt Belgesi Verilmesine İlişkin Usul ve Esaslar" başlıklı tebliğ 6 Haziran 2018 tarihinde yürürlüğe giren Resmî Gazete'de; 31 Aralık 2017'den önce yapılmış tüm kaçak yapıların, sınırlı istisnalar hariç yasallaşmasının ölü açılmaktadır.

1950'den bugüne, 14 kez imar affı çıkmış durumda. Bu aff ile kamu taşınmazlarının işgalinin ve yağmalanmasının, çarpık yapılaşmanın, düzensiz, plansız kentleşmenin ölü açılmaktadır.

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Ankara Şubesi

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Şehir Rencan Odası
Ankara Şubesi

#İmarAffı



Ülkemizde, mevcut yapıların yüzde 60'ı kaçak durumdadır. Kaçak yapılar yapı ruhsatlarını alacak ve kentin ana omurgasını oluşturan imar planları yok sayılacaktır.

Aff ile kaçak yapılar iskan alabileceği; su, elektrik bağlanabileceği; önceden alınmış yıkım kararları, ilgili kişiler üzerindeki imara aykırılıktan ileri gelen adli cezalar ve tahsil edilemeyen idari para cezaları iptal edilecek.

İmar Affı ilk etapta, kent yoksullarının ve alt-orta sınıfın çıkarlarına olacak gibi görünse de; kentsel dönüşümün ekonomik maliyetlerini arttırarak, uzun dönemde yerel yönetimler ve yerel demokrasi kazanımlarını tehlikeye sokan yeni bir 'mülksüzleştirme' sürecine yol açacaktır.

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Ankara Şubesi

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Şehir Rencan Odası
Ankara Şubesi

#İmarAffı



Doğanın, kentin, kamusal alanlarının talanı üzerinden gelen sermaye seçimleri için kullanılacak. Orman, mera, kıyı gibi yoğunluğu kamusal alanlara inşa edilen kaçak yapılar ruhsat alabilecek. Doğal yaşam alanlarının talanı ödüllendirilmiş olacak.

Korumanın kaleminin kırıldığı yeni bir döneme girilmiştir. Bir örnek ile bunu daha iyi anlatmak mümkündür. Normal şartlarda, konut parselinde bir çam ağacı, güvenli sebepleri nedeniyle Orman Bölge Müdürlüğünden izin alınmadan kesilememektedir. Çünkü çam ağacı, orman ağacıdır. Orman Kanununa tabidir. Oysa bu yönetmelikle beraber, Kaz Dağları'nda 100 dönüm araziyi çeviren lüks villa yapılar dahi, rayiç bedel üzerinden bu alanı satın alabileceklerdir.

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Ankara Şubesi

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Şehir Rencan Odası
Ankara Şubesi

#İmarAffı



"Yapının deprem dayanıklılığı ve yapının fen ve sanat norm ve standartlarına aykırılığı hususu yapı malikinin sorumluluğundadır." Yüde 66'sı birinci ve ikinci derece deprem kuşağında olan ülkemizde, devlet eli ile ciddi tedbirler alınması gerekirken tam tersine kaçak yapılaşmalar ile bu sorumlulukları vatandaşın beyan ve sorumluluğuna bırakmaktadır.

Yapının herhangi bir yönetmeliğe uygunluğu sorgulanmayacaktır. Dayanıklılığı, sağlamlığı ile ilgili herhangi bir belge, proje, mimar, mühendis imzası olmayacak ve yapının denetlenmesi yapılmayacaktır.

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Ankara Şubesi

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Şehir Rencan Odası
Ankara Şubesi

#İmarAffı




Devlet sorumluluk almıyor bütün sorumluluğu vatandaşa ve mühendise yüküyor. Yanlış beyanlar ileride karmaşık ve çözümü imkansız problemleri ve adli suçları arttırıyor.

Bu zamana kadar milyonlarca kaçak kullanıma göz yumarı devletin, yalan beyana karşı ne gibi bir tutum alacağı bellisizdir. Bu yasa ihtiyaç sahibi halkın barınma sorununu çözmeye yönelik sağlıklı konut üretmek için değil, kentlerimizi ve kırsal alanlarımızı talan eden sermayeye hizmet eden, tamamen tutarsız bir yasal çerçeveye sahiptir.

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Ankara Şubesi

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Şehir Rencan Odası
Ankara Şubesi

#İmarAffı



ÇUKURAMBAR
Yapı Alanı : 3500 m2
Yaklaşık Değeri : 20 milyon TL

Yüde 3'ü verilerek yani 600 bin TL ile iskanlı bir bina oluyor. 600 bin TL karşılığında 19 milyon 400 bin TL rant kazanılmaktadır.

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Ankara Şubesi

İMMOBİLYE HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Şehir Rencan Odası
Ankara Şubesi

İmar affı başka bir deyişle imar talanı ile ilgili TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ile ortak hazırladığımız detaylı değerlendirme raporu hazırladık. Rapor ile birlikte sosyal medya hesaplarımız üzerinden yayınladığımız görseller ile farkındalık çalışması yaptık.

Ücretli Çalışan Şehir Plancılarının Özlük Hakları Broşürü

22.04.2019



ÜCRETLİ ÇALIŞAN ŞEHİR PLANCILARININ ÖZLÜK HAKLARI



İŞVEREN ÇALIŞANINI NE KADAR ÇALIŞTIRABİLİR?

İş Yasası'na göre haftalık çalışma süresi en fazla 45 saattir. Gündüz çalışma süresi her hafta mesai yasağı dahil 11 saati geçemez. Dinlenme süreleri çalışma saatlerinde dâhil değildir. 45 saatli işyeri çalışanları fazla çalıştırılarak değerlendirilmeli. Farklı mesai yapılabilmesi için çalışana uygun görevler en az %50 zamlı ücret ödenmesi zorunludur.

ÇALIŞAN FAZLA ÇALIŞTIĞI SÜREYİ BAŞKA ZAMAN ÇALIŞTIRABİLİR Mİ?

Evet. Örneğin çalışan Sabah günü 1 saat fazla mesai yapması durumunda bu sürenin karşılığını belirli bir ücretle almak istemeyorsa, Cuma günü öğleden 1,5 saat daha erken çıkabilir.

HATTA TATİL NE KADAR?

İş Yasası'na hafta tatili kesintisiz en az 24 saat olarak belirtilmiştir. Ödenecek ücretler her hafta ve tatil günlerinde çalışmaya izin çalışana uygun şekilde. Resmi ve din bayramları dâhil olmak üzere tatil günlerinde çalışmaya zorlanmaz, ücretleri en az %50 zamlı fazla mesai ücreti ödenmek zorundadır.

ÇALIŞANIN YILLIK İZİN HAKKI KAÇ GÜNDEDİR?

Yıllık izin haklarını kullanabilmeleri için süre işyerinde 1 yıllık süreyle çalışmaları gerekir. İş yapmaya göre yıllık izin süresi kademelerle belirlenir. Birinci derece: 1-5 yıl arası 14 gün, 6-15 yıl arası 20 gün, 15-20 yıl arası 26 gün, 20 yılı aşkın süreli çalışanlar için 30 gündür.



ÇALIŞTIRIĞIZ BİRİRDEN ASGARİ ÜCRETE DUYULMAMASI DURUMUNDA NE YAPABİLİRİZ?

Özellikle e-dernek uygulamaları üzerinden hizmet denetimlerinde yer alan işyeri bilgileri ile ilgili çalışmada ödenmeyen işyeri bilgileri için ödenmeyen işyeri bilgileri kontrol edilmeli gereklilikler. Ardından aynı bilginin yer alan meslek kodu bilgisinin 2164.01 olduğu tespit edilmelidir.

- 1- İşyeri bilgisi ve meslek kodu doğru ancak ödenmeyen ücret Ödenmez Yürürlük Kararı çerçevesinde belirlenen güncel asgari ücretin altında ise Ödenmez işyeri ya da yerden bağlanmaz durumunda, size konuyla alakalı bilgilerinizi kadar Ödenmez Şehircilik Hizmetleri, Büro Tecelli, Mesleki Denetim ve İş Az Ücretli Yürürlük Kararı 25. maddesi uygulanması için yapılacaktır.
- 2- İşyeri bilgisi doğru ancak meslek kodunu yanlış olarak meslek dâhil olarak belirlenmiş ise Ödenmez bir ödenmez ile bağlanmaz gereklilikler. Bu durumda çalışmaya diğer tarafa doğru yönlendirilmeli, size konuyla alakalı bilgilerinizi kadar Ödenmez Şehircilik Hizmetleri, Büro Tecelli, Mesleki Denetim ve İş Az Ücretli Yürürlük Kararı 25. maddesi uygulanması için yapılacaktır.
- 3- SGK kayıtlarında işyeri bilgisi olarak Ödenmez tesvii bulunmayan ve şahıslarına faaliyetleri yürütmeyen bir firmada çalışmaya çalışılmamış durumda Ödenmez tesvii bulunmayan işyeri bilgileri için özel danışmanlık hizmetlerimizdir. Bu durumda Ödenmez tesvii bir firmada faaliyet gösteren ve ödenmez ile belirlenmiş durumda size konuyla alakalı bilgilerinizi kadar Ödenmez Şehircilik Hizmetleri, Büro Tecelli, Mesleki Denetim ve İş Az Ücretli Yürürlük Kararı 25. maddesi uygulanması için yapılacaktır.



İŞ SÖZLEŞMESİ NEDİR?

Bir işe girenken işverenle çalışan arasında yapılan yazılı ya da sözlü anlaşmaya iş sözleşmesi denir.

SÖZLEŞMENİN YAZILI YAPILMASI ZORUNLU MUDUR?

İş sözleşmesinin yazılı olması zorunluluğu yoktur. 4857 sayılı İş Yasası'na göre, işyeri yazılı iş sözleşmesi yoksa işyerinin 90 ay içinde iş sözleşmesine esas konular (ücret, çalışma saati, görev tanımı vs.) gibi işyeri hakları işveren belgelere çalışana verilmelidir zorunludur.

İŞ SÖZLEŞMESİNDE NELERE DİKKAT EDİLMESİ GEREKİR?

- İş sözleşmesi diğer yazılı sözleşmelerle birlikte,
- Belirli - belirsiz süreli iş sözleşmesine ayrıntılı olarak belirtilmelidir.
- Net bir iş tanımlama olmalıdır, ücret ve mesai saatleri belirtilmelidir.
- Müahhidlere yönelik ücretler ve mükafatlar belirtilmelidir.
- Sözleşmenin bir örneği alınmalıdır.
- İşin amacı, nasıl çalışılacağı, ücret, tatil ve diğer hakları içermelidir.
- Diploma kesintisiz olarak verilmelidir.

BELİRLİ - BELİRSİZ SÜRELİ İŞ SÖZLEŞMESİNİN FARKI NEDİR?

Bağlılık ve bağlılık tarihi belli olan, belirli bir süre tanımlanmış iş sözleşmesine belirli süreli iş sözleşmesi denir. Süresizdir devamlıdır süre belirsiz taraflar arasında anlaşmaya da bağlı. Belirsiz süreli iş sözleşmesi ise belli, belirli belli olmayan, belirli hakları olan iş sözleşmesi ve çalışan hakları bakımından daha avantajlı bir iş sözleşmesidir.



MÜHENDİS, MİMAR VE ŞEHİR PLANCILARI ASGARİ ÜCRETİ NEDİR?

Türk Mimar Mühendis Odaları Birliği Yürürlük Kararı her yıl 6225 sayılı TMMOB Kararı ve TMMOB Ana Yürürlük Kararı ile ilgili çalışan mükemmeler, mükemmeler ve şehir plancıları için işyeri bilgileri hakkında bazı ayrıntılar aşağıda belirtilmiştir. İnceleyin aşağıdaki tutanağı TMMOB'ne ve Ödenmez mesleki denetimden talep edebilirsiniz.

ŞEHİR PLANCILARI ODASININ YAPIMINDA ÖLÜĞÜ ASGARİ ÜCRET DENETİMİNİN YASAL DAYANAKI NEDİR?

Ödenmez Şehircilik Hizmetleri, Büro Tecelli, Mesleki Denetim ve İş Az Ücretli Yürürlük Kararı 21. maddesinde göre Büro Tecelli, Mesleki Denetim ve İş Az Ücretli Yürürlük Kararı ile ilgili çalışan Şehir Plancılarının, Yürürlük Kararı'nın uygulanması ile ilgili olarak Ödenmez Şehircilik Hizmetleri, Büro Tecelli, Mesleki Denetim ve İş Az Ücretli Yürürlük Kararı 25. maddesi ile Şehircilik Hizmetleri, Büro Tecelli, Mesleki Denetim ve İş Az Ücretli Yürürlük Kararı 25. maddesi uygulanması için yapılacaktır.

ŞEHİR PLANCILARI ODASI ASGARİ ÜCRET DENETİMİNİN NASIL YAPILACAKTIR?

İlgili karar ve yönetmelikler uygulanmaz Ödenmez tesvii uygulanmaz zorunluluğu olan Şehircilik Hizmetleri, Büro Tecelli, Mesleki Denetim ve İş Az Ücretli Yürürlük Kararı ile ilgili çalışan Şehir Plancılarının, Yürürlük Kararı'nın uygulanması ile ilgili olarak Ödenmez Şehircilik Hizmetleri, Büro Tecelli, Mesleki Denetim ve İş Az Ücretli Yürürlük Kararı 25. maddesi uygulanması için yapılacaktır.

Ücretli Çalışan Şehir Plancıları'nın Özlük Haklarını açıkladığımız broşür çalışmasını sosyal medya hesaplarımız üzerinden üyelerimizle paylaştık.

Ücretli Çalışan Şehir Plancıları'nın Özlük Hakları Nelerdir?

- İş sözleşmesi nedir?
- Sözleşmenin yazılı yapılması zorunlu mudur?
- İş sözleşmesinde nelere dikkat edilmesi gerekir?
- Belirli – belirsiz süreli İş sözleşmesinin farkı nedir?
- İşveren çalışanını ne kadar çalıştırabilir?
- Çalışan fazla mesai yaptığı süreyi başka zaman çalışmayarak kullanabilir mi?
- Hafta tatili ne kadar?
- Çalışanın yıllık izin hakkı kaç gündür?
- Mühendis, mimar ve şehir plancıları asgari ücreti nedir?
- Şehir Plancıları Odası'nın yapmakta olduğu asgari ücret denetiminin yasal dayanağı nedir?
- Şehir Plancıları Odası asgari ücret denetimini nasıl yapmaktadır?
- Çalıştığınız büroda asgari ücrete uyulmaması durumunda ne yapabilirsiniz?

Ankara Yerel Yönetimler Raporu

22.03.2019



Ankara için yerelden talep ediyoruz!

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Ankara'da yerel ve merkezi yönetimler tarafından kente ve kentliye yönelik yürütülen çalışmaları kurumsal ve mesleki kimliğimizle takip ediyor; bu konulara ilişkin görüş ve önerilerimizi gerçek ve bilimsel

bilgilerle kamuoyuyla paylaşıyoruz. Planlama mesleğinin çok boyutlu ve her şeyden öte kamu yararını, hukukun üstünlüğünü ve temel insan haklarını esas alan bir meslek olduğunu savunuyoruz. Ankara'nın doğal, kültürel ve tarihi değerlerinin korunarak yaşatılması için mücadele ederken, kentin tüm toplumsal kesimlere ait olduğuna inanıyoruz. Yerel yönetimleri de kentin ve kentlilerin ihtiyaçlarına kamu yararını, hukukun üstünlüğünü ve temel insan haklarını gözeterek yanıt vermesi gereken kurumlar/alanlar olarak görüyoruz.

Bu yaklaşımla, Ankara'da kentsel ve toplumsal alanda yaşadığımız güncel problemleri tespit etmek ve bu problemlere yönelik taleplerimizi oluşturmak için uzmanlar, meslek odaları, sivil toplum örgütleri, mahalle örgütlenmeleri, meslektaşlarımız ve katkı sunmak isteyen tüm katılımcılar ile 19, 20 ve 26 Ocak 2019 tarihlerinde "Yerel Yönetimler ve Ankara Çalıştayları" kapsamında bir araya geldik. Bu çalıştaylar, merkezi ve yerel yönetim politikalarının kıskacında kentimizde oluşan mekânsal, iktisadi ve toplumsal sorunları tartışabileceğimiz, yaşam alanlarımız için fikir üretebileceğimiz, taleplerimizi dile getirebileceğimiz bir çalışma ortamında, geleceğimizi birlikte kurgulayabileceğimizin umudu ile gerçekleştirilmiştir. 50'nin üzerinde sivil toplum temsilcisi, akademisyen ve meslek insanının katılımıyla düzenlenen 6 adet çalıştay sonucunda ortak sorunlar ve bu sorunlara ilişkin talepler raporlaştırılmıştır. Bu kolektif çalışmanın önce yöntem olarak değerlendirilebilmesi, ardından çıktılarının Ankara ile ilgili derdi olan tüm yerel yönetimler için bir kılavuz olarak kullanılabilmesi amaçlanmıştır.

Çalıştay başlıklarına paralel olarak hazırlanan raporda öncelikle Türkiye'de benimsenen inşaat temelli iktisadi büyüme paradigması içinde Ankara'da kentsel ekonominin nasıl yürüdüğü ortaya koyulmuştur. Devamında bu paradigmanın kentin ekolojik değerleri üzerinde oluşturduğu tehdit detaylandırılmış, tüm tehditlerin ortadan kalkması konusunda talepler dile getirilmiştir. Kent yönetimlerinin ulaşım ve altyapı faaliyetlerine ilişkin eksiklikleri ve hatalı uygulamaları üçüncü bölümde incelenmiştir. Ankara, başkent olması dolayısıyla mekânda hegemonya kurulum sürecinin ana kentlerinden biri olmuştur. Bu doğrultuda Ankara kent kimliğine dair yitirilenler ve eksik bırakılanlar kent kimliği başlığı altında ele alınmıştır. Bütün bu süreç içinde planlama meslek alanının dönüşümü ve bu alanda oluşan sorunların tespitine son bölümde yer verilmiştir. Çalıştay katılımcılarımızın da vurguladığı gibi, yerel yönetimler seçimden ibaret değildir. Seçim dönemlerinde popülist söylemler eşliğinde dile getirilen proje önerilerinin ötesinde; yaşadığımız uzun dönemli tahribat süreci içinde yok olan tüm değerlerimizin ve ihlal edilmiş olan haklarımızın yeniden kazanılması ve korunması adına sürekliliği olan bir yerel yönetimler programının ortaya konulması bir ihtiyaçtır. "Yerel Yönetimler ve Ankara Çalıştayları", bu ihtiyaca cevap arama çabası içinde gelecekte toplumun tüm kesimleriyle birlikte sürdüreceğimiz çalışmalarımızın bir başlangıcı olmuştur. Bu çabanın yeni yerel yönetimler tarafından da benimsenmesi temennisiyle mücadelemizi ve dayanışmamızı büyüten herkese teşekkür ederiz.

2019 YEREL YÖNETİMLER RAPORU

KENT EKOLOJİSİ I

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



EKOLOJİK DEĞERLERİN KORUNMASI

Yerel yönetimlerin Ankara'nın kıyafetliği tüm ekolojik değerleri tespit etmeli, kayıt altına alması ve bilimsel yöntemlerle bu alanları yerel yönetimlerin yapılabilecekleriyle geliştirerek ekolojik değerleri korumasını talep ediyoruz.



ORMAN VE AĞAÇLIK ALANLARI

Ankara'nın orman ve ağaçlık alanları üzerindeki yapılaşma baskısı son bulmalı ve hiçbir surette yapılaşmaya konu edilmemelidir. Orman alanlarını bilimsel ve ekolojik yöntemlerle korumasını, geliştirilmesini ve kentsel bu alanlara sahip çıkmaya yönelik sosyal projelerin üretimini talep ediyoruz.



BOZKIR EKOLOJİSİ

Bozkır alanları mara atlayışına uğuladıkça büyük alanlar olarak değerlendirilmeli. Ankara yöresinde yer alan bozkır ekosistemlerinin değerlerini, endemik bitki ve hayvan çeşitliliğini tespit edecek çalışmalar yapılmasını talep ediyoruz.



TARIM ALANLARI

Tarım alanlarının direnci ne olursa olsun korunması, keçi tarımını üretimi potansiyelinin geliştirilmesi ve istihdam yaratır hale gelmesi, kentlilerin gıda ihtiyacının Ankara kırsalında yapılan tarımsal üretim ile karşılanabileceği hale gelmesini sağlayıcı politikalar ve uygulamaların gerçekleştirilmesini talep ediyoruz.



TARIM VE GIDA

Ankara kenti için kırsal tarımsal üretimin agro ekolojik yöntemler ile sürdürülebilir olarak yönetilmesi, yerel üretimin, yerel üreticilerin ve yerel ürünlerin desteklenmesini, tarım sektöründe kithaharın artırılmasını, işsiz zümrelerde tarımsal üretimin ekolojik merkezli olma değeriyle kentiyerlere arzıtına ve geliştirme çalışmalarını yapılmasını talep ediyoruz.



KENTSEL TARIM

Yerel yönetimin önümüzdeki dönemde kent içi tarımsal üretim uygulamalarını yaygınlaştırması ve kentsel tarımsal üretimi teşvik bulgularını talep ediyoruz. Ankara'nın önemli bir tarım arzısı olan Atatürk Orman Çiftliğinin özgün haliyle, tarımsal üretim alanı olarak yapılmasını talep ediyoruz.

2019 YEREL YÖNETİMLER RAPORU

KENT EKOLOJİSİ II

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



KENT İÇİ YEŞİL ALANLAR

Önümüzdeki dönemde AOC, ODTÜ gibi kent içi orman, ağaçlık ve yerli alanlarını hiçbir surette yapılaşmaya konu edilmemesi ve mevcut yeşil alanların korunmasını talep ediyoruz.



MİLLET BAĞÇELERİ

Kentlilerin nefes alma alanları sayılı bir avaca dönüştürülerek yeniden değerlendirilmeli. Kentçi yeşil ve su alanlarının "millet bağçeleri" kavramı altında ekolojik bir güze boyanması halinde geliştirilmesi yerine, kapsamlı bir planlama anlayışı çerçevesinde korunmasını talep ediyoruz.



MAHALLE PARKLARI

Ankara'da mahalleleri geliştirme amaçlı olan çocuk köyü gibi büyük noktasal rant düzenlemeleri yerine mahallelerde belirli sokakların trafikliye oranı olarak ya da gün içinde trafikliye yoğunluğuna göre mahallelerde kamusal kullanım için yeşil alanların ve çocuklar için doğal oyun alanlarının tasarlanmasını talep ediyoruz.



PEYZAJ KİMLİĞİ

Kent içi diğer verimli alanların korunmasını ve emsallerinin çıkarılmasını yönelik çalışmaların yapılmasını ve bu süreçte çok boyutlu ve okültör bir biçimde ele alınması gerekmektedir. Ankara peyzajını oluşturan yerel tarımsal faaliyetlerin yapılmasını, kent içerisinde dikilen ağaç, çalı ve çiçekleri Ankara'nın iklimine ve toprak yapısına uygun türlerden seçilmesini ve yerelde üretimini talep ediyoruz.



HAVA KALİTESİ

Kentimiz için günü kurtarmak adına yapılan ve hava kirliliğini yapılaşmaya açan projeler yerine, Ankara'nın ekolojik ve doğal yapısına uygun, geleceğe dönük planlama faaliyetleri yürütülmelidir. Yerel yönetimlerin hava sağlığına bu kadar önemle etki eden alanlarda baskı vermemesi, kirli alanlar, asfalt, karbon salınımı engellenmeye yönelik somut adımlar alınmasını talep ediyoruz.



İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ

Önümüzdeki dönemde iklim değişikliğine uyumlu altyapı projeleri, afet salınımı ve risk yönetimi stratejileri, mekansal planlama ve sosyal politika çalışmalarını geliştirilmesi yerel yönetimlerin öncelikleri arasında yer almalıdır. Ankara için kapsamlı bir İklim Eylem Planının hazırlanmasını talep ediyoruz.

KENT EKONOMİSİ I

I İnşaat Çarkları-I



KONUTTA ARZ FAZLASI

Ankara'da başta konut olmak üzere tüm inşaat sektörü arz talebinin çıkmasını görmektedir. Bunun karşılığında diğer yapılmayan alanların dışında ve yetersiz inşaatın sorunuyla karşılaşan birçok tarafsız bir planlama çalışmasını yapılırsa öncelikli hale gelir. Yerel yönetimler (yüz ölçümü ve inşaatı) yapılmadan önce kararına kararını aldıkları getirenler (mülki) uzatı, doğal kaynakları korumaya katkı ve çevresel değerlerle uyumlu sosyal konutlukları konut çevreleri yaratmalıdır.



KENTSEL YAYILMA

Geçmişten uzak plan kararları neticesinde yapılan kentler büyüme durumundadır. Parsel başı planı büyüklüğü Ankara'nın gelişmesinde akıllı bir araç olarak kullanılmaz, bu savınla aslına vaze edilmiştir. Kamu yararı gözetmeyen planları mevzuatına amacın taşıyan Ankara Çevre Düzeni Planları (planlar) yapıyor. Ankara'nın tüm bölgelerinde bir alan ve Ankara'nın tüm sektörlerini dengeli biçimde çalıştıracak kapasite ve akıllı bir yerleşim planını hazırlanmasını talep ediyoruz.



KENTSEL DÖNÜŞÜM

Kentsel dönüşümde bir süre bekleme ve kentsel maksimum alan sağlayacak yapıya dönüşüm yapılmadan önce teknik edilmesi gerekmektedir. Toplumsal ve mekansal (çehreler), eşitsizliği derinleştirir, insanları yerinden eden, tüm toplumun sağlıklı ve modern çevrelerde yaşamalarını önünde engel olanları tüm uygulamaları geriye döndürülmesi konusunda ciddi çalışmalar yapılmalıdır.



DOĞAL/KÜLTÜREL DEĞERLERİN KAYBI

İnşaat odaklı ekonomik büyüme çarabı kentsel yapıları Ankara'nın kültürel ve doğal varlıklarına zarar vermektedir. Ulus, Kızılay, AOC ve Vadiler üzerinde konumlanan faaliyetler başta olmak üzere tüm hatalı uygulamaları tespitini yapılırsa ve bu tespitlerin kamuyla paylaşılması gerekmektedir. Kentimizdeki bütün kültürel ve doğal varlıkların üzerindeki tehditleri kaldırılması, kamu yararı gözetilerek planlanmasında önünde etkin kararları alınması konusunda ısrarla olmaktadır.

KENT EKONOMİSİ II

II İnşaat Çarkları-II



KAMU MÜLKLERİ

Ankara'da ihale yolu ile yapılan kamu mülk satılmıyor, fiyate karşılanıyor, sonuç kullanım, yerli olana etkileri gibi bilgileri ve yerel yönetimler mali yönetimlerinin yapıldığı bir şekilde kamuyla paylaşılması talep ediyoruz. Bu tür sözleşmelerin öncelikli nedenleri anlaşılmalıdır, toplum ve ekonomi kapsamında anlaşılmalı, etkileri, çıkarılmaları belirli kurullarla ve yerel yönetimlere hesap verimliliği sağlanmalıdır.



KAMU-ÖZEL İŞBİRLİĞİ

Özellikle ve devran sayılan kamu-özel işbirliği projeleri büyük bir başarıyla gerçekleştirildi, kayırmacılık ve çevre, tarih, kültür varlığı talanı ile uygulanmaktadır. Bu devir teslim, kontrolü ve içinde büyük riskler barındırıyor. Bir an önce kamu devir teslim alınması bir çalışmalıdır. Yerel yönetimler bu devir teslim konusunda gereken baskıyı kurmalı, yakın ilmar faaliyetlerine onay vermemelidir.



MEGA PROJELER

Yerel seçimler "mega", "tijen", "prestij" isimleri kullanılarak halkı aldatmayı hedefleyen bir projelendirme dönemi değildir. İçişleri Bakanlığı, emekli bulumayan, kente ve ekonomiyi getireceği büyük zararları anıltı, edilmiş projelerin vazgeçilmesi, AOC üzerinde konumlanan Ankara Park ile İmzalar Vadisi üzerine anlaşılacak mülkiyet binaları ve çevresinde konumlanan Ankara Başkent gibi yapılan yapılaşma (çevre, kamu yararı) gözetmeyen projelerin durdurulması ve doğal yapıların korunulması için acilen çalışmalar yürütülmesi gerekmektedir.



ALIŞIYERİŞ MERKEZLERİ

AVM üretimi çığırına son verilmelidir. Kent mekânında varlığını sürdürmeye çalışan küçük işletmeleri destekleyecek, kent mekânlarını çalıştıracak plan ve projeler geliştirilmelidir. Bu doğrultuda Ankara bünyesinde ve kent merkezlerinde ekonomik ve kültürel faaliyet alanları için tasarlanmış kamusal alanlar geliştirilmelidir, girişli ve peze boyuna kent merkezlerini canlı tutacak farklı kentsel kullanımlar teşvik edilmeli, tüm toplumun kent merkezlerine erişim anlamı artırılmalıdır.

KENT EKONOMİSİ III

İ Darboğaz Politikaları

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



AF VE RÜŞVET NİTELİKLİ POLİTİKALAR

İçeride yığılı yapılaşmanın ücret mükabilesini, affedilmesi, rüşvet temini için müyesser binalar, bağışlar, para rüşveti, okul inşaatı, tahliyesi, nakit para temini karşılığında imar tahhüdü ve daha hayati bile edemeyizce nice haraç ve rüşvet niteliğindeki faaliyetler devlet arızaları kökünden çıkar. Bu çıkarışlarla mücadele etmek için hepimiz kente ve kamuya karşı alınan tüm suçların nasıl affedildiğine dair yerler, ekonomik yapıyı etkisi ile hermetik türü kapama sunumunu gerektirmektedir.



YARGI KARARI İHLALLERİ

Ranta dayalı ekonomik sistemin süratliği uğruna yapı kararlarının uygulanmaması en temelinde halk arasında uygulanması önlenmesi hata göstermektedir. Anayasamız ve hukukun bağlayıcılığı ve zorunluluğu ilkesine ters düşmektedir. Yargıya intikal eden tüm imar planlarının bağlayıcılığı olduğu için ve rüşvet işlemleri yapılaşma süreci boyunca durdurulmaktadır. Yerel yönetimler eski kararları gerektirdiği tüm imar faaliyetlerine dikkat yapı süreçlerini ve kararların idari takipçisi olmak, hukukla uyumlu kararlar için gerekli iş ve işlemleri yürütmelidir.

KENT EKONOMİSİ IV

İ Pazarlama Üç Maymun

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



PAZARLAMA STRATEJİLERİ

İnşaat odası kar sağlama politikaları tarafsızlığı değil ve tarifi çürüştürmektedir. İnşaatın özünü yitirdiği olmayan, inşaatın özünü yitirdiği olan sermayenin çıkarları doğrultusunda oluşturulan projelerin kamuya yararlı olması için etik kuralları hiye koyan, performans yaklaşımları süratliğin pazarlama stratejileri zane bulunmaktadır. Kentin tüm bina cephesi, rekabet pazarları bu tür rekabetsizlik ortamına sahiptir.



İŞSİZLİK, GÜVENSİZLİK, KAYGI

İçerideki halkın tüm ve mal güvensizliğini korumakla yükümlüdür. İnşaat faaliyetlerini tüm aşamalarında iş sağlığı ve güvenliğinin uygulanması, çevreyi etkilemediğinden önemlisi gelecekteki nesillerin yararlılığına önemle dikkat edilmesi gerekmektedir.



TEŞVİKLER

Gayrimenkul piyasasında yapılan düzenliğin geliştirilmesi amacıyla konut ve mülk sağlanı amaçları ve ülkemiz dışına da ihracatı için teşvikler sağlanmalıdır.



İHTİYAÇ FAZLASI OFİS ÜRETİMİ VE KIRACI KAMU

Ne halk ihtiyaçlarını kamu hizmetlerini zorunlu müşterisi ne de kamu kurum ve kuruluşları inşaatı dayalı sistem dönüşümüne karşı kapatacak yönetiminin birer parçasıdır. Kamu kurum ve kuruluşlarının kamuya ait mekânları ellerinden bırakarak, yeni işleri edilebilir ama müşteri bulamayan işleri kullananlar için rekabetsiz ortamı yaratarak kamu kurumlarına atılmalıdır. Dönüşümüne son verilmelidir.



YÖNELİMSİZLİK

Öncelikle Kurum atamaları ile herhalde edilen, kendi ekonomik ve sosyal büyüme, yöneticiler ve çalışanlarına değil sadece çıkarılmayan yönetimin sisteminde nasıl bir yerel yönetimin gelişimini sunabileceği tartışılmaktadır. Sorunumuzda bugünkü kente ortamında inşaat sektörü temel alınmaksızın yerel yönetimlerde hangi sektöre yönelimlerin geliştirileceğinin programı oluşturulmalıdır. Ülkemizde yapılan işsizlik sorununu tüm gereksizliklerle henüz çözemedikçe, yerel yönetim politikaları talep ediyoruz.



PARSEL PARSEL YOLSUZLUKLAR

Büyük Kent Atığı yapılan suçların farkı olduğu olmaya devam etmekte, yerel yönetimlerin kendi parsel parsel alanlarını, kentlere ihale edenlerin, yapım alanlarını ve kamu hizmetleri alanlarını yapılan tüm binaların koruması için rekabetsizlik ortamını talep ediyoruz.

KENT KİMLİĞİ I

| Mekanlar

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ

Planlar ve üst ölçekli ulgum kararlarının tarihi dokuyu koruyacağı bir çerçevede ele alınmasını, hâlihazırda meşre alanları ve sivil toplum alanından çok paydaşlı bir şekilde, Akıncı'da önemli katılımcılık anlayışını esas alarak kente karışmasını talep ediyoruz.



KIZILAY/VENÜŞEHİR KİMLİĞİ

Her yıl değişikliği kararı altında Kızılay'ın mekânları kimliğine indirilerek en büyük start-up alanı Cumhuriyet'in devrimci sembolleşmesiyle sahneye çıkarılmaktadır.

KENT KİMLİĞİ II

| Yaşam

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



ANKARA KENT MÜZESİ

Sahip olduğumuz değerlerimiz varlığını, Ankara kentsel ve kente dışardan gelen ziyaretçiler ile paylaşmak amacı ile Ankara'da bir kent müzesi kurularak, bu müzeye burulanlar ile birlikte mekân faaliyetlerini ve sahip olduğumuz değerleri bilgilendirme olarak erginlerin katılımı ile oluşturulmasını talep ediyoruz.



KAMUSAL ALANLAR

Kentin en önemli kamusal mekânları sivil toplum ve mekânlar gibi açık yapıları alanları, her türlü yapılaşma kararlarından önce, kültür, sosyal ve toplumsal faaliyetlerle hazırlanarak yapılabilecek tüm kullanım alanlarının etkin biçimde geliştirilmesi ve kullanılmasını talep ediyoruz.



GÜVENPARK VE SARAÇOĞLU MAHALLESİ

Güvenparkın olduğu alana olduğu yapılaşmasını, tarihi, kültürel ve sembolik değeri ile kamusal bir alan olarak kentin kalibresindeki park olarak özelliğini sürdürülebilir kılmasını talep ediyoruz.



İSTİKLAL MAHALLESİ

Edirnekapı'da otel binaları ile İstiklal Mahallesi'nin korunulması için alanın mimari kente yeniden kazandırılması, koruma kurulları, akademi, sivil toplum örgütleri ve meşre alanlarının ortaklığıyla çağdaş bir tarayma ortamı oluşturulmasını, İstiklal Mahallesi'nin her yıl kazandırılacağına, tartışılması, mekânları belleğin yeniden canlandırılması talep ediyoruz.



TYATROLAR

Devlet tiyatrolarının ve özel tiyatroların sergilenme alanlarının çoğaltılması, festivaller sunulan kültürel altyapı mekânlarına geliştirilerek Ankara ile özel tiyatro sahnelerinin kurulmasını, mevcut tiyatroların korunmasını, sokak sahnelerinin kapalı tiyatro binalarının sanattın kendine dokunmasını sağlayacak ve her türlü gelişmelerle paralel yapılmasını talep ediyoruz.



SİNEMALAR

Sinema sektörünün ATM'lerden kurularak, yalnızca sergilenen film izleyerek tüketildiği bir mekân olarak değil, bir kamusal alan paydaş mekânı olarak dijital dönüşümün benimsenerek kente ve sokaklara taşınmasını talep ediyoruz.



ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ

TMMOB ve TO Ekim Programı ile gerçekleştirilen süreç katkısı ile gerçekleştirilen bir alan ve meydan tasarımı yapmasını ve uygulamalarını gerçekleştirilmesi talep ediyoruz.



SAĞLIK HASTANELER BÖLGESİ

Her yıl milyonlarca doların harcandığı, trafik bağlanmalarını şube getirmeye yönelik problemler olduğu Sağlık Hastaneleri projesi yerine, Sağlık hizmetlerinin mevcut trafik, bina sağlığı, hava kirliliği vb.) problemlerinin çözülmesini ve bu bölgede yolların, meydanların sağlığı konularının korunmasını talep ediyoruz.



FESTİVALLER

Yerel yönetimlerde, festival mekânlarını, kente mekânlar tasarlanırken kente kamusal alanlarının önemli bileşenleri olduğu düşünülerek kurgulanmasını, Ankara kentinin özgün kimliğini ve sahip olduğu geleneği korumak, yaşatmak ve gelecek nesillere aktarmak amacı ile festivalleri düzenlenmesini, festivalleri teşvik etmek ve gerekli mekânları ve altyapıyı sağlanmasını talep ediyoruz.



ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİ

Güncel yazarmada kültürel alanlara, toplu alanlara, kamusal mekânları erişimlerini giderek zayıfladığı günümüzde, sosyal, spor, kültürel ve diğer yarıktaki alanların kullanılmasını üniversite öğrencilerine yönelik alanların oluşturulmasını talep ediyoruz.

2019 YEREL YÖNETİMLER RAPORU

KENT KİMLİĞİ III

| Toplumsal
Olaylar

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



1963 UÇAK KAZASI

1963 yılında gerçekleşen ve yitirdiği fazla insanın hayatını kaybettiği uçak kazasında hayalini kaybedenlerin anısına bir anıt yapılmasını talep ediyoruz.



MERASİM SOKAK & 13 MART KATLIAMLARI

Kentimizde yaşanan sakatlıklarda kaybettiklerimizden anısına Kızılay'da bir anıt yapılmasını, sivil toplumu örgütleri ve kaybedenlerin aileleri ile birlikte sürecin yönetilmesini talep ediyoruz.



10 EKİM ANKARA GAR KATLIAMI

Katliamların bir daha yaşanmaması amacıyla toplumsal hafızamıza yer edilmesi için Ankara Garı Meydanı'ndan başlayarak anıt mekân düzenlemelerinin toplumsal odakta yoluyla gerçekleştirilmesini; TMMOB ve 10 Ekim Platformu ileçerleşen süreçte doğrudan katkısı ile bardsız bir anıt ve mekân tasarımı yarışmasını düzenlenmesini ve uygulanmasını gerçekleştirilmesini talep ediyoruz.

WWW.SP0ANKARA.ORG

PLANLAMA MESLEĞİ I

| Yerel Yönetimlerin
İşleyişi & Plancının Rolü



ŞEHİR PLANLARI İÇİN GÜVENCELİ ÇALIŞMA

İtken bir mesleki dayanışma için, plancılarının işbirliği ve çalışmaları bir şekilde sürdürülmesi büyük öneme sahiptir. Kimisi ve özel sektörde çalışan plancıların işbirliği, emek paylaşımı, güvençlilik, sağlıklı çalışma şartları ve reel ücret artışları gibi sorunların çözülmesi gerekmektedir.



İMAR KOMİSYONLARI

Mevcut yerel yönetim süreçlerinde planlama ve karar süreçlerinde olumlu değişiklikler bir pozisyonda olan imar komisyonlarında, muhtelif plancının da yer alınmaları ve işbirlikli çalışmaların sağlanması şart olduğu düşünülmektedir. Herhangi bir şekilde bu komisyonların geliştirilmesi planlancılara müdahalesine açık hale getirilmesi gerekmektedir.



PARSELASYON PLANLARI

Parşelasyon planlarına belediye ve planlancılar ortak sorumlulukları ve boyutları plana aykırı parşelasyonlar yapılmaması da önüne geçilmelidir. Benzer şekilde ÇAP olarak atadandıkları imar durumlarıyla ilgili çalışmalarda da planlancılara yer alınması gereklidir.



YEREL YÖNETİMLERİN İZLENMESİ

Yerel yönetimin performansının ölçülmesi, bunu sağlamak üzere bilimsel ve nesnel kriterleri belirlemesi ve şehir plancıları, Ağrı meslek odaları ve STK'ların da bu süreçte parçası olması gerekmektedir.



METROPOLİTAN PLANLAMA BÜROLARI

Büyükşehirlerin etkin gelişmesine daha çok katkıda bulunabilmeleri için kurulmaları, yerel konulara daha etkili müdahalelerin sağlanması ve yerel işleri yapmaya gereken planlama yeteneklerinin benimsenerek merkezi hükümet politikalarında konumlandırılması sağlanmaya yönelik çalışmaların yürütülmesi Metropolitan Planlama birimlerinin kurulmasıdır.

PLANLAMA MESLEĞİ II

| Yerel Yönetimlerde
Katılımcı Planlama



DEMOKRATİKLEŞME

Yerel yönetimlerde, katılım ve demokratik demokrasilerin yaygınlaştırılması talep edilmelidir. Planlama süreçlerinde, planlama kararlarına emek isteyen belediyelerin uygulamalarını benimseyerek eleştirel tutumculu bir şekilde yaklaşımının benimsenmesi, aynı şekilde mekansal planlamada da benimsenir bir anlayışla yaklaşarak sonuçları değerlendirilmelidir.



MALLI KAYNAKLAR

Yerel yönetimlere mali kaynaklar, aynı güncel yönetimlerin sağlanmasıdır. Yerel yönetimler "yeni belediye" anlayışıyla kendi kaynaklarını etkin kullanmaya ve inovasyonla uygun şekilde yararlanmaya, mali kaynaklar konusunda şeffaflık olmalıdır. Az gelirli sınıflarda koruma ve yönetimleri kaynak yönetimi süreçlerinde şeffaflıkla yaklaşılması ve her zaman halkın bilgi ve anlayışa dayanmalıdır.



KATILIMIN GENİŞLETİLMESİ

Katılım yönetimine ilişkin mahalle düzeyinde başlayan ve aşağıdaki yollarla geliştirilerek, katılım her kesime mümkün olduğunca katılımına olanak verecek katılım mekanizmaları kurulmalıdır. Katılım adına yürütülen resmi ve fiili uygulamalar yalnızca katılımcı mevcut şartlarda değil aynı zamanda katılımcı katılımına yönelik uygulamaları bir saniye verilmeli ve halk katılımına yerine mahalle katılımına ve katılım ortamları odak olan bir katılım anlayışı benimsenmesi talep edilmelidir.



KATILIMDA YENİ YÖNTEMLER

Yurttaşların görüş ve önerilerinin daha hızlı iletilmesi, teknolojiyle desteklenen dijital yönetim araçları, belediyelerin yeni edilebilirlik projeleri ne oranında gerçekleştirilebilirliği yönetici zihni ve geri bildirim olarak sağlayacak yöntemler geliştirilmelidir.



YERELLEŞME

Merkezi idarelerin yerel yönetimler üzerindeki baskısını arttıran yerel katılım ortamları kaldırılarak "büyükşehir" sisteminden vazgeçilmesi, yerel yönetimlerin bu alan için çaba göstermesini talep edilmelidir.



YEREL TOPLULUKLAR

Sermiye meclisi, inşaatçı, köleci, vb. kente dair, yapım alanlarına dair sözü alan bütün yapıları talepleri dikkate alınmalıdır. Sermiye meclislerinin belediye başkanları tarafından seçilmesine göre önemli bir yerel işler hakkı getirilmelidir. Ayrıca çocuk koruyucu / meclisleri gibi yapılar yerelde hayata geçirilmelidir.

ULAŞIM VE ALTYAPI I

| Ulaşım

ŞİMMOB
Şehir Planlama Odası
Ankara Şubesi



ANKARA ULAŞIM ANA PLANI

Ankara Ulaştırma Ana Planının kapsamı, ekonomik, mekansal ve coğrafi özellikler gözetenik, toplu taşımayı önceliklendirerek, tüm ölçekli hürket alanında entegrasyonu sağlayarak, mekansal ve stratejik planlarla uyumlu olarak revize edilmesini talep ediyoruz.



PLANLAMADA EŞİT KATILIM

Bütünü dışı olumlu planların üniversiteler, sivil toplum, meslek odaları ve sivil toplum örgütlerinin katılımıyla ele alınmasını talep ediyoruz.



TOPLU TAŞIMA

Ankara'da toplu taşıma sistemlerini, diğer ulaşım türleriyle entegre olarak kendine özgün hizmet sunarak güvenli, ucuz, kaliteli ve doğal ile uyumlu olacak şekilde planlanmasını talep ediyoruz.



ULAŞIM BAĞLANTILARI

Hızlı olanaklı, ASTI ve Ankara (Gökhay) ulaşım bağlantılarının güçlendirilerek toplu taşıma ve oturma alanlarının artırılmasını, ucuz, rahat, güvenli ve hızlı erişimini sağlanmasını talep ediyoruz.



MOTORSUZ ULAŞIM

Ankara'da çevreye duyarlı alternatif ulaşım türlerinin teşvik edilmesini; trafikte yaya ve bisikletlilerin güvenliğinin sağlanmasını talep ediyoruz.



ENGELSİZ ULAŞIM

Ulaşım altyapısı tasarlanırken toplumun tüm kesimlerinin ihtiyaçları göz önünde tutulmalı, engellerin kaldırılması ve engellerin rahat ve güvenli ulaşımı sağlanmalıdır. Ulaşımın toplumun farklı kesimlerinin ihtiyaçlarına yönelik mekansal tasarım ilkelerinin belirlenmesini ve herkes için erişilebilir ve erişilebilir kiler tasarlanmasını talep ediyoruz.

ULAŞIM VE ALTYAPI II

| Altyapı

ŞİMMOB
Şehir Planlama Odası
Ankara Şubesi



TEMİZ İÇME SUYU

Temiz içme suyunun eşsiz bir hediye. Şebeke ile verilen içme ve kullanma suyu, yeterli, güvenli, erişilebilir ve ekonomik olmalıdır. İçme suyu altyapısının temel ihtiyaç projeksiyonları ile geç otomatik bulundurulmasını iyileştirilmesini talep ediyoruz.



ALTYAPI SİSTEMLERİ

Ankara'nın altyapı sistemlerinin, arızan önleme, bakım ve onarım faaliyetleri ve geri kazanım alanı ile ilgili olarak, yapılacak işler ve teknik ihtiyaçları göz önünde bulundurularak iyileştirilmesini talep ediyoruz.



TEMİZ ENERJİ

Elektrik ihtiyarını karşılamak için enerji sorununu çözmek için ucuz "yardım politikaları" değil toplumun karşılayabileceği temiz, çevre dostu ve yenilenebilir enerji politikalarını geliştirmesini talep ediyoruz.



ATIKSU VE YAĞMUR SUYU

Atıksu ve yağmursuyu kanalları ayrıştırılarak, kullanılacak altyapıyı iyileştirilerek, atıksu arıtma tesislerinin kapasitesi artırılmalıdır. Ankara'nın çağdaş özellikleri ve diğer şehirleri ile uyumlu bir biçimde gelişimi için, atıksu arıtma tesisleri yağmursuyu toplama emiliminin sağlanmasını, kapasite dillerinin artırılmasını talep ediyoruz.



YENİLENEBİLİR ENERJİ

Ankara'nın enerji politikalarının kapasite bir plan çerçevesinde yönlendirilmesi, enerji politikalarında kamu yararını esas alan, doğal ve kültürel değerleri uyumlu yenilenebilir enerji kaynaklarına yer verilmesini talep ediyoruz.



ATIK VE GERİ DÖNÜŞÜM

Yeni ve çağdaş bir geri dönüşüm sisteminin geliştirilmesini, atıkların öznen bir şekilde ayrıştırılması, Arınması, geri dönüşüm ve eğitim programlarının geliştirilmesini, tehlikeli atıkların depolanmasını ve bertaraf için yönetmeliklere ve standartlara uygun depolama alanlarının oluşturulmasını talep ediyoruz.

Mekân: Ulus

25.12.2019



ANKARA'DA YİTMekte OLAN KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARI:
MEKÂN, İNSAN VE KENTİN TARİHİ



Ankara'da Yitmekte Olan Kültür ve Tabiat Varlıkları: Mekân, İnsan ve Kentin Tarihi
Ankara'nın Tarihi Kent Merkezi Ulus'ta 2000 sonrası ortaya konulan kimi plan, proje ve kararlar neticesinde asırlar boyunca üretilmiş olan mekânsal ve toplumsal değerler ciddi şekilde aşındırılmış ve kimi değerler geri döndürülemez şekilde yok edilmiştir. Söz konusu yanlış uygulamalara karşı meslek odaları, sivil toplum kuruluşları ve üniversitelerin ilgili bölümleri tarafından her defasında çok sayıda uyarı ve bilgilendirme yapılmış, idari işlemler karşısında hukuki mücadeleler verilmiştir. 2005 yılında yenileme alanı kararıyla Ulus'a yıkım getiren/getirecek olan her hatalı karar ve uygulamada Ulus'un sahip olduğu tüm değerlerin gözetilerek korunması konusunda bütüncül bir yaklaşım geliştirmesi gereken bir koruma planının yürürlükte olmayışı Şubemizce temel problem olarak ortaya konulmuştur. Nitekim 2005'den bu yana Ulus'u bir koruma alanı yerine, bir yenileme alanı olarak gören ve adı "koruma planı" olan planlama çalışmaları; Odamızın açmış olduğu davalar sonucunda söz konusu planların şehircilik ilkelerine, koruma planlaması tekniklerine, korumaya ilişkin ulusal ve uluslararası yasal çerçeveye ve kamu yararına aykırı bulunarak mahkemelerce iptal edilmişlerdir. Bu süre içinde Ulus bir yenileme imar alanı olarak algılanarak Anafartalar Çarşısı, 100. Yıl Çarşısı, Ulus İşhanı gibi Ulus merkezinin canlılığını sağlayan önemli yapıların yıkım kararı alınmış, tarihi İller Bankası yıkılarak yok edilmiştir. Bu yaklaşım sonunda Ulus Tarihi Kent Merkezi koruma alanındaki kültür varlıkları tehlike altına girmiştir.

Aradan geçen uzun yıllar sonunda, işaret ettiğimiz temel problemin çözümü konusunda Ankara Büyükşehir Belediyesinin başlattığı “Ulus Koruma Amaçlı İmar Planı” hazırlık süreci içinde, konunun ilgilisi kurum ve kuruluşlardan 2019 yılı Ekim ayı içinde istediği görüş talebine cevaben hazırladığımız rapor çalışmasını sunmaktayız.

MEKAN: ULUS RAPORU HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara Büyükşehir Belediyesinin başlattığı “Ulus Koruma Amaçlı İmar Planı” hazırlık süreci içinde, konunun ilgilisi kurum ve kuruluşlardan 2019 yılı Ekim ayı içinde istediği görüş talebine cevaben hazırladığımız “Mekân: Ulus” adlı rapor çalışmamız da basında karşılık buldu.

interpress
medya takip merkezi 1940

BİRGÜN
GÜNLÜK ULUSAL GAZETE
İSTANBUL
ŞİŞLİ

Tarih : 27.12.2019
Sayfa : 1
SivOm : 127



‘Rant baskısına karşı dirençli olmak gerek’

TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şubesi, Ulus semtinin 2005 yılında “yenilenme alanı” olarak ilan edilmesi sonucunda birçok yıkımın ve hatalı uygulamanın yaşandığını bildirdi. Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin (ABB) talebi üzerine ŞPO Ankara Şubesi tarafından “Mekan Ulus” isimli bir rapor hazırlandı. Raporla, Ulus’ta 2005 yılından bu yana yaşanan yıkım sürecinin şeffaf bir planlama süreciyle normalleştirilmesi istendi. ŞPO Ankara Şubesi tarafından yayımlanan raporda, Ulus’un korunması için sunulan önerilerden ilki, “popülizmden uzaklaşma” oldu. Raporla, kentsel mekânı şekillendirme yetkisine sahip kamu kurumlarının seçmene hitap eden yeni imar alanları üretmesi ve “görkemli” projeler

sunması eleştirildi. Rant ve seçmen kazanma kaygısı gözetilen popülist kentsel yaklaşımlara karşı Ulus’un bütününe kapsayacak bir koruma planının çizilmesi gerektiği belirtildi. Siyasi çekişmelerin ötesinde şeffaf bir plan sunulması gerektiği bildirilen raporda, yeni ABB yönetimi, rant sağlama odaklı baskılara karşı dirençli olmaya davet edildi. Raporla ayrıca şeffaf bir süreç izlenmesi ve uzman ekipler tarafından hazırlanacak bir planın gerekliliği savunuldu. Nitelikli personel ihtiyacına da vurgu yapılan raporda, donanımlı yöneticiler ve uzman kadronun yürütüldüğünde, kapsamlı, bütüncül ve katılımcı bir yöntem ile hesap verilebilir süreçlerin izlenmesi gerektiği dile getirildi. ■ Mahir BAĞIŞ

27.12.2019 Birgün

PROF. DR. GÖNÜL TANKUT KÜTÜPHANESİ



Prof. Dr. Gönül Tankut adına 2012 yılının Şubat ayında Şubemizde hizmete giren kütüphanemizin arşiv çalışmaları 10. Dönem boyunca devam etmiştir. Çağdaş kütüphaneciliğin gerekleri doğrultusunda kütüphanemiz koleksiyonunun Dewey Onlu Sınıflama Sistemi ile yeniden sınıflandırılmasına başlanmıştır. Yeni sınıflandırma sistemine göre koleksiyonumuzda yer alan kitaplar yeniden numaralandırılarak, kütüphane sistemimize kaydı sağlanacaktır.

Çeşitli Dokümanların (sürelî yayımlar, dergi, makale, araştırma raporları, kitaplar, plan ve projeler) yer aldığı kütüphanemizin koleksiyonunu genişletme çalışmaları kapsamında yayınevlerinden planlama konu alanına giren (kentleşme, şehir planlama, kentsel tasarım, kentsel politika, kent sosyolojisi, doğal ve tarihi alanlarda koruma vb.) yayınlara ve Ankara'ya ilişkin yayınlara yer vermek, okuyuculara ve araştırmacılara sunmak amacıyla Odamıza bağış talep edilmiştir.

TÜRKİYE'DE BELGESELİ

ŞEHİRCİLİĞİN

ÖYKÜSÜ

Meslektaşlarımızla sözlü tarih çalışması yapmak amacıyla Şubemizin 9. Döneminde çalışmalarına başlanan belgesel çalışmaları 2020 yılında tamamlandı. İlk meslektaşlarımızla yaptığımız röportajlar ile ülkemizde Şehir Planlama meslek alanının kurumsallaşmasını ve gelişmesinin hikâyesinin izlerini sürdürdük. Ayrıca Odamızın kuruluşunda ve Oda örgütlülüğünün gelişiminde büyük emekleri olan ilk üyelerimizin ağzından, Oda örgütlülüğünün önemini dinledik. Türkiye'de Şehirciliğin Öyküsü belgeselinin gösterimi Şubemizin 11. Genel Kurulunda yapılacaktır.

12

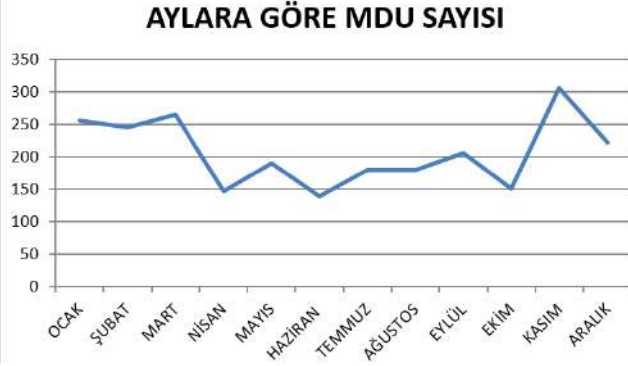
MESLEKİ DENETİM UYGU- LAMASI VE ÜYE PROFİL VERİLERİ

Mesleki Denetim Uygulaması
Üye Profil Verileri

MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI

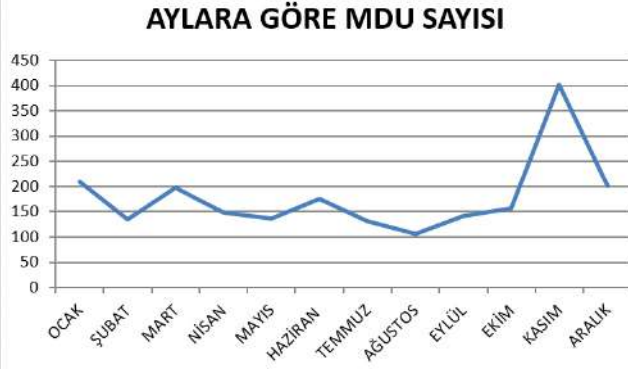
2018 yılı içerisinde Mesleki Denetim Uygulaması yapılan, Sicil Durum Belgesi hazırlanan ve Şehir Plancıları Odası Bilgi Sistemi (SpoBis)'ne kaydedilen toplam proje sayısı 2483 adet olup aylara göre dağılımı aşağıdaki gibidir. 2018 yılı içerisinde Sicil Durum Belgesi'nden elde edilen toplam gelir 954,394.94 Türk Lirası olmuştur.

2018	ADET
OCAK	256
ŞUBAT	245
MART	265
NİSAN	146
MAYIS	190
HAZİRAN	138
TEMMUZ	180
AĞUSTOS	179
EYLÜL	206
EKİM	151
KASIM	306
ARALIK	221
TOPLAM	2483



2019 yılı içerisinde Mesleki Denetim Uygulaması yapılan, Sicil Durum Belgesi hazırlanan ve Şehir Plancıları Odası Bilgi Sistemi (SpoBis)'ne kaydedilen toplam proje sayısı 2138 adet olup aylara göre dağılımı aşağıdaki gibidir. 2019 yılı içerisinde Sicil Durum Belgesi'nden elde edilen toplam gelir 923,018.40 Türk Lirası olmuştur.

2019	ADET
OCAK	209
ŞUBAT	135
MART	197
NİSAN	148
MAYIS	136
HAZİRAN	175
TEMMUZ	132
AĞUSTOS	106
EYLÜL	142
EKİM	156
KASIM	402
ARALIK	200
TOPLAM	2138



ŞUBE ÜYE PROFİL VERİLERİ

Aramıza Yeni Katılan Üyelerimiz

Umutcan Üstünçan, Dilan Karahan, Saffettin Çetin, Afra Taciroğlu, Bilge Yaman, Abdurrezzak İldız, Selin Simge Yılmaz, Selda Tiraki, Özgür Karababa, Bergen Yılmaz, Meryem Akkuş, Osman Yeşilbaş, Ayfer Bingöl, Umut Arslanoğlu, Ferhat Kayalık, Yasemin Çetinkaya, İlkur Akça, Ahmet Burak Kaya, Elif Taplamacı, Emine Alagöz, Elif Erdem, Ece Arslan, Dilan Deniz Han, Behice Betül Aksak, Toygan Berk Şengül, Atalay Ergün, Nazlı Ebru Mutlu, Ünzile Göç, Hazal Durukan, Kübra Kadinoğlu, Fatma Halıcı, Oğuzhan Ayhan, Kemal Baran Özaydın, Kerime Seven, İlayda Oral, Ezgi Özer, Mizgin Ermiş, Habip Tolga Kutlu, Abdülhalim Turan, Yunus Emre Dorman, Meryem Al, Osman Pahal, Pınar Yaban, Pelin Fidan, Ayçe Cansu Özdemir, Münire Arslanoğlu, Fatma Gönüllü, Fatma Zehra Efe, İbrahim Yıldız, Bünyamin Kar, Seyfullah Topaloğlu, Şahin Yıldız, Halit Açar, Betül Koca, Betül Mercan, Sinem Bodur, Pelin Usta, Selin Adıkutlu, Cumali Sayan, Lütfiye Aysu Kırılı, Onur Oğuzkağan Yalçın, Nadire Pekdoğan, Betül Demirtop, Sanem Kara, Ece Aksakallı, Mehmet Eren Yalçın, Merve Nur Yıldırım, İrem Erman, Hande Nur Koç, Abdullah Benek, Sena Doğan Parlak, Gizem Baştürk, Ceren Çiçek Yıldız, Songül Çurkuş, Sibel Öztürk, Özgür Yıldız, Aybüke Bihter Kızılca, Merve Öztürk, Sümeyra Biner, Çağla Sözbir, Sariye Demirer, Gülsüm Altun, Harun Karaca, Emine Kübra Ülek, Damla Tufanoğlu, Aylin Sıtkı, Merve Aslan, Edanur Sağlam, Mustafa Okut, Ayşe Banu Özgökçen, Tuğba Geylan, Emrah Hoş, Özen Şentop, Yunus Emre Öksüz, Gazi Türk, Beyza Nur Öcal, Yusuf Özçelik, Beliz İler, Büşra Güneş, Bedir Yetkin, İskender Örün, Emre İnanır, Bilen Deniz Uyar, Eda Devrim Delal Çelik, Ecem DüNDAR, Yağmur Polat, Uğur Ünsal, Harun Yasir Sarıdaş, Göktuğ Kula, Muhammed Enes Kolat, Aylin Özdemir, Miray İpek Köse, Sena Kanbolat, Bahar Işık, Aysel Sağlamkaya, Fulya Demir, Delal Doğan, İsmail Anıl Tatar, Emre Yiğit, Akın Akçay, Mert Avcı, Mücahit Mert Işıldar, Hazal Pehlivan, Nezih Bilge Akaevren, Başak Engin, Ömer Dursunüstün, Deniz Argun, Veysel Özel, Kübra Mercan, Mirzehan Karakaş, Esra Gürel, Elif Akbaba, Selman Faruk Gayretli, Sevgi Canoğlu

Aramıza Yeni Katılan Öğrenci Üyelerimiz

Büşra Çanakçı, Elif Aslan, Deniz Alaydın, Sena Dedemen, Oğuzhan Öztan, Aleyna Çınar, Elif Çora, Selin Güzel, Nezaket Öğüten, Harun Ozan, Dilara Nur Sungur, Benür Betedin, Ebru Bürkük, Gökhan Cihan, Büşra Gülay, İlayda Zelal Akın, Hüsna Karakılıç, Canan Deniz Yıldız, Feyzanur Korkut, Zeliha Kibritçioğlu, Sena Albayrak, Eda İpek, Derya Tunca, Nursel Budak, Özge Ekiz, Semra Nur Çıtır, Büşra Fırat, Meltem Özsoy, Kübra Bölük, Selim İdgü, Aslihan Ebru Maraşlı, Esra Eroğlu, İrem Şişman, Muhammet Ayık, Serdar Semerdöken, Nevcan Topal, Merve Şeyhoğlu, Ceren Buse Özdil, Hilal Kılıç, Ali İhsan Yıldırım, Büşra Özyılmaz, Göktuğ Yeni, Damla Kaya, Ba-

har Gökalp, Burak Güney, Cengiz Yenikalaycı, Melike Ekinci, Tolga Çaylak, Gülnur Cansu, Gülbenay Tapsız, Elif Kul, Sinay Coşkun, Cennet Yıldırım, Esra Çelikoğlu, Merve Dila Kaynar, Hülya Saçın, Ezgi Su Talu, Ekin Tezcan, Bersu Aktaş, Sıla Özcan, Gamzenur Aygün, Furkan Dulkadiroğlu, Alara Çiloğlu, Melike Büşra Can, Çağla Hansu, Saliha Kınacı, Mahmut Timur, Sena Çınar, Ahmet Hakan Atçı, Edanur Dönmez, Merve Sümertekin, Merve Aymelek, Esmâ Ovalı, Rabia Gülmez, Aybike Naz Kalkay, Elif Bengi Güneş, Sunay Bilge, Samaneh Sohrabi, Saadet Gökmen, Nur Banu Doğu, Yağmur Hancıoğlu, Simgenur Yahşi, Hümeysra Altınışik, Özgecan Mallı, Bürge İrmak, Selçuk Koyuncu, Mücahit Toprak, Dilara Karay, Tuğçe Uçar, Musa Abdulkadir, Eldemir, Ayşegül Aybüke Erenen, Şahnur Birsu Ünal, Gülsel Tıraş, Melisa Kaya, Melis Coşkun, Emre Demirci, Berivan Helin Bingöl, Muhammed Aslan, Derya Kaymak, Oktay Can Erzinli, Zümra Kalafat, Esmâ Nur Üzer, Fatma Burnaz, Esmâ Nur İzel Yaramış, İlkay Fatma Hanbay, Kübra Alver, Sude Erkan, Perihan Demir, Yağmur Çokgezme, Fatma Beyza Armutcu, Ayça Polat, Tuba Akçeşme, Reyhan Ezgi Kahraman

İlere Göre Üye Dağılımı

İL	ÜYE SAYISI	İL	ÜYE SAYISI
AĞRI	9	ISPARTA	3
ANKARA	2198	İSTANBUL	2
ANTALYA	1	İZMİR	2
ARDAHAN	1	KAHRAMANMARAŞ	27
ARTVİN	1	KARABÜK	6
AYDIN	1	KARS	2
BALIKESİR	1	KASTAMONU	5
BARTIN	3	KIRIKKALE	3
BİNGÖL	7	KİRŞEHİR	6
BİTLİS	8	KİLİS	1
BOLU	8	KONYA	3
BURSA	1	MALATYA	25
ÇANAKKALE	1	MERSİN	2
ÇANKIRI	4	MUŞ	5
ÇORUM	10	RİZE	1
DÜZCE	1	SAMSUN	1
ERZİNCAN	8	SİNOP	1
ERZURUM	25	ŞANLIURFA	43
ESKİŞEHİR	1	TRABZON	6
GAZİANTEP	34	VAN	23
GİRESUN	1	YOZGAT	5
HAKKARİ	2	ZONGULDAK	14
IĞDIR	2		

13

HUKUKİ MÜCADELE

HUKUKİ MÜCADELENİN GENEL DEĞERLENDİRMESİ

Ülkemizde ve kentimizde yaklaşık 20 yıldır, sermaye ve siyasal iktidar tarafından üretilen hâkim kentsel politikalar sonucu kentlerimiz mekânsal, sosyal ve ekonomik saldırılara maruz kalmıştır. Ankara’da kamusal kaynakların fütursuzca harcandığı, kamusal alanlarımızın ve kamusal alanlarımızın yok edildiği ve kentimize mekânsal, sosyal ve ekonomik ciddi zararlar verilen bu süreç, Şubemizin 10. Dönemi boyunca da devam etmiştir. Bu nedenle, Odamızın kamu adına üstlendiği ve kentimizde yürütülen meslek alanımızla ilişkili faaliyetleri denetleme yetkisinin en somutlaştığı araç hiç kuşkusuz ki yine hukuki mücadele olmuştur.

Meslek Odamızın sürdürdüğü hukuki mücadele bütün bu talan düzeninin karşısında “insani ve mesleki değerlerimiz ile kentsel mekânı korumak” amacıyla bilfiil meslek alanımızla ilgili olarak gerçekleştirdiğimiz faaliyetlere karşılık gelmektedir. Emek yoğun olarak yapılan hukuki mücadelemizin amaçları da kısaca şöyledir; kamusal alanlarımızı ve kamu yararını korumak, uzun erimde toplumsal faydayı gözetmek, sosyo-mekânsal eşitsizlikleri önlemek, tarihi, kültürel ve doğal varlıklarımızı korumak, değerlerimize sahip çıkmak, şehircilik ilkeleri çerçevesinde mesleki pratikleri denetlemek, meslek itibarını korumak, şehir plancılarının topluma ve meslektaşlarına karşı temel sorumlulukları olarak tanımlanan mesleki etik ve kuralları tesis etmek ve yaygınlaştırmak.

Dava konusu edilen işlemleri kategorik olarak sıralayacak olursak, bunlar; İmar Planları, İmar Plan Değişiklikleri, Koruma Amaçlı Nazım İmar Planları, Özel Çevre Koruma Planları, Koruma Kurulu ve Komisyonu Kararları, Kentsel Dönüşüm Alan İlanı ve Sınır İlanı Kararları, Bakanlar Kurulu Kararları (Acele Kamulaştırma Kararları, Riskli Alan Kararları, Kentsel Ve Gelişim Proje Gelişme Alanı İlan Kararları), Mahkeme Kararlarının Uygulanması Talebi ile İlgili İdari İşlemler, Ruhsat, Sit Kararlarındaki Değişiklikler ve Kamu İhale davalarıdır.

Şubemizin 10. Dönemde sürdürdüğü hukuki mücadele, 31 Mart 2019 tarihinde gerçekleşen Yerel Seçimler sonrası, başta Ankara olmak üzere ülkenin önemli kentlerinde yerel iktidarın el değiştirdiği bir döneme denk gelmiştir. Bu dönemde, merkezi idarelerin Ankara’da sürdürdüğü politikalarda bir değişiklik gözlenmemiş ve kamu yararını göz ardı eden, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmayan çok sayıda idari karar verilmiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi özelinde ise yerel seçimler sonrası yaşanan değişim süreci ilk aşamada Belediye tarafından alınan kararlara da yansımış ve Belediye Meclisinin onayladığı yeni plan ve plan değişikliklerinde ciddi bir azalma gözlemlenmiştir. Şubemizin 10. Döneminin sonlanmasıyla birlikte yeni Büyükşehir Belediye yönetiminin meslek alanımızla ilişkili olarak alacağı mekânsal kararlar konusu halen belirsizliğini korumaktadır. Ancak Şube yönetimi olarak yeni Belediye yönetimi ile kurumsal diyalog kanallarının açılmasına yönelik gerçekleştirdiğimiz çok sayıda görüşmede edindiğimiz izlenim sonucu, hem meslek alanımız hem de Ankara kenti için geleceğe daha umutlu baktığımızı söylemek mümkündür.

Kamu mülkiyetindeki alanların imar planlarının değiştirilerek rant artışı sağlanması ve bunu takiben de satışının veya kiralanmasının gerçekleştirilmesi hem merkezi hem de yerel idarelerin uzun yıllardır kullandığı başlıca yöntemlerden bir tanesidir. Bu nitelikte plan ve plan değişikliklerine açtığımız davalara ek olarak kamu mülkiyetindeki taşınmazların farklı yöntemlerle satışlarına yönelik açılan ihalelere karşı yürütülen hukuki mücadelenin bu dönem genişletilmesi amaçlanmıştır. İmar planlarına dava açtığımız Saraçoğlu Mahallesi, Akköprü Karayolları Arazisi ve Ankapark'ın kiralanması gibi alanların satış ihalelerine de davalar açarak, mücadele zeminini genişletmek ve bu doğrultuda da kamu arazilerinin rant çevrelerine aktarılmasını engellemeyi amaçladık. Söz konusu ihalelere karşı açtığımız davalar sonucu Odamızın ihalelere karşı dava açma ehliyeti konusunda farklı kararlar verilmiştir. Ankapark kiralama ihalesine açtığımız davada Danıştay 13. Dairesi, Ankara 2. İdare Mahkemesinin "Ehliyet Yönünden Ret" kararını onaylarken, Akköprü Karayolları Arazisinin satış ihalesine karşı açtığımız davada yine Danıştay 13. Dairesi Odamızın söz konusu ihale işlemine karşı dava açma ehliyetinin bulunduğuna hükmetmiştir (Not: Dava konusu satış ihalesi Özelleştirme İdaresi tarafından iptal edildiği için davamız konusuz kalmıştır). Görüldüğü üzere kamu ihalelerine karşı dava açma ehliyetimizin olup olmadığı konusunda Danıştay tarafından çelişkili kararlar verilmiştir. Ancak söz konusu çelişkili mahkeme kararlarına rağmen kamu arazilerinin imar planları vasıtasıyla rantlarının arttırılıp, satılması veya kiralanmasının önüne geçmek amacıyla yürütülen hukuki mücadelede ısrar edilmesi gerektiği açıktır. Kamu mülkiyetindeki arazilerin bu şekilde satışının önüne geçmek, kentlerimizde kamu yararı odaklı yürüttüğümüz hukuki mücadelede önemli bir kazanım sağlayacaktır.

Bu dönem de bir diğer hukuki mücadele alanımız suç duyuruları olmuştur. Ankara Büyükşehir Belediyesi Eski Başkanı Melih Gökçek'in israf projesi olan Ankapark, Mustafa Tuna döneminde bir kriz kaynağına dönüşmüştür. Yapımı yıllar sürek Ankapark'ın işletme maliyetlerinin de inşa maaliyeti gibi çok yüksek olmasından ötürü, Belediye kaynaklarını daha da israf etmemek üzere özel bir şirkete kiralanması yoluna gidilmiştir. Mustafa Tuna tarafından parka yaklaşık 2 milyar Türk Lirası harcadığının belirtilmesine rağmen, Ankara Büyükşehir Belediyesi Ankapark'ı 29 yıllığına 765 milyon Türk Lirası bedel ile kiralama ihalesine çıkmıştır. 2018 yılında gerçekleştirilen 5 ihale sonucu söz konusu kiralama gerçekleşmemiş, 6. ihalede sonuçlanabilmiş ve ardından parkın açılışı gerçekleştirilebilmiştir. Kamu kaynaklarından 2 milyarlık liralık bir harcamaya karşı parkın 29 yıllığına bu bedelin yarısından az bir miktara kiralanması sonucu sorumlu siyasiler ve Belediye bürokratları hakkında kamuyu zarara uğratmak suretiyle görevi kötüye kullanmak nedeniyle iki farklı suç duyurusunda bulunduk.

Şubemiz etki alanının çok geniş olması nedeniyle, 2018-2020 yılları arasında neredeyse tek takip edilebilen, bilgi edinilebilen ve hukuki olarak müdahale edilen kent Ankara olmuştur. Etki alanımızdaki tüm kentlerde benzer müdahalelerin sürdüğü bilirse de ne yazık ki Şubemiz tarafından yalnızca Ankara'da sürdürülen planlama faaliyetleri yakından ve düzenli olarak takip edilebilmiştir. Sermaye birikiminin en çok yoğunlaştığı ve dolayısıyla en çok kentsel müdahalelere sahne olduğu Ankara'da hukuki mücadelelerin gerçekleştirilmiş olmasının da önemli bir çalışma olduğunun altı çizilmelidir. Ancak, başka kentlerde yaşayan ve mesleki çalışmalarını sürdüren

üyelerimizin uyarı ve önerileri ile Ankara dışındaki süreçlere bu dönem müdahale edilmesi mümkün olmuştur. Çorum'da üyelerimizin talepleri ve uyarıları ile 3 adet plana dava açılmıştır. Özellikle Çorum'un tarihi kent merkezini kapsayan kale ve çevresine yönelik hazırlanan revizyon imar planına karşı açtığımız dava sonucu planın iptali kararı alınmıştır. Benzer konuların başka kentlerde yaşayan üyelerimiz tarafından Şubemize aktarılması durumunda sürecin bir parçası olunması gerekliliği açıktır.

Özellikle Türkiye gibi sanayileşme sürecini tamamlayamamış kapitalist ekonomilerde, toprak rantı ve inşaata dayalı sürdürülmeye çalışılan ekonomi modeli, özellikle büyük kentlerde mekânın metalaşmasına yol açmaktadır. Dolayısıyla kentsel mekânın yıkılıp yeniden üretilmesi, kent çeperinde tarım alanlarının yoğun bir yapılaşmaya maruz bırakılması, doğal alanların bir manzara unsuru olarak pazarlanması ve rezerv alanlar olarak kullanılması yollarıyla sermaye birikimi sağlanmaktadır. Mekâna hükmeden siyasi iktidarın bu sermaye grupları ile işbirliği içinde kentlerde kurduğu hegemonya ise kente ve kentsel mekâna yeni anlamlar yüklenmesine, gündelik yaşam pratiklerinin değişmesine ve yeni tüketim örüntülerinin ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Bu nedenle kentsel mekân, siyasi iktidarın, işbirlikçisi sermaye odaklarının ve cemaatler gibi diğer çıkar gruplarının saldırılarına maruz kalmakta, bu çevreler tarafından yeni bir toplum yaratma amacı içerisinde araç olarak kullanılmaktadır.

Kentlerimizde yaratılan bütün bu talan düzeninin karşısında ise yürütülen en güçlü mücadele 2018-2020 yılları arasında da yine hukuki zeminde sürdürülebilmektedir. Odamızın, kamu adına yürüttüğü denetleme faaliyetleri arasında en somut sonuçların alınabildiği hukuk, siyasi iktidar, cemaatler ve sermaye üçgeni içinde sayısız saldırıya ve müdahaleye maruz kalmasına rağmen kentlerimizin ve kamusal hayatımızın talan edilmesinin önündeki en büyük engel olarak güçlü bir konumda durmaya devam etmektedir. Odamız imkânları dâhilinde açtığımız davalar sonucu verilen mahkeme kararları ile çok sayıda rant projesi yavaşlatılmış veya engellenmiştir. Şubemizin 10. Döneminde kentsel mekâna müdahalelere ilişkin yürüttüğü özet tespitlerimiz şu şekildedir;

1/100.000 ölçekli Ankara Çevre Düzeni planının uygulanması sonrası, 1/25.000 ölçekli Ankara Nazım İmar Planında Güneybatı, Kuzeybatı, Güneydoğu ve Merkez olmak üzere büyük çaplı değişikliklere gidilmiş ve değişikliklere açtığımız davalarda ilk olarak Güneybatı Ankara Planlama Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği iptal edilmiştir.

Özellikle son 10 sene içerisinde hız kazanmış olan Güneybatı Ankara'daki mekânsal müdahaleler bu dönem de ağırlık taşımaktadır. Geniş kentsel ve kırsal alanlara ilişkin hazırlanan planların yanı sıra parçacı olarak, yargı kararlarına rağmen ısrarla ve tek-raren aynı içerikte plan değişiklikleri onaylanmaya devam etmiştir.

İmrakor Vadisinde mükerrer plan değişiklikleriyle yapılaşmaya açılan Güneypark alanına ilişkin onaylanan planlar tekrar iptal edilmiştir.

Ayrıcalıklı yarar sağlama amacıyla kentin muhtelif yerlerinde yapılan plan değişikliklerinde inşaat alanı artışı karşılığında belirsiz bir yerde okul, yurt, kreş, spor alanı,

mescit, cami yapmayı taahhüt eden plan değişiklikleri yapılmaya devam etmiştir.

Plan notları aracılığı ile okul, kreş vb. tesisler inşa etme karşılığı imar haklarında artış yapılan rüşvet düzeni TOGO Kuleleri özelinde ortaya çıkan tartışma ile iyice ayyuka çıkmıştır.

AOÇ içinde hülleyle inşa edilen Ankapark projesi onlarca mahkeme kararına rağmen 2018 yılında işletmeye açılmıştır. Ancak gelinen noktada elektrik faturasını dahi ödeyemeyen park işletmesi, kapısına kilit vurmuş ve bu oyunca yığınının israf projesi olduğu gerçeği iyice su yüzüne çıkmıştır.

Bilkent Şehir Hastanesi'nin yarattığı ulaşım problemini çözme hevesiyle onaylanan ve ODTÜ ile AOÇ'nin ekolojik alanları tahrif eden yol projeleri bir bir iptal edilmiştir.

Mükerrer planlar yapılması marifetiyle yargı kararlarının bir hülleyle yerine getirilmediği, bunun bir usul haline dönüştürüldüğü ve suç işlendiği görülmektedir. Sermaye baskısının yoğun olduğu yerlerde bilhassa kullanılan bu yöntemlere karşı çeşitli hukuki mücadele araçları geliştirilmeye devam edilmiştir.

Ankara'nın en önemli kamusal alanlarından biri olan Saraçoğlu Mahallesinde imar planı değişikliği yapılmış, plan açtığımız dava sonucu iptal edilmiş ve dönemimiz sonunda plan mükerrer şekilde yeniden onaylanmıştır. Çevre ve Şehirciliğin bu çabalarına rağmen mahallenin satış ihalesine sermaye tarafından ilgi gösterilmemiş ve ihale gerçekleştirilememiştir.

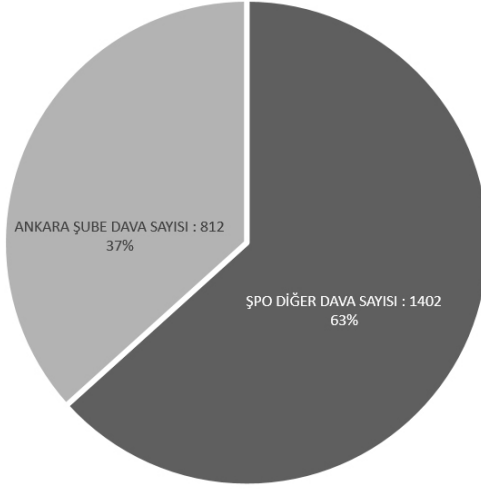
Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planında bir değişiklik yapılmış, parkın altını oyup otopark ve dolmuş durağı yapılmasının önünü açan bu plana da dava açılmıştır.

Ulus Tarihi Kent Merkezinde Koruma Amaçlı İmar Planlarının iptal edilmesinin ardından, talan süreci Geçiş Dönemi Esaslarına göre yürütülmüş ve bu karara da dava açılmıştır.

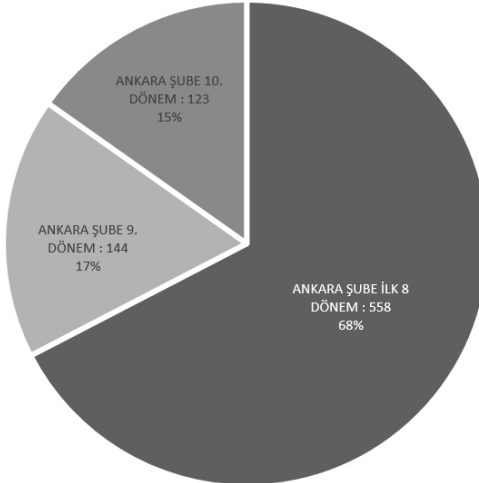
Adalet Sarayının yıkılıp yerine ulaşım transfer merkezi inşa edilmesini öngören plan açtığımız dava sonucu iptal edilmiştir.

Kamuoyunda Demirkafes olarak bilinen YDA Center'a ilişkin imar planları 7. kez iptal edilmiştir.

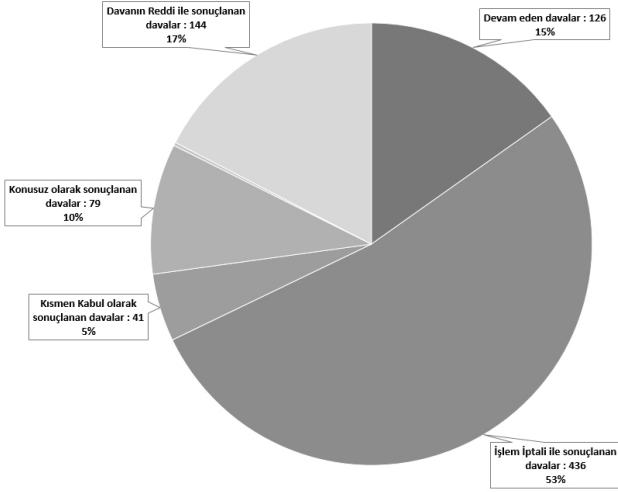
Davalara İlişkin Niceliksel Veriler



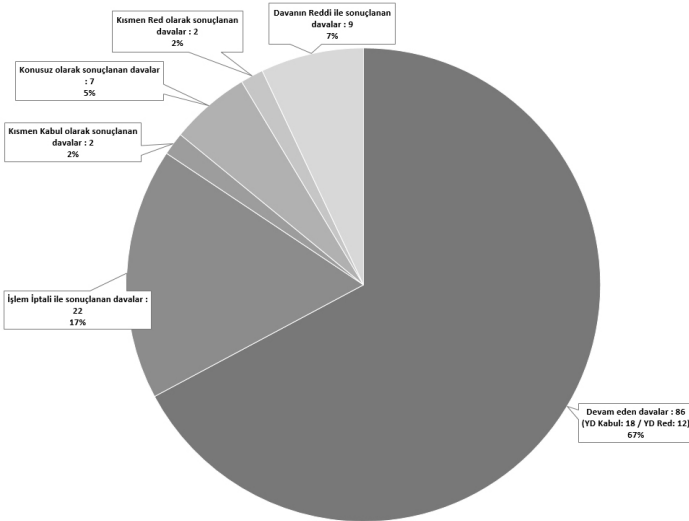
ŞPO'nun Tüm Dava Sayısı ve Ankara Şube Dava Sayısı Karşılaştırılması



Ankara Şube'nin 2000 Yılından İtibaren Tüm Dava Sayısı, 9. Dönem Dava Sayısı ve 10. Dönem dava sayısı Karşılaştırması



Ankara Şube Dava Durumlarını Gösterir Grafik



Ankara Şube 10. Dönem Dava Durumlarını Gösterir Grafik

DAVALAR HAKKINDA ÖZ BİLGİLER;

Şubemizin açmış olduğu davalar bölgeleme yöntemi ile bir araya getirilerek derlenmiştir. Bu kapsamda hukuki müdahale ettiğimiz alanlar, Ankara kentsel çekirdek alanından çepere doğru güney, güneybatı, batı, kuzey ve doğu olmak üzere gruplama yapılmıştır. Ankara kenti dışında Şubemizin yargıya taşıdığı konular da ayrıca belirtilmiştir. Şubemiz 10. Döneminde açılan davalar, kısaca yargıya taşıma gerekçeleriyle birlikte; geçmiş dönem davalarındaki gelişmeler ise bilgi olarak ilaveten sunulmuştur.

- Tarihi Kent Merkezi, Kent Merkezi ve Çeper Alanına Dair Müdahaleler
- Yeni Kentsel Merkez Alanı ve Çevresine Dair Müdahaleler
- Güney Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Güney Batı Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Batı ve Kuzey Batı Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Kuzey Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Doğu Kentsel Alan ve Çeperine Dair Müdahaleler
- Ankara Kenti Dışında Şubemiz Etki Alanı İçindeki Yerlere İlişkin Davalardaki Gelişmeler

Tarihi Kent Merkezi, Kent Merkezi ve Çeper Alanına Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU: SARAÇOĞLU ARSA SATIŞI KARŞILIĞI GELİR PAYLAŞIMI İŞİ

Davalı İdarenin iştiraki olan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım A.Ş.'nin, Ankara, Çankaya, Saraçoğlu Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İşine ilişkin ihaleye çıkma kararının ve ihale ilanının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/755 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Kamu eli ile kurulduğu günden bu yana 70 yılı aşkın süredir, yine kamu eli ile olduğu gibi korunması başarılan Saraçoğlu Mahallesi işbu dava konusu ihale ve ihaleye esas teşkil eden ve kesinlik kazanmamış 'Ankara İli Çankaya İlçesi Namık Kemal Mahallesi Saraçoğlu Kentsel Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahası 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı' işlemleri aracılığıyla özel mülkiyete konu edilmektedir. Söz konusu işlemler tarihi, kültürel, anı, ekonomik ve belge değerlerini olduğu gibi muhafaza etmeyi başarmış, oldukça önemli mimari, doğal ve kentsel değere sahip olan mahalleyi, özel mülkiyete konu etmektedir ve kamu yararına; planlama ve koruma ilke ve esaslarına aykırıdır.

Danıştay 10.Dairesi tarafından 2017/2275E. sayılı davada alanın Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. ile gayrimenkul satış vaadi ve arsa payı karşılığında hasılat paylaşımı esasına göre inşaat sözleşmesi yapılmak suretiyle değerlendirilmesi 2017/10562 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın yürütmenin durdurulması kararı sonrası davalı idarenin ve davalı idarenin iştiraki olan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin işlem yapma yetkisi ortadan kalkmıştır. Dolayısı ile söz konusu ihalenin davalı idarenin iştiraki olan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin iç tüzesi olan "Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İhale ve Sözleşme Yönetmeliği" kapsamında yapılması ilgili mevzuata aykırıdır. Bu nedenle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından yapım ve satış işi ihalesinin halka açık, özel hukuk tüzel kişisi ve anonim şirket niteliğinde olan Emlak Konut GYO A.Ş. tarafından yapıldığı, bu şirketin özel hukuk hükümlerine tabi bir şirket olduğu bu nedenle de özel hukuk hükümlerine tabi bir şirketin yine özel hukuk hükümlerine istinaden yaptığı taşınmaz yapım ve satış işi ihalesinin iptali istemiyle açılan bu davanın görüşme ve çözümünde adli yargı mahkemelerinin görevli olmasından ötürü taksizlik kararı verilmiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, YENİŞEHİR VE NAMIK KEMAL MAHALLESİ SARAÇOĞLU KENTSEL SİT ALANI VE ETKİLEŞİM GEÇİŞ SAHASINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara 2 No'lu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 27.02.2018 tarih ve 403 sayılı ve 05.03.2018 tarih ve 406 sayılı Kararları ile Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 01.03.2018 tarih ve 5268 sayılı Kararı doğrultusunda, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanmış olan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yenişehir ve Namık Kemal Mahallesi Saraçoğlu Kentsel Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahasına ilişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi Esas No: 2018/860 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Mülkiyetinin tamamı kamuya ait olan (Maliye Hazinesi ve Ankara Büyükşehir Belediyesi) Saraçoğlu Mahallesi'nin büyük bir bölümü (yaklaşık %60'ı); konut, ticaret ve turizm alanı olarak davaya konu olan koruma amaçlı imar planı aracılığıyla özel mülkiyete konu edilmektedir. Plan değişikliği ile planlama alanının %44.12'sinin Donatı Alanı (yol dahil), %55.88'i Konut, Turizm ve Ticaret alanı olarak belirlenmiştir.,1 numaralı plan notunda davaya konu olan 1/1000 Ölçekli Koruma amaçlı Uygulama İmar Planı'nda 10bin m2 + 10bin m2 olmak üzere toplamda 20bin m2 alana yeni yapılaşma izni verilmiştir. Bu izin kapsamında, planda "B Parseli" olarak tanımlanmış alanda, 10.000 m2 büyüklüğünde yeni bir yapı yapılabileceği kararı verilmiş ve bu yapıya yönelik serbestliklere yer verilmiştir. Belirtilen yapılaşma koşulları, alandaki yapı-açık alan ilişkisine ve bu ilişkiden doğan değere zarar verici niteliktedir. Yapılaşmaya ilişkin kararların net olmaması bir yana mahalle kapsamında yeni yapılaşmaya izin verilecek olması alanın özgün karakterini olumsuz yönde etkileyecek bir müdahale niteliği taşımaktadır.

Kamu eli ile kurulduğu günden bu yana 70 yılı aşkın süredir, yine kamu eli ile olduğu gibi korunması başarılan Saraçoğlu Mahallesi işbu dava konusu 'Ankara İli Çankaya İlçesi Namık Kemal Mahallesi Saraçoğlu Kentsel Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahası 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı' işlemleri aracılığıyla ucu belirsiz bir mekânsal dönüşüme konu edilmektedir. Söz konusu işlemler tarihi, kültürel, anı, ekonomik ve belge değerlerini olduğu gibi muhafaza etmeyi başarmış, oldukça önemli mimari, doğal ve kentsel değere sahip olan mahalleyi, özel mülkiyete konu etmektedir ve kamu yararına; planlama ve koruma ilke ve esaslarına aykırı görülmesinden ötürü iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 6. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, YENİŞEHİR VE NAMIK KEMAL MAHALLESİ SARAÇOĞLU KENTSEL SİT ALANI VE ETKİLEŞİM GEÇİŞ SAHASINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI

Bakanlar Kurulunun 03.07.2017 gün ve 2017/10562 sayılı kararı ve ek listede belirtilen taşınmazların bulunduğu alana ilişkin (1) Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi Hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan Ankara İli, Çankaya İlçesi, Namık Kemal ve Yenişehir Mahalleleri Saraçoğlu Kentsel Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahasına ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi Esas No: 2020/420 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: AKKÖPRÜ MAHALLESİ 1768 ADA 82,83,84,85,86 PARSELLER, 5050 ADA 4 PARSEL , 6243 ADA 2 PARSEL VE 6250 ADA 1,2 SAYILI PARSELLERE AİT 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 17.01.2018 gün ve 2018/05 sayılı kararı ile onaylanan, "Akköprü Mahallesi 1768 ada 82,83,84,85,86 parseller , 5050 ada 4 parsel , 6243 ada 2 parsel ve 6250 ada 1,2 sayılı parsellere ait 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği", işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Danıştay 6. Daire'de Esas No: 2018/3503 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan değişikliğine konu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Kamu Kurum ve Kuruluşları" kullanımında yer almakta iken E:2.20, Yençok: Serbest yapılaşma koşullarıyla Ticaret+Konut Alanına dönüştürülmek istenmektedir. 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda kamu kurumlarının yer seçimlerine ve merkezi işlevlerle ilişkilerinin sağlanması için "Kamu Kurum Kuruluş Alanları Ana Planı"nın yapılması gerekliliğinden bahsedilmiştir. 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı tamamlandıktan sonra yapılması gerekli olan bu plan gerçekleşmemiş olup, kamu kurumlarının yer seçimlerine ve dönüşümlerine yönelik verilmesi gereken kararlar bütüncül planlama anlayışı ile gerçekleşmeyip yalnızca parsel bazında yapılan plan değişikliklerini gerçekleştirilmektedir. Bu nedenle söz konusu planın 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı kararlarına aykırılık göstermesinden ötürü iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Danıştay 6. Daire tarafından süreaşımı yönünden dava reddedilmiştir.

DAVA KONUSU: HARBİYE MAHALLESİ 2848 ADA 16 PARSEL SAYILI TAŞINMAZA İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI PLAN NOTU DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İPTALİ

Çankaya İlçesi, Harbiye Mahallesi 2848 ada 16 parsel sayılı taşınmaza ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.04.2018 tarih ve 645 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Plan Notu değişikliğinin ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.04.2018 tarih ve 646 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/2202 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 4. İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: İSKİTLER MERKEZİ İŞ ALANI (MİA) KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI (KDGPA) II.ETAP II.KISMA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2018 günlü ve 819 sayılı kararı ile onanan "Altındağ İlçesi, İskitler Merkezi İş Alanı (MİA) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) II.Etap II.Kısma ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1751 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu plan değişikliğinde parçacıl bir planlama yaklaşımı söz konusudur. Plan değişikliğinin konut alanlarına haiz sosyal donatı ve yeşil alanlara erişim sorununa neden olduğu açıktır. Oysa ki MİA arazi kullanım kararı getirilerek alana özgü üst ölçekte öngörülen sorunların çözümü amaçlanmıştır, bu dava konusu plan kararı ile sorunlar çözülmeyip beraberinde yeni sorunlar üretmektedir.

Dava konusu plan değişikliği mevcut imar durumu 4 ve 5 katlı E:1.40 yapılaşma koşulu olan alana "Ticaret+Konut" alanlarında E:1.60 ve Yençok:16 kat, "Ticaret" kullanımı getirilen alanlarda ise E:2.00 ve Yençok:Serbest yapılaşma koşulları getirilmektedir. Özellikle Emsal ve İnşaat Alanı değerlerindeki artışların hangi gerekçelere dayandığı,

neden yoğunluk artışı yapıldığına dair herhangi bir bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçesinin olmadığı açıktır.

“Ticaret+Konut” kullanımı ile alana belirsiz bir ek nüfus getirilmekte, konut kullanımı ile yoğunluk arttırıcı nitelikteki bu planlama kararı ile plan bütünlüğü bozulmuş, altyapı ve sosyal donatıların eşit dağılımı ve yeterliliği konusu planlama açısından sorunlu bir konu yaratmaktadır. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ALTINDAĞ İLÇESİ, ETİ MAHALLESİ, 29216 ADA 2 VE 19 PARSELLER İLE ÇANKAYA İLÇESİ, ETİ MAHALLESİ 29216 ADA 10, 11, 12, 16 PARSELLERE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara İl Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 22.06.2018 tarih ve 3302 sayılı Kararı doğrultusunda, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi, uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan “Ankara ili, Altındağ İlçesi, Eti Mahallesi, 29216 ada 2 ve 19 parseller ile Çankaya İlçesi, Eti Mahallesi 29216 ada 10, 11, 12, 16 parsellere ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/413 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan değişikliği işlemi ile kamu mülkiyetinde ve bir kamu kurumu tarafından lojman, müze, sosyal tesis vb. biçimlerle kullanılmakta olan bir alan özel üniversitesi kurulması amacıyla bir vakfa tahsis edilmektedir. Edindiğimiz sözlü bilgiye göre alanın tahsisinin yapıldığı vakıf, 1 Ağustos 2014 tarihli Resmi Gazete'de kuruluşu ilan edilen ve mevcut Sağlık Bakanı Fahrettin Koca'nın kurucu başkanlığını üstlendiği Türkiye Eğitim, Bilim ve Araştırma Vakfı (TEBA)'dır. Söz konusu vakfın ise 9 Mayıs 2018 tarihinde Ankara Medipol Üniversitesi isimli bir vakıf üniversitesi kurduğu görülmektedir. Başka bir deyişle, Ankara Gar Sahası ve üzerindeki bir kısmı tescilli olan yapıların tamamı Ankara Medipol Üniversitesi'nin kurulması için kurucu başkanlığını Sağlık Bakanı'nın yaptığı TEBA Vakfına tahsis edilmiştir.

Dava konusu plan değişiklikleri Altındağ ve Çankaya ilçelerinin Eti Mahallesi'nde bulunmakta olup, Talatpaşa Bulvarı ve Celal Bayar Bulvarı arasında kalmaktadır. Alanın kuzeyinde Gençlik Parkı ve 19 Mayıs Spor Kompleksi, güneyinde Gazi Üniversitesi Mühendislik ve Mimarlık Fakülteleri, batısında TCDD ve YHT istasyonları, doğusunda ise CSO kompleksi, CerModern ve Adalet Sarayı bulunmaktadır.

Plan değişikliği ile “Açık Yeşil Alanlar – Kentsel ve Bölgesel Parklar” kullanımında olan alan, E=1.50 Yençok: 36,50 m yapılaşma koşullarıyla “Özel Üniversite Alanı”-

na dönüştürülmektedir. Plan değişikliği bu haliyle parçacı bir yaklaşım ifade etmekte olup, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı kararlarına ve şehircilik ilkelerine aykırılık göstermektedir.

Dava konusu plan değişikliğinin yapıldığı alan “Demiryolu/Hızlı Tren Hatları”na başka bir deyişle TCDD Ray Sahası’na sınır komşusu durumundadır. Yukarıda da ifade edildiği üzere bu alanlarda uygulanacak asgari çekme mesafeleri TCDD ve diğer ilgili uzman kuruluş görüşleri doğrultusunda belirlenmesi gerekirken, 29216 ada 19 ve 2 numaralı parsellerde ray sahasından yalnızca 5 metre çekme mesafesi belirlenmişken, 29216 ada 10, 11, 12, ve 16 parsellerde ilgili mevzuata da aykırı bir biçimde çekme mesafesi gösterilmemiştir.

Plan notları ile “Özel Üniversite Alanı” kullanımlı alan içerisinde “hastane, tıp merkezi vb.” sağlık tesisi kullanımının önü açılmakta olup, alanın ne kadarının hastane olarak kullanılacağı kontrol altına alınmamıştır. Özel üniversite kullanımına ek olarak özel bir sağlık tesisinin kontrolsüz bir biçimde alan içerisinde inşa edilmesinin önünün açılmasının bölgeye getireceği ek trafik yükü dava konusu işlem dahilinde analiz edilmemiştir.

Ayrıca söz konusu plan notu ile inşaat hakkının %20’lik çok yüksek bir bölümünün ticaret kullanımına ayrılabilmesi ibaresi muğlaklık içermekte ve kullanım kararlarının ucunu açık bırakmaktadır. Söz konusu nedenlerle işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, YUKARI BAHÇELİEVLER MAHALLESİ, 6820/29 ADA/PARSEL 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2018 tarih ve 1470 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi, Yukarı Bahçelievler Mahallesi, 6820/29 ada/parsel 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2018/2219 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliğine konu alan Tarım Kredi Kooperatifleri’ne ait olan ve TRT Orkut ve Arı Stüdyolarını içerisinde barındıran yapıyı kapsamaktadır. Arı Stüdyosu, Tarım Kredi Kooperatifleri Yardımlaşma Birliği Vakfı tarafından inşa edilmiş kompleksin bir parçası olan sinemanın işlev değiştirmesi ile kullanıma açılmıştır. Komplekste yer alan tiyatro bölümü de aynı işlev değişikliği ile stüdyoya dönüştürülmüştür. Her iki birim de TRT tarafından stüdyo olarak kullanılmak üzere 49 yıllığına kiralanmış, ancak işlev değişikliği sürecinde özellikle sinemanın ve tiyatronun oldukça özgün olan mimari yapısı korunmuştur.

Plan değişikliği ile söz konusu alanda kullanım değişikliğine gidilmiş olup, Ticaret Alanı kullanımını getirilerek E:2.00 yapılaşma koşulları belirlenmiştir. Alana ilişkin daha önce hazırlanan imar planı iptal edilmiş olsa bile davalı idare tarafından mükerrer bir plan değişikliği yapılmıştır.

Dava konusu alan olan Yukarı Bahçelievler bölgesine bakıldığında, alana çok yakın konumdaki 7. Cadde ve bağlantılı yaya yollarının yoğun ticaret ve gezinti alanı olarak geliştiği, önemli bir “Alt Merkez” oluştuğu, ticari ve uzantısı faaliyetlerin dava konusu parselin bulunduğu kesimdeki konut alanlarına sığmamıştır. Dava konusu parselin bulunduğu iki önemli kavşak alanının bir bölümü konut, diğer bölümünde ise “ Milli Kütüphane-Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği- TRT Arı ve Orkut Stüdyoları” şeklinde idari ve sosyal-kültürel tesisler bulunmakta olup, bu bölge ticaretten farklı olarak birbiriyle uyumlu kentsel hizmetleri içermektedir. Söz konusu alanın ticaret kullanımını ile dönüştürüldüğünde, mevcut sosyal ve kültürel tesislerle bağdaşmayacak ayrıca kısa mesafede bölge için gerek olduğu düşünülmeyen yaya ve taşıt trafiği hareketi yaratılacaktır. Bu hususun şehircilik ilkeleri ve planlama esasları yönünden olumsuzluklara sebep olacağı açıktır. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, ALTINDAĞ İLÇESİ, ULUS, SAMANPAZARI, KALE, KAYABAŞI BÖLGELERİ SİT ALANLARI GEÇİŞ DÖNEMİ KORUMA ESASLARI VE KULLANMA ŞARTLARI

Ankara 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü tarafından “Ankara İli, Altındağ İlçesi, Ulus, Samanpazarı, Kale, Kayabaşı Bölgeleri Sit Alanları Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları”nın kabul edildiği 27.07.2015 tarih ve 1483 sayılı kararı ile bu şartların 1 yıl süre ile uzatılmasına dair 12.07.2018 tarih ve 3349 sayılı kararlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2018/2631 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

2005 senesinden bu yana Büyükşehir Belediyesi 2 kez koruma mevzuatına ve şehircilik ilkelerine uygun olmaya koruma planları hazırlattırılmış ancak bu 2 planda iptal edilmiştir. Bu ara dönemlerde Ulus tarihi merkezi kentsel sit alanı geçiş dönemi kararlarıyla idare edilmeye çalışılmakta ve tescilli kültür varlıklarının tescilleri kaldırılarak büyük yıkımlara sebep olunmaktadır.

Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları yukarda maddeler bazında verilen açıklamalardan da anlaşıldı üzere gerçek hayatta kültür varlıklarını korumaktan çok tahrip olmasına neden olmuştur. Bu nedenle, Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartlarının iptal edilmesi ve 2863 sayılı yasa, ilgili mevzuatı ve özellikle Yüksek Kurulun ilgili İlke Kararları dikkate alınarak ve maddelerde ayrıntılı tanımlamalar

yapılarak yeniden hazırlanması gerekmektedir.

Yeni yapılaşma ve yapılaşma hakları konusuna ilişkin Ankara 2 Numaralı Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 22.06.2015 tarih ve 2015/7872 sayılı kararı ile ilan edilen yenileme alanı kapsamında "Ankara İli, Altındağ İlçesi, Ulus, Samanpazarı, Kale, Kayabaşı Bölgeleri Sit Alanları Geçiş Dönemi Koruma Esasları Ve Kullanma Şartları" bir bütün olarak incelendiğinde alanda "yeni yapılaşma hakkı" ve "kullanım kararı" vermesi nedeniyle imar planı yerine geçmesi planlama mevzuatına şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı bir nitelik taşımaktadır. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ÇUKURCA MAHALLESİ İMARIN 28422 ADA 1 NOLU PARSELİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.10.2018 tarih ve 1689 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Çukurca Mahallesi imarın 28422 ada 1 nolu parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1252 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, GÜVENPARK 1. DERECE DOĞAL SİT ALANI VE ETKİLEŞİM GEÇİŞ SAHASINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Makamının 16.10.2018 tarihli ve 184629 sayılı Olur'u ile 1 No'lu cumhurbaşkanlığı Teşkilatı hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109. Maddesi uyarınca tadilen onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Güvenpark 1. Derece Doğal Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahasına ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1256 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Güvenpark açık yeşil alan ve ulaşım sisteminin önemli odaklarından olan, Ziya

Gökalp Bulvarı ve Atatürk Bulvarı gibi kentin en belirgin ve çok yoğun kullanılan iki önemli ana arterin kesiştiği noktada kurgulanmış olan Hükümet Kartiyesi'nin bir parçasıdır. Atatürk Bulvarı Hitit Güneşi, Abdi ipekçi Parkı, DTCF, Adalet Sarayı, Opera Binası, Gençlik Parkı ve heykelle devam eden, Bakanlıklar, Akay Kavşağı, TBMM, Konsolosluklar, Kuşulu Park, Seymenler, Botanik Parkı ve Atakule'ye uzanan önemli odakları üzerinde taşıyan güçlü bir omurga olup Güvenpark bu omurganın en önemli kamusal alanı niteliğini taşımaktadır.

Cumhuriyetin önemli mekânsal izdüşümlerinden olan ve Kızılay kent merkezinde nefes alınabilecek tek açık ve yeşil alandır. Tarihi ve kültürel niteliklerinden ötürü Güvenpark ve Güven Anıtı, "Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu" tarafından 13.07.1994 tarih ve 3591 sayılı kararı ile 1. Derece Doğal Sit Alanı ilan edilmiştir. Bu niteliklerine ek olarak merkezi konumu ile birlikte daha çok bir Meydan-Park niteliğindedir. Güvenpark'ın bir diğer özelliği ise, toplumun tüm kesimlerince gün boyu kullanılan ya da içinden geçilen bir uğrak noktası olmasıdır. Şu anda parkta önemli iki öge bulunmaktadır. Biri Güvenlik Anıtı diğeri de parkta bulunan ağaçlardır. Bu ağaçlar geçmişteki planlı dönemlerde belirlenen yeşil aksın önemli bir parçasıdır. Bu nedenle park içerisinde yapılacak herhangi bir çalışmada ağaçların korunması gerekmektedir. İş bu dava konusu planlara ait raporda ifade edildiği üzere arazi kullanım çalışmaları neticesinde parkta 331 ağaç bulunmaktadır.

Koruma Amaçlı İmar Planları sit alanlarında etkileşim geniş sahaları göz önünde bulundurularak kültür varlıklarının sürdürülebilmesi için yapılan planlardır. Söz konusu planlarda alana ilişkin stratejiler, koruma esasları ve kullanma şartları yer alması gerekmektedir. Ancak işbu dava konusu planın mevcut haliyle, Güvenpark'ın koruma esaslarına, sağlıklılaştırılmasına, açık alan sistemi ve kent merkeziyle birlikte kurgulanması gereken yaya dolaşımına ilişkin çalışmalar bulunmamaktadır. KAİP ait plan raporunda, Güvenpark'ın Ankara kent belleği açısından önemini göz ardı edildiği ifadeler bulunmaktadır. KAİP Sayfa 5, 4. Paragraf 2. ve 3. Cümle: "Örneğin Güvenpark 1. Derece Doğal Sit Alanı, Ülke ölçeğinden başlayarak ele alınacak bir doğal sit alanı değildir. Ankara için önemi ve değeri bilinen bir alandır." ile parkın ulusal kolektif bellek kapsamındaki değerini göz ardı etmektedir.

Söz konusu KAİP'e ait 2 numaralı plan notunda Güvenpark için en önemli sayılabilecek "ulaşım ve altyapı" kararlarına ilişkin detayların park alanı için hazırlanacak kentsel tasarım projesi ile belirleneceği ifade edilmektedir. Bu noktada Ankara kent merkezine ilişkin en önemli ulaşım kararlarının "kentsel tasarım" projeleriyle belirlenmesi açıkça mevzuata aykırıdır.

Dava konusu koruma amaçlı nazım ve uygulama imar planı 2 nolu plan notunda; "Park alanında ağaç dokusuna zarar vermeden ulaşım ve altyapı tesisleri, umumi tuvalet, büfe, pergole, kameriye, güvenlik kulübesi ve benzeri kullanımlar yer alabilir. Detaylar park alanı için hazırlanacak kentsel tasarım projesi ile belirlenecektir." hükmü yer almaktadır. Anılan plan notu ile Güvenpark'ın otopark olma tehdidi ile karşı karşıyadır. Ulaşım ve altyapı tesislerinin ağaç dokusuna zarar vermeden yapılabilmesi imkânı ise yoktur, alana iş makinesi girdiği anda tarihi anıt ve ağaçların zarar göreceği açıktır. Aynı şekilde plan notunda "ve benzeri kullanımlar" ifadesiyle hangi kullanımların yer alacağı belirsizdir, bu belirsizlik koruma planlarının öncelikle

amacıyla bağdaşmamaktadır. Yine detayların kentsel tasarım projesi ile belirleneceği ifadesi de aynı belirsizlikleri içermektedir. Söz konusu nedenlerle planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ALTINDAĞ İLÇESİ, ÖRNEK MAHALLESİNDE BULUNAN VE RİSKLİ ALAN İLAN EDİLEN 9951 VE 9953 ADALARA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNİN

Davalı Bakanlık tarafından resen re'sen onaylanan ve 29.03.2019-29.04.2019 tarihleri arasında askıda ilan edilen Ankara İli, Altındağ İlçesi, Örnek Mahallesinde bulunan ve 6306 sayılı Kanun uyarınca Bakanlar Kurulunun 17.04.2017 tarih ve 10145 sayılı kararı ile Riskli Alan ilan edilen 9951 ada kapsamındaki yaklaşık 10,3 ha alana ve 9953 ada kapsamındaki yaklaşık 5 ha alana ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin uygulayıcı idari işlem olarak; bu planın dayanağı olan ve 29.03.2019-29.04.2019 tarihleri arasında askıda ilan edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/2365 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 18. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulmasına ilişkin talebimiz reddedilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, DİKMEN MAHALLESİ, 29209 ADA, 6-7-8 NOLU PARSELLERE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2019 gün ve 365 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Dikmen mahallesi, 29209 ada, 6-7-8 nolu parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinin yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1635 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ALTINDAĞ İLÇESİ, GÜNEŞEVLER - ALİ ERSOY - YILDIZTEPE MAHALLELERİNDE MUHTELİF ADALARA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNİN VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2019 tarih ve 220 sayılı kararıyla görüşülerek 11.03.2019 tarih ve 275 sayılı kararı ile onaylanarak kesinleşen, Altındağ İlçesi, Güneşevler - Ali Ersoy - Yıldıztepe Mahallelerinde muhtelif adalara ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1846 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA I. ALT BÖLGESİ (MERKEZ) 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU (KENTSEL YAŞAM KUŞAĞI ALT BÖLGESİ)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2019 günlü ve 157 sayılı kararı ile onanan "Ankara I. Alt Bölgesi (Merkez) 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu (Kentsel Yaşam Kuşağı Alt Bölgesi)" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/2211 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan revizyonu 2. Planların kademeli birlikteliği ilkesi gereğince; 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planının I. Alt Bölgesi (Merkez) içinde, Altındağ-Mamak-Çankaya-Yenimahalle-Keçiören İlçe Sınırlarında kalan yaklaşık 23.6 bin hektarlık alanı kapsayan bölgede 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu hazırlanmıştır.

Ankara başkentlik işlevleri neticesinde ulusal merkezi yönetim alanı olarak tanımlanan bir kenttir. Plan değişikliğine konu sınırlar içerisinde özellikle kamu kurumları, meclis, cumhurbaşkanlığı sarayı, Atatürk orman çiftliği, elçilikler ile gelişim gösteren alanlar bulunmaktadır. Bu bölge öncelikle "Kamu Kurum Kuruluş Alanları Ana Planı" kapsamında irdelenmesi gerekmektedir. Ancak söz konusu plan değişikliği kapsamında böyle bir çalışma gerçekleştirilmemiştir. Planlama alanının büyük bir kısmı Ağaçlandırılacak Alan, Vadi Tabanı, Atatürk Orman Çiftliği, Orman Alanları alanlarını barındırmaktadır. Özellikle kentin ana çanağı ve çanağın il dışına çıkan ilk konut alanları beraberinde açık yeşil alan sisteminin, vadi tabanlarının, orman alanlarının olduğu bölgeleri ifade etmektedir. Açık yeşil alan sistemine ilişkin bütüncül bir çalışma gerçekleştirilmemiştir.

Söz konusu meclis kararında gösterilen tek gerekçenin 1/100.000 ölçekli 2038 Yılı

Ankara Çevre Düzeni Planı'na uygunluğu sağlamak olduğu görülmektedir. Söz konusu 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı gerekli bilimsel ve teknik araştırmalar yapılmadan öngörülen anlaşılamayacak orandaki nüfus artışı ve kent merkezleri için yapılan yetersiz analiz çalışması ve üretilen zayıf politikaların da yer aldığı çok sayıda gerekçe ile tarafımızca yargıya taşınmıştır.

Dava konusu olan plan revizyonunda yürürlükte bir Ulaşım Ana Planı olmadan kapsamlı raylı sistem ve katlı kavşak projelerine yer verilmiştir. Unutulmamalıdır ki bu çapta ulaşım projelerinin hazırlanması için öncelikle detaylı analiz ve araştırma çalışmaları yapılmalı ve bu doğrultuda kentin ihtiyaçlarına yönelik kapsamlı bir Ulaşım Ana Planı hazırlanmalıdır.

Alt ölçekte parçacıl olarak gerçekleştirilmiş önu alınamamış bir konut üretiminin nasıl üstesinden gelineceğine dair hiçbir karar, etaplama, geriye döndürme gibi bir yönlendirme, stratejik plan içermemektedir ve bu yönüyle bir üst ölçek plan özelliği göstermemektedir.

1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı revizyonu ifade edilen ön araştırma, analizler ve sentez çalışmaları yapılmadan ve ölçeğin kendi özgün tasarım ve politika dili oluşturulmadan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın basit bir uyarlaması olarak hazırlanmıştır.

Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, HARBIYE MAHALLESİ 9473 ADA 11 PARSELE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI TEKLİFİ

1 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi hükümleri uyarınca re'sen onaylanan Bakanlık Makamınının 13.11.2013 tarih ve 7316 sayılı Oluru ile 6306 sayılı Kanununun 2. Maddesinin (c) bendi uyarınca "Rezerv Yapı Alanı" olarak belirlenen Ankara İli, Çankaya İlçesi, Harbiye Mahallesi 9473 ada 11 parselin E:1.50 ve Yençok:Z+7 kat yapılaşma koşullarında "Ticaret+Turizm Alanı (TİCT)" ile "Trafo" olarak ayrılmasına ilişkin İller Bankası A.Ş. tarafından hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/2252 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ALTINDAĞ İLÇESİ, HACIBAYRAM MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN ALANIN RİSKLİ ALAN İLAN EDİLMESİ

24.10.2019 tarih ve 30928 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Ankara İli, Altındağ İlçesi, Hacıbayram Mahallesi sınırları içerisinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın riskli alan ilan edilmesi”ne ilişkin 1694 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Danıştay 6. Daire’de Esas No: 2019/21000 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, NAMIK KEMAL VE YENİŞEHİR MAHALLELERİNDE BULUNAN BAZI TAŞINMAZLARIN EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş. İLE GAYRİMENKUL SATIŞ VAADİ VE ARSA PAYI KARŞILIĞINDA HASILAT PAYLAŞIMI

17 Ağustos 2017 tarih ve 30157 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ankara İli, Çankaya İlçesi, Namık Kemal ve Yenışehir Mahallelerinde bulunan bazı taşınmazların Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. ile gayrimenkul satış vaadi ve arsa payı karşılığında hasılat paylaşımı esasına göre inşaat sözleşmesi yapılmak suretiyle değerlendirilmesi hakkında 2017/10562 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Danıştay 10. Daire’de Esas No: 2017/2275 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BÜYÜKESAT MH., 29285 ADA 7 PARSELDE KAYITLI TAŞINMAZA İLİŞKİN DÜZENLENEN 21.06.2019 TARİH VE 64/2067 SAYILI YAPI TATİL TUTANAĞININ VE AYNI TARİHLİ MÜHÜRLEME TUTANAĞININ İPTALİ

Ankara İli, Çankaya İlçesi, Büyükesat Mh., 29285 ada 7 parselde kayıtlı taşınmaza ilişkin düzenlenen 21.06.2019 tarih ve 64/2067 sayılı yapı tatil tutanağının ve aynı tarihli mühürleme tutanağının iptali için açılan davada davalı Çankaya Belediye Başkanlığı'nın yanında davaya müdahil olma talebidir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2019/1658 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

Yeni Kentsel Merkez Alanı ve Çevresine Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU: 1. DERECE DOĞAL SİT ALANI İÇERİSİNDE DÜZENLENEN BİLKENT ŞEHİR HASTANESİ-ESKİŞEHİR YOLU-ODTÜ TUNEL YOL BAĞLANTISINA İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Bakanlık Makamının 28.11.2017 tarihli ve 14251 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre onaylanmış olan Ankara İli, Çankaya İlçesi, 1. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde düzenlenen Bilkent Şehir Hastanesi-Eskişehir Yolu-ODTÜ Tünel Yol Bağlantısına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğine yönelik plan hükmü değişikliği ve plan açıklama raporundaki düzeltme işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/840 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup idari sürecin hızlı yürümesi açısından davaların birlikte değerlendirilmesine yönelik talebimiz bulunmaktadır.

ODTÜ 1/5000 Nazım İmar Planı'nın Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 07.02.1994 gün ve 65 sayılı kararlı ile onaylandığını, ODTÜ arazisinin korunması amacıyla Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu ile birlikte çalışılarak ODTÜ arazisinin önemli bir bölümünün doğal ve arkeolojik sit alanı olarak tescil edilmiştir. 1990'lı yıllarda başlayan ve Orman Bakanlığı tarafından yürütülen orman kadastro çalışmaları 2001 yılında sonuçlanmış ve ODTÜ arazisinin büyük bir bölümünün "ODTÜ Özel Ormanı" ilan edilmiştir. Yaklaşık 4 bin hektar olan ODTÜ arazisinin % 85'lik bölümü orman alanıdır ve bunun önemli bir bölümü ODTÜ tarafından ağaçlandırılmıştır. Ayrıca dava konusu yol güzergahı tescilli orman arazisi olmasının yanı sıra 1. Derece doğal sit alanı üzerinden geçmektedir. Yeşil alan ve ormanlık alan yönünden Ankara şehri içerisinde AOÇ ve ODTÜ arazileri ana yeşil alan arzını teşkil etmektedir. Hızla 'betonlaşan' Ankara'da yapılı çevrenin daha da sağlıklı bir hal alması, kalan bu son doğal alanların yok edilmemesi ve gelecek nesillerin daha sağlıklı bir çevrede yaşayabilmeleri için bütüncül olarak korunması şarttır. Hiçbir teknik analiz çalışması yapılmadan salt trafik sıkışıklığı bahanesiyle korunması gereken ve hali hazırda ormanlaştırılmış bir alana beton dökülmesinin altında hiçbir kamu yararı politikası yoktur. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

Herhangi bir üst ölçek plan kararına ve bir ulaşım planına dayandırılmadan hazırlanmış olan dava konusu plan değişikliği incelendiğinde değişiklik gerekçesi olarak sunulan Bilkent Şehir Hastanesine ulaşımın sağlanması gerekçesinin de bütüncül bir yaklaşım ve detaylı herhangi bir analiz sonucunda elde edilmediği anlaşılmaktadır. Bilkent Şehir Hastanesine ulaşım gerekçesiyle 4 ayrı plan parçacı bir biçimde onaylanmış, farklı tarihlerde askıya çıkarılmış ve söz konusu yolların birbirlerine ve var olan yollara bağlantı ve kavşak çözümleri dahi yapılmamıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ KARAKUSUNLAR MAHALLESİ 15260 ADA 6 NOLU PARSEL VE 29342 ADA 5 NOLU PARSELE İLİŞKİN 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1709 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Karakusunlar Mahallesi 15260 ada 6 nolu parsel ve 29342 ada 5 nolu parsel ile ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine karşı yapılan itirazların kısmen kabulüne ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2017 gün ve 2456 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine yönelik, yalnızca 27567 ada güneyinde ve 15242 ada 5 parsel batısında bulunan alanın 4576 m²'lik bölümüne dair verilen plan kararların öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/1664 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup idari sürecin hızlı yürütülmesi açısından davaların birlikte değerlendirilmesine yönelik talebimiz bulunmaktadır. Söz konusu alanda 5 kez planlar dava konusu edilmiş olup iptal edilmiştir. Dava konusu olmuş planlara ilişkin idare mahkemelerince yapılan yargılamada alınan bilirkişi raporları ve mahkemelerin gerekçeli kararları gereği yapılan plan değişikliğinin kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olmadığına karar verilmiştir.

Söz konusu 6. plan değişikliğinde idare tarafından iptal gerekçeleri giderilmemiştir. Dava konusu meclis kararında belirtildiği üzere söz konusu alanda kullanım Konut+Hizmet, yoğunluk E:2.95 olarak belirlenmiştir. Söz konusu plan değişikliğine ait meclis kararında da belirtildiği üzere Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1709 sayılı meclis kararına yapılan itirazlar neticesinde E:2.95, Yençok:Serbest yapılaşma koşullarında "Konut+Hizmet Alanı" kullanımında bulunan, 4576 m² yüzölçümlü 29342 ada 5 nolu parsel kullanımının "Park" olarak devam ettirilerek parkın bütünlüğünün korunması kararı alınmış olup plan değişikliğinde verilen bu kararı kabul ettiğimizi belirtmeliyiz. Ancak, buna karşılık olarak 27567 ada güneyinde 15242 ada 5 parsel batısında bulunan yine park kullanımında olan 4576 m² yüzölçümlü

başka bir alanda E:2.95, Yençok:16 Kat yapılaşma koşullarında “Konut+Hizmet Alanı” kullanımı verilen bu alana dair verilen kararların kamu yararına aykırılığı söz konusudur. “Kentsel ve Bölgesel Parklar” olarak gelişmesi öngörülen söz konusu iki alandan birinde yapılan emsal artışıyla 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda hükme bağlanan ve park alanı olarak belirlenen bölgede nüfus ataması yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇALDAĞ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANINA İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/25000, 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2018 gün ve 272 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, “Çaldağ Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanına ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişiklikleri” ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2018 gün ve 295 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Dikmen Mahallesi “Çaldağ Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2018/1527 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup idari sürecin hızlı yürümesi açısından davaların birlikte değerlendirilmesine yönelik talebimiz bulunmaktadır.

Kamu mülkiyetinde olan, özel planlama bölgesi sınırları içinde tanımlanmış bir rekreasyon alanı içerisinde ve büyük ölçüde yapılaşmamış bir alanda önce ilk dava konusu işlem ile Emsal:1.60 ve hmax=serbest yapılaşma koşulları, ardından da ikinci plan değişikliği ile Emsal:2.00, hmax=serbest yapılaşma koşulları verilmiştir. Dava konusu plan değişikliği ile E:1.95 hmax=serbest yapılaşma koşulları ile konut alanları ve E:1.00 ve yençok=5 kat yapılaşma koşulları ile ticaret alanı kullanımları önerilmektedir. Yoğunluk artışı ile daha fazla konut üretimine odaklanan planlama anlayışının kamu yararını sağlaması söz konusu olamaz. Özellikle Emsal ve İnşaat Alanı değerlerindeki artışın hangi gerekçelere dayandığı ve yoğunluk artışının neden yapıldığına dair herhangi bir bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçenin olmadığı görülmektedir. Söz konusu alan üst ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planında da hükme bağlandığı üzere “Açık ve Yeşil Alanlar Ana Planı” ilke ve esaslarınca ele alınması gereken bir alandır.

Plan notlarında emsal harici tutulan ve emsal transferi yoluyla ilave inşaat hakkı ta-

nımlayan hükümlerle sınırı belirsiz bir şekilde yapı emsali yaratılmaktadır. Yapılaşma miktarını belirlemeyen ve sınırlamayan bir plan kamu yararı sağlamayacağı gibi 3194 sayılı imar yasasına, şehircilik ilke ve esaslarına açıkça aykırı olması nedeniyle söz konusu planların iptali talebiyle dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, KARAKUSUNLAR MAHALLESİ AFET RİSKLİ ALANA (ŞİRİNDERE VADİSİ) İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2018 gün ve 407 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi Afet Riskli Alana (Şirindere Vadisi) ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/2201 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Şirindere Vadisi, çoğunluğu tek katlı yapılardan oluşan düşük yoğunlukta bir yapılaşmanın bulunduğu yoğun bir yeşil dokuya sahip bir gecekondu bölgesidir. Alanın imara açılması konusu 1998 yılında Şirindere Vadisi Rekreatyon Amaçlı İmar Planı yapılması çalışmasıyla başlamaktadır. Söz edilen ilk imara açma çabası ve sonrasında gelen diğer işlemler alanın "yüksek afet riski" taşıdığı gerekçesiyle ilgili mahkemelerce iptal edilmiştir. Ancak, alanın Çiğdem Mahallesi ve Çukurambar gibi kentin yüksek emlak değeri bölgelerine yakınlığı ile birlikte ODTÜ ormanına komşu olması sebebiyle sahip olduğu ekolojik değerler yönünden alan üzerinde yoğun bir yapılaşma baskısı söz konusudur. Plan değişikliği ile Şirindere Vadisi'nde öngörülen ve alanın yapısına ve taşıdığı risklere göre çok yüksek olan konut alanları için belirlenen yoğunluk oranı en az E:1.60 olarak belirtilmiştir. Bu koşul alanın yakınında bulunan ve afet riski taşımayan alanlarda öngörülmüş yapı yoğunluğundan çok daha fazladır. Planlama alanının batısında düşük yoğunluklu dubleks konutlar, doğusu ve kuzeyinde düşük yoğunluklu sitelerin yer aldığı konut alanları mevcuttur. Söz konusu plan ile yapılacak konut alanlarının yapılaşma koşulları çok yoğun olup, çevresiyle uyumlu değildir. Dubleks konutların ve diğer sitelerin önüne set gibi planlanmış konutlar buradaki yaşamı da olumsuz etkileyeceği açıktır. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından 1/5000 ve 1/1000'lik planlar yönünden dava konusu işlemin yürütmenin durdurulmasına, 1/25000'lik plan yönünden dava konusu işlemin yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 29096 ADA 10 NOLU PARSEL VE GÜNEYİNDEKİ PARK ALANINA İLİŞKİN 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2018 gün ve 458 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi 29096 ada 10 nolu parsel ve güneyindeki park alanına ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/2044 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu alan, kamuoyunda yıllardır "demir kafes" olarak adlandırılan Armada Alışveriş Merkezinin tam karşısındaki konumda bulunan alandır. Planın amacı her ne kadar "metro destek tesisi" yapılması olarak gösterilmek istense de gerçekte yapılan bir alışveriş ve ticaret merkezinden başka bir şey değildir. Söz konusu alanda geçmişte yapılan yanlışlar uzun yıllardır Ankara halkını bitmemiş bir inşaata mahkum etmiştir. YDA İnş. San. Ve Tic. A.Ş'ce sürdürülen 27.546 m² yüzölçümlü 29096 ada 10 nolu parsel (eski 29096/6) ve güneyinde 29097-29098 parseller arasında kalan yaklaşık 15.078 m² yüzölçümlü alana ilişkin 1/5000-1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 765 sayılı kararıyla onaylı, plan kapsamında parselin E=3.20, Yençok=Serbest yapılaşma koşullarında "Metro Destek Tesisleri ve Özel Proje Alanı" kullanımında, parselin güneyindeki alanın ise E=0.05, Hmax=2 Kat yapılaşma koşullarında "Park-Metro Otopark Alanı"

Söz konusu parselde yapı ruhsatının 13.03.2014 tarihinde alındığı ancak 11.11.2016 tarihinde yenilediği, inşaatın %85 oranında tamamladığı, parselde doğu cephe yüksekliği 37 kat, batı cephe yüksekliği 19 kat olan ana kitle ve ana kitlenin önünde Eskişehir yoluna cepheli 2 katlı ticari birimlerin bulunduğu, ayrıca bodrum katta kamuya ait Metro ve Ankaray istasyonları yer almaktadır.

19 nolu plan notu, 29097-29098 parseller arasındaki alanı park-metro otopark alanı olarak tanımlanarak büfe, çay bahçesi, piknik eğlence yerleri, kafe/kafeterya vb. tesisleri için E:0.05, hmax:2 kat yapılaşma koşulları öngürürken 17 nolu plan notu ise park alanında ilaveten anaokulu, kreş ve gündüz bakımevi için E:0.10, saçak kotu 7.50m yapılaşma koşulları öngörmüştür. Farklı kullanımları, emsal değerlerini ve yapı yüksekliğini belirleyen bu iki plan notu birbiriyle çelişmektedir.

Daha önce alana ilişkin yapılan imar planı değişikliklerinin iptal gerekçeleri arasında "tek parsel ölçeğinde yapılan plan değişiklikleri (plan notları değişikliği) ile, yoğunluk artışı getirildiği, artan yoğunluğa karşı altyapı sorunlarının giderilmediği, dava konusu parselde ilave kullanıcı ve araç yoğunluğunun artmasına rağmen, mevcut teknik altyapının değişmemesi nedeniyle yeni sorunlar ortaya çıkacağı ve yoğunluk ve kullanım değişikliğinin çevre fonksiyonlarla ilişkisinin kurulmadığı" ifadeleri yer almaktadır. Dava konusu NİP ve ÜİP Değişikliği de iptal edilen 30 madde Plan notu ile ABBM'nin 13.01.2017/155 sayılı kararıyla eklenen 31 nolu plan notunun 22 maddeye indiril-

lerak yeniden düzenlenmesiyle onaylanmıştır. 22 plan notu genel olarak eski plan notlarının birleştirilmesi ve madde numara sırası değiştirilmesiyle belirlenmiştir. İdare mahkemesinin belirtmiş olduğu söz konusu iptal gerekçeleri işbu dava konusu plan değişikliğinde de geçerliliğini korumaktadır. Bu nedenle söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Demirkafes alanına ilişkin açmış olduğumuz 7. davaya konu planlar da böylelikle iptal edilmiştir.

DAVA KONUSU: KARAKUSUNLAR MAHALLESİ 29101 ADA 27 VE 28 NOLU PARSELLER İLE 29102 ADA 6,7 VE 8 NOLU PARSELLERE İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ 2023 BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI TEKLİFİ

644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan, "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 29101 ada 27 ve 28 nolu parseller ile 29102 ada 6,7 ve 8 nolu parsellere ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı teklifi" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1859 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Atatürk Orman Çiftliği sınırları içerisindeyken yapılan tahsis ve devir işlemleri sonrası mevcut durumuna ulaşan dava konusu alanın bir bölümü 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Atatürk Orman Çiftliği Alanları" sınırları içerisinde yer alırken, işbu dava konusu işlem ile yüksek nitelikli rezidans ve konut alanına dönüştürülmekte, ve özel mülkiyete konu edilmektedir. Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanunu ve 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Plan hükümlerinde açıkça belirtildiği üzere "...Atatürk Orman Çiftliği arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılamaz". Bu nedenle işbu dava konusu işlemler açıkça üst ölçekli plana ve 5659 Sayılı Kanun'a aykırılık teşkil etmektedir. Dava konusu planların bir bölümü Özel Planlama Bölgesi içerisinde kalmakta ancak üst ölçekli plan hükümlerinde "...belirlenen sorunsalın çözümüne dair çok boyutlu ve kapsamlı analizlere dayanan ve gerekli sosyo-ekonomik, finansman-örgütlenmeye dair açıklamaları da içeren özel planlama çalışmaları yürütülmesi" ifadeleri yer almasına rağmen, işbu dava konusu planlarda herhangi bir özel planlama çalışması yürütülmediği ve klasik planlama anlayışıyla parsel bazında bir uygulama yapıldığı görülmektedir. Üst ölçekli planda Ankara'nın

Ulusal Başkent kimliğini ön plana çıkaracak özel bir kentsel tasarım yaklaşımı ortaya konması gerektiği vurgusu yapılmasına karşın dava konusu plan çalışmasında bu doğrultuda özenli bir tasarım yaklaşımı bulunmamaktadır. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 4. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: KARAKUSUNLAR MAHALLESİ 29099 ADA 6 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan "Ankara ili, Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 29099 ada 6 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/2018 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KARAKUSUNLAR MAHALLESİ AFET RİSKLİ ALANA (ŞİRİNDERE VADİSİ) İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2018 tarih ve 1169 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi Afet Riskli Alana (Şirindere Vadisi) ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/488 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Şirindere Vadisi, çoğunluğu tek katlı yapılardan oluşan düşük yoğunlukta bir yapılaşmanın bulunduğu yoğun bir yeşil dokuya sahip bir gecekondu bölgesidir. Alanın imara açılması konusu 1998 yılında Şirindere Vadisi Rekreasyon Amaçlı İmar Planı yapılması çalışmasıyla başlamaktadır. Söz edilen ilk imara açma çabası ve sonrasında gelen diğer işlemler alanın "yüksek afet riski" taşıdığı gerekçesiyle ilgili mahkemelerde iptal edilmiştir. Ancak, alanın Çiğdem Mahallesi ve Çukurambar gibi kentin

yüksek emlak değeri bölgelerine yakınlığı ile birlikte ODTÜ ormanına komşu olması sebebiyle sahip olduğu ekolojik değerler yönünden alan üzerinde yoğun bir yapılaşma baskısı söz konusudur. Plan değişikliği ile Şirindere Vadisi'nde öngörülen ve alanın yapısına ve taşıdığı risklere göre çok yüksek olan konut alanları için belirlenen yoğunluk oranı en az E:1.60 olarak belirtilmiştir. Bu koşul alanın yakınında bulunan ve afet riski taşımayan alanlarda öngörülmüş yapı yoğunluğundan çok daha fazladır. Planlama alanının batısında düşük yoğunluklu dubleks konutlar, doğusu ve kuzeyinde düşük yoğunluklu sitelerin yer aldığı konut alanları mevcuttur. Söz konusu plan ile yapılacak konut alanlarının yapılaşma koşulları çok yoğun olup, çevresiyle uyumlu değildir. Dubleks konutların ve diğer sitelerin önüne set gibi planlanmış konutlar buradaki yaşamı da olumsuz etkileyeceği açıktır. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 9. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, KARAKUSUNLAR MAHALLESİ 13911 ADA 7,17,18 NO'LU PARSELLERE İLİŞKİN ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI'NCA HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

1 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi Hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan, "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 13911 ada 7,17,18 no'lu parsellere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/2456 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu alanda mevcut durumda 13911 ada 7 ve 18 parsellerde herhangi bir yapılaşma yer almamakla birlikte 13911 ada 17 parselde Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü hizmet binası yer almaktadır. Söz konusu parsellerin bulunduğu planlamaya konu alan, Ankara'nın en önemli ulaşım bağlantılarından biri olan Eskişehir Yolu üzerinde ve bu yolun diğer ana ulaşım hattı olan Anadolu Bulvarı'yla kesiştiği bölgede konumlanmaktadır.

Yukarıda da tanımlandığı üzere Merkezi iş alanları birbiri ile bütünleşen bir şekilde "Merkezler Ana Planı" kapsamında ele alınması sağlanmalı ve bölgeler için iş geliştirme programları ve alan yönetimleri yapılması sağlanmalıdır. Merkezi iş alanı işlevi taşıyan bölgeler Ulus, Kızılay-Tunalı, İskitler-Kazıkıçığı ve Söğütözü olmak üzere 4 ana parça olarak tanımlanmıştır. Dava konusu alan Söğütözü merkezi iş alanı içinde

Çukurambar, Öveçler, Balgat ve Mustafa Kemal aksı ile bütünleşen bir bölgeyi kapsamaktadır. Söz konusu bölge bir bütün olarak ele alınmalı ve merkezi iş alanı olarak gelişebilmesi için özel çalışmaların yapılması esastır.

Dava konusu plan değişikliğini incelediğimizde, söz konusu alan parsel bazında onaylanan bir işlemi ifade etmektedir. Merkezi İş alanı olarak tanımlanan alana, Turizm+Ticaret kullanımı ile E:1.80, Yençok: Zemin+12 kat yapılaşma koşulları belirlenmiştir. Dava konusu alan üst ölçekli planın temel kararlarına baktığımızda ticaret kullanımının devamlılığını sağlaması açısından uygun gibi gözükse bile, Merkezler Ana Planı kapsamında incelenmeden parsel bazında gerçekleştirilen bir işlem olduğu için üst ölçekli planın temel ilke ve esaslarına aykırılık göstermektedir. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ KARAKUSUNLAR MAHALLESİ 13911 ADA 16 PARSELE İLİŞKİN 24.04.2017 TARİH VE 22-1, 22-2, 22-3 SAYILI YAPI RUHSATLARI İPTALİ

Ankara Büyükşehir Belediyesince tesis edilen Çankaya İlçesi Karakusunlar Mahallesi 13911 ada 16 parsel ile ilişkin 24.04.2017 tarih ve 22-1, 22-2, 22-3 sayılı yapı ruhsatlarının öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/2694 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce ehliyet yönünden reddedilmiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ MUSTAFA KEMAL MAHALLESİ 9014/2,3 (ESKİ 1) NOLU PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin Meclisinin 12.09.2018 tarih ve 1467 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Mustafa Kemal Mahallesi 9014/2,3 (eski 1) nolu parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/121 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ 2098 ADA 34 PARSELDE HAZIRLANAN 15 TEMMUZ MİLLİ MÜCADELE MÜZESİNE İLİŞKİN 1/10000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI

Bakanlık Makamının 06.11.2018 tarih ve 201093 sayılı Olur'u ile 1 nolu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109.Maddesi uyarınca tadilen onaylanan "Ankara ili, Yenimahalle İlçesi, Doğal ve Tarihi Sit Alanı'nda kalan Atatürk Orman Çiftliği 2098 ada 34 Parselde Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına hazırlanan 15 Temmuz Milli Mücadele Müzesine ilişkin 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/2134 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, ETİMESGUT VE ÇANKAYA İLÇELERİ, ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ, 1. DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT ALANI İÇERİSİNDE DÜZENLENEN YOL GÜZERGAHLARINA (KAVŞAK VE U DÖNÜŞÜ DÜZENLEMESİ) İLİŞKİN 1/10000 ÖLÇEKLİ VE 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Bakanlık Makamının 27.11.2018 tarihli ve 219800 sayılı Olur'u ile 1 No'lu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109. maddesi uyarınca tadilen onaylanan "Ankara İli, Etimesgut ve Çankaya İlçeleri, Atatürk Orman Çiftliği, 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı içerisinde düzenlenen yol güzergâhlarına (Kavşak ve U Dönüşü Düzenlemesi) ilişkin 1/10000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/904 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 4. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebimizi reddetmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 13800/1, 2, 31, 13870/6, 25389/3, 29335/1 NOLU ADA/PARSELLER İLE ESKİŞEHİR YOLU - BİLKENT KAVŞAĞI-ŞEHİR HASTANESİ-BOTANİK BAHÇESİ İLE İNCEK BULVARI BAĞLANTILI BÖLGELERDE ALTERNATİF ULAŞIM GÜZERGAHLARINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.01.2019 tarih ve 36 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi 13800/1, 2, 31, 13870/6, 25389/3, 29335/1 nolu ada/parseller ile Eskişehir Yolu - Bilkent kavşağı-Şehir Hastanesi-Botanik Bahçesi ile İncek Bulvarı Bağlantılı bölgelerde alternatif ulaşım güzergâhlarına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1082 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, KARAKUSUNLAR MAHALLESİ, 29101 ADA 27-28 PARSELLER İLE 29102 ADA 6-7 VE 8 PARSELLERE İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi Hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi, 29101 ada 27-28 parseller ile 29102 ada 6-7 ve 8 parsellere ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar, 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/2062 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, KARAKUSUNLAR MAHALLESİ 29099 ADA 6 PARSELE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

1 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi Hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 29099 Ada 6 Parsele ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/2253 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, SÖĞÜTÖZÜ MAHALLESİ 7577/15 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

10 Ocak 2019 tarihli ve 30651 sayılı Resmi Gazete'nin 1. Mükerrer sayısında yayımlanan Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanan 10.01.2019 tarih ve 590 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Söğütözü Mahallesi 7577/15 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin iptali taleplidir.

Dava Danıştay 6. Daire'de görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, DİKMEN MAHALLESİ, 16128 ADA, 12 PARSELE YÖNELİK HAZIRLANAN 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİNİN, 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNİN, 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANININ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve 12.11.2019 gün ve 1806 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile onaylanan " Çankaya İlçesi, Dikmen Mahallesi, 16128 ada, 12 parsel ile ilişkin "Gelişme Konut Alanı", "Anaokulu Alanı", Park, Otopark ve Yol" kullanım kararları getirilmesine yönelik hazırlanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin, 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2020/2034 esas sayıyla görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

Güney Kentsel Alana Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU: MAMAK İMRAHOR 13618 ADA 4 NOLU PARSE-LE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2018 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan "Mamak İmrahor 13618 ada 4 nolu parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1338 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu plan değişikliği ile Kamu Kurum ve Kuruluşları Alanı Konut+Ticaret, Sağlık Tesis Alanı, Özel Skt Alanı ve Cami Alanı gibi kullanımlarla dönüşümü gerçekleştirilmiştir. Alanın büyük bir kısmının Konut+Ticaret alanı olarak planlandığı bölgelerde E:2.00, Yençok:Serbest yapılaşma koşulları ile alana ek nüfus ve ilave inşaat alanı getirilmektedir. Özel sosyo kültürel tesis alanlarında E:1.00, Yençok:Serbest yapılaşma koşulları getirilerek içerisinde kütüphane, sergi salonu, müze, sinema, anaokulu, yurt, rehabilitasyon merkezi gibi birbirinden bağımsız kullanımlar önerilmektedir. Söz konusu plan değişikliği, bölgede verilen kullanım kararlarına göre 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Plan kararlarına aykırılık göstermektedir. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 17. İdare Mahkemesi tarafından davalı idarece aynı alana ilişkin yeni bir plan onaylanması sebebiyle konusuz kalma kararı vermiştir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ GÖLBAŞI ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİ 1/50000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANINA YAPILAN İTİRAZLARIN KISMEN KABULÜ VE REDDİNE İLİŞKİN İTİRAZ DEĞERLENDİRMESİ İLE BU KAPSAMDA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLERİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 13.03.2018 tarih ve 45289 sayılı oluru ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddeleri uyarınca onaylanan, "Ankara İli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/50000 Ölçekli Çevre Düzeni Planına yapılan itirazların kısmen kabulü ve reddine ilişkin itiraz değerlendirilmesi ile bu kapsamda yapılan değişikliklerin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1358 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan büyük ölçüde kırsal nitelikteki alanları ve doğal niteliği korunacak alanları kapsamaktadır. Gölbaşı ilçe merkezindeki merkezi işlevler ve yoğun konut yapılaşmasının sınırlı tutulması ile bu alan dışında doğal yapı ve ekolojik dengeyi koruma amacıyla geliştirilmesi gereken doğal karakteri korunacak alanlar, mutlak tarım alanları, özel ürün alanları, marjinal ve dikili tarım alanları, ağaçlandırılacak alanlar gibi kullanım kararlarının verilmesi ve korunması gereken bir alandır. Bu plan kararlarının alanın doğal niteliğini koruma hassasiyetine karşın dava konusu planın bu yaklaşımdan çok uzak olduğu ortadadır.

2872 sayılı Çevre Kanununun 9.maddesine göre “Özel Çevre Koruma Bölgesi” olarak ilan edilen ve edilecek alanların sahip olduğu çevre değerlerini korumak ve mevcut çevre sorunlarını gidermek için tüm tedbirleri almak, bu alanların koruma ve kullanma esaslarını belirlemek Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’na aittir.” Dava konusu plan bu hükmün aksine yeni ve telafisi mümkün olmayacak çevresel tahribatlar üretecek arazi kullanım kararlarını onaylamıştır. Çevre sorunlarını gidermenin tam tersine yeni ve büyük çevresel sorunlar yaratacaktır.

Hiçbir suretle yapılaşmaya izin verilmemesi, su kaynaklarının korunması açısından vadi-sulak sisteminin ve havzanın bir bütün halinde korunmasının önemi ve gereği çok net iken, bu plan alanın doğal ve ekolojik değerler bütünü bozacak kararlar üretmiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Gölbaşının ekolojik önemi ve değeri aşağıdaki gibi belirtilse de işbu dava konusu plan değişikliği ile bu özgünlükler, değerler yok sayılmıştır. Söz konusu nedenlerle işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MÜHYE (YEŞİLKENT) MAHALLESİ İMRAHOR VADİSİ VE ÇEVRESİ 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.03.2018 tarih 488 sayılı kararı ile “Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye (Yeşilkent) Mahallesi İmrahor Vadisi ve çevresi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2018/2192 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu plan revizyonunun yapıldığı alan güneyde Eymir gölü yolu, güneybatıda Özel Çevre Koruma Alanı, kuzeyde Güneypark kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı, doğuda da Mühye köyü ile çevrilidir. Söz konusu alan Ankara’nın doğal ekolojik koridorlarından İmrahor vadisinin merkezinde yer almaktadır.

2023 Başkent Nazım İmar Planının ortaya koyduğu vizyon ve stratejiler ile uyumsuz bir biçimde hazırlanan ve hukuka aykırı olarak gerçekleştirilen ankaya İlçesi, Mühye (Yeşilkent) Mahallesi İmrahor Vadisi ve çevresi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği işlemleri birlikte değerlendirilmiştir. Plan revizyonu olarak adlandırılan dava konusu plan değişiklikleri Ankara güneydoğu oto çevreyolunun kuzey kesiminde İmrahor vadisi ve çevresindeki yaklaşık 650 hektar yüzölçümündeki alanda “Mühye (Yeşilkent) Mahallesi İmrahor Vadisi ve çevresi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği” planlama ve şehircilik ilkelerine aykırıdır. Aşağıda belirtilen çelişkili noktalar ile dava konusu plan değişikliklerinin esasına ilişkin şehircilik ve kamu yararına aykırı olduğu hususlar sıralanmıştır.

Toplam büyüklüğü yaklaşık 650 hektar olan dava konusu imar planı değişikliklerinde birbirinden bağımsız farklı plan onama sınırlarının bulunduğu, bu farklı alanların kendi içinde ulaşım kurgusunun sağlasa dahi bu alanların birbirleri arasındaki bağlantısını sağlayacak imar yollarının plan onama sınırları dışarisında bırakılması ve evre yolundan da bir bağlantısının olmaması nedeniyle planlama alanlarının birbirleri ile arasındaki ulaşımın ancak kadastro yolları üzerinden yapılabileceğini işaret eden bu planlama kararı şehircilik ilkeleri açısından hatalıdır Ulaşım ilişkileri bakımından da plan kurgusu net olmayan bir 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliği şehircilik ve planlama esaslarına aykırıdır. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 2. İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiştir.

DAVA KONUSU: MAMAK İMRAHOR 52487 ADA 1, 52488 ADA 1 VE 52489 ADA 3 PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEęİŐKİLKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2018 tarih ve 1028 sayılı kararı ile onaylanan “Mamak İmrahor 52487 ada 1, 52488 ada 1 ve 52489 ada 3 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planı değişiklikleri”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2018/2100 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu plan değişikliği ile Kamu Kurum ve Kuruluşları Alanı Konut+Ticaret, Sağlık Tesis Alanı, zel Skt Alanı ve Cami Alanı gibi kullanımlarla dönüşümü gerçekleştirilmiştir. Alanın büyük bir kısmının Konut+Ticaret alanı olarak planlandığı bölge-lerde E:2.25, Yençok:Serbest yapılaşma koşulları ile alana ek nüfus ve ilave inşaat alanı getirilmektedir. Özel sosyo kültürel tesis alanlarında E:1.00, Yençok:Serbest ya-

pılaşma koşulları getirilerek içerisinde kütüphane, sergi salonu, müze, sinema, anaokulu, yurt, rehabilitasyon merkezi gibi birbirinden bağımsız kullanımlar önerilmektedir. Söz konusu plan değişikliği, bölgede verilen kullanım kararlarına göre 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Plan kararlarına aykırılık göstermektedir.

Meclis kararında da belirtildiği üzere Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 16.03.2018 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan plan değişikliği ile birebir benzer özellikler göstermekte olup söz konusu plan değişikliği odamız tarafından hukuki süreç başlatılmıştır, dava devam etmektedir. Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde görülen 2018/1338 esas sayılı davaya konu plan değişikliğinde 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Kamu Kurum ve Kuruluşları Alanı olarak belirlenen alan Konut+Ticaret, Sağlık Tesis Alanı, Özel Skt Alanı ve Cami Alanı gibi kullanımlarla işbu dava konusu plana benzer niteliklerle dönüşümü gerçekleşmiştir. Konut+Ticaret alanlarında E:2.00 yapılaşma koşulları belirlenmiş olup, işbu dava konusu plan değişikliği ile E:2.25 Yençok:Serbest yapılaşma koşulları revize edilmiş ve artırılmıştır. Dava konusu edilmiş plan değişikliğinde sunmuş olduğumuz argümanlar bu plan değişikliğinde aynen devam etmekte olup bölgeye yüksek yoğunluklu Konut+Ticaret alanı kullanımı getirilerek dönüştürülmek istenmektedir. Henüz hukuki süreci devam eden bir planda revizyona gitmek ve inşaat yoğunluğunu daha da arttırmak şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırıdır.

Söz konusu plan değişikliği konumu nedeniyle, İmrahor vadisine sınır niteliğinde bir alanda bulunmaktadır. Mogan ve Eymir Gölleri ile İmrahor Vadisi, Ankara kenti yakın çevresinde yüzey ve taban suyu varlığı açısından zengin bir ekosistem oluşturmaktadırlar. Dava konusu alan, İmrahor vadisine yakınlığı sebebiyle bu sistemin de bir parçası olabilecek havzanın uzantısı niteliği taşımaktadır. Havza sistemleri ancak korunduğu sürece kendini yenileyebilen doğal varlıklardır. Yanlış yer seçimi ile ortaya çıkan yapılaşma (toprak yüzeylerin azalması gibi) ve yeraltı sularının aşırı kullanımı sonucu suyun yenilenmesi engellenirken suyun karasal ortamdan hızlı bir şekilde uzaklaştırılmasına ve sellere yol açmaktadır. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 2. İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ KIZILAŐAR MAHALLESİ 123561 ADA 1 PARSEL VE TP. 674 PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEğİŞİKLİğİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEğİŞİKLİğİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.06.2018 tarihli ve 1024 sayılı kararı ile onaylanan, "Gölbaşı İlçesi Kızılaőar Mahallesi 123561 ada 1 parsel ve tp. 674 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/485 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, EMİRLER MAHALLESİ KIRSAL YERLEŞME VE GELİŞME ALANINA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2018 gün ve 1572 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi, Emirler Mahallesi Kırsal Yerleşme ve Gelişme Alanına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/244 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE, "ANKARA İLİ, GÖLBAŞI İLÇESİ, KARAOĞLAN MAHALLESİ 112982 ADA 1,2,3,4 PARSEL VE 112983 ADA 1,2,3,4 PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ"

Bakanlık Makamının 27.11.2018 tarih ve 219545 sayılı, (1) no'lu Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109. maddesi uyarınca onaylanan Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içerisinde, "Ankara ili, Gölbaşı ilçesi, Karaoğlan Mahallesi 112982 ada 1,2,3,4 Parsel ve 112983 ada 1,2,3,4 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1849 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 14. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: YENİ GÜNEYPARK GÜNEYDOĞU PLANLAMA BÖLGESİNE İLİŞKİN 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.01.2019 tarih ve 20 sayılı kararı ile onaylanan; "Güneydoğu Ankara Planlama Bölgesine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planları değişiklikleri" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1274 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: HAYMANA İLÇESİ KAYABAŞI MAHALLESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ REVİZYON + İLAVE NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2018/2022 sayılı kararı ile tadilen onaylanan Haymana İlçesi Kayabaşı Mahallesi 1/5000 ölçekli revizyon + ilave nazım imar planının ve Haymana Belediye Meclisi'nin 06.09.2018/121 sayılı kararıyla kabul edilen Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2018/2022 sayılı kararı ile tadilen onaylanan 1/1000 ölçekli İlave Revizyon Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1236 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ GÜNALAN MAHALLESİ'NE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/10000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Gölbaşı İlçesi Günalan Mahallesi'ne ilişkin; Gölbaşı Belediye Meclisi'nin 02.07.2018 tarihli ve 261 sayılı kararı kabul edilen ve 04.09.2018 tarihli ve 336 sayılı kararı ile bir kısım plan notları değiştirilen, ardından Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.01.2019 tarihli ve 60 sayılı kararı ile onaylanan; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının ve yine 11.01.2019 tarihli ve 60 sayılı karar ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1176 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ ÇİMŞİT MAHALLESİ KIRSAL YERLEŞME VE GELİŞME ALANI'NA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Gölbaşı İlçesi Çimşit Mahallesi Kırsal Yerleşme ve Gelişme Alanı'na ilişkin; Gölbaşı Belediye Meclisinin 03.04.2018 tarih ve 123 sayılı kararı ile kabul edilen ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.12.2018 tarih ve 2003 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile aynı meclis kararında kabul edilen 1/15000 ölçekli nazım imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1217 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulmasına ilişkin talebimiz reddedilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, TULUNTAŞ MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE YER ALAN 1416 VE 1417 PARSELLERE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/25.000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Özelleştirme İdaresi tarafından Gölbaşı ilçesi, Tuluntaş Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 1416 ve 1417 parsellere ilişkin hazırlanarak 16.04.2019 tarihli ve 924 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Danıştay 6. Daire'de Esas No: 2019/16534 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

Güney Batı Kentsel Alana Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE MAHALLESİ, 28589 ADA 1 PARSELE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/25.000 ÖLÇEKLİ 2023 BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname Hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi kapsamında re'sen onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi, 28589 ada 1 parsel ile ilişkin hazırlanan 1/25.000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/597 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup idari sürecin hızlı yürütülmesi açısından davaların birlikte değerlendirilmesine yönelik talebimiz bulunmaktadır.

Dava konusu plan değişikliğine konu edilen 28589 ada 1 parseli ifade eden alan 2023 Başkent Ankara Planı'nda "Seyrek Yoğunluklu Gelişme Konut Alanı" kullanımında kalmaktadır. Bu alanlarda brüt nüfus yoğunluğu 40 ila 60 kişi/hektar arasındadır. Ancak yapılan dava konusu parçacıl imar planı değişikliği ile Mevcut Konut Alanı Orta (151-300 kişi/ha) kullanımına dönüştürülmek istenmektedir. Bunun temel gerekçesi olarak dava konusu plan değişikliğinin yer aldığı bölgedeki diğer yapılaşma örnekleri gösterilmektedir. Plan değişikliğine konu alan üzerinde mevcutta herhangi bir yapılaşma bulunmamaktadır. Dolayısıyla, söz konusu alanın "Mevcut Konut Alanı Orta (151-300 kişi/ha)" olarak belirtilmesi olanaksızdır. Yapılan plan değişikliği aracılığıyla bölgeye bariz bir biçimde 'Yüksek Yoğunluklu' yapılaşma önerisi getirilirken, planda yer alan 'Mevcut Konut Alanı Orta' tanımı açıkça yanıltıcı niteliktedir ve bu sebeple planlama esas ve ilkelerine aykırıdır. Söz konusu plan değişikliği aracılığıyla alanın yoğunluğu 40-60 kişi/ha'dan 151-300 kişi/ha yoğunluğu getirilmek suretiyle yaklaşık 4 ila 5 kat civarında nüfus artışı sağlanmaktadır. Plan değişikliği ile parsel bazında parçacıl bir şekilde nüfus yoğunluğunun nesnel bir veri olmaksızın artırılması, getirilen yeni nüfusa hizmet edecek donatı alanlarına yönelik yeni önerilerin bulunmadığı, yapılaşma baskısının yoğun olarak yaşandığı alanda plan değişikliğinin kamu yararını tesis etmenin söz konusu olmadığından ötürü iptali talep edilmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi davamızın reddine ilişkin karar vermiş olup, karar istinafa taşınmıştır.

DAVA KONUSU: ESKİŞEHİR YOLU KENT GİRİŞ KAPI PROJESİ KDGPA SINIRA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2017 gün ve 1374 sayılı kararıyla onaylanan, “Eskişehir Yolu Kent Giriş Kapı Projesi KDGPA sınıra ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları” değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas no: 2019/382 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup idari sürecin hızlı yürümesi açısından davaların birlikte değerlendirilmesine yönelik talebimiz bulunmaktadır.

Dava konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda “Toplu Konut Alanı”, “ Öneri Gelişme Konut Alanları”, “Vadi Tabanları” ve “ Kent Girişleri” olarak tanımlanmıştır. Daha önce yapılaşmaya konu edilmemiş bu alanda Konut Ticaret, Kentsel Servis vd Kentsel Sosyal Teknik Altyapı alanlarında E:1.00, Yeçok:Serbest,Ticari Rekreasyon Alanlarında ise E:0.20 Yeçok:6.50 olan yapılaşma koşulları belirlenmiştir. Daha önce mahkeme tarafından iptali gerçekleştirilen planlama çalışması müker- rer bir şekilde onaylanmıştır.

“Seyrek Yoğunluklu Kentsel Gelişme Alanı” olarak ayrılmış bir alan içerisinde alana özel olarak belirlenen yapı yoğunluğunu ve nüfus miktarını yüksek oranda artış kararlarının, kamu yararının zorunlu kılması söz konusu değildir. Kamusal bir zorunluluk olmamasına rağmen %48'i Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan yaklaşık 90 ha'lık bir alanın, hiç bir bilimsel ve çevresel etüt ve dayanak olmadığı halde genel kullanım kararların verildiği bir plan türü olan nazım imar planının tanımı ve işlevlerine aykırı olarak, plan bütünü göz ardı edilerek yapılmış bir kullanım değişikliği ve yoğunluk artışı ifade edilmektedir. Bu nedenle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi da- valı idarece aynı alana ilişkin yeni bir plan onaylanması sebebiyle konusuz kalma kararı vermiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ALACAATLI MAHALLESİ 29365, 29366 VE 29367 ADALARA (ESKİ 729, 735 VE 737 PARSELLER) İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ 2023 BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2(ğ) bendi ile 3194 sayılı İmar Kanunu- nunun 9. Maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan, “Anka- ra ili, Çankaya ilçesi Alacaatlı Mahallesi 29365, 29366 ve 29367 Adalara (Eski 729,

735 ve 737 Parseller) ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No: 2018/941 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliği her yerde karşımıza çıkabilecek, alanın kendine has özellikleri yok sayılarak hazırlanmış alelade bir plan konumundadır. 1/25000 ölçekli planda açıkça görüleceği üzere, yapılan değişiklik ile alan için tanımlanmış olan "Ağaçlandırılacak Alan" işlevi yok edilmiş ve alan yüksek yoğunluklu konut alanına dönüştürülmüştür. "Ağaçlandırılacak Alan" olarak ayrılmış bir alan içerisinde alana özel olarak belirlenen yapı yoğunluğunu ve nüfus miktarının yüksek oranda artış kararında, kamu yararının zorunlu kılması söz konusu değildir.

Ankara Büyükşehir Belediyesinin 23.08.2011 tarih ve 477 sayılı Kararıyla onaylanan "Çevre Otoyolu İçi 3. Bölge Nazım ve Uygulama İmar Planı"nda sınırları içerisinde kalan, 735 ve 737 nolu taşınmazlar Mera Alanı, 729 ve 733 nolu taşınmazlar Rekreasyon Alanı olarak planlanmış, Mera alanı içinde de bir Trafo alanı düzenlenmiştir. Dava konusu plan değişikliklerinden önceki "Çevre Otoyolu İçi 3. Bölge 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında ve Plan Açıklama Raporunda dava konusu 729, 733, 735 ve 737 nolu taşınmazların mera ve rekreasyon alanı olduğu görülmektedir.

4342 sayılı Mera Kanunu'nda da, mera alanları vb.lerinin tanımları, hukuki durumları, tahsis amaçlarının değiştirilmesine ilişkin hususlar ile "Tahsis Amacının Değiştirilmesi" başlıklı 14. maddesinde; meralık vasfının değiştirebileceği yatırım faaliyetleri belirtilmiştir, ancak söz konusu yatırım faaliyetleri arasında "konut" gelişimi yer almamıştır. Plan değişikliği ile konut alanları için E=2.00 Yençok=80.00 m, ticaret alanlarında E=1.00 Yençok=4 kat olarak belirlenmiştir. Kültürel tesis alanı, eğitim tesis alanı ve sağlık tesis alanlarında E=1.00 ve Yençok=5 kat olarak belirlenmiştir. Cami yapılması öngörülen alanda ise E= 1.00 ve Yençok=serbest şeklinde belirlenmiştir. E=2.00 Yençok=80.00 m, ticaret alanlarında E=1.00 Yençok=4 kat olarak belirlenmiştir. Kültürel tesis alanı, eğitim tesis alanı ve sağlık tesis alanlarında E=1.00 ve Yençok=5 kat olarak belirlenmiştir. Cami yapılması öngörülen alanda ise E= 1.00 ve Yençok=serbest şeklinde belirlenmiştir. Alanda 1665 konut önerisi bulunmakta olup, beraberinde 5162 kişilik nüfus ataması yapılmıştır. Öneri nüfus ile beraberinde oluşacak olan ulaşım ve teknik altyapı alanlarının karşılanmasına yönelik üst ölçekli bir çalışma gerçekleştirilmemiştir. Plan değişikliği ile alana getirilecek ek nüfus sonrası, bölgede artacak olan trafik yükünün üst ölçekli ulaşım kararları ile çözülmesine yönelik bir çalışma üretilmediği görülmektedir. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi tarafından dava reddedilmiş olup, karar tarafımızca istinafa taşınmıştır.

DAVA KONUSU: GÜNEYBATI ANKARA PLANLAMA BÖLGESİ 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2018 gün ve 425 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı, Etimesgut ve Sincan İlçeleri kapsamında, Güneybatı Ankara Planlama bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1941 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: 1/100.000 ölçekli 2038 yılı Ankara Çevre Düzeni Planı'nın onaylanması sebebiyle 1/25.000 ölçekli plan revizyonun hazırlanması gerektiği ifade edilmektedir. Plan değişikliğinin Güneybatı Ankara koridoruna yönelik genel kapsamlı Gölbaşı, Etimesgut ve Sincan ilçelerini kapsamaktadır. Planlama alanı yaklaşık 15.500 hektardır. Plan değişikliğinde bölge veya havza düzeyinde ifade edilebilecek "Dönüşüm Eylem Planları", "Ulaşım Planı", "Kentsel Açık Yeşil Alanların Sürekliliğinin" göz önünde bulundurulmamıştır. Söz konusu plan revizyonu ölçeğinin hususları dikkate alınarak gerçekleştirmiş bir çalışma niteliği taşımamaktadır.

Kent bütününe etkisi ve zorunlu alt yapı alanlarının dağılımına etkileri gibi teknik çalışma ve değerlendirmelerin yapılmadığı, Ankara Kentinin kuzey ve güneybatı yönünde hava koridorlarını etkileyip etkilemediğine yönelik bir analiz yapılmadığı, planlama alanının büyüklüğü ve yapılaşmaya ilişkin hükümler dikkate alındığında alanın topografik ve morfolojik yapısı, vadi tabanları ve dere yatakları, yükseltiler, tarımsal faaliyetler, ağaçlık alanlar ve kırsal yerleşme birimleri konularında ayrıntılı etütler yapılmadan ve bu fiziki unsurlara bakılmadan eksik üretilen ve sonraki imar planı kademelerine de olumsuz yönde yansımaları kuvvetle muhtemel olan plan kararlarının, Ankara metropol kent bütününe güneybatı yönünde hava koridorlarını etkileyecektir. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlem iptal edilmiştir.

DAVA KONUSU: GÜNEYBATI ANKARA PLANLAMA BÖLGESİ GÖLBAŞI İLÇESİ HACILAR MAHALLESİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI'NA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.03.2018 gün ve 475 sayılı kararı ile onaylanan "Güneybatı Ankara Planlama Bölgesi Gölbaşı İlçesi Hacılar Mahallesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı'na ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1548 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu alanda Kamu mülkiyetinde olan, özel planlama bölgesi sınırları içinde tanımlanmış bir rekreasyon alanı içerisinde ve büyük ölçüde yapılaşmamış bir alanda önce ilk dava konusu işlem ile Emsal:1.20 ve hmax=16 kat yapılaşma koşulları ile konut ve konut +ticaret alanlı kullanımları önerilmektedir. Emsal:1.00 ve hmax=Serbest yapılaşma koşulu ile sosyo kültürel alan önerilmiştir. Yoğunluk artışı ile daha fazla konut üretimine odaklanan planlama anlayışının kamu yararını sağlaması söz konusu olamaz. Özellikle Emsal ve İnşaat Alanı değerlerindeki artışın hangi gerekçelere dayandığı ve yoğunluk artışının neden yapıldığına dair herhangi bir bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçenin olmadığı görülmektedir. Söz konusu alan üst ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planında da hükme bağlandığı üzere «Açık ve Yeşil Alanlar Ana Planı» ilke ve esaslarınca ele alınması gereken bir alandır. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlem iptal edilmiştir.

DAVA KONUSU: ALACAATLI 60638 ADA VE ÇEVRESİ İÇİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI İPTALİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2018 gün ve 479 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Alacaatlı Mahallesi 60638/4, 44612/1, 60633/5, 60634/2, 44478/2 ve 44548/9 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1755 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Söz konusu plan değişikliği ile 44478 ada 2 parselde E:0.23 Yençok:Serbest, 44548 ada 9 parselde E:0.17 Yençok: Serbest, 60634 ada 2 parselde E:026 Yençok: Serbest, 60633 ada 5 parselde E:0.50 Yençok: Serbest yapılaşma koşulları verilmiş olmasına rağmen 44612 ada 1 parselde ve 60638 ada 4 parselde E:2.00 Yençok:Serbest yapılaşma koşulları belirlenmiştir. 44612/1 ve 60632/4 nolu parsellerde "ruhsatlı durum imar durumudur" denilerek 2 parselde yüksek yoğunluklu yapılaşmaya açılmaktadır. Diğer parsellerde emsalleri düşürmelerine rağmen, söz konusu iki parselde yoğunluk artışının yapılmasına dair herhangi bir bilimsel gerekçe sunulmamıştır. Bu nedenle söz konusu plan değişikliği 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'na aykırılık göstermektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava konusu işlem Ankara 15. İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, YAPRACIK MAHALLESİ 714 SAYILI PARSELE İLİŞKİN KDGPA SINIRI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2018 gün ve 853 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, Yapracık Mahallesi 714 sayılı parsel ile ilişkin KDGPA Sınırı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/131 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu plan değişikliği incelendiğinde, plan sınırları içinde bulunan ve Vadi Tabanı olarak planlanmış alanın konut kullanımına dönüştürüldüğü görülmektedir. Yukarıda yer alan hükümden de anlaşılacağı bu tür alanların hiçbir süratle yapılaşmaya açılmaması gerekmektedir. Söz konusu alanların yapılaşmaya açılması çevre ve hava kirliliğinin yanında büyük bir sel tehdidi de oluşturmaktadır. Alanın büyük bir kısmı 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Seyrek Yoğunluklu Gelişme Alanı" olarak planlanmış iken, plan değişikliğiyle alan yüksek nitelikli rezidans ve konut alanına dönüştürülmektedir. Üst ölçekli planın ortaya koyduğu hükümler dahilinde bu alanlarda önerilen nüfus yoğunluğu 40-60 kişi/ha iken, işbu dava konusu planlarla alandaki brüt yoğunluk Orta (121 - 250 kişi/ha) olarak belirlenmiştir. Yani bu oran mesnetsiz ve herhangi bir dayanak olmaksızın, üst ölçekli planın öngördüğü yoğunluğu 3 (üç) ile 4 (dört) katına çıkarmaktadır. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, YAVUZ SULTAN SELİM TOPLU KONUT ALANI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI REVİZYONU

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.06.2018 gün ve 1025 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi, Yavuz Sultan Selim Toplu Konut Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/730 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu planlarda brüt yoğunluk 250 ki/ha, Yençok: Serbest yapılaşma ko-

şullarıyla konut alanı, E: 1.60; Yençok: Serbest yapılaşma koşuluyla Ticaret-Konut Alanı; E: 2.00, Yençok=Serbest yapılaşma koşullarında Ticaret Alanı; E: 1.00, Yençok=Serbest yapılaşma koşullarında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanları; E: 1.50 Yençok=Serbest yapılaşma koşullarında Merkezi İş Alanları (MİA), : 1.00 yapılaşma koşullarında Kentsel Sosyal Alt Yapı alanları; Turizm Alanları başlığı altında E: 0.50 yapılaşma koşullarında Golf Alanı tanımlanmış, plan hükümlerinde bu alan içinde villa tipi konutların yer alabileceği belirtilmiştir.

Dava konusu plan revizyonu işleminde turizm amaçlı inşa edilmesi planlanan Golf Alanı'nda dahi konut kullanımı verilmekte, Ankara kentinin bütün konut ihtiyacı adeta yalnızca dava konusu alanda çözülmeye çalışılması havası vermektedir. Konut sorunu, merkezi yönetim, yerel yönetim, özel sektör ve konut sakinlerinin tümünü ilgilendiren ve bütün bu aktörler için geçerli olan bir olgudur. Asgari düzeyde barınma ihtiyaçlarını karşılamak herkes için geçerlidir. Ancak, şunu belirtmek gerekir ki kamuya hizmet etmek yükümlüğünü yerine getirmenin tek yolu konut üretmek değildir. Verimli üretim alanlarının korunması, geliştirilmesi ve gelecek kuşaklara aktarılması da aynı idarenin sorumlulukları arasındadır. Ayrıca dava konusu plan hükümlerinde yer alan, belirli bir gelir düzeyine sahip kesimlere hitap eden «villa» olarak tanımlanan konut tipi ve «golf alanı» gibi kullanımların düşük gelir gruplarının barınma sorununu çözmek amacıyla önerilmediği açıktır. İşbu dilekçe konusu alanın konut sorununu çözmek amacıyla yapılaşmaya açılması, plan değişikliğinin yapılacağı mekanın seçimi, alan içerisinde yer alan tarım arazileri ve alanın havza sınırında yer alması gibi özellikleri göz önünde bulundurulduğunda pek çok açıdan sıkıntılıdır. Halbuki 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda konut kullanımını için Kentsel Gelişme Alanları önerilmiştir. Yukarıda bahsi geçen projeler için bu alanların tercih edilmesi gerekmektedir.

Plan değişikliğiyle alanda ibadet alanı (cami), yüksek öğretim tesisi alanının da yer alacağı; 20.000 m2 ve üzeri yeşil alanların Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından bölge parkı olarak kullanacağı da belirtilmiştir. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ALACAATLI MAHALLESİ 44551/5, 61061/1, 64150/2 SAYILI PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANININ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 gün ve 950 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 44551/5, 61061/1, 64150/2 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/930 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: 4. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ÇAYYOLU MAHALLESİ 29971 ADA, 1 PARSEL VE 29972 ADA 1 PARSELE (ESKİ 961 PARSEL) İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

(1) Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi Hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan "Çankaya İlçesi, Çayyolu Mahallesi 29971 Ada, 1 Parsel ve 29972 Ada 1 Parsele (eski 961 Parsel) ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/29 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: TULUNTAŞ VE KOPARAN MAHALLELERİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI VE YAKIN ÇEVRESİNE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2018 gün ve 1360 sayılı kararı ile onaylanan "Tuluntaş ve Koparan Mahalleleri Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı ve yakın çevresine ait 1/5000 ölçekli Nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/106 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda, "Yerleşme Alanları" başlığı altında; "K" ile gösterilen Korunan Alanlar, "D" ile gösterilen Düzenlenecek Alanlar, Kırsal Nitelikli Yerleşim Alanları, Meskûn (Düzenli) Konut Alanları, Seyrek Yoğunluklu Öneri Gelişme Konut Alanları, olarak tanımlanmıştır. "Açık ve Yeşil Alanlar" başlığı altında Ağaçlandırılacak Alan, Rekreasyon Alanları, Kentsel ve Bölgesel Spor Tesisleri, Tema Parkları, Kentsel ve Bölgesel Parklar, Vadi Tabanları/Dere Yatakları olarak tanımlanmıştır. "Koruma Alanları" başlığı altında Arkeolojik Sit Alanları, Su Kaynakları olarak tanımlanmıştır. "Tarımsal Niteliği Korunacak Alanlar" başlığı altında; Bağcılık Bahçecilik Alanları olarak tanımlanmıştır. "Çalışma Alanları" başlığı altında; Kentsel Servis Alanları, Sit Alanları olarak tanımlanmıştır. Kırsal Nitelikli Yerleşim Alanları, Meskun (Düzenli) Konut Alanları, Seyrek Yoğunluklu Öneri Gelişme Konut Alanları, Çok Seyrek Yoğunluklu Öneri Gelişme Konut Alanları" olarak tanımlanmış olup, yukarıda da tanımlardan anlaşılacağı üzere bu alanlarda brüt nüfus yoğunluğu 20-40 kişi/ha ile 40-60 kişi/ha arasında olması gerekirken bu bölgelere getirilen nüfus ile brüt yoğunluk 121-250 kişi/ha arasında belirlenmiştir. Söz konusu

plan değişikliği ile orta yoğunluklu konut alanlarında E:1.20 Hmax:Serbest, düşük yoğunluklu konut alanlarında E:0.90, Bina yüksekliği:2 Kat olarak belirlenmiştir. Aynı şekilde Ticaret Alanlarında E:1.20 Hmax:Serbest yapılaşma koşulları belirlenmiştir. 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Seyrek Yoğunluklu Gelişme Konut Alanı, Korunan Alanlar, Kırsal Nitelikli Yerleşim Alanı olarak belirlenmiş olmasına rağmen bu bölgede nüfus ataması yapılmaktadır. Bölgede bulunan tarım arazilerinin, vadi tabanlarının, açık yeşil alanların yapılaşma baskısı altında kalmasına sebebiyet vermektedir. Açık yeşil alan sisteminin en önemli parçası olan bu alanların üst ölçekli planla bir bütünlük sağlayacak nitelikte koruma ve gelişme kararları verilmesi gerekmektedir. Vadi çevresindeki yapılaşma faaliyetlerinin alanın sahip olduğu doğal değerler itibarıyla titizlikle yürütülmesi gerektiği şehircilik ilkelerince sabittir. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, AHLATLIBEL MAHALLESİ 27012 ADA 16,17,18,20 NOLU PARSELLERDE HAZIRLANAN RESMİ KURUM ALANI (YARGITAY ALANI) VE CAMİ ALANINA İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ 2023 BAŞKENT NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Bakanlık Makamının 18.10.2018 tarihli ve 186699 sayılı Oluru ile 1 No'lu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109. maddesi uyarınca tadilen onaylanan Ankara ili, Çankaya İlçesi, Ahlatlıbel Mahallesi 3.Derece Doğal Sit Alanı içerisinde kalan 27012 ada 16,17,18,20 nolu parsellerde hazırlanan resmi kurum alanı (Yargıtay alanı) ve cami alanına ilişkin 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama Planı Değişikliğinin "cami alanı" kısmının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/846 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ÇAYYOLU MAHALLESİ 970 (ESKİ 652) VE 974 (ESKİ 653) PARSELE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

3194 sayılı İmar Kanunu'nun Ek-3 üncü maddesi çerçevesinde Özelleştirme İdare-

si Başkanlığı tarafından 10.01.2019 tarih ve 591 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Çayyolu Mahallesi 970 (eski 652) ve 974 (eski 653) parseline ilişkin "Resmi Kurum Alanı", "Rekreasyon Alanı" ve "Yol" kullanım kararı getirilmesine yönelik hazırlanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Danıştay 6. Daire'de Esas No: 2019/12049 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, ÇERÇİDERESİ MAHALLESİ 64659 ADA 1, 2 VE 3 SAYILI PARSELLERDE (YENİ 64784/1,2,3-64785/1,2 ADA/PARSELLER) KULLANIM DEĞİŞİKLİĞİNE İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2018 gün ve 266 sayılı kararı ile onaylanan, Yenimahalle İlçesi, Çerçideresi Mahallesi 64659 ada 1, 2 ve 3 sayılı parsellerde (yeni 64784/1,2,3-64785/1,2 ada/parseller) kullanım değişikliğine ilişkin 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1509 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, LODUMLU MAHALLESİ SINIRLARI İÇİNDE YER ALAN TOPLU KONUT İDARESİ BAŞKANLIĞI MÜLKİYETİNDEKİ 29219 ADAYA İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

(1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi Hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan, Ankara İli, Çankaya İlçesi, Lodumlu Mahallesi sınırları içinde yer alan Toplu Konut İdaresi Başkanlığı mülkiyetindeki 59.872,90 metrekare yüzölçümlü 29219 ada 3 parsel (ticaret-konut alanı, sosyal tesis alanı, park alanı, ilkokul alanı) ile Maliye Hazinesi mülkiyetindeki 4.066,22 metrekare yüzölçümlü 29219 ada 4 parsel (park alanı) ve 29220 ada 1 parsel (ticaret konut alanı, park, aile sağlığı merkezi alanı) ve planlama alanının kuzeyinde kalan tescil harici bir kısım park alanını kapsayan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği' nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1990 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÜNEYBATI ANKARA PLANLAMA BÖLGESİ TULUNTAŞ VE HACILAR MAHALLELERİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANININ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Gölbaşı Belediye Meclisi'nin 05.02.2019 tarih ve 49 sayılı kararı ile kabul edilen ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2019 tarih ve 325 sayılı kararı ile onaylanan Güneybatı Ankara Planlama Bölgesi Tuluntaş ve Hacılar Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1539 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

Batı ve Kuzey Batı Kentsel Alana Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, ŞEKER MAHALLESİ, 48303/1,2 VE 48304/1 NOLU PARSELLERE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2017 tarih ve 2234 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, Şeker Mahallesi, 48303/1,2 ve 48304/1 nolu parsellere ait 1/5000 ölçekli imar planı" değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/1483 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından, söz konusu planlama alanına ilişkin daha önce açmış olduğumuz ve lehimize sonuçlanan davalarımız bulunmaktadır.

Plan değişikliği ile 48303 ada 1 ve 2 nolu ve 48304 ada 1 nolu parsellerinin birleştirilerek kullanım kararının "Kentsel Çalışma Alanı" olarak yeni oluşan parselde İnşaat emsalinin E:1.50 olarak belirlendiği, parsellerin emsal inşaat alanının 24.726 m2 den 38.433 m2 'ye çıkarılmaktadır. Ayrıca 6 ve 7 nolu plan notlarıyla toplam emsal inşaat alanının %5'i ve %10'u miktarında emsal harici alanların önerildiği, dolayısıyla parselde emsal inşaat alanının yaklaşık 5765 m2 miktarında daha artırıldığı, dolayısıyla parselin toplam inşaat alanının 44198 m2'ye ulaşmaktadır.

Plan değişikliği ile 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Kentsel Çalışma Alanı" kullanımı korunuyor görünüyorsa da; 1 numaralı plan notuyla Merkezi İş Alanı kullanımına dahil edilebilecek ticari üniteler, rezidans, homeofis gibi birçok karma

kullanımlar tanımlanmıştır. Özellikle rezidans ve homeofis gibi kullanımların alana ek nüfus getireceği açıktır. Belirtmek gerekir ki alan için önerilen E=1.50 yapılaşma koşulları da, alanın önceki imar durumu göz önünde bulundurulduğunda, alan için oldukça yüksek yoğunluklu yapılaşma ve nüfus yoğunluğu atanacağına işarettir. Dava konusu plan değişikliği ile 6 ve 7 nolu plan notları çıkarılmış, ancak alana dair diğer kullanım kararları devamlılık göstermektedir.

Nazım İmar Planı Değişikliği ile rezidans kullanımı getirilmesi, inşaat emsalinin ve ticari fonksiyonların artması ve dolayısıyla ilave nüfus getirilmesinin mevcut kentsel teknik ve sosyal alt yapıyı da mevcut pıssu, temiz su, elektrik, doğalgaz hatlarının ihtiyacı karşılayamaması, Trafik Yoğunluğundaki ve sirkülasyonundaki artış ile trafik, can, mal ve yol güvenliğinin tehlikeye girmesi, vb. olumsuz etkileyeceği gerekçeleriyle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu alana ilişkin hazırlanan başka bir dosyada görülen üst ölçekli planın iptal olmasından ötürü idarece davanın konusuz kaldığına ilişkin karar vermiştir.

DAVA KONUSU: GÖKSU KDGPA SINIRLARI İÇİNDE KALAN 63933 ADA 1 PARSELDE 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2018 gün ve 300 sayılı kararı ile onaylanan Göksu KDGPA sınırları içinde kalan 63933 ada 1 parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1481 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu plan değişikliği ile "Açık Yeşil Alanlar – Kentsel ve Bölgesel Parklar" kullanımında olan alan, E=1.50 Yençok:Serbest yapılaşma koşullarıyla Konut+Ticaret Alanına dönüştürülmektedir. Yukarıda da belirtildiği üzere söz konusu alana dair devam etmekte olan ve kazanımlarımızın olduğu davalarımız bulunmaktadır. Yapılan plan değişikliği yargı kararlarını işlevsizleştirmek adına gerçekleştirilmektedir. Daha önce defalarca planları iptal edilmiş alanda, inşaat çalışmalarına devam edilmiş olup inşaatın %50'si tamamlanmıştır. Yapılan fiziki işlemin sağlayıcı nitelikte plan değişikliği onamalarına devam edilmektedir. Plan değişikliği bu haliyle parçacı bir yaklaşım ifade etmekte olup, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı kararlarına ve şehircilik ilkelerine aykırılık göstermektedir. Söz konusu nedenlerle işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, ÇAMLICA MAHALLESİ KENTSEL DÖNÜŞÜM GELİŞİM PROJE ALANI REVİZYONUNA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.03.2018 tarih ve 497 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle İlçesi, Çamlıca Mahallesi Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanı Revizyonuna ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" değişikliği işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1411 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu plan değişikliği ile Kamu Kurum ve Kuruluşları Alanı; Ticaret Alanı, Sosyal Kültürel Tesis Alanı gibi kullanımlarla dönüşümü gerçekleştirilmiştir. Alanın büyük bir kısmının Ticaret alanı olarak planlandığı bölgelerde E:1.50, Yençok:Serbest yapılaşma koşulları belirlenmiştir. Ticaret alanları için karma kullanımların yer aldığı öneriler bulunmaktadır. Sosyal kültürel tesis alanlarında E:1.00, Yençok:Serbest yapılaşma koşulları getirilerek içerisinde barındırabileceği kullanımlara dair açıklamalar bulunmamaktadır. Söz konusu plan değişikliği, bölgede verilen kullanım kararlarına göre 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Plan kararlarına aykırılık göstermektedir. Söz konusu nedenlerle işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: AŞAĞIYURTÇU MAHALLESİ 62345 ADA VE ÇEVRESİNE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI İPTALİ

Etimesgut İlçesi, Aşağıyurtçu Mahallesi 62345 ada ve çevresine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2018 gün ve 678 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliklerinin ve 13.04.2018 gün ve 683 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1662 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

YENİMAHALLE İLÇESİ, ORMAN ÇİFTLİĞİ MAHALLESİ, 8221 ADA 6 PARSELE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR

PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi, 6306 sayılı Kanunu'nun 6.maddesinin 6. Bendi ile 6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin 18. Maddesinin 2(a) bendi, 644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 7.maddesinin (e) bendi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan "Ankara ili, Yenimahalle İlçesi, Orman Çiftliği Mahallesi, 8221 ada 6 parseline ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1818 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu plan değişikliği 2 farklı ölçekte onaylanmış olup, hazırlanan plan değişikliği teklifi ile 9030m² büyüklüğündeki 8221 ada 6 nolu parselin 7590m²'lik kısmının kullanımı Ticaret+Konut alanı olarak değiştirilmiştir. Ticaret+Konut Alanı için E:1.80, Yençok:45.50m (14 kat) yapılaşma koşulları belirlenmiştir. Ticaret konut alanında inşaat alanının maksimum %80'inin konut olarak kullanılması belirlenmiş ve konut sayısı 108 olarak önerilmektedir. Plan değişikliği gerekçesi olarak mevcut imar planında az katlı fakat kentsel toprak üzerinde daha yaygın olarak gelişen yapılaşma pratiklerinin değiştiğini bu nedenle kentsel toprak üzerinde daha az yer kaplayan daha yüksek katlı yapılaşmanın önerildiğinden bahsedilmiştir. Ancak söz konusu gerekçe 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda mevcut imar durumu korunması gereken alanlar için yetersiz kalmaktadır. Kamu yararını zorunlu tutacak bir gerekçe olmayıp, plan değişikliğinin yapılması için gerekli analiz ve teknik çalışmalar yapılmamıştır. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 5. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE MİA TED ALANI PLAN İPTALİ

Yenimahalle İlçesi, 64414/1, 64415/1 ve 64416/1 sayılı parsellere ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2017 gün ve 2458 sayılı kararı ile kabul edilen ve askıdaki itirazların değerlendirilmesi sonucunda 12.06.2018 gün ve 991 sayılı kararı ile onaylanarak kesinleşen 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin ve ayrıca Yenimahalle Belediyesi tarafından söz konusu parsellere yönelik düzenlenen 21.09.2017 tarih ve 368 sayılı, 30.09.2017 tarih ve 456 sayılı ve 21.09.2017 tarih ve 367 sayılı yapı ruhsatlarının, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/411 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Bu alanda inşaat ve nüfus yoğunluğu herhangi bir dayanak olmaksızın artırılmıştır. Ancak dava konusu plan değişiklikleri incelendiğinde, alana ilişkin 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının hükümleri arasında yer alan ve gerekli görülen kapsamlı analiz ve planlama çalışmalarının hiçbirinin yapılmadığı görülmektedir. Dava konusu alanın henüz yapılaşmamış bir alan olması sebebiyle plan değişikliğinin daha fazla inşaat alanı üretmek dışında başka bir amacı bulunmamakta, bu tür parçacı yaklaşımlarla üst ölçekli plan kararlarının sürekliliğini ve kamu yararı sağlamak mümkün görünmemektedir. Mesnetsiz bir şekilde inşaat ve nüfus yoğunluğunu artışına sebep olan söz konusu plan teklifi bir zorunluluk taşımadığı gibi hiç bir şekilde kamu yararı amacı taşımamakta, planda öngörülmuş olan donatı dengesi de yeni kullanım kararlarıyla açıkça bozulmaktadır. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 23. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, ERYAMAN MAH. 18498 ADA 7 PARSELE İLİŞKİN 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLİĞİ İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13/06/2018 gün ve 1023 sayılı kararı ile tadilen onaylanan "Etimesgut İlçesi, Eryaman Mah. 18498 ada 7 parseline ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği" ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13/06/2018 gün ve 1021 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, Eryaman Mah. 18498 ada 7 parseline ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişiklikleri" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/415 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu plan değişikliği ile "Açık Yeşil Alanlar – Kentsel ve Bölgesel Parklar" kullanımında olan alan, E=1.50 Yençok:Serbest yapılaşma koşullarıyla Konut Alanına dönüştürülmektedir. Plan değişikliği bu haliyle parçacı bir yaklaşım ifade etmekte olup, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı kararlarına ve şehircilik ilkelerine aykırılık göstermektedir.

Plan değişikliğinin parçacı bir yaklaşımla ele alındığı, planlama tekniklerine aykırı olduğu, ekonomik, demografik, sosyal ve mekansal gelişim süreçlerinin tanımlanmadığı görülmektedir. Dava konusu alanda herhangi bir nesnel dayanak olmadan nüfus ataması yapıldığından, alan için önerilen yapılaşma koşullarıyla, yapı yoğunluğu artırıldığından; üst ölçek planının tüm kurgusu zarar görmektedir. Bu sebeple dava konusu

plan değişikliği, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planın'da yer alan genel ilke ve stratejilerine aykırıdır. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, 8737 ADA 6 PARSEL VE GÖKSU 63357 ADA 1 PARSELDE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEğİŞİKLİğİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.07.2018 gün ve 1198 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, 8737 ada 6 parsel ve Göksu 63357 ada 1 parselde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/395 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 5. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE ERGAZİ MAHALLESİ 64364 ADA 1 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEğİŞİKLİğİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEğİŞİKLİğİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2018 gün ve 1197 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle Ergazi Mahallesi 64364 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/270 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 14. İdare Mahkemesi dava konusu işlemin iptaline ilişkin karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, BALLIKUYUMCU MAHALLESİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI REVİZYONU

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2018 gün ve 1585 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, Ballıkuyumcu Mahallesi ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı revizyonu" nun öncelikle yürütmesinin

durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/382 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Söz konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planında "Toplu Konut Alanı" ve "Öneri Gelişme Konut Alanları" olarak tanımlanmış olup, planla alana getirilen kullanım kararları ile üst ölçekli plan kararları tamamen yok edilmiştir. Farklı yoğunlukta ve yapılaşma koşullarında ada düzeyinde konut alanları planlanmıştır.

Yapılan imar planı değişikliği yukarıda yer verilen tanımdaki iki temel ilke ile çelişmektedir. "Seyrek Yoğunluklu Kentsel Gelişme Alanı" olarak ayrılmış bir alan içerisinde alana özel olarak belirlenen yapı yoğunluğunu ve nüfus miktarını yüksek oranda artış kararında, kamu yararının zorunlu kılması söz konusu değildir. Söz konusu plan ile üst ölçek planda öngörülmüş olan teknik alt yapı, çevresiyle ilişkisi, ulaşım ağları, yoğunluk ve sosyal donatı dengesi de açıkça bozulmaktadır. Bu nedenle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ ERYAMAN MAHALLESİ 63933 ADA 1 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.10.2018 gün ve 1706 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi Eryaman Mahallesi 63933 ada 1 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/548 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, ETİMESGUT İLÇESİ, ERLER MAHALLESİ, 648, 649, 655, 2795, 2796 PARSELLER İLE BİR KISIM TESCİL HARİCİ ALANA İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/10000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNİN VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI

Bakanlık Makamının 18.10.2018 tarih ve 187482 sayılı Olur'u ile 1 No'lu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesininin 109. maddesi uyarınca

onaylanan “Ankara ili, Etimesgut ilçesi, Epler Mahallesi, 648, 649, 655, 2795, 2796 parseller ile bir kısım tescil harici alana ilişkin hazırlanan 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2019/2458 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, SUSUZ MAHALLESİ, BELÖREN ARSA ÜRETİM ALANI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.12.2018 gün ve 2055 sayılı kararı ile onaylanan “Yenimahalle İlçesi, Susuz Mahallesi, Belören Arsa Üretim Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı” ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 09.01.2019 gün ve 16 sayılı kararı ile onaylanan “Yenimahalle İlçesi, Susuz Mahallesi Belören Arsa Üretim Alanı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2019/2458 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE, ETİMESGUT VE SİNCAN İLÇELERİ 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 21.11.2018 gün ve 1828 sayılı kararı ile onaylanan “Yenimahalle, Etimesgut ve Sincan İlçeleri 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2019/639 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Planların kademeli birlikteliği ilkesi gereğince Yenimahalle, Etimesgut ve Sincan İlçeleri 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği’nin hazırlandığı belirtilmiştir. Plan değişikliğinin Kuzeybatı Ankara koridoruna yönelik genel kapsamlı Yenimahalle, Etimesgut, Kahramankazan ve Sincan İlçelerini kapsamakla birlikte yaklaşık 22.800 hektardır.

Söz konusu planlama alanı 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda “K” ile gösterilen Korunan Alanlar, “D” ile gösterilen Düzenlenecek Alanlar olarak tanımlanmış

bu alanlarda mevcut yapı stokunun korunması gerekirken dava konusu plan revizyonu ile bu alanlar mevcut konut dokusu geliştirilerek orta yoğunluklu konut alanı olarak planlanmakta olup bu alanlarda belirlenen nüfus yoğunluğu 151-300 kişi/ha olarak belirlenmiştir. Aynı şekilde plan değişikliğinde, yapılaşmanın olmadığı alanlar Gelişme Konut Alanı olarak tanımlanmış ve bu alanlarda nüfus yoğunluğu 121-250 kişi/ha olarak belirlenmiştir.

Kırsal Nitelikli Yerleşim Alanları, Meskun (Düzenli) Konut Alanları, Seyrek Yoğunluklu Öneri Gelişme Konut Alanları, olarak tanımlanmış olup, bu alanlarda brüt nüfus yoğunluğu 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda belirlendiği üzere 40-60 kişi/ha arasında olması gerekirken bu bölgelere getirilen nüfus ile brüt yoğunluk 121-250 kişi/ha arasında belirlenmiştir.

Planlama alanının kuzeyinde tarım alanlarının bulunduğu bölge Üniversite Alanı olarak planlanmıştır. Diğer tarım alanları; mutlak tarım arazileri, özel ürün, dikili tarım ve marjinal tarım arazileri dışında kalan, hayvancılığa ilişkin tarımın yapıldığı (mera, yaylak, kışlak, otlak, çayır vb) alanları kapsamaktadır. Her ne kadar kamusal bir amaçla hizmet edildiği öne sürülerek üniversite alanı olarak revizyona uğratılmış olsa bile, tarım alanlarının özel alana tahsis edilmesi söz konusudur. 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı hükümlerinde tarım alanlarında yapı ve tesislere izin verilemeyeceği belirtilmiştir.

Planlama Alanının kuzeyini kapsayan Bağcılık-Bahçecilik Alanlarının büyük bir çoğunluğu dava konusu plan değişikliği ile Gelişme Konut Alanı olarak planlanmıştır. Bu alanlarda nüfus yoğunluğu 121-250 kişi/ha olarak belirlenmiştir. Kent ve kır arasından tampon görevi gören bu alanlarda 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda maksimum nüfus yoğunluğu 20 kişi/hektar olarak belirlenmiş olmasına rağmen bunun çok üzerinde bir nüfus ataması yapılmaktadır. Herhangi bir yapılaşmanın olmadığı ve tarımsal faaliyetlerinin devam ettiği söz konusu alanların konut alanı olarak planlanması konut stoğu açısından yeterliliğe sahip Ankara kentinin gelişme dinamikleri açısından olumsuz sonuçlar doğurabileceği açıktır.

Kuzeybatı Ankara koridoruna dair kurum görüşlerine ve mekânsal stratejilerin dayanağı olacak analizler bulunmamaktadır. Bölgenin kent bütünüyle olan ilişkisi ve revizyona yönelik mekânsal gerekçelere rastlanmamıştır. Her ne kadar 1/100.000 plana yönelik hazırlandığı ifade edilse bile yalnızca planların kademeli birlikteliği esasları dikkate alınarak hazırlanmıştır. Bölge veya havza düzeyinde ifade edilebilecek "Dönüşüm Eylem Planları", "Ulaşım Planı", "Kentsel Açık Yeşil Alanların Sürekliliğinin" göz önünde bulundurulmadığı açıktır. Söz konusu plan revizyonu ölçeğinin hususları dikkate alınarak gerçekleştirmiş bir çalışma niteliği taşımamaktadır. Ayrıca 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nı yönlendirebilecek nitelikte teknik analiz ve plan hükümleri bulunmamaktadır.

Dava konusu alanın niceliksel büyüklüğü ve morfolojik özellikleri gereği alana getirilecek plan kararları Ankara kentinin bütününe etkileyecek niteliktedir. Ancak bu hususa rağmen plan revizyonunun kent bütününde ulaşım-dolaşım-yapı-nüfus yoğunluğuna etkileri yönünden projeksiyon çalışmaları yapılmamıştır. 1/25000 ölçekli Nazım İmar

Planı revizyonu ifade edilen ön araştırma, analizler ve sentez çalışmaları yapılmadan ve ölçeğin kendi özgün tasarım ve politika dili oluşturulmadan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın basit bir uyarlaması olarak hazırlanmıştır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: SINCAN İLÇESİ, YENİKENT/AKÇAÖREN, ÇOĞLU, MENDERES VE 29 EKİM MAHALLELERİ MUHTELİF PARSELERİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ İLAVE + REVİZYONU NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.01.2019 gün ve 37 sayılı kararı ile onaylanan, "Sincan İlçesi, Yenikent/ Akçaören, Çoğlu, Menderes ve 29 Ekim Mahalleleri muhtelif parsellerine ilişkin 1/5000 ölçekli İlave + Revizyonu Nazım İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/825 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 4. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, ERLER MAHALLESİ, TP.2813 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2019 tarih ve 226 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, Erler Mahallesi, Tp.2813 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1079 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ YAKACIK KUZEY YILDIZI MAHALLELERİNE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI PLAN NOTU DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.03.2019 gün ve 303 sayılı kararı ile onaylanan Yenimahalle İlçesi, Yakacık ve Kuzey Yıldızı Mahalleleri sınırı kapsamında ka-

lan, “Yakacık Batı 1.,2. Etap İmar Planı”, Yakacık Doğu Etapı İmar Planı”, “Yakacık Güneyi Uygulama İmar Planı” ile 84161, 84166, 84193 ve 84122 nolu parselasyon planları kapsamında, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Özelleştirme İdaresi ve Karayolları Kampüs Alanı dışındaki alanlara ilişkin plan notu revizyonuna ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı plan notu değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2019/1298 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 10. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline ilişkin karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: KUZEBATİ ANKARA 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2019 gün ve 326 sayılı kararıyla onaylanan Kuzeybatı Ankara 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2019/2025 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Etimesgut, Yenimahalle, Kahramankazan ve Sincan İlçeleri kapsamında Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığınca Kuzeybatı Ankara Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu 21.11.2018 gün ve 1828 sayılı karar ile onaylandığı 04.01.2019 tarihinden itibaren bir ay süre ile askıya çıkarıldığı ve askı süreci içinde 70 (yetmiş) adet dilekçe ile plana itiraz edilmiştir.

İtiraza konu plan ve plan notlarında Ankara Büyükşehir Belediyesi’yle protokol yapılan taşınmazlar ile yapmayan taşınmazlar arasında oluşturulan yapılaşma koşulları farklılıktan ötürüdür. Hazırlanan itiraz dilekçelerindeki hususların Belören Arsa Üretim Alanı’na ilişkin olduğu ancak bu alanın itiraz edilen planın küçük bir parçası olduğu ve planda bu bölgeye ilişkin yalnızca ana ulaşım aksları ile bölgesel yoğunluğun (125-250 k/ha) belirlenmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 21.11.2018 gün ve 1828 sayılı kararı ile onaylanan “Kuzeybatı Ankara 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı”nda “Belören Arsa Üretim Alanı” Gelişme Konut Alanı olarak tanımlanmıştır. Plana göre bu bölgede nüfus yoğunluğu, 121-250 kişi/ha olarak belirlenmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2019 gün ve 326 sayılı kararıyla itirazların kısmen kabulüne ait 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği’nde “Belören Arsa Üretim Alanı”, Mevcut Konut Alanı olarak tanımlanmıştır. Plana göre bu bölgede nüfus yoğunluğu, 151-300 kişi/ha olarak belirlenmiştir. Söz konusu alanda mevcut durumda herhangi bir yapılaşma bulunmamaktadır. Bu bölgede öngörülen nüfus

yoğunluğunda artış söz konusudur. Bu artışın sebebine ilişkin herhangi bir teknik gerekçe sunulmamıştır.

Özgünlüğü ve iç içe geçmiş karmaşık sorunları nedeniyle kentsel özel müdahaleler gerektiren sorunsal alanlar olarak tanımlanmış özel proje alanlarında yapılması gereken çok boyutlu ve kapsamlı analizlerin hiçbiri itiraz konusu planlar için yapılmamıştır. Gerekli sosyo-ekonomik, finansman-örgütlenmeye dair açıklamaları da içeren özel planlama çalışmaları konusunda da herhangi bir çalışma yapılmadığı tespit edilmektedir. Neye göre belirlendiği belirlenemeyen bir kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı sınırı içerisinde alelade bir imar planı uygulaması yapılmak suretiyle alanın yüksek yoğunluklu yapılaşma koşullarının belirlendiği görülmektedir.

Dava konusu alanın niceliksel büyüklüğü ve morfolojik özellikleri gereği alana getirilecek plan kararları Ankara kentinin bütününe etkileyecek niteliktedir. Ancak bu hususa rağmen plan revizyonunun kent bütününe ulaşım-dolaşım-yapı-nüfus yoğunluğuna etkileri yönünden projeksiyon çalışmaları yapılmamıştır. 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı revizyonu ifade edilen ön araştırma, analizler ve sentez çalışmaları yapılmadan ve ölçeğin kendi özgün tasarım ve politika dili oluşturulmadan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın basit bir uyarlaması olarak hazırlanmıştır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: SUSUZ MAHALLESİ, BELÖREN ARSA ÜRETİM ALANI'NA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2019 gün ve 370 sayılı kararıyla onaylanan, Yenimahalle İlçesi, Susuz Mahallesi, Belören Arsa Üretim Alanı'na ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planının ve 15.03.2019 gün ve 364 sayılı kararıyla onaylanan, Yenimahalle İlçesi, Susuz Mahallesi, Belören Arsa Üretim Alanı'na ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1686 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ GAZİ MAHALLESİ 7286 ADA 7 VE 8 PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2019 gün ve 360 sayılı kararı ile onay-

lanan “Yenimahalle İlçesi Gazi Mahallesi 7286 ada 7 ve 8 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2019/1687 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 7. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulmasına ilişkin talebimiz kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

Kuzey Kentsel Alana ve Çevresine Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU: KEÇİÖREN İLÇESİ HACIKADIN VADİSİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANINA İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Keçiören Belediye Meclisinin 01.08.2017 gün ve 440 sayılı kararı ile uygun görülen ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2017 gün ve 2321 sayılı kararı ile onaylanarak kesinleşen "Keçiören İlçesi Hacıkadın Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planının ve yine Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2017 gün ve 2321 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas No: 2018/951 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan değişikliği yapılaşmaya konu edilmemesi gereken Ankara'nın açık yeşil alan sisteminin bir parçası olan Hacıkadın vadi tabanının ve orman alanlarının yer yer yapılaşmaya açıldığı görülmektedir. 6831/3373 sayılı Orman Kanunu'na göre orman alanlarının doğal karakterinin plan hükümlerince korunması gerekmektedir. Ancak işbu dava konusu plan ile orman alanları da yapılaşmaya açılmaktadır. Plan notlarında yeşil alanlar içinde özel mülkiyet oluşturulması, diğer yandan yeşil alanların kullanım amacına aykırı biçimde farklı niteliklerde yapılaşmaya açılması amaçlanmıştır. Söz konusu alanda, imar parseli içerisinde gecekondusu bulunan kişilere yönelik olarak, kentsel dönüşüm işlemlerinin hızlandırılması amacıyla plan notlarına eklenmiş baskıcı hükümler bulunmaktadır. Bu sebeple gecekondusu sahiplerinin zorunlu tahliyelerin yapılacağına dair anlamlar çıkarılabilmektedir. Söz konusu nedenlerle işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: KUZUY ANKARA GİRİŞİ KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ KARACAÖREN ETABI 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2018 tarih ve 293 sayılı kararı ile onaylanan Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1270 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Onaylı nazım imar planında E:0.30, E: 0.60 ve E: 0.90 olan yapılaşma koşullarının arttırılarak değiştirilmesine ilişkin yapılan plan değişikliklerine açmış olduğumuz davalar lehimize sonuçlanmışken işbu dava konusu işlemle alanda az, orta ve yoğun olmak üzere üç farklı yoğunluk değerinin belirlendiği, ancak E:1.00 yapılaşma koşullarının uygulandığı alanda, Hmax=10 kat olarak düzenleme yapıldığı, 2016/4799 Esas sayılı davaya ait ve iptali gerçekleşen planlardaki E:1.50, E:1.60 yapılaşma koşullarının devam ettiği görülmektedir. Oysa ki, alanın orta yoğunlukta gelişmesi öngörülmüştür. Plan değişikliği planların kademeli birlikteliği esası itibarıyla üst ölçekli planlarda öngörülen mekânsal örüntü ve yoğunluk düzenini bozacak kararlar içermekte, bu sebeple ilgili mevzuat ve yönetmeliklere aykırılık göstermektedir. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 14. İdare Mahkemesi tarafından davanın reddine ilişkin karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: KUZEY ANKARA GİRİŞİ KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ KARACAÖREN ETABI 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İŞLEMİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2018 tarih ve 414 sayılı kararı ile onaylanan Kuzey Ankara Giriş Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabı 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1458 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu plan değişikliği incelendiğinde alanın büyük bölümünün Özel Proje Alanları (ÖPA) olarak ayrıldığı ve nüfus kararı olarak 51-150 kişi/ha önerildiği görülmektedir. Ancak, yukarıda 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı hükümlerinden alıntılandığı üzere, Orta Yoğunluklu Kentsel Gelişme Alanları'nda nüfus yoğunluğu 60-100 kişi/ha olarak önerilmiştir. Nesnel ve bilimsel bir dayanak olamadan, daha fazla inşaat alanı üretmek amacıyla "Ağaçlandırılacak Alanların", yapılaşmaya açılması uzun vadede geri dönüşü olmayan tahribatlar doğuracak, kentlerin parçalarına, korunacak alanlarına, merkezlerine ve alt merkezlerine vb. ilişkin mevzi planlama çalışmalarında, kentin bütünü ve bölgesel bağlam ile ilişki kurulmaksızın ve irdelemeler yapılmaksızın planlama kararları üretilmesi meslek etiği ile de uyuşmayacaktır. Söz konusu nedenlerle işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KEÇİÖREN İLÇESİ, KADASTRO 969 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.03.2018 tarih ve 495 sayılı kararı ile onaylanan "Ankara İli, Keçiören İlçesi, kadastro 969 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/76 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KAHRAMANKAZAN İLÇESİ ÖRENCİK MAHALLESİ BAĞLAR MEVKİNE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2018 gün ve 828 sayılı kararı ile onaylanan, "Kahramankazan İlçesi Örencik Mahallesi Bağlar Mevkine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı" ile Kahramankazan Belediye Meclisinin 09.03.2018 gün ve 47 sayılı karar ile onaylanan Kahramankazan ilçesi Örencik Mahallesi Bağlar Mevkine ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1834 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KAHRAMANKAZAN SATIKADIN PLAN İPTALİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan "Ankara ili, Kahramankazan İlçesi, Satıkadın ve Kayı Mahalleleri sınırları içerisinde kalan yaklaşık 52,3 hektarlık, 6306 sayılı Kanun kapsamında, Bakanlar Kurulu Kararı ile "Riskli Alan" ilan edilen alan dahilinde bulunan 49,89 hektarlık alana ilişkin, 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1859 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KEÇİÖREN İLÇESİ 19 MAYIS MAHALLESİ 90749 ADA 2 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2018 gün ve 1602 sayılı kararı ile onaylanan Keçiören İlçesi 19 Mayıs Mahallesi 90749 ada 2 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/603 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇUBUK İLÇESİ GÜMÜŞYAYLA MAHALLESİ KIRSAL YERLEŞİM VE GELİŞİM ALANINA İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Çubuk Belediye Meclisinin 04.01.2017 gün ve 10 sayılı kararı ile kabul edilen Çubuk İlçesi Gümüşyayla Mahallesi Kırsal Yerleşim ve Gelişim alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile gerek bu uygulama imar planını onaylayan gerekse Çubuk İlçesi Gümüşyayla Mahallesi Kırsal Yerleşim ve Gelişim alanına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planını kabul eden Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.08.2018 gün ve 1262 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/58 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 17. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KEÇİÖREN, PURSAKLAR YOL GÜZERGAHININ PURSAKLAR İLÇESİNDE KALAN BÖLÜMÜ VE ÇEVRESİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.11.2018 tarih ve 1788 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle, Keçiören, Pursaklar yol güzergahının Pursaklar İlçesinde kalan bölümü ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/410 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KAHRAMANKAZAN, DAĞYAKA MAHALLESİ KIRSAL YERLEŞİK VE GELİŞME ALANINA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.11.2018 gün ve 1797 sayılı kararı ile onaylanan, "Kahramankazan, Dağyaka Mahallesi Kırsal Yerleşik ve Gelişme Alanına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/420 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KUZAY ANKARA GİRİŞİ KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ REKREASYON ETABI KAPSAMINDA KALAN 90737 ADA 19 PARSELE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.01.2019 gün ve 21 sayılı kararı ile onaylanan "Kuzey Ankara Giriş Kentsel Dönüşüm Projesi Rekreasyon Etabı kapsamında kalan 90737 ada 19 parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/783 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, KUSUNLAR MAHALLESİ DOĞUKENT KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJESİ ALANINA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI PLAN NOTU DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2019 gün ve 337 sayılı kararı ile onaylanan, "Mamak İlçesi, Kusunlar Mahallesi Doğukent Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi Alanına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı plan notu değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1299 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KEÇİÖREN, PURSAKLAR YOL GÜZERGÂHININ PURSAKLAR İLÇESİNDE KALAN BÖLÜMÜ VE ÇEVRESİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2019 tarih ve 330 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle, Keçiören, Pursaklar yol güzergâhının Pursaklar İlçesinde kalan bölümü ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/2062 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulmasına ilişkin talebimiz kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

Doğu Kentsel Alan ve Çevresine Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, ÜREĞİL MAHALLESİ MUHTELİF ADALARA İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2018 gün ve 303 sayılı kararı ile onaylanan, Mamak İlçesi, Üreğil Mahallesi 39660, 39661, 39663, 39664, 39665, 39666 ve 51966 adalar 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve Mamak Belediye Meclisi'nin 05.01.2018 gün ve 52 sayılı kararı ile uygun görülen Mamak İlçesi Üreğil Mahallesi 39660 ada 2-3-4-5, 39661 ada 2-3, 51966 ada 2, 39663 ada 1-2-3, 39664 ada 1-2-3, 39665 ada 1 ve 39666 ada 1-2 nolu parsellere ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/2074 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Düzenleme ortaklık payı uygulaması planlama faaliyeti gerçekleştirilen bölgelerde Sosyal Donatı Alanları oluşturulması, ve toplumun yaşam kalitesini ve refah seviyesinin artırılması amacı taşımaktadır. Ancak, dava konusu işlemde davalı idarelerce planlama alanının %40'ına kadar Sosyal Donatı Alanı ayrılabilenken, yalnızca %22'lik bir alan belirlenmiştir. Hak sahiplerinin yapmakla yükümlü olduğu terk, bir mağduriyet olarak nitelendirilmiş, ve ilgili mevzuat hükümlerine, planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine aykırı biçimde '±0.00 Kot Altı' ve 'Açık/Kapalı Çıkmalar' Emsal Harici tutulmuştur. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 17. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, KIBRIS MAHALLESİ GÜVERCİNLİK DEVLET ORMANI HATTINDA KALAN İMAR ADALARINDA 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2017 gün ve 216 sayılı kararı ile onaylanan, "Mamak İlçesi, Kıbrıs Mahallesi Güvercinlik Devlet Ormanı hattında kalan imar adalarında 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1327 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu planla mesken alanlarına dair inşaat alanı dışında yapılaşma koşulu belirtilmemiş ve plana işlenmemiştir. Alanda mesnetsiz ve herhangi bir bilimsel dayanak olmaksızın konut alanı kullanımı arttırılmaya çalışılmıştır. Plan kararları ile konut alanlarında belirlenen 210 kişi/ha'lık konut yoğunluğu bölge için oldukça yüksek yoğunluklu yapılaşma oranıdır. Dava konusu işlem ile alan sadece ekonomik arazi değeri ile ele alınmış alanın kent bütünü için ne ifade ettiği ve kullanım değeri hiçbir şekilde değerlendirilmemiştir. Planlama faaliyetleri yürütülürken temelde rant artışını değil, can güvenliğinin sağlanmasını ve yaşam düzeyinin yükseltilmesini amaçlamalı, ayrıcalıklı imar hakkı sağlama amacı olarak kullanılmalıdır. Dava konusu plan değişikliği ile yüksek gelir grubuna yönelik bir yapılaşma amaçladığı ortadadır. Böylelikle bölge özel alan kullanıma teşvik edilmektedir. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 17. İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurulmasına ilişkin talebimiz reddedilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, KUSUNLAR MAHALLESİ 50847 ADA 2 PARSEL VE 50848 ADA 2 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 gün ve 819 sayılı kararı ile onaylanan, "Mamak İlçesi, Kusunlar Mahallesi 50847 ada 2 parsel ve 50848 ada 2 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/2139 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 5. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemten sonra, davanın görümü sırasında ve yürütmenin durdurulması kararı verilmeden önce, önceki imar hakkı olan E:1.40, Hmax:Serbest yapılaşma koşullu "Konut Alanı" kullanımına dönülmesine ilişkin kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri yapıldığından ötürü davanın konusuz kalmasına karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: YENİ MAMAK KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI 10. ETABINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin "14.05.2018 gün ve 843 sayılı kararıyla onaylanan Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 10. Etabına ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu" ile 14.05.2018 gün ve 842 sayılı kararıyla onaylanan "Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 10. Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1792 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi tarafından reddedilmiş olup, karar istinafa taşınmıştır.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ ÜREĞİL MAH. 50180 ADA 2 PARSEL VE ÇEVRESİNE İLİŞKİN 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2018 tarih ve 865 sayılı kararı ile onaylanan "Mamak İlçesi Üreğil Mah. 50180 ada 2 parsel ve çevresine ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/919 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ALTINDAĞ İLÇESİ, KARAPÜRÇEK MAHALLESİ UZUNBURUN MEVKİİNE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2018 günlü ve 844 sayılı kararı ile onaylanan "Altındağ İlçesi, Karapürçek Mahallesi Uzunburun Mevkiine ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" ile "Altındağ Belediye Meclisinin 03.04.2018 gün ve 176 sayılı kararıyla uygun görülen Karapürçek Mahallesi Uzunburun Mevkiine ait 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1886 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 18. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: ALTINDAĞ BEŞİKKAYA PLAN İPTALİ

Altındağ İlçesi, Beşikaya Feridun Çelik Mahallelerinde 22.04.2013 gün ve 2013/4654 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile "Riskli Alan" olarak belirlenen alanda bulunan 24542 ve 24545 adalara ilişkin olarak Altındağ Belediyesince hazırlanan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından kabul edilerek onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/131 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, KIZILCA MAHALLESİ YERLEŞİM VE GELİŞİM ALANINA İLİŞKİN 1/5000 NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2016 gün ve 352 sayılı kararı ile onaylanan, "Mamak İlçesi, Kızılca Mahallesi Yerleşim ve Gelişim Alanına ilişkin 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/2587 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ELMADAĞ İLÇESİ HASANOĞLAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.04.2018 gün ve 641 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli Elmadağ İlçesi Hasanoğlan Revizyon Nazım İmar Planı ile aynı alana ait Elmadağ Belediye Meclisinin 02.01.2018 gün ve 2 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/119 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 23. İdare Mahkemesi dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: YENİ MAMAK KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI 2-3.ETABINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2018 gün ve 1348 sayılı kararıyla onaylanan “Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 2-3.Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2019/256 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİ MAMAK KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI 8.ETABINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2018 gün ve 1347 sayılı kararıyla onaylanan “Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 8.Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2019/255 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİ MAMAK KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI 11.ETABINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2018 gün ve 1355 sayılı kararıyla onaylanan “Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 11.Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2019/257 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, KARAAĞAÇ- ALTIĞAÇ-HÜSEYİNGAZI MAHALLELERİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN MUHTELİF PARSELLERE YAPILAN İTİRAZLAR DOĞRULTUSUNDA REVİZE EDİLEN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

3194 Sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi, 6306 Sayılı Kanununun 6. Maddesinin 6. Bendi ile aynı Kanununun 6. Maddesinin 6. Bendi ile aynı kanunun Uygulama Yönetmeliğinin 18. Maddesinin 2(a) bendi ve 1 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca re'sen onaylanan "Ankara İli, Mamak İlçesi, Karaağaç- Altıağaç-Hüseyingazi Mahalleleri sınırları içerisinde bulunan muhtelif parsellere yapılan itirazlar doğrultusunda revize edilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/518 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÜNEYDOĞU ANKARA PLANLAMA BÖLGESİNE İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.11.2018 tarih ve 1829 sayılı kararı ile onaylanan; "Güneydoğu Ankara Planlama Bölgesine ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/708 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Planların kademeli birlikteliği ilkesi gereğince Güneydoğu Ankara Planlama Bölgesine ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın hazırlandığı gerekçelendirilmiştir. Söz konusu plan Güneydoğu koridoruna yönelik Mamak, Çankaya ilçelerini kapsamakla birlikte yaklaşık 21.287 hektarı içermektedir. Plan değişikliği ile genel olarak meskun ve gelişme konut alanları, ticaret, sanayi, lojistik merkez, kentsel çalışma ve kentsel servis alanları, ağaçlandırılacak alanlar, kentsel ve bölgesel parklar kullanımları belirlenmiştir.

Ancak plan değişikliğine konu alan Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi'ne saptanan Güneydoğu Ankara vadi sistemleri ve koruma alanlarına ilişkin öncelikli olarak koruma kararları üretilmemiştir. Vadi tabanlarının yapılaşmaya açıldığı planlama çalışması mevzuata uygun değildir.

2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda açık ve yeşil alan sistemleri olarak planlanan alanının büyük bir bölümü kentsel yerleşme alanları olarak belirlenmiş olup nüfus ataması yapılmıştır. Koruma ilkeleri doğrultusunda hazırlanacak alt ölçekli planların hazırlık aşamasında ilgili kurumlardan görüş alınması ve alınan görüşlerle planların ve plan hükümlerinin hazırlanması gerekmektedir. Ancak söz konusu planlama çalışması kurumlardan görüş alınmadan hazırlanmıştır.

Dava konusu alanın niceliksel büyüklüğü ve morfolojik özellikleri gereği alana getirilecek plan kararları Ankara kentinin bütününü etkileyecek niteliktedir. Ancak bu hususa rağmen plan revizyonunun kent bütününde ulaşım-dolaşım-yapı-nüfus yoğunluğuna etkileri yönünden projeksiyon çalışmaları yapılmamıştır. 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı revizyonu ifade edilen ön araştırma, analizler ve sentez çalışmaları yapılmadan ve ölçeğin kendi özgün tasarım ve politika dili oluşturulmadan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın basit bir uyarlaması olarak hazırlanmıştır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ KUSUNLAR CIVARI İÇİN HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANLARI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.01.2019 tarih ve 24 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi Kusunlar civarı 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının ve ayrıca Mamak Belediye Meclisi'nin 01.08.2018 tarih ve 444 sayılı kararı ile kabul edilen Mamak İlçesi, Kusunlar Civarı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/839 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, ORTAKÖY MAHALLESİ KÖY YERLEŞİK ALANINA YÖNELİK HAZIRLANAN 1/25000, 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Mamak İlçesi, Ortaköy Mahallesi Köy Yerleşik Alanına ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2018 gün ve 1199 sayılı kararı ile onaylanan askı sürecinde yapılan itirazların kısmen kabulü sonrasında Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2019 gün ve 70 sayılı kararı doğrultusunda kesinleşen 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/784 ile görülmektedir.

rülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ KIBRIS 2505 PARSEL VE CİVARINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2019 tarih ve 170 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi Kıbrıs 2505 parsel ve civarına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planının ve Mamak Belediye Meclisinin 02.05.2018 tarih ve 260 sayılı kararı ile kabul edilerek Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2019 tarih ve 170 sayılı onaylanarak kesinleşen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/1543 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

Diğer İdari İşlemlere Yönelik Müdahaleler

DAVA KONUSU: KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANLARI KAPSAMINDA KALAN VE ONAYLI UYGULAMA İMAR PLANLARI İLE BELİRLENEN TÜM YEŞİL ALANLARA İLİŞKİN PLAN NOTU

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.01.2018 tarih ve 97 sayılı kararı ile onaylanan “5393 sayılı Belediye Kanununun 73. Maddesi kapsamında onaylı ve yürürlükte olan kamusal nitelikli, özel nitelikli ve ilçe belediyelerine yetki devri verilen Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanları kapsamında kalan ve onaylı uygulama imar planları ile belirlenen tüm yeşil alanlara ilişkin plan notu” ilavesine ilişkin işlemin öncelikli yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde Esas No: 2018/1200 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Dava konusu işlem ile 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. Maddesi kapsamında onaylı ve yürürlükte olan bütün KDGA sınırında yer alan kamu tasarrufunda bulunan ve planda rekreasyon kullanımında olmayan, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 5.i maddesi paralelinde Ek-Id 1/1000 ölçekli uygulama imar planı gösterim bölümündeki açık ve yeşil alanlar başlığı altında yer alan 5.000 m2 ve üzeri tüm yeşil alanların (*park, çocuk bahçesi ve oyun alanı, pasif yeşil alan, rekreasyon alanı, fuar, panayır ve festival alanı, mesire yeri, hayvanat bahçesi, hipodrom, meydan, bakı ve seyir terası, kent ormanı, arboterum-botanik parkı, ağaçlandırılacak alan, mezarlık alanı, korunacak bahçe bölge parkı, oyun alanı, park, çocuk bahçesi, ağaçlandırılacak alan, meydan, tampon yeşil alan vb.*) rekreasyon alanı kullanımına dönüştürülmüştür.

Belediye kanunu kapsamında, “rekreasyon” harcamaları ancak proje ortak gideri olarak tanımlanmıştır. Dava konusu işlem ile 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. Maddesi kapsamında KDGA sınırında yer alan bütün yeşil alanların “rekreasyon” alanı olarak tanımlanması ile birlikte proje ortak gideri sayılması sağlanacaktır. Beraberinde proje giderlerinin gayrimenkul sahipleri tarafından karşılanmasının önü açılmaktadır.

Park alanları DOP’tan (Düzenleme Ortaklık Payı) oluşmuş yani kamuya terk alanlar olduğundan, park alanlarına ada/parsel numarası verilmemektedir. Böylelikle proje alanındaki arsa sahiplerinden proje bedelinin talep edilmesi mümkün değildir. Bu alanlar, kentsel rekreasyon alanı kullanımına dönüştürülerek KDGA alanlarında yönetmelikler gereğinde öngörülen yapılaşma hakları nedeniyle, üzerinde yapılaşmaların yapılmasına neden olacaktır. Ayrıca özel mülkiyete geçmesinin önü açılarak, kamunun elindeki açık yeşil alanlar, yapılaşma hakkı verilerek özel mülkiyete konu olması nedeniyle kamu yararına aykırıdır. Söz konusu nedenlerle dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 14. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: AKKÖPRÜ MUHTELİF PARSELLER KAMU ALANI İHALE İPTALİ

Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın, "Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, Akköprü Mahallesi, 5050 ada 4 parsel, 1768 ada 82, 83, 84, 85, 86 parseller ve 6243 ada 2 parsel ile Varlık Mahallesi, 6250 ada 1 ve 2 parsellerde bulunan toplam 136.126,44 m2 yüzölçümlü taşınmaz ve üzerindeki binaların (bir bütün halinde) Özelleştirme İhalesi" işine ilişkin ihaleye çıkma kararının ve ihale ilanının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Danıştay 13.Daire'de Esas No: 2018/2281 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Kamu Kurumu kullanımında olan alanın kullanımının hangi nesnel gerekçelerle Ticaret+Konut kullanımına çevrildiğine yönelik bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçesinin olmadığı; Emsal ve İnşaat Alanı değerlerindeki artışın hangi gerekçelere dayandığı, neden yoğunluk artışı yapıldığına dair herhangi bir bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçesinin olmadığı; Değişiklik ile oluşturulan yeni planın özellikle dava konusu alanın hemen kuzeyinde yer alan Etlik Şehir Hastanesi ile kurduğu ilişkinin, yapı yoğunluğunun irdelenmediği; yakın çevresindeki ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi ve zorunlu alt yapı alanlarının dağılımına etkileri gibi zorunlu teknik çalışma ve değerlendirmelerin yapılmadığı, nedenleriyle mevzuatta yer verilen plan değişikliğine aykırı olarak herhangi bir kamu yararı niteliği taşımayan, kişiye özel ayrıcalıklı yapılaşma hakkı tanıyan bu değişikliğine bağlı olarak yapılan ihalenin de iptal edilmesi talebi ile dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Danıştay 13. Daire tarafından ihalenin iptal olması nedeniyle yürütmesinin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: ANKAPARK İHALE İPTALİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi uhdesinde bulunan Ankapark'ın işletmeye verilmesi işine ilişkin ihaleye çıkma kararının ve ihale ilanının ve bu ihalenin dayanağı 14.06.2018 tarih ve 1005 sayılı Encümen kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali ile dava konusu ihale işleminin ve ihaleye çıkış kararının dayanağı olan 7144 sayılı Kanunun 3. maddesi'nin Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesi talebi hakkındadır.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1407 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Ankara için Atatürk Orman Çiftliğinde hayal edilen “Ankapark” projesi de yine Melih Gökçek tarafından “Ankara'nın marka değerine değer katacak, kentte turizm patlaması yaşatacak muhteşem bir temapark projesi” olarak dillendirilmiş ve 2012 yılından bugüne inşaat çalışmaları devam etmiştir. 2012 yılından bu yana ise Cumhuriyetin ütopya mekanı Atatürk Orman Çiftliği arazisinde, 1. sınıf tarım arazileri üzerinde yapılan imar planı değişikliklerinin, yenileme alanı ilanı kararlarının iptali için tarafımızca açılmış bulunmaktadır.

Melih Gökçek ise Ankapark'ın 2 milyon turist, 10 milyon ziyaretçi çekeceğini iddia ederek ve tüm hukuki kazanımlarımıza rağmen bu sürece devam etmiştir. Yaklaşık maliyeti 1 milyar dolara varan, Cumhuriyet tarihinde devlet tarafından gerçekleştirilen en büyük ikinci proje olan Ankapark'ın yapım masrafı da yine Ankaralıların sırtına yüklenmiş, her seferinde sona yaklaşıldığı belirtilmiş ve defalarca ertelenmek suretiyle en son geçtiğimiz ay 23 Nisan 2018 tarihinde açılışının yapılacağı Melih Gökçek tarafından duyurulmuştur. Ancak bundan yaklaşık 3 hafta sonra Melih Gökçek istifasını vererek görev süreci sona ermiştir.

02.06.2018 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan ve 28.06.2018 tarihinde tekrarlanacak olan işbu dava konusu 'Ankara Büyükşehir Belediyesi Uhdesinde Bulunan Ankaparkın İşletmeye Verilmesi İşi İhale'sinde 29 yıllık işletme hakkı karşılığında 'Muhammen Bedel' olarak 765.600.000 Türk Lirası belirlenmiştir. Söz konusu bedellerden açıkça anlaşılacağı üzere, ihale sonucunda inşaat bedelinin karşılanması olanaksızdır. İşbu dava konusu ihale ile davalı idare kamuyu muazzam bir zarara uğratmakta, söz konusu ihale ilanına karar veren ve muhammen bedeli belirleyen idare yöneticileri görevlerini açıkça kötüye kullanmaktadırlar.

Dava konusu ihale ilanı ile kamu yararından söz etmek olanaksızdır. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna'nın 21 Kasım 2017 tarihinde Hürriyet Ankara gazetesine verdiği röportajda;

“İlk gelen bilgilere göre 2 milyar civarında para harcanmış. Farklı işler, farklı birimler tarafından yapılmış. Ne kadarı nereden yapılmış onların topluca rakamları geldi ama daha da hesap devam ediyor.”

ifadelerini kullanmıştır (<http://www.hurriyet.com.tr/gundem/son-dakika-gokcekin-dev-projesini-halka-soracak-40652376>).

Söz konusu Ankapark projesinin zarar edeceğini daha önce yürütmüş olduğumuz hukuki süreçte ortaya koymamıza rağmen, bilimsel verilere dikkat çektiğimiz uyarılarımızın hiçbiri dikkate alınmamıştır. Bilimi bir kenara bırakarak ortaya konan kent yönetim anlayışının sonucunda karşımızda duran milyar dolarlık bir oyuncak yığınının akıbetini halka sormak demokratik bir anlayış olarak nitelendirilemez. Söz konusu nedenlerle işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından ehliyet yönünden reddedilmiştir. Ancak ihalenin iptal olmasından ötürü dava konusuz kalmıştır.

DAVA KONUSU: ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İMAR YÖNETMELİĞİ

08.06.2018 tarih ve 30445 sayılı Resmi Gazete yayınlanarak yürürlüğe giren Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin; 4. Maddenin (d), (i) (z), (bb), (cc), (çç), (jj), (yy), (zz), (ddd), (iii), (kkk), (rrr), (yyy), (aaaa), (eeee), (hhhh), (zzzz), (öööö), (pppp), (rrrr), (bbbbb), (ggggg), bendlerinin, 5. Maddenin (1) (2), (5),(8), (16) ve (17) fıkraları; 6. maddenin 4. Fıkrasının ç bendi 7. Maddenin (1) fıkra (ç), (g), (h) ve (i) bendlerinin, 8. Maddenin (1) ve (6) fıkralarının, 10. Maddenin (3) fıkrasının (b) bendinin, 11. Maddenin, 13. maddenin 2. Fıkrası 16. maddenin 2. Fıkrasının b bendi 18. Maddenin (1), (2), (3) ve (6) fıkrasının, 19. Maddenin (1) fıkrası (a), (c), (ç), (d), (e), (f), (g) ve (ğ) bendlerinin, 20., 22. Ve 42. Maddelerin, 52. Maddenin (1) fıkrasının (a), (b), (c), (ç), (d) ve (e) bendlerinin, 54. maddenin 7. Fıkrasının, 54. maddenin 8. Fıkrasının, 56. maddenin 8. Fıkrasının, 57. Maddenin 18. , 19. 20. Ve 21 Fıkralarının, 57. Maddenin 23. Fıkrasının, 59. maddenin 1. Fıkrasının, 59. maddenin 2. Fıkrasının, 59. maddenin 3. Fıkrasının, 62. Maddenin (1) fıkrasının, 63. maddenin, 64. maddenin 12. Fıkrasının, 66. ve 68. Maddelerin, 69. maddenin 4. Fıkrasının, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1456 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 17. Mahkemesi tarafından iptal gerekçelerimiz kısmen kabul, kısmen reddedilmiştir. Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKAPARK İHALE İPTALİ - 2

Ankara Büyükşehir Belediyesi uhdesinde bulunan Ankapark'ın işletmeye verilmesi işine ilişkin 20.09.2018 tarihli ihalenin ve 2577 s. Kanununun 7/4. Maddesi uyarınca ihalenin dayanağı olan Belediye Encümen kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali ile dava konusu işlemlerin dayanağı olan 7144 sayılı Kanununun 3. maddesi'nin Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesi talebidir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/2109 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Ankara için Atatürk Orman Çiftliğinde hayal edilen "Ankapark" projesi de yine Melih Gökçek tarafından "Ankara'nın marka değerine değer katacak, kentte turizm patlaması yaşatacak muhteşem bir temapark projesi" olarak dillendirilmiş ve 2012 yılından bugüne inşaat çalışmaları devam etmiştir. 2012 yılından bu yana ise Cumhuriyetin ütopya mekanı Atatürk Orman Çiftliği arazisinde, 1. sınıf tarım arazileri üzerinde yapılan imar planı değişikliklerinin, yenileme alanı ilanı kararlarının iptali için tarafımızca açılmış bulunmaktadır.

Melih Gökçek ise Ankapark'ın 2 milyon turist, 10 milyon ziyaretçi çekeceğini iddia ederek ve tüm hukuki kazanımlarımıza rağmen bu sürece devam etmiştir. Yaklaşık maliyeti 1 milyar dolara varan, Cumhuriyet tarihinde devlet tarafından gerçekleştirilen en büyük ikinci proje olan Ankapark'ın yapım masrafı da yine Ankaralıların sırtına yüklenmiş, her seferinde sona yaklaşıldığı belirtilmiş ve defalarca ertelenmek suretiyle en son geçtiğimiz ay 23 Nisan 2018 tarihinde açılışının yapılacağı Melih Gökçek tarafından duyurulmuştur. Ancak bundan yaklaşık 3 hafta sonra Melih Gökçek istifasını vererek görev süreci sona ermiştir.

02.06.2018 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan ve 28.06.2018 tarihinde tekrarlanacak olan işbu dava konusu 'Ankara Büyükşehir Belediyesi Uhdesinde Bulunan Ankaparkın İşletmeye Verilmesi İşi İhale'sinde 29 yıllık işletme hakkı karşılığında 'Muhammen Bedel' olarak 765.600.000 Türk Lirası belirlenmiştir. Söz konusu bedellerden açıkça anlaşılacağı üzere, ihale sonucunda inşaat bedelinin karşılanması olanaksızdır. İşbu dava konusu ihale ile davalı idare kamuyu muazzam bir zarara uğratmakta, söz konusu ihale ilanına karar veren ve muhammen bedeli belirleyen idare yöneticileri görevlerini açıkça kötüye kullanmaktadır.

Dava konusu ihale ilanı ile kamu yararından söz etmek olanaksızdır. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna'nın 21 Kasım 2017 tarihinde Hürriyet Ankara gazetesine verdiği röportajda;

"İlk gelen bilgilere göre 2 milyar civarında para harcanmış. Farklı işler, farklı birimler tarafından yapılmış. Ne kadarı nereden yapılmış onların topluca rakamları geldi ama daha da hesap devam ediyor."

ifadelerini kullanmıştır (<http://www.hurriyet.com.tr/gundem/son-dakika-gokcekin-dev-projesini-halka-soracak-40652376>).

Söz konusu Ankapark projesinin zarar edeceğini daha önce yürütmüş olduğumuz hukuki süreçte ortaya koymamıza rağmen, bilimsel verilere dikkat çektiğimiz uyarılarımızın hiçbiri dikkate alınmamıştır. Bilimi bir kenara bırakarak ortaya konan kent yönetim anlayışının sonucunda karşımızda duran milyar dolarlık bir oyuncak yığınının akıbetini halka sormak demokratik bir anlayış olarak nitelendirilemez. Söz konusu nedenlerle işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 2. İdare Mahkemesi tarafından davamız ehliyet yönünden reddedilmiştir.

DAVA KONUSU: BÖLGE KAT NİZAMI VE BENZER PLANLI ALANLARDA YAPILACAK UYGULAMALARA İLİŞKİN HÜKÜM İLAVESİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2018 tarih ve 1033 sayılı kararı ile onaylanan Bölge Kat Nizamı ve Benzer Planlı Alanlarda yapılacak uygulamalara ilişkin hüküm ilavesi işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1003 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Söz konusu işlem ile daha önceki plan çalışmaları kapsamında bütüncül bir yaklaşımla belirlenmiş olan kullanım kararları ve ilişkilerini bozmaktadır. Bölge Kat Nizamı ve Benzer Planlı Alanlarda yapılacak alanlarda mal sahibinin veya yasal vekilinin talebi üzerine uygulama dair değişiklikler yapılabileceğine yönelik hüküm ilavesi getirilerek tek bir ifade ile bütün planlarda değişikliğe gidilebileceğinin önü açılmaktadır. Bu haliyle söz konusu işlem şehircilik esaslarına aykırılık göstermektedir. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 23. İdare Mahkemesi dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

743. DAVA KONUSU: 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI VE 1/25.000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANINDAKİ KIRSAL ALANLARLA İLGİLİ HÜKÜMLER

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.06.2018 gün ve 1032 sayılı kararı ile güncellenen "1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planındaki Kırsal Alanlarla İlgili Hükümler" işleminin öncelikle yürütmesini durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/1005 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: OKUL TAAHHÜDÜNE İLİŞKİN MECLİS KARAR İPTALİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.10.2018 tarih ve 1685 sayılı meclis kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/2693 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu işlem, daha önce Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinden geçen çeşitli mevzi imar planlarına ait plan notlarında Okul ve Sosyal Amaçlı yapıların yapılması şartının, plan notlarında getirilen Okul veya Sosyal Tesisleri toplam bedeli karşılığındaki tutarın; Ankara Büyükşehir Belediyesine ait Belediye Hizmet alanları, hizmet binaları, altyapı ve üst yapıda yol, köprü, alt geçit, üst geçit, park, peyzaj, Huzurevi, Kadın sığınma evi vb. tesislerde kullanılmasına ilişkin "kullanım kararını belirleme yetkisinin" Büyükşehir Belediye Başkanına ve Encümene verilmesini içermektedir.

Söz konusu emsal artışı karşılığı okul ve sosyal tesis yapılma şartının plan notlarında yer aldığı imar planı değişikliği işlemlerine açmış olduğumuz çok sayıda davamız bulunmaktadır. Davalı Ankara Büyükşehir Belediye okul taahhüdü karşılığında emsal artırımını bir alışkanlık haline getirmiş, aşağıdaki davaların tamamında Odamızca bu bir iptal gerekçesi olarak dile getirilmiş, iptal kararı verilen davalarda da bu bir iptal gerekçesi olarak kabul edilmiştir.

Özel ya da tüzel kişilerin belediyeye okul yapılması için bağış yapması ya da belediyenin gelirlerini arttırması için aynı ya da nakdi destekte bulunması son derece güzel bir şeydir. Zaten bunun aksi düşünülemez. Ancak bağış karşılığında maddi bir menfaat edilmesi söz konusu olur ise bunun adı bağış değil açıkça rüşvet ve görevi kötüye kullanmaktır. Bir bölgenin ihtiyacı olan okulların yaptırılması tartışmasız bir şekilde kamu yararına hizmet etse de bunun herhangi bir parselin emsalinin arttırılması için kullanılması kabul edilebilecek bir olgu değildir. Bu nedenle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 7. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: BELÖREN ARSA ÜRETİM ALANINDA TAŞINMAZ MALİKLERİ İLE YAPILACAK PROTOKOL

Yenimahalle İlçesi, Belören Arsa Üretim Alanında Taşınmaz Malikleri İle Yapılacak Protokolün onaylanması ve imza yetkisi verilmesi niteliğinde olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.11.2018 tarih ve 1751 sayılı meclis kararının ve bu meclis kararının konusu olan protokolün öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2019/383 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi tarafından ehliyet yönünden reddedilmiştir.

Ankara Kenti Dışında Şubemiz Etki Alanı İçindeki Yerlere İlişkin Müdahaleler

DAVA KONUSU: ÇORUM MERKEZ İLÇESİ, ATÇALI KÖYÜ, 420 PARSEL NOLU TAŞINMAZIN TARIMSAL REKREASYON ALANI (HOBİ BAHÇESİ) OLARAK PLANLANMASINA YÖNELİK 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Çorum İl Özel İdaresi, İl Genel Meclisi'nin 06.01.2018 tarih ve 22 sayılı kararı ile onaylanan "Çorum Merkez İlçesi, Atçalı Köyü, 420 parsel nolu taşınmazın Tarımsal Rekreasyon Alanı (Hobi Bahçesi) olarak planlanmasına yönelik 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ve Açıklama Raporunun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Çorum 1. İdare Mahkemesi Esas No: 2018/302 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliği ile bölgede geçerli olan Samsun-Çorum-Tokat Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'na aykırı bir biçimde "Tarımsal Rekreasyon Alanı" tanımı üretilmiş ve "Marjinal Tarım Arazisi" olarak tanımlı alanda gizli bir biçimde "konut" üretiminin önü açılmıştır.

Ayrıca, 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun tarım arazilerinin sınıflandırılması, asgari tarımsal arazi büyüklüklerinin belirlenmesine yönelik bölümünde marjinal tarım arazilerinin parsel büyüklüğünün 2 hektardan az belirlenemeyeceği belirtilmiştir. Söz konusu husus her ne kadar parselasyon planı ile belirlenecek dahi olsa da, işbu dava konusu işlem incelendiğinde kanunda belirtilen alt sınır olan 2 hektarın çok altında büyüklüklerde yapı adaları oluşturulduğu görülmektedir. Bu nedenle dava konusu işlem 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'na aykırılık teşkil etmektedir. Bu nedenle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Çorum 1. İdare Mahkemesi tarafından, 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının, planlama alanının kuzey batısının "Sosyal ve Kültürel Tesis Alanı" olarak belirlenmesine ilişkin kısmının iptaline karar vermiştir. Dava konusu alanda belirlenen "Tarımsal Rekreasyon Alanı (Hobi Bahçesi)" kullanımlarının ve plan açıklama raporuna yönelik olarak ise davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızca istinafa taşınmıştır.

DAVA KONUSU: ÇORUM MERKEZ İLÇESİ, ÇANAKÇI KÖYÜ, 210 ADA 1 PARSEL NOLU TAŞINMAZIN TARIMSAL REKREASYON ALANI (HOBİ BAHÇESİ) OLARAK PLANLANMASINA YÖNELİK PLAN MÜELLİFİNCE HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Çorum İl Özel İdaresi, İl Genel Meclisi'nin 06.01.2018 tarih ve 23 sayılı kararı ile onaylanan " Çorum Merkez İlçesi, Çanakçı Köyü, 210 ada 1 parsel nolu taşınmazın Tarımsal Rekreasyon Alanı (Hobi Bahçesi) olarak planlanmasına yönelik plan müellifince hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ve Açıklama Raporu" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Çorum 1. İdare Mahkemesi Esas No: 2018/303 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: İşbu dava konusu işlem ile bölgede geçerli olan Samsun-Çorum-Tokat Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'na aykırı bir biçimde "Tarımsal Rekreasyon Alanı" tanımı üretilmiş ve üst ölçekli planda "Çayır ve Mera Alanları" olarak kullanım kararı getirilen alanda gizli bir biçimde "konut" üretiminin önü açılmıştır. 4342 sayılı Mera Kanunu ve Mera Yönetmeliği uyarınca, mera alanlarının yapılaşmaya açılması ve özel mülkiyete geçirilmesi mümkün değildir.

3194 Sayılı İmar Kanununun 8/B maddesinde ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33. ve 34. maddelerinde yer alan tanımlamalar göz önünde bulundurulduğunda planların aleni olması gerekirken, söz konusu planın ölçeksiz bir görüntüsü internet sitesi üzerinden ilan edilmiştir. 3194 Sayılı İmar Kanun'unun 5. Maddesi tanımlar kısmında ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Madde 4 Tanımlar kısmında belirtildiği üzere 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planlarının plan notları ve ayrıntılı raporuyla bir bütün olarak hazırlanan planlar olması sebebiyle; askıya çıkan evrakların yanlış ve eksik olduğu, askıya yanlış ve eksik evrak çıkarılması yolu ile imar planlarının ve plan notlarının kamuoyundan gizlendiği görülmektedir. Dava konusu işlemin ilgili mevzuatta tanımlı gösterim tekniklerine aykırı bir şekilde internet sitesinde ilan edilmesi mevzuata aykırıdır. Söz konusu nedenlerle işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Davalı idarece aynı alana ilişkin yeni bir meclis kararıyla dava konusu planların iptal edildiği anlaşıldığından Çorum 1. İdare Mahkemesi davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

DAVA KONUSU: ÇORUM İLİ, MERKEZ İLÇESİ, TEPECİK VE GÜLABİBAY MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN KALE VE ÇEVRESİ İÇİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI REVİZYONU

Çorum Belediye Meclisi'nin 06.04.2018 gün ve 75 sayılı kararı ile onaylanan Çorum İli, Merkez İlçesi, Tepecik ve Gülabibay Mahallesi sınırları içerisinde bulunan Kale ve çevresi için 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Çorum 1. İdare Mahkemesi'nde Esas No: 2018/628 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Plan açıklama raporunda insan güvenliğini tehlikeye sokacak harabe yapıların bulunduğu ve bu nedenle revizyon yapılması ihtiyacı doğduğu belirtilmiştir. Ancak, plan yapılan alanın yakın çevresinde de aynı tür yapılar yer almakta olup plan içerisinde değerlendirilmemiştir.

İmar planı açıklama raporunda kalenin çevresinde harabe yapılar olduğu bu yapıların kötü amaçla kullanılmakta olduğu bu durumun hem bölgedeki insanların can güvenliği açısından hem de yaşayan insanların gece vakti dışarıda gezmesini zorlaştırmakta ifadesi yer almıştır. Ayrıca kale içindeki yapıların tarihi kale surlarına zarar verilmesinden bahsedilmiştir. Oysa ki, Geçmişten bugünlere orada yaşayan , hatta tarihi kalenin karşısında mülkiyet sahibi ve yakınları olan biri olarak, bölgedeki yapıların bir çoğunun içinde yaz-kış yaşadığı harabe olmadığı, harabe görünümlü diğer binalarda ise gelir durumu düşük insanların ağırlıkla yaşadığı, tehlikeye has bir bina varsa zaten onların kamulaştırıldığı, Kale içinde binalar olduğu ve mülkiyeti belediyeye ait olduğu içeride yaşayan olmadığı, dolayısıyla kale içerisinde belediyece herhangi bir çalışma yapılmamasının suçlusunun çevredeki binalar gibi gösterilmesinin anlamsızdır.

Plan açıklama raporunda belirtilen "tüm halka açık olacak kale bölgesi" ifadesi içinde ne tür bir proje üretildiği belirtilmemiş, üretilen plan çalışmasında ise kale çevresinde 5 katlı konut alanları, birbiriyle ve diğer yollarla ve kent merkeziyle bağlantısı olmayan geniş yaya ve trafik yolları yer almakta olduğu görülmekte ve raporda bu imar planı ile Çorum kalesi ve çevresine vizyon kazandırıldığı iddia edilmektedir. Kente vizyon kazandıracak kentsel tasarım çalışmalarıyla desteklenmiş tarihi dokuya uygun, turizm ve ticaret alanları, sosyal ve kültürel alanlar, kentsel tasarımla desteklenmiş özel projeler yer almamaktadır. Planlama çalışmasında eğimli bir alanda yer alan arazi düz alan gibi düşünülmüş topografik yapıya uyulmamıştır.

Planlama çalışmasında 30 metre genişliğinde ve hangi bölgeye ne amaca hizmet emesi gerektiği belli olmayan yollar ve bu yolda yüzen 5 katlı konut adaları üretilmiştir. Buna rağmen yeterli eğitim, sağlık, kültürel tesis vb. diğer ihtiyaçlar sağlanmamaktadır.

İmar planında 30 metrelik iki ana ulaşım bağlantısı planlanmıştır. 30 metrelik yol cadde genişliğindedir. Herhangi yoğunluk gerektirici ticari faaliyet yer almayan 30 metrelik yol kenarında 5 katlı konut alanları yer almakta, 30 metrelik yol aksı 15 metrelik yola bağlanmakta, Yine konut alanları arasında 15 metrelik taşıt ve yaya yolları, 12 metrelik yola bağlanan ve kent merkezine geçişi olmayan 20 metrelik yol, güneyde yer alan caddeyi trafik olarak belirli aralıklarla kesen dikine geniş yollar oluşturulmuştur. Alanda nasıl bir trafik yükü olacağı, bu yolların hangi amaçla planlandığı, ne amaca hizmet edeceği, hangi ulaşım bağlantılarını rahatlatacağı plan üzerinden çözülememektedir. Alana dair ulaşım analizleri yapılmamıştır. Söz konusu nedenlerle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Çorum 1. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlem iptal edilmiştir.

GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

2018

OCAK'18

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin; **Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinin “Yapı düzenine ilişkin Tanımlar” Başlıklı 18. maddesinin “Taban Alanı (Bina Alanı)” başlıklı 18-1 maddesini ve “Kat alanı” başlıklı 18-6 maddesini değiştiren 14.03.2011 gün ve 817 sayılı kararının tamamının; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.02.2011 gün ve 501 sayılı kararında ise (Aynı Yönetmeliğin yine 18-1 ve 18-6 maddelerini değiştiren) meclis kararının 1. ve 5. Maddelerinin;** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2012/2230 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih 173 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi imarın 28919/1, 28928/1, 28929/1 ada/parsellerinin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin 1/5000 ölçekli KDGA sınırını”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 5. Bölge İdare Mahkemesi’nde 2017/3250 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2015 gün ve 364 sayılı kararı ile onaylanan, **“1/25000 ölçekli Çankaya İlçesi, Dodurga Mahallesi Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesinde 2015/2898 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2016 gün ve 58 sayılı kararı ile onaylanan, **“Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabına ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı de-**

ğişikliği”, “Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.01.2016 gün ve 134 sayılı kararı ile onaylanan, Kuzey Ankara Giriş Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabına ait 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”, işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 13.İdare Mahkemesinde 2016/1882 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.04.2016 gün ve 717 sayılı kararıyla askıya yapılan itirazların kabulüyle tekrar askıya çıkan **“Kuzey Ankara Giriş Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”nin**, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 718 sayılı kararıyla askıya yapılan itirazların kabulüyle tekrar askıya çıkan **“Kuzey Ankara Giriş Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”nin**, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 13.İdare Mahkemesinde 2016/4799 esas sayıyla görülmektedir.

- Toplu Konut İdaresi Başkanlığının 01.09.2016 tarih ve 3996 Başkanlık Olur’u ile onaylanan, 06.10.2016 tarih ve 4512 sayılı Başkanlık Olur’u ile itirazların reddedilmesi sonucunda kesinleşen; **“Çankaya İlçesi Mühye Mahallesi Gecekondu Önleme Bölgesi 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 5.İdare Mahkemesinde 2017/1011 esas sayıyla görülmektedir.

- Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 21.03.2013 tarih ve 343 sayılı kararıyla onaylanan, **“Ertuğrul Mahallesi 1028 ada 2 parsel, 1030 ada 3 parsel ve Özlüce Mahallesi 2396 ada 9 parsel, 2352 ada 4 parsel ile ilişkin 1/1000 Ölçekli Ertuğrul Uygulama İmar Planı Değişikliği”nin** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava 15.İdare Mahkemesinde 2017/1050 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.07.2016 tarih ve 1418 sayılı kararı ile «Çankaya İlçesi Dodurga-Alacaatlı Mahalleri 1/25000, 1/5000 ölçekli **Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin**» öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava 16.İdare Mahkemesinde 2017/1486 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi uyarınca 12.03.2015 tarihinde re'sen onaylanmış olan, "**Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 61038 ada 5, 6 ve 8 nolu parseller, 44971 ada 13 parsel ile İlköğretim Tesisleri Alanı ve Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 666 Nolu parsele yönelik hazırlanan Başkent Ankara 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**" teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece 1/25000 ölçek yönünden davanın reddine, 1/5000 ve 1/1000 ölçek yönünden yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesinde 2016/249 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 2. Maddesinin (ç) bendi uyarınca tadilen onaylanan 03.09.2015 gün ve 506 sayılı kararıyla onaylanan, "Çankaya İlçesi, Çukurambar Mahallesi, 27035 ada 2 ve 7 nolu parselleri kapsayan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği teklifi ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği teklifi" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesinde 2015/2993 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2.maddesinin (ç) bendi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9 maddesi uyarınca tadilen re'sen onaylanan "**Çankaya İlçesi, Ahlatlıbel Mah., Lodumlu Beytepe 512-...-528 adalar ve 531-532-533 Adalara ilişkin, 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece söz konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 18.İdare Mahkemesinde 2017/2944 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9 Maddesi uyarınca ve 03.12.2013 gün ve 18819 sayılı Makam Oluru ile onaylanan **“Gölbaşı İlçesi, Kızılcaşar Mevkii 828 parsel ve çevresindeki tescil harici alana ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 18.İdare Mahkemesinde 2017/3462 esas sayıyla görülmektedir.

ŞUBAT'18

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2011 gün ve 1409 sayılı kararı ile onaylanan, **“Büyükesat Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı kapsamında onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”** değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkeme davanın reddine kararı verildi. Akabinde yapmış olduğumuz istinaf başvurusu neticesinde lehimizde bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6.Dairede 2013/284 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 gün ve 155 sayılı kararı ile onaylanan **“Ankara güneydoğu oto çevreyolunun kuzey kesiminde İmrahor vadisi ve çevresindeki Çankaya ilçesi Mühye, Karataş ve Mamak İlçesi Yukarı İmrahor Mahallelerindeki yaklaşık 650 hektar yüzölçümündeki muhtelif kadastro parselleri kapsayan “İmrahor Vadisi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı” ve “İmrahor Vadisi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu”**nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada davanın konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığı yolunda Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 01./06./2017 günlü, E:2015/2009, K.2017/1442 sayılı kararın kaldırılmasına karar verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesinde 2018/264 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 177 sayılı kararı ile, **“Çankaya İlçesi, 28944/1, 28936/1, 28946/1, 28947/1 ve 28948/1 ada parsellerde KDGA sınırı onaylanması”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece

söz konusu taşınmazın kullanım amacı ve alan büyüklüğü itibarıyla Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı olarak belirlenmesine ilişkin belediye meclis kararını uygun görülmesi sebebiyle davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 9.İdare Mahkemesinde 2015/2704 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 gün ve 186 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, 28944/1, 28936/1, 28946/1, 28947/1 ve 28948/1 ada parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 9.İdare Mahkemesinde 2016/1339 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 12.06.2015 gün ve 1249 sayılı meclis kararıyla onaylanan **“Çevre Otoyolu içi Çankaya Durdurma Gölbaşı İncek 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği” ve “1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu”**yla birlikte “tadilen onay”na ilişkin işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 11.İdare Mahkemesinde 2016/1586 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 günlü ve 721 sayılı kararı ile onanan **“Altındağ İlçesi, İskitler MİA KDGPA içinde kalan I.Etap I.Kısma ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu Değişikliklerinden; 8, 9, 10, 16, 17 ve 24 no.lu plan notları”**-nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin hazırlanan bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 12.İdare Mahkemesinde 2016/3484 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.08.2016 tarih ve 1461 sayılı kararı ile onaylanan **Kızılay Meydanı'nın adının 15 Temmuz Kızılay Milli İrade Meydanı** olarak değiştirilmesine yönelik meclis kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddi kararı verildi

Dava Ankara 3.İdare Mahkemesinde 2016/4121 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2016 gün ve 246 sayılı kararı ile onaylanan, **“Gölbaşı/Kızılcaşar Mahallesi 112805 ve 118960 Nolu Adalara Ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”**, işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada plan iptal kararı verildi.

Dava Ankara 1.İdare Mahkemesinde 2016/4660 esas sayısıyla görülmektedir.

- 26 Ocak 2013 tarih ve 28540 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan **“Ankara İli, Mamak İlçesi, Araplar, Derbent, Dostlar ve Köstence mahalleleri sınırları içerisinde bulunan ve ekli krokiler ile listelerde sınır ve koordinatları gösterilen alanların riskli alan ilan edilmesi”**ne ilişkin 2013/4232 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine kararı verildi.

Dava Danıştay 14. Daire'sinde 2016/11693 esas sayıyla görülmektedir.

- 25 Ocak 2013 tarih ve 28539 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, İlker, Metin Akkuş ve Yukarı Dikmen mahalleleri sınırları içerisinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın riskli alan ilan edilmesi”**-ne ilişkin 2013/4159 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Danıştay 14. Daire'sinde 2016/11695 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 27.11.2016 tarih ve 2368 sayılı karar ile onayladığı **“Çankaya İlçesi 13911 ada 16 nolu parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 17.İdare Mahkemesinde 2017/1255 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 644 sayılı KHK'nın 2. (ğ) Maddesi ve 3194 s. Kanununun 9. Maddesi kapsamında re'sen onayladığı **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye Mah., Gecekondu Önleme Bölgesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı dahilinde 644, 831, 919, 920, 921, 3189, 3198, 3320, 3321 ve 28060 ada 2 nolu parselleri kapsayan alanda onaylanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Na-**

zım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların iptaline, 1/25000 ölçekli planın iptali talebimizin reddine karar verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi’nde 2017/2323 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.02.2017 gün ve 356 sayılı kararı ile onaylanan, **“Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi, 241 ada 1 parsel ve 242 ada 1 parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”** değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 7.İdare Mahkemesinde 2017/2858 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin “Çankaya İlçesi Beytepe Toplu Konut Alanı içerisinde bulunan S.S. Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanına ilişkin; 10.08.2016 tarih ve 1546 sayılı kararıyla onaylanan 1/25000 ölçekli imar plan değişikliği”nin ve 10.08.2016 tarih ve 1547 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli imar plan değişikliği»nin; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf aşamasında dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi’nde 2017/3065 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 gün ve 777 sayılı kararı onaylanan ve sonrasında 12.05.2017 gün 976 sayılı kararı ile kısmen değiştirilerek son halini alan **“Çankaya İlçesi Çayyolu 913 nolu parsel ile ilişkin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 4.İdare Mahkemesinde 2017/3272 esas sayısıyla görülmektedir.

MART’18

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2014 gün ve 246 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi muhtelif parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline

karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 3.İdare Mahkemesinde 2014/1041 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce 18.01.2008 gün ve 229 sayılı karar ile onaylanan **“Gölbaşı/Karagedik Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”** kararı ve 15.02.2008 tarih ve 492 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli **“Başkent Ankara Nazım İmar Planı”** değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada dava ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 4.İdare Mahkemesinde 2015/383 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 597 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi 27569 ada 1 nolu parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işleminin uygulayıcı idari işlem olarak, bunun dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2014 gün ve 339 sayılı kararı ile kabul edilen ve 13.08.2014 tarih ve 1322 sayılı meclis kararı ile de itirazların reddedilmesi suretiyle kesinleşen **«Çankaya İlçesi Karakusunlar 27569 ada 1 nolu parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin düzenleyici idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığından ötürü davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 9.İdare Mahkemesinde 2015/2583 esas sayısıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye ve Karataş mahalleleri ile Mamak İlçesi, İmrahor Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların (2. Etap) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7738 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Danıştay 6. Dairesi'nde 2015/6435 esas sayısıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye ve Karataş mahalleleri (1. Etap) sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7737 sayılı kararının öncelikle yü-

rütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Danıştay 6. Dairesi'nde 2015/6436 esas sayısıyla görülmektedir.

- **Ulus tarihi kent merkezi kapsamında yer alan alanların yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin;** 17.02.201028.06.2015 tarihli ve 27496 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen, 22.06.2015 tarih 20105/787288 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Savcılık tarafından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldı.

Dava Danıştay Başsavcılık 14. Dairesi'nde 2015/6484 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2016 gün ve 1196 sayılı kararı ile onaylanan "**Gölbaşı İlçesi, Halaçlı-Velihimmetli-Çayırli Mahalleleri, Yavuz Sultan Selim Toplu Konut Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 1.İdare Mahkemesinde 2016/3724 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 765 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi Karakusunlar Mahallesi 29096 ada 10 nolu parsel (eski 6 parsel) ve güneyine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri**" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 3.İdare Mahkemesinde 2017/212 esas sayısıyla görülmektedir.

- **Mamak ilçesi, Kızılca Sanayi Sitesi ve Çevresine ilişkin;** Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.03.2016 gün ve 420 sayılı kararıyla onaylanan 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin ve 10.03.2016 gün ve 434 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 14.İdare Mahkemesinde 2017/447 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesinin İdarenin 13.10.2015 tarih ve 2055 sayılı meclis kararı ile kabul ettiği “Çankaya İlçesi Dikmen Harbiye 2848 ada 16 parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği”nin iptali talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 4.İdare Mahkemesinde 2017/1371 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 27.11.2016 tarih ve 2359 sayılı Meclis Kararı ile kabul edilen “**Ankara İli, Çankaya İlçesi Bahçelievler 6820 ada 29 parselde ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9.İdare Mahkemesinde 2017/1689 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2010 gün ve 1478 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi, 26271 ada 1 parselde ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada parselin bulunduğu alanda dava devam ederken yeni imar planlarının yapılması nedeniyle konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara 13.İdare Mahkemesinde 2017/2479 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2.maddesinin (ç) bendi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9 maddesi uyarınca tadilen re'sen onaylanan “**Çankaya İlçesi, Ahlatlıbel Mah., Lodumlu Beytepe 512-...-528 adalar ve 531-532-533 Adalara ilişkin, 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 18.İdare Mahkemesinde 2017/2944 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2017 gün ve 116 sayılı kararı ile onaylanan, “**1/100.000 ölçekli 2038 yılı Ankara Çevre Düzeni Planı**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf başvurusu sonucu lehimize karar verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesinde 2017/1285 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1724 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap II. Kısım KDGPA 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada süre aşımından ötürü davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 1.İdare Mahkemesinde 2018/126 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2016 gün ve 1031 sayılı kararı ile “tadilen” onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi, 28636/1, 28637/1, 28638/1, 28639/1, 28640/1, 28641/1, 28642/1,2, 28647/1, 28649/1, 28650/1, 28651/1, 28652/1, 28653/1, 28654/1, 28655/1, 28656/1, 28657/1, 28662/1, 28665/1, 28666/1, 28667/1, 28668/1, 28669/1, 28670/1, 28672/1 ve 28671/1 nolu parsellere” ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 17.İdare Mahkemesinde 2018/241 esas sayıyla görülmektedir.

NİSAN'18

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2013 tarih ve 943 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Odtü yol projesi kapsamında devam eden Fen Lisesi kavşağı Altgerme Üstgeçidi - Dışışleri Bakanlığı Protokol Köprüsü- 1545. Cadde Altgeçit Yol Bağlantısına ilişkin hazırlanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 6.İdare Mahkemesinde 2013/1851 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2009 gün ve 1592 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı/Karagedik Fatih Üniversitesi ve çevresine ilişkin 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Danıştay'dan lehimizde bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6.Daire de 2013/7671 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2014 gün ve 126 sayılı kararı ile onaylanan “**Yenimahalle İlçesi, Beştepeler Mahallesi, AOC 2092/8 parselden geçen yol güzergahına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 6.İdare Mahkemesinde 2015/593 esas sayısıyla görülmektedir.

- Bakanlık makamının 06.09.2016 tarih ve 9615 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan “**Ankara ili, Çankaya ilçesi 3. Derece Doğal Sit Alanında kalan 2567 parsel ile ilişkin 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 18.İdare Mahkemesinde 2017/278 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 793 sayılı kararı ile onaylanan “**Ankara Yenimahalle İlçesi Çayyolu 4-5-50-60213 ada arasında bulunan alanlarda 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 2.İdare Mahkemesinde 2016/3095 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.05.2016 gün ve 828 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi 29339 ada 1 nolu parsel ile 29342 ada 5 nolu parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 10.İdare Mahkemesinde 2016/3491 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Ankara İl Müdürlüğüne tesis edilen Çankaya İlçesi Oran Mahallesi 16551 ada 1 parsel ilişkin 15.08.2014 tarih ve 2014/06 sayılı İKSA yeni yapı ruhsatı ve 10.11.2014 tarih ve 2014/07 sayılı yenileme ruhsatı; karma kullanımlı yapı için, 13.03.2015 tarih

ve 2015/04 sayılı yeni yapı ruhsatı ve 27.05.2015 tarih ve 2015/08 ve 28.08.2015 tarih ve 2015/12 sayılı yenileme yapı ruhsatlarının uygulayıcı idari işlem olarak, söz konusu yapı ruhsatlarının dayanağı olan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 29.05.2012 tarih ve 8305 sayılı kararla reşsen onaylanan “**Çankaya ilçesi, Devlet Mahallesi 16551 ada 1 parsel 1/25.000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım imar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri**”nin düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde verilen red kararına yaptığımız itiraz neticesinde Danıştay tarafından da davanın reddine karar verildi.

Dava Danıştay 6. Dairesi’nde 2016/4506 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.05.2016 tarih ve 1026 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 44502 ada 5 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 2.İdare Mahkemesinde 2017/217 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2016 gün ve 2036 sayılı kararıyla onaylanan “**Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi 7.Etabı kapsamında bulunan 52262 ada 1 ve 52259 ada 1 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin**” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 5.İdare Mahkemesinde 2017/300 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 27.11.2016 gün ve 2384 sayılı kararı ile onaylanan, 16.12.2016 gün ve 2520 sayılı kararı ile de askı itirazı sonucu tadil edilen “**Keçiören İlçesi 90749 ada 2 sayılı parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 18.İdare Mahkemesinde 2017/690 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çankaya Belediyesi'nin 02/09/2016 tarih ve 592 sayılı kararıyla görümlen ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.10.2016 tarih ve 2054 sayılı kararıyla onaylanan "**Çankaya İlçesi Beytepe Toplu Konut Alanı içerisinde bulunan S.S.Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanı 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 11.İdare Mahkemesinde 2017/759 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamı'nın 06.12.2016 tarih ve 12590 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nin Ek1/2 ve 13/A maddeleri uyarınca onaylanan Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi kapsamında "**Ankara ili, Gölbaşı İlçesi, Karaoğlan Mahallesi Konya Mevlana Kapı Kent Girişi Kentsel dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım imar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 11.İdare Mahkemesinde 2017/851 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ç) bendi ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan "**Çankaya ilçesi, Yıldızevler Mahallesi, 25362 ada 4 parsel ve tescile esas olmayan park alanlarına ilişkin (Eski 25362 ada 1 parsel) ilişkin hazırlanan 1/25000 Ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin**" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 4.İdare Mahkemesinde 2017/1038 esas sayısıyla görülmektedir.

- Danıştay 6. Dairesi Başkanlığı'nın 2017/1088 E., 2017/2737 K. Sayılı dilekçenin reddi kararına istinaden; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 644 s. Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nin 7. maddesi uyarınca 27/10/2016 tarihinde onaylanan "**Bartın ve Bartın Kıyı Kesimi Planlama Alt Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddi kararı verildi.

Dava Zonguldak İdare Mahkemesinde 2017/1475 esas sayısıyla görülmektedir.

- Bakanlık makamınca 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ğ) bendi, uyarınca re'sen onaylanan ve 16.03.2017 tarihinde askıya çıkarılan “Çankaya İlçesi 926 Parsele ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı” değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin bilirkişi raporunda lehimize görüş verildi.

Dava Ankara 10.İdare Mahkemesinde 2017/1496 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 713 sayılı meclis kararı ile kabul edilen “**Beytepe Mahallesi Köy Yerleşik Alanı Ve Çevresi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 6.İdare Mahkemesinde 2017/2172 esas sayısıyla görülmektedir.

- 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan “**Çankaya İlçesi, Kızılay Mahallesi, 1173 ada 32 parsel ile ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**”nin uygulayıcı idari işlem olarak; bunun dayanağı olan Maliye Bakanlığının 12.12.2013 tarihli görüş yazısına istinaden 13.11.2013 tarih ve 7316 sayılı Makam oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca İlçesi, Kızılay Mahallesi, 1173 ada 32 parselin “rezerv yapı alanı” kararının düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada söz konusu alanda hazırlanan yeni plan nedeniyle konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi 2017/2642 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara İli, Yenimahalle İlçesi 63865 ada 2 parsel ile ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2012 gün ve 817 sayılı kararı ile onaylanan “**Yenimahalle İlçesi Eski AŞOT Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanında 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğinin**” ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.11.2013

tarikh ve 1985 sayılı kararı ile onaylanan “**1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değışikliği**” işlemlerinin düzenleyici idari işlem olarak, Söz konusu parselde hali hazırda verilmiş olan, 06.02.2017 tarih ve 4-1.....4-23 sayılı (sıralı olarak toplam 23 adet) yapı ruhsatlarının uygulayıcı idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ruhsat iptaline ilişkin lehimizde karar verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi 2017/3611 esas sayısıyla görölmektedir.

MAYIS’18

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.09.2009 gün ve 2151 sayılı kararı ile onaylanan “**Gölbaşı İlçesi, Yaylabağ Toplu Konut Alanına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı**”nın uygulayıcı idari işlem olarak Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.06.2005 tarih ve 1642 sayılı toplu konut alanı ilanına ilişkin kararının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada, davanın reddine ilişkin verilen kararın bozulmasına yönelik yaptığımız başvuruda lehimize karar verildi.

Dava Danıştay 6.Daire de 2013/8403 esas sayıyla görölmektedir.

- Gölbaşı Belediye Meclisi’nin 04.11.2010 gün ve 328 sayılı kararı ile uygun görölen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.12.2010 gün ve 3591 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, “**Ankara İli, Gölbaşı İlçesi, Yaylabağ Toplu Konut Alanına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**”nın uygulayıcı idari işlem olarak; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.08.2007 gün ve 2035 sayılı meclis kararının aynı planlama alanı ile ilgili olan kısmının (3. sayfa 4. Paragraf) ve bu karar ile yapılan 1/25000 plan değışikliğinin düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada, davanın reddine ilişkin verilen kararın bozulmasına yönelik yaptığımız başvuruda lehimize karar verildi.

Dava Danıştay 6.Dairede 2013/8422 esas sayıyla görölmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.09.2010 gün ve 2778 sayılı kararı ile “tadilen” onaylanan “**Ankara İli, Gölbaşı İlçesi, “Yaylabağ Toplu Konut Alanı’na ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değışikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada, davanın reddine ilişkin verilen kararın bozulmasına yönelik yaptığımız başvuruda lehimize karar verildi.

Dava Danıştay 6.Dairede 2013/8707 esas sayıyla görölmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 14.08.2015 gün ve 1691 sayılı kararıyla onaylanan, “**Etimesgut İlçesi Ballıkuyumcu Mahallesi Eskişehir Yolu Kent Giriş Kapı Projesi KDGPA sınırına ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planları**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada plan iptali kararı verildi.

Dava Ankara 2.İdare Mahkemesinde 2015/3178 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Çankaya İlçesi, Çayyolu Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7735 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Danıştay 6. Dairesi’nde 2015/6428 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yakupabdal Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7736 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Danıştay 6. Dairesi’nde 2015/6433 esas sayıyla görülmektedir.

- 644 sayılı KHK uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 01.07.2013 tarih ve 9911 sayılı oluruyla onaylanan “**Van İli, Erciş İlçesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Van 3. İdaresi’nde 2016/1498 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.04.2016 günlü ve 721 sayılı kararı ile onanan “**Altındağ İlçesi, İskitler MİA KDGPA içinde kalan I.Etap I.Kısma ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu Değişikliklerinden; 8, 9, 10, 16, 17 ve 24 no.lu plan notları**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 12.İdare Mahkemesinde 2016/3484 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2016 gün ve 995 sayılı kararı ile onaylanan, “**Temapark Toplu Konut Alanına ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişikleri**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş verildi.

Dava Ankara 7.İdare Mahkemesinde 2016/3969 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2016 gün ve 1186 sayılı kararı ile onaylanan, “**Yenimahalle İlçesi, Çerçideresi Mahallesi 64659 ada 1, 2 ve 3 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 8.İdare Mahkemesinde 2016/4154 esas sayıyla görülmektedir.

- Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi 3. Etapa ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11/11/2016 gün ve 2138 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin 11/11/2016 gün ve 2139 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 5.İdare Mahkemesinde 2017/684 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamı'nın 06.12.2016 tarih ve 12590 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nin Ek1/2 ve 13/A maddeleri uyarınca onaylanan “**Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi kapsamında Ankara ili, Gölbaşı İlçesi, Karaoğlan Mahallesi Konya Yolu Mevlana Kapı Kent Girişi Kentsel dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım imar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece plan iptali kararı verildi.

Dava Ankara 11.İdare Mahkemesinde 2017/851 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 27.11.2016 tarih ve 2359 sayılı Meclis Kararı ile kabul edilen “**Ankara İli, Çankaya İlçesi Bahçe-**

lievler 6820 ada 29 parsele ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece plan iptali kararı verildi.

Dava Ankara 9.İdare Mahkemesinde 2017/1689 esas sayıyla görölmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamının 19.06.2017 tarihli ve 7165 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre tadilen onaylanan "**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Turan Güneş Bulvarı - Çevre Yolu Bağlantısı 1/25000 ölçeli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve ilave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 13.İdare Mahkemesinde 2017/2598 esas sayıyla görölmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2017 gün ve 1253 sayılı kararı ile onaylanan, "**Gölbaşı İlçesi Kızılcaşar Mahallesi 123561 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**", işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 5.İdare Mahkemesinde 2017/2795 esas sayıyla görölmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2017 gün ve 356 sayılı kararı ile onaylanan, "**Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi, 241 ada 1 parsel ve 242 ada 1 parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**" değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 7.İdare Mahkemesi 2017/2858 esas sayıyla görölmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 589 sayılı kararı ile onaylanan; "**Gölbaşı ilçesi İncek 111434 ada 1 parsel ve 146 ada 6 parselde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada 18. İdare Mahkemesince verilen kararın bozulmasına ilişkin yapmış

olduğumuz başvuruda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına yönelik istinaf başvurusunun reddine, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planına yönelik istinaf başvurumuzun kabulüne karar verildi.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesinde 2017/2863 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.06.2017 gün ve 1275 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 27462/2 ve 27465/1 ada parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 4.İdare Mahkemesi 2017/2909 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2017 tarih ve 1376 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi 29273/2 ve 29274/2 parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 5.İdare Mahkemesinde 2017/3107 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2017 gün ve 368 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap II. Kısım KDGPA Sınırlarında olan 29273/2 ve 29274/2 nolu parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli imar planı plan notu değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada alana ilişkin yeni uygulama imar planının onaylanmasından dolayı ilgili mahkemece konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara 5.İdare Mahkemesinde 2018/133 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 gün ve 155 sayılı kararı ile onaylanan **“Ankara güneydoğu oto çevreyolunun kuzey kesiminde İmrahor vadisi ve çevresindeki Çankaya ilçesi Mühye, Karataş ve Mamak İlçesi Yukarı İmrahor Mahallelerindeki yaklaşık 650 hektar yüzölçümündeki muhtelif kadastro parselleri kapsayan “İmrahor Vadisi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı” ve “İmrahor Vadisi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu”**nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 18.İdare Mahkemesinde 2018/264 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin; Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinin "Yapı düzenine ilişkin Tanımlar" Başlıklı 18. maddesinin "Taban Alanı (Bina Alanı)" başlıklı 18-1 maddesini ve "Kat alanı" başlıklı 18-6 maddesini değiştiren 14.03.2011 gün ve 817 sayılı kararının TAMAMININ; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.02.2011 gün ve 501 sayılı kararında ise (Aynı Yönetmeliğin yine 18-1 ve 18-6 maddelerini değiştiren) MECLİS KARARININ 1. VE 5. MADDELERİNİN; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada 01.10.2017 tarihinden itibaren dava konusu Ankara Büyükşehir İmar Yönetmeliğinin yürürlükten kalkacağı bilgisinden ötürü ilgili mahkemece konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara 16.İdare Mahkemesinde 2018/296 esas sayıyla görülmektedir.

- Davalı İdarenin iştiraki olan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım A.Ş.'nin, Ankara, Çankaya, Saraçoğlu Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İşi'ne ilişkin ihaleye çıkma kararının ve ihale ilanının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada adli yargının görevi olduğu öne sürülerek görevsizlik kararı verildi.

Dava Ankara 16.İdare Mahkemesinde 2018/755 esas sayıyla görülmektedir.

HAZİRAN'18

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2495 sayılı kararı ile onaylanan "**Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonları**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada planların iptaline yönelik talebimiz ilgili dairece kısmen kabul edildi.

Dava Danıştay 6.Dairede 2011/9112 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan "**Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada planların iptaline yönelik talebimiz ilgili dairece kısmen kabul edildi.

Dava Danıştay 6.Dairede 2011/9113 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan **“Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada planların iptaline yönelik talebimiz ilgili dairece kısmen kabul edildi.

Dava Danıştay 6.Dairede 2012/2974 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 14.12.2012 gün ve 2195 sayılı kararı ile onaylanan, **Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına yönelik “1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu” ve “1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu”**-nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada planların iptaline yönelik talebimiz ilgili dairece kısmen kabul edildi.

Dava Danıştay 6.Dairede 2013/2072 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2011 gün ve 1640 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Çukurambar-Karakusunlar 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 14.03.2013 tarihli E:2011/2060, K:2013/370 sayılı kararın 1/5000 ölçekli revizyon imar planınının 3, 4 ve 6 numaralı plan notlarının dışında kalan kısmına ilişkin itirazlarımız kabul edildi.

Danıştay 6.Dairede 2013/6236 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 17.01.2014 gün ve 126 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi, Beştepeler Mahallesi, AOÇ 2092/8 parselden geçen yol güzergahına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddi kararı verildi.

Dava Ankara 6.İdare Mahkemesinde 2015/593 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 14.04.2017 gün ve 746 sayılı kararı ile tadilen onaylanan **“Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 360, 364, 365, 366 adalar, 370 ada 5,6,7,8 ve 9 parseller, 362 ada 5,6,7 parseller, 363 ada 10, 11, 12 parseller, 368 ada 1, 10 parsellere dair 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle

açmış olduğumuz davada Danıştay, Ankara 4. İdare Mahkemesince verilen plan iptaline ilişkin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığına ilişkin karar verdi.

Dava Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nda 2015/4495 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara İli, Gölbaşı ilçesi, Hallaçlı Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7740 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Danıştay 6.Dairede 2015/6429 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.04.2013 gün ve 746 sayılı kararı ile kabul edilen Eskişehir Yolu Güneyi Tapulama ve İmar Parsellerine ilişkin plan değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada usulden bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6.Dairede 2014/2097 esas sayıyla görülmektedir.

- 644 sayılı KHK uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 01.07.2013 tarih ve 9911 sayılı oluruyla onaylanan "**Van İli, Erciş İlçesi 1/5000 ölçekli nazım imar planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Van 3.İdare Mahkemesinde 2016/1498 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2016 tarih ve 282 sayılı kararı ile onaylanan «İmrahor ve Kusunlar Civarı 1/25000 ölçekli **Nazım İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı**» işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 7.İdare Mahkemesinde 2016/2426 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 gün ve 760 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi Lodumlu Kd.276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerin Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanı Sınır ilanı**", Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 gün ve 761 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi Lodumlu Kd.276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/25000 ve 1/5000**

ölçekli nazım imar planı değişikliği”, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 762 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu Kd. 276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”**, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 762 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu Kd. 276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”**, işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 15.İdare Mahkemesinde 2016/2778 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2016 tarih 1180 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Eti Mahallesi 29228 ada 1, 2 ve 3 nolu parsellerine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 3 nolu parseline ilişkin ise 1/1000 Uygulama İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 3.İdare Mahkemesinde 2016/3438 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.05.2016 gün ve 828 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi 29339 ada 1 nolu parsel ile 29342 ada 5 nolu parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 10.idare Mahkemesinde 2016/3491 esas sayıyla görülmektedir.

- Çankaya İlçesi Çukurambar mahallesi 16124 ada 2, 3, 4 ve 16125 ada 2, 3 nolu parsellere ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 25.01.2016 tarih ve 2016/06 sayılı kararı ile onaylanan ve 30.01.2016 tarih ve 29609 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6.Dairede 2016/5955 esas sayıyla görülmektedir.

- **Mamak ilçesi, Kızılca Sanayi Sitesi ve Çevresine ilişkin;** Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.03.2016 gün ve 420 sayılı kara-

rıyla onaylanan 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin ve 10.03.2016 gün ve 434 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 14.İdare Mahkemesinde 2017/447 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 27.11.2016 gün ve 2384 sayılı kararı ile onaylanan, 16.12.2016 gün ve 2520 sayılı kararı ile de askı itirazı sonucu tadil edilen **“Keçiören İlçesi 90749 ada 2 sayılı parselde 1/5000 ölçekli nazım imar ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 18.İdare Mahkemesinde 2017/690 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.01.2016 gün ve 127 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu (Beytepe) Kd.5466 nolu parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) sınırının”, “Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.01.2016 gün ve 130 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Lodumlu (Beytepe) Kd.5466 nolu parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planının”, “Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.01.2016 gün ve 129 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Lodumlu (Beytepe) Kd.5466 nolu parsel ile ilişkin 1/25000, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliklerinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece kısmen red kararı verildi.

Dava Ankara 11.idare Mahkemesinde 2017/854 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ç) bendi ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan **“Çankaya ilçesi, Yıldızevler Mahallesi, 25362 ada 4 parsel ve tescile esas olmayan park alanlarına ilişkin (Eski 25362 ada 1 parsel) ilişkin hazırlanan 1/25000 Ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 4.İdare Mahkemesinde 2017/1038 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.2016 gün ve 903 sayılı kararıyla onaylanan **“Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 63804 ada 4,7 ve 11 sayılı parsellere ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 7.İdare Mahkemesinde 2017/1137 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2016 gün ve 2067 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi, Lodumlu Mahallesi, 440-453 ada/parseller ile 29021/1 ve 28765/1 ada/parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli **Nazım İmar Planı Değişikliği**” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 2.İdare Mahkemesinde 2017/1353 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık makamınca 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ğ) bendi, uyarınca re’sen onaylanan ve 16.03.2017 tarihinde askıya çıkarılan Çankaya İlçesi 926 Parsele ilişkin olarak hazırlanan **“1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 10.İdare Mahkemesinde 2017/1496 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Encümen’inin 31.05.2012 tarih ve 867 sayılı kararı ile onaylanan Göksu Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanında yer alan “63378 ada 1 ve 63345 ada 2 parsellerin parselasyon planı”nın uygulayıcı idari işlem olarak ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.02.2012 gün ve 291 sayılı kararı ile onaylanan, **“Yenimahalle İlçesi Göksu Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan revizyonu”**nun düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada parselasyon plan değişikliklerinin yapılmasından ötürü konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara 3.İdare Mahkemesinde 2017/1754 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 tarih ve 741 sayılı kararı ile onaylanan “**Etimesgut İlçesi, 48303/1,2 ve 48304/1 ada/parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı**” değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 2.İdare Mahkemesinde 2017/2628 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.05.2016 gün ve 1010 sayılı kararı ile onaylanan “**Lodumlu Mahallesi 29298 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 9.İdare Mahkemesinde 2017/2750 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2017 gün ve 1253 sayılı kararı ile onaylanan, “**Gölbaşı İlçesi Kızılcaşar Mahallesi 123561 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**”, işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 5.İdare Mahkemesinde 2017/2795 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.03.2017 gün ve 598 sayılı kararı ile onaylanan **Keçiören İlçesi 90749 ada 2 sayılı parselde “1/5000 ölçekli nazım imar” ve “1/1000 ölçekli uygulama imar planı”** değişiklikleri işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 18.İdare Mahkemesinde 2017/3134 esas sayıyla görülmektedir.

- Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.06.2017 gün ve 1270 sayılı kararı ile onaylanan “**Keçiören İlçesi 90749 ada 2 sayılı parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 18.İdare Mahkemesinde 2017/3141 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.08.2017 tarih ve 1721 sayılı kararı ile onaylanan; Çankaya İlçesi, (mülga Mühye 902 parsel) Güneypark' a ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planları değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 5.İdare Mahkemesinde 2017/3199 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 gün ve 777 sayılı kararı onaylanan ve sonrasında 12.05.2017 gün 976 sayılı kararı ile kısmen değiştirilerek son halini alan “Çankaya İlçesi Çayyolu **913 Nolu Parsele İlişkin Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim 1/1000 Ölçekli İmar Planı**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 4.İdare Mahkemesinde 2017/3272 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.10.2017 gün ve 2084 sayılı kararı ile onaylanan, “**Gölbaşı İlçesi Kızılcaşar Mahallesi 123561 ada 1 parselde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği**”, işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 5.İdare Mahkemesinde 2018/628 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi meclisinin 14.06.2017 tarih ve 1278 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi 28381 ve 26246 adalar arasında 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği” ve dayanağı olan **Ankara Büyükşehir Belediyesi meclisinin 13.05.2016 tarih ve 963 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 4.İdare Mahkemesinde 2018/689 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2018 tarih ve 293 sayılı kararı ile onaylanan “**Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm**

Projesi Karacaören Etabı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada süreaşımından red kararı verildi.

Dava Ankara 12.İdare Mahkemesinde 2018/1270 esas sayıyla görülmektedir.

TEMMUZ'18

- 644 s. KHK hükümleri doğrultusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan ve **Orta Doğu Teknik Üniversitesine ait alana ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı** kararının; **“ODTÜ'nün Bilkent girişinden (A7 kapısı) başlayan ve kampusu doğu-batı yönünde kesen tünel yoluna ilişkin kısmının”** öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben kısmen iptali talebiyle açmış olduğumuz davanın bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2015/2526 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.06.2011 gün ve 1809 sayılı kararı ile onaylanan, “Yenimahalle İlçesi, Beştepe Caddesi 41633 Ada 3 Parsel ve 41664, 41665 No'lu Ada ve Parsellerine Ait 1/5000 ölçekli nazım imar planının; Yine aynı karar ile tadilen onaylanan daha önce ise Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 02.02.2010 gün ve 105 sayılı kararı ile uygun görülen 1/1000 ölçekli uygulama imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece lehimize onama kararı verildi.

Dava Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nda 2015/4495 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara İli, Gölbaşı ilçesi, Hallaçlı Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7740 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada ilgili mahkemece yürütme-yi durdurma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2015/6429 esas sayısıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Etimesgut ilçesi, Fevziye Mahallesi ile Gölbaşı İlçesi Hallaçlı Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7742 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2015/6430 esas sayısıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Gölbaşı ilçesi, Hallaçlı, Velihimmetli ve Çayırılı Mahalleleri sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7741 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2015/6431 esas sayısıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Gölbaşı ilçesi, Hallaçlı ve Velihimmetli Mahalleleri sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7739 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2015/6432 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2014 gün ve 1642 sayılı kararı ile onaylanan, **"Yenimahalle İlçesi, 43066 ada 1 sayılı parselin "Ağaçlandırılacak Alan" kullanımından "Ticari Rekreasyon Alanı" kullanımına dönüştürülmesine ait 1/5000 ölçekli imar planı değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açtığımız davada bozma kararı lehimizde verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2016/1013 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.03.2016 gün ve 524 sayılı kararıyla onaylanan, **"Çankaya İlçesi 18086 ada 2 parselde 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz ilgili mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2016/2995 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2016 gün ve 1196 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı İlçesi, Halaçlı-Velihimmetli-Çayırılı Mahalleleri, Yavuz Sultan Selim Toplu Konut Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde 2016/3724 esas sayısıyla görülmektedir.

- 25 Ocak 2013 tarih ve 28539 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, İlker, Metin Akkuş ve Yukarı Dikmen mahalleleri sınırları içerisinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın riskli alan ilan edilmesi”**-ne ilişkin 2013/4159 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava Danıştay 14. Daire'de 2016/11695 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2016 gün ve 1651 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Çayyolu tp. 913 parselde KDGA sınırları, 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2017/399 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 gün ve 746 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28948/4, 28949/3, 29373/1, 29374/1, 29375/1, 28968/1, 28986/1, 28993/1, 29380/1, 29381/1, 29379/1, 29376/1, 29376/2, 29376/3, 29378/1,2 parsellere ilişkin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınır değişikliği”**, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 747 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28948/4, 28949/3, 29373/1, 29374/1, 29375/1, 28968/1, 28986/1, 28993/1, 29380/1, 29381/1, 29379/1, 29376/1, 29376/2, 29376/3, 29378/1,2 parsellere ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişiklikleri”**, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 748 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28948/4, 28949/3, 29373/1, 29374/1, 29375/1, 28968/1, 28986/1, 28993/1, 29380/1, 29381/1, 29379/1, 29376/1, 29376/2, 29376/3, 29378/1,2 parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”**, işleminin öncelikle yürütmesinin durdu-

rulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde 2017/823 esas sayısıyla görülmektedir.

- 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyanınca 22.01.2015 tarihli Makam Oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca tadilen onaylanmış olan, "Çankaya İlçesi, Çayyolu Mahallesi, 961 parselde yapılaşma koşulları E:1 00 Yençok: 15.50 m "Konut Alanı", E:0.50 Yençok:6.50 m "Ticaret Alanı" ve ayrıca "Park" alanı olarak planlanmasına ilişkin Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan 2023 Başkent Ankara 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifi" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açtığımız davada ilgili mahkemece istinaf aşamasında da plan iptaline karar verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nde 2017/2624 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.06.2017 gün ve 1275 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 27462/2 ve 27465/1 ada parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**" değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2017/2909 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2017 tarih ve 1376 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi 29273/2 ve 29274/2 parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davalı idare itirazının kabulüne, yürütmenin durdurulması talebinin kabulüne yönelik olarak 5. İdare Mahkemesince verilen kararın kaldırılması uygun görüldü.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nde 2018/220 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 28.11.2015 gün ve 2473 sayılı kararı ile onaylanan "**Yenimahalle ve Etimesgut İlçe sınırları içinde kalan Göksu KDGPA 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı revizyonları**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına taki-

ben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece red kararı verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nde 2017/3142 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.08.2017 tarih ve 1721 sayılı kararı ile onaylanan; Çankaya İlçesi, (Mülga Mühye 902 Parsel) Güneypark' a ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planları değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2017/3199 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 gün ve 168 sayılı kararı ile **“Çankaya İlçesi, Lodumlu Kd.276/A,B, 458,474,4757,4759, 26054 ada 9,10 nolu parseller ile tescil harici alanda onaylanan 1/25000-1/5000 ölçekli plan değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nde 2017/3459 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2017 tarih 1386 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656, 28657, 28662, 28665, 28666, 28667, 28668, 28669, 28670, 28672, 28694, 28671/1 ada/ parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde 2018/86 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.10.2017 gün ve 2084 sayılı kararı ile onaylanan, **“Gölbaşı İlçesi Kızılcaşar Mahallesi 123561 ada 1 parselde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği”**, işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2018/628 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı kararıyla onaylanan **“1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı”nın ve eki olarak onaylanan “1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması” ile “1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline;** Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından kabul edilen planların ve eklerinin dayanağı olan 5524 sayılı yasanın Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle yürürlüğünün durdurulması talebi ile Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece daha önce verilen plan iptali kararı bozularak, Danıştay tarafından davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2018/1087 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.01.2018 tarih ve 97 sayılı kararı ile onaylanan **“5393 sayılı Belediye Kanununun 73. Maddesi kapsamında onaylı ve yürürlükte olan kamusal nitelikli, özel nitelikli ve ilçe belediyelerine yetki devri verilen Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanları kapsamında kalan ve onaylı uygulama imar planları ile belirlenen tüm yeşil alanlara ilişkin plan notu”** ilavesine ilişkin işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde 2018/1200 esas sayısıyla görülmektedir.

AĞUSTOS'18

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2012 gün ve 1387 sayılı kararı ile onaylanan, **“Yenimahalle İlçesi, Yakacık Köyü, 559888 m2 yüzölçümlü Park Alanının Büyükşehir Belediyesi Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada, ilgili mahkemece lehimizde bozma kararı verildi.**

Dava Danıştay 6. Daire'de 2014/3570 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 gün ve 760 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu Kd.276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerin Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Ala-**

nı Sınır İlanı”, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.04.2016 gün ve 761 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu Kd.276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”**, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 762 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu Kd. 276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”**, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 762 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu Kd. 276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”**, işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkeme aynı bilirkişi heyetinden ek rapor talebinde bulundu.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde 2016/2778 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2016 gün ve 2036 sayılı kararıyla onaylanan **“Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi 7.Etabı kapsamında bulunan 52262 ada 1 ve 52259 ada 1 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece reddedildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi’nde 2017/300 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 tarih ve 741 sayılı kararı ile onaylanan **“Etimesgut İlçesi, 48303/1,2 ve 48304/1 ada/ parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”** değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde 2017/2628 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara 12. İdare Mahkemesi’nin 2016/1922 E., 2016/1554 K. sayılı dilekçenin reddi kararına istinaden; 29903 ada 10 parsel ile ilişkin olarak verilmiş; 12.01.2015 tarih ve 2-11/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-12/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-13/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-14/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-15/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-36/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-37/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-38/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-39/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-40/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-41/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-42/2015 sayılı, 12.01.2015 tarih ve 2-53/2015 sayılı, sayılı yapı ruhsatlarının;

öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece ehliyet yönünden davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nde 2017/3657 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi uhdesinde bulunan Ankapark'ın işletmeye verilmesi işine ilişkin ihaleye çıkma kararının ve ihale ilanının ve bu ihalenin dayanağı 14.06.2018 tarih ve 1005 sayılı Encümen kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali ile dava konusu ihale işleminin ve ihaleye çıkış kararının dayanağı olan 7144 sayılı Kanunun 3. maddesi'nin Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesi talebiyle açılan davada ilgili mahkemece davanın ehliyet yönünden reddine karar verildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde 2018/1407 esas sayısıyla görülmektedir.

EYLÜL'18

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2015 gün ve 2054 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi, Alacaatlı mahallesi 61061/1, 44551/5 ada parsellerde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davanın bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde 2016/770 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih 268 sayılı kararı ile onaylanan "**Mühye, Karataş, Y.İmrahor Mahallelerini kapsayan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**", "**Çankaya ve Mamak ilçeleri Mühye, Karataş, İmrahor 1. ve 2. Etap KDGA sınırları**" dâhilindeki Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih 273 sayılı kararı ile onaylanan "İmrahor Vadisi ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu", "Çankaya ve Mamak ilçeleri Mühye, Karataş, İmrahor 1. ve 2. Etap KDGA sınırları" dâhilindeki Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih 278 sayılı kararı ile onaylanan "İmrahor Vadisi ve Çevresi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davanın bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde 2016/2790 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2016 gün ve 654 sa-

yılı kararı ile onaylanan “**Yenimahalle İlçesi Temapark-İvedik Metro İstasyonu Teleferik Hattı 1/5000 ölçekli nazım imar ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davanın bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde 2016/3036 esas sayısıyla görülmektedir.

- 644 s. KHK hükümleri kapsamında bakanlık makamının 12.11.2013 tarih ve 17576 sayılı olurları ile tadilen re’sen onaylanan; Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yıldızevler Mahallesi, 25362 ada, 1 no.lu parselde 10.609 m2 alanın “Konut+ticaret” ve “park alanı” olarak düzenlenmesine ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin düzenleyici idari işlem olarak, söz konusu parselde hali hazırda verilmiş olan inşaat ruhsatının ve inşaat faaliyetine izin verilmesine ilişkin idari işlemin uygulayıcı idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ruhsat yönünden aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2016/9106 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 tarih ve 151 sayılı kararı ile onaylanan “**Gölbaşı İlçesi, Koparan Mahallesi tp.289, 290, 296, 300, 320, 321 ve 739 sayılı parsellere ait 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde 2017/1236 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2011 gün ve 250 sayılı kararı ile onaylanan “**Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişikliklerinin**” uygulayıcı idari işlem olarak ve söz konusu meclis kararının dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin “**Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı**”nı onayladığı 16.09.2005 gün ve 2532 sayılı kararının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde 2017/1523 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 gün ve 152 sayılı kararıyla onaylanan ve 12.05.2017 gün ve 1018 sayılı kararıyla askıdaki itirazların değerlendirilmesiyle kesinleşen “Çankaya İlçesi Dodurga ve Alacaatlı Mahalleleri ve Gölbaşı İlçesi İncek Mahallesi İncek Etabına ait 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı **revizyonları**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada onaylı kısmının fiziki konum gerekse imar durumlarının 2015 yılı öncesinde ilk plana dönülmek suretiyle konut ve konut+ticaret alanı yapı yoğunluklarının bu kararlar öncesindeki “E:0.30 ve E:0.50” yapı yoğunluklarına döndürülmesine ve plan notlarının güncellenmesine karar verilmiş olup, bu nedenle dava hakkında karar vermesine yer olmadığı kanaatine varılmıştır.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde 2017/3155 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.02.2017 tarih ve 363 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi 29334 ada 1 parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde 2017/3254 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1680 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi “**Yeni Mamak KDGPA Güney 10.Etap 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği**” ile 15.08.2017 gün ve 1682 sayılı kararı ile onaylanan, “**Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) Güney 10.Etap 1/1000 ölçekli uygulama imar planları değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde 2017/3503 esas sayısıyla görülmektedir.

- Altındağ İskitler MİA KDGPA I.Etap II.Kısım alanına ilişkin olarak Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2017 günlü ve 1294 sayılı kararı ile onanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının ve 14.07.2017 günlü ve 1443 sayılı kararı ile onanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi’nde 2018/311 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 gün ve 152 sayılı kararıyla onaylanan 90 hektarlık İncek Etabına ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada onaylı kısmının fiziki konum gerekse imar durumlarının 2015 yılı öncesi ilk plana dönmek suretiyle konut ve konut+ticaret alanı yapı yoğunluklarının bu kararlar öncesindeki "E:0.30 ve E:0.50" yapı yoğunluklarına döndürülmesine ve plan notlarının güncellenmesine karar verilmiş olup, bu nedenle dava hakkında karar vermesine yer olmadığı kanaatine varılmıştır.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2018/826 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2017 gün ve 1438 sayılı kararı ile onaylanan, 15.08.2017 gün ve 1733 sayılı kararı ile tadil edilen; **"Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 60875/1,2 - 60876/1,2,3 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 KDGA sınırı, 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri"**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilk imar planına döndürülmesine ilişkin karar alındığı, dolayısıyla dava konusu edilen değişikliklere ait düzenlemelerin yürürlükten kaldırıldığı anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine olanak bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde 2018/1852 esas sayısıyla görülmektedir.

EKİM'18

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14/07/2015 gün ve 1427 sayılı kararı ile onaylanan, **"Mamak İlçesi, Kızılca, Gökçeyurt ve Ortaköy Mahallesi, 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği"** ve bu değişikliğe yasal askı ilan süresi içerisinde yapılan itirazların kısmen kabulüne ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13/04/2016 gün ve 652 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davanın bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde 2016/3491 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.05.2016 tarih ve 1016 sayılı kararı onaylanan, **"Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi, 28763 ada 1 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline ka-

rar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davanın bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde 2016/3574 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan, "**Çankaya İlçesi, Çukurambar Mahallesi, 27035 ada 3, 4, 5 ve 6 nolu parselleri kapsayan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği teklifi ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği teklifi**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davanın bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde 2016/5564 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2015 gün ve 2436 sayılı kararı ile onaylanan "**Gölbaşı İlçesi, Halaçlı-Velihimmetli-Çayırılı, Etimesgut İlçesi Fevziye Mahalleleri 4 Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde 2017/136 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.2016 gün ve 903 sayılı kararıyla onaylanan "**Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 63804 ada 4,7 ve 11 sayılı parsellere ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişiklikleri**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde 2017/1137 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.05.2015 gün ve 926 sayılı kararı ile "**Mamak İlçesi Güneydoğu Ankara Kentsel Gelişim Alanı II. Etap Nazım ve Uygulama İmar planı değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde 2017/2470 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamının 19.06.2017 tarihli ve 7165 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre tadilen onaylanan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, Turan Güneş Bulvarı- Çevre Yolu Bağlantısı 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve ilave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde 2017/2598 esas sayısıyla görülmektedir.

- 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ç) bendi uyarınca re'sen onaylanan Çankaya İlçesi, **“Kızılay Mahallesi, 1173 ada 32 nolu parselle ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”** teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2017/2856 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.08.2017 tarih ve 1721 sayılı kararı ile onaylanan; **Çankaya İlçesi, (mülga Mühye 902 parsel) Güneypark' a ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planları değişikliklerinin** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde 2017/3199 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 tarih ve 1732 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı İlçesi, Kızılcaşar Mahallesi 112196 ada 2,3,8,10,11,12 nolu parsellere ait 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada söz konusu alana ilişkin Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce 29.06.2018 tarih, E:2017/3277 ve K:2018/1473 sayılı iptal kararından dolayı, dava konusunun kalmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde 2017/3316 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2017 tarih 1386 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656, 28657, 28662, 28665, 28666, 28667, 28668, 28669, 28670, 28672, 28694, 28671/1 ada/ parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili meclis kararına yapılan itirazlar neticesinde dava konusu Meclis kararı iptal edilerek önceki imar duruma dönülmesi yönünde 15.12.2017 tarih ve 2470 sayılıyla yeni bir Meclis Kararı alındığının belirtildiği, bu kapsamda davanın konusu kalmadığına karar verildi.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde 2018/86 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çankaya İlçesi Çukurambar Mahallesi 16124 ada 2, 3, 4 ve 16125 ada 2, 3 nolu parsellere ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 25.01.2016 tarih ve 2016/06 sayılı kararı ile onaylanan ve 30.01.2016 tarih ve 29609 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen 1/1000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin düzenleyici idari işlem olarak, söz konusu parsellerde hali hazırda verilmiş olan 07.12.2016 tarih ve 530/16-B2 nolu inşaat ruhsatının ve inşaat faaliyetine izin verilmesine ilişkin idari işlemin uygulayıcı idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ehliyet yönünden red kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2018/1341 esas sayısıyla görülmektedir.

- 08.06.2018 tarih ve 30445 sayılı Resmi Gazete yayınlanarak yürürlüğe giren Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin; 4. Maddenin (d), (i) (z), (bb), (cc), (çç), (jj), (yy), (zz), (ddd), (iii), (kkk), (rrr), (yyy), (aaaa), (eeee), (hhhh), (zzzz), (öööö), (pppp), (rrrr), (bbbbb), (ggggg), bendlerinin, 5. Maddenin (1) (2), (5),(8), (16) ve (17) fıkraları; 6. maddenin 4. Fıkrasının ç bendi; 7. Maddenin (1) fıkra (ç), (g), (h) ve (ı) bendlerinin, 8. Maddenin (1) ve (6) fıkralarının, 10. Maddenin (3) fıkrasının (b) bendinin, 11. Maddenin, 13. maddenin 2. Fıkrası, 16. maddenin 2. Fıkrasının b bendi, 18. Maddenin (1), (2), (3) ve (6) fıkrasının, 19. Maddenin (1) fıkrası (a), (c), (ç), (d), (e), (f), (g) ve (ğ) bendlerinin, 20., 22. Ve 42. Maddelerin, 52. Maddenin (1) fıkrasının (a), (b), (c), (ç), (d) ve (e) bendlerinin, 54. maddenin 7. Fıkrasının, 54. maddenin 8. Fıkrasının, 56. maddenin 8. Fıkrasının, 57. Maddenin 18. , 19. 20. Ve 21 Fıkralarının, 57. Maddenin 23. Fıkrasının, 59. maddenin 1. Fıkrasının, 59. maddenin 2. Fıkrasının, 59. maddenin 3. Fıkrasının, 62. Maddenin (1) fıkrasının, 63. maddenin, 64. maddenin 12. Fıkrasının, 66. ve 68. Maddelerin, 69. maddenin 4. Fıkrasının, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada yürütmeyi durdurma talebimiz reddedildi.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde 2018/1456 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankapark ihalesine ilişkin kamuyu zarara uğratma nedeniyle Ankara Büyükşehir Belediyesi eski başkanı Melih Gökçek ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna hakkında yaptığımız suç duyurusunda talebimiz işleme konulmadan reddedilmiştir.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 2018/168390 sayılıyla görülmektedir.

KASIM'18

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.12.2011 gün ve 3730 sayılı kararı ile onaylanan **“İnönü Bulvarı Gökkuşuğu Park ve Kamusal Rekreasyon Projesine ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada 14. İdare Mahkemesi'nce verilen kararın lehimizde bozulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2014/3091 esas sayıyla görülmektedir.

- 644 s. KHK hükümleri doğrultusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan **ve Orta Doğu Teknik Üniversitesine ait alana ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı kararının; “ODTÜ'nün Bilkent girişinden (A7 kapısı) başlayan ve kampusu doğu-batı yönünde kesen tünel yoluna ilişkin kısmının”** öncelikle yürütmesinin durdurulması akabinde kısmen iptaline yönelik açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2015/2526 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.10.2013 tarih ve 1871 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Kadastro 1664 ve 1665 no.lu parsellerin Kepekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı”** ilan edilmesine ilişkin sınır kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada, KDGA sınırının da içinde olduğu kentin oldukça önemli bir gelişme alanının hiçbir tespit, analiz, sentez ve bütüncül yaklaşımlara ve Ankara kentinin planlı gelişme tarihine aykırı olarak gelişme yönü belirlenmesi sebebiyle Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen karar, Danıştay tarafından bozuldu.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde 2014/223 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 gün ve 760 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Lodumlu Kd.276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerin Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanı Sınır İlanı", Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 gün ve 761 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Lodumlu Kd.276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli **nazım imar planı değişikliği**", Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 762 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi Lodumlu Kd. 276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği**", Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 762 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Lodumlu Kd. 276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği", işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde 2016/2778 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan, "**Çankaya İlçesi, Çukurambar Mahallesi, 27035 ada 3, 4, 5 ve 6 nolu parselleri kapsayan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği teklifi ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği teklifi**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde 2016/5564 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.2016 gün ve 903 sayılı kararıyla onaylanan "**Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 63804 ada 4,7 ve 11 sayılı parsellere ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişiklikleri**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde 2017/1137 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 tarih ve 151 sayılı kararı ile onaylanan "**Gölbaşı İlçesi, Koparan Mahallesi tp.289, 290, 296, 300, 320, 321 ve 739 sayılı parsellere ait 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde 2017/1236 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.06.2017 gün ve 1276 sayılı kararı ile tadilen onaylanan “**Çankaya İlçesi Dikmen mahallesi, Çaldağ 29209 adaya ilişkin 1/25000, 1/5000, 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece plan iptali kararı verildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2017/2744 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.06.2017 gün ve 1275 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 27462/2 ve 27465/1 ada parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece plan iptali kararı verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2017/2909 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.09.2017 gün ve 1851 sayılı kararı ile onaylanan, “**Gölbaşı İlçesi 112215 ada 1-2 parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2017/3476 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1680 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi “**Yeni Mamak KDGPA Güney 10.Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği**” ile 15.08.2017 gün ve 1682 sayılı kararı ile onaylanan, “**Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) Güney 10.Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları Değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde 2017/3503 esas sayısıyla görülmektedir.

- Altındağ İskitler MİA KDGPA I.Etap II.Kısım alanına ilişkin olarak An-

kara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2017 günlü ve 1294 sayılı kararı ile onanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının ve 14.07.2017 günlü ve 1443 sayılı kararı ile onanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde 2018/311 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1706 sayılı kararı ile **“Çankaya İlçesi, 29209 adaya ilişkin 1/25000-1/5000-1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine ilave plan notu”** yapılmasına dair işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2018/426 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.07.2016 tarih ve 1418 sayılı kararı ile **“Çankaya İlçesi Dodurga-Alacaatlı Mahalleri 1/25000, 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada mahkeme kararının verildiği tarihten sonra yapılan başka bir plan değişikliği ile değişiklik öncesinde alanda geçerli yapılaşma koşullarına geri dönüldüğü anlaşıldığından söz konusu dava konusuz kalmıştır.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nde 2018/428 esas sayısıyla görülmektedir.

- 644 sayılı KHK'nin 2(ğ) bendi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından re'sen onaylanan **“Yenimahalle İlçesi, Orman Çiftliği Mahallesi, 13784 ada 3 parselle ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** tekliflerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf aşamasında davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nde 2018/435 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.10.2017 gün ve 2084 sayılı kararı ile onaylanan, **“Gölbaşı İlçesi Kızılcaşar Mahallesi 123561 ada 1 parselde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği”**, işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben

iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2018/628 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 12.09.2014 tarih ve 1652 sayılı "**Çankaya İlçesi 100.Yıl/Çukurambar 27482 ada 4 parselde 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği**" kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Ankara 14. İdare Mahkemesince verilen kararın kaldırılmasında akabinde davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nde 2018/639 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 28.03.2013 gün ve 594 karar sayılı "**AOÇ Doğal ve Tarihi Sit Alanı içinde yer alan Başbakanlık Kampusu ve civarındaki yol güzergahına ilişkin 1/10000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının uygun olduğuna**" ilişkin Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada talebimiz reddedildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2018/1226 esas sayısıyla görülmektedir.

- 08.06.2018 tarih ve 30445 sayılı Resmi Gazete yayınlanarak yürürlüğe giren Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin öncelikli yürütmesinin durdurulmasını ve takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde 2018/1456 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 18.08.2015 tarihli ve 9503 sayılı Oluru ile 644 sayılı KHK'nın Ek Madde -1/2 ve 13/A maddeleri uyarınca tadilen onanmış olan "**Atatürk Orman Çiftliği 1.Derece Doğal Ve Tarihi Sit Alanı Fuar, Panayır Ve Festival Alanı 1/10.000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasının ve takiben iptali istemiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde 2018/1648 esas sayısıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 29.03.2013 tarihli ve 3174 sayılı Oluru ile onanmış olan 10.04.2013 tarihinde Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde askıya çıkan **“Ankara ili Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanına Ait 1/10000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı değişikliği”** ile **“Ankara ili Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanına Ait 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planı”**nın yürütmesinin durdurulması ve iptali isteğiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde 2018/1650 esas sayısıyla görülmektedir.

- Başkanlığı'nın, **“Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, Akköprü Mahallesi, 5050 ada 4 parsel, 1768 ada 82, 83, 84, 85, 86 parseller ve 6243 ada 2 parsel ile Varlık Mahallesi, 6250 ada 1 ve 2 parsellerde bulunan toplam 136.126,44 m2 yüzölçümlü taşınmaz ve üzerindeki binaların (bir bütün halinde) Özelleştirme İhalesi”** işine ilişkin ihaleye çıkma kararının ve ihale ilanının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece söz konusu ihalenin iptal edilmesinden ötürü davanın konusuz kaldığına karar verildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde 2018/2281 esas sayısıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.10.2013 tarih ve 1873 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Kadastro 1664 ve 1665 no.lu parsellere ilişkin 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişiklikleri”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen davanın reddine ilişkin kararın bozulmasına karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2018/3245 esas sayıyla görülmektedir.

ARALIK'2018

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 gün ve 1535 sayılı kararı ile onaylanan, **“Yenimahalle Alacaatlı Mahallesi 63863 ada 1 ve 2 sayılı parsellere (eski 44846 ada 12 sayılı parsel) ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Danıştay tarafından aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2014/1114 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2016 tarih ve 282 sayılı kararı ile onaylanan **“İmrahor ve Kusunlar Civarı 1/25000 ölçekli nazım imar planı ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde 2016/2426 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2015 gün ve 1427 sayılı kararı ile onaylanan, **Mamak İlçesi, Kızılca, Gökçeyurt ve Ortaköy Mahallesi 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine** yasal askı ilan süresi içerisinde yapılan itirazların kısmen kabulüne ilişkin Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2016 gün 652 sayılı kararı ile düzenlenen planlar üzerindeki “kısmi değişiklikler” e ait 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planları”, işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde 2016/3491 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2016 gün ve 995 sayılı kararı ile onaylanan, **“Temapark Toplu Konut Alanına ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin iptali istemi yönünden davanın reddine, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine ilişkin kısmının ise iptaline karar verildi.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde 2016/3969 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2016 gün ve 995 sayılı kararı ile onaylanan, **“Temapark Toplu Konut Alanına ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin iptali istemi yönünden davanın reddine, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine ilişkin kısmının ise iptaline karar verildi.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde 2016/3969 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2014 gün ve 2159 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi 39952 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Danıştay tarafından lehimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2016/4383 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 181 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi 28822, 28827, 28828, 28834, 28835, 28836 ve 28837 adalarda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği**”nin ve, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi 28822, 28827, 28828, 28834, 28835, 28836 ve 28837 adalarda 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2016/10899 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2011 gün ve 1409 sayılı kararı ile onaylanan, “**Büyükesat Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı kapsamında onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**” değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada lehimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2013/284 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin 12.08.2016 tarih ve 1652 numaralı kararıyla onaylanan “**Çankaya İlçesi Alaacatlı 60637/2, 3, 4 ve 63804/4 ve 11 ada parsellerde KDGPA sınırı, 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada aynı alana ilişkin yeni bir plan onaylanmasından ötürü konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde 2017/422 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2017 tarih ve 1440 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi Lodumlu (Beytepe) Mahallesi 28673/1, 28674/1, 28675/1 ve 28678/1 ada parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği**” ve dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2016 tarih ve 2402 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi 28673, 28674, 28675, 28678 adalara ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar pla-**

nı değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporu ve ek bilirkişi raporunda ehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde 2018/1056 esas sayıyla görölmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin 14.10.2016 tarih ve 2040 numaralı kararıyla onaylanan Çankaya İlçesi, “**Çankaya İlçesi Alaacatlı 60637/2, 3, 4 ve 63804/4 ve 11 ada parsellerde KDGA sınırı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada aynı alana ilişkin yeni bir plan onaylanmasından ötürü konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde 2017/1196 esas sayıyla görölmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin 13.10.2015 tarih ve 2055 sayılı meclis kararı ile kabul ettiği “**Çankaya İlçesi Dikmen Harbiye 2848 ada 16 parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği**”nin iptali talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde 2017/1371 esas sayıyla görölmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2011 gün ve 250 sayılı kararı ile onaylanan “**Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişikliklerinin**” uygulayıcı idari işlem olarak ve söz konusu meclis kararının dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin “Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”nı onayladığı 16.09.2005 gün ve 2532 sayılı kararının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde 2017/1523 esas sayıyla görölmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamının 19.06.2017 tarihli ve 7165 sayılı Olur’u ile 644 sayılı KHK’nın 13/A maddesi 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre tadilen onaylanan “**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Turan Güneş Bulvarı-Çevre Yolu Bağlantısı 1/25000 ölçeli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve ilave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uyg-**

İmar İmar Planı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde 2017/2598 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.05.2017 gün ve 985 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap 29247/1, 29248/1, 29253/2, 29258/1, 29276/1, 29259/1 ve 29260/1 ada parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde 2017/2678 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.06.2017 gün ve 1253 sayılı kararı ile onaylanan, “**Gölbaşı İlçesi Kızılcaşar Mahallesi 123561 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**”, işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi’nde 2017/2795 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 gün ve 820 sayılı kararıyla onaylanan “**Etimesgut İlçesi Yaprıcık Mahallesi Eskişehir yolu güneyi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi. Bilirkişi raporuna itirazlarımız ilgili mahkemeye iletildi.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi’nde 2018/1221 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.09.2014 gün ve 1651 sayılı kararıyla onaylanan “Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Danıştay tarafından aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2017/5125 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Kooperatifine ilişkin alanda, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.04.2015 gün ve 814 sayılı kararı ile onaylanan nazım imar planı değişikliğinin ve 815 sayılı kararı ile onaylanan uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Danıştay tarafından aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2017/5181 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.09.2014 gün ve 1650 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Danıştay tarafından aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2017/5453 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.05.2017 gün ve 1004 sayılı kararı ile ilan edilen **Güney Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı**'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2019/1046 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.11.2015 tarih 2254 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya ilçesi 16002/5, 25015/ 2, 3, 27120/14, 27122/ 1, 29279/ 1, 29304/ 1, 29305/ 1 ada/parseller ile Oran, Dikmen, Çaldağ mevki, Mevlana Bulvarı bağlantısına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf başvurumuz reddedildi, karar temyiz edildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari dava Dairesi'nde 2018/387 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 597 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi 27569 ada 1 nolu parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği**" işleminin uygulayıcı idari işlem olarak, bunun dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2014 gün ve 339 sayılı kararı ile kabul edilen ve 13.08.2014 tarih ve 1322 sayılı meclis kararı ile de itirazların reddedilmesi suretiyle kesinleşen "**Çankaya İlçesi Karakusunlar 27569 ada 1 nolu parselde 1/5000 ölçekli nazım imar planı**"

değişikliği” işleminin düzenleyici idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf başvurusuz reddedildi, karar temyiz edildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari dava Dairesi’nde 2018/590 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi meclisinin 14.06.2017 tarih ve 1278 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi 28381 ve 26246 adalar arasında 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği ve dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediyesi meclisinin 13.05.2016 tarih ve 963 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemeye dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde 2018/689 esas sayıyla görülmektedir.

- **“Keçiören Hacıkadın Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2018/951 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih 197 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya Alacaatlı 44842/2, 64574/1 ve 44844/2 ada parsellere ait 1/25000 Ölçekli nazım İmar planı ve 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği”**; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih 198 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya Alacaatlı 44842/2, 64574/1 ve 44844/2 ada parsellere ait 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar plan değişikliği”** İşlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Danıştay tarafından aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2018/1484 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.03.2018 gün ve 475 sayılı kararı ile onaylanan **“Güneybatı Ankara Planlama Bölgesi Gölbaşı İlçesi Hacılar Mahallesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı’na ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle

açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2018/1548 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Çankaya İlçesi Beytepe Toplu Konut Alanı içerisinde bulunan S.S. Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanına ilişkin; 10.08.2016 tarih ve 1546 sayılı kararıyla onaylanan 1/25000 ölçekli imar plan değişikliği'nin ve 10.08.2016 tarih ve 1547 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli imar plan değişikliği'nin; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Danıştay tarafından aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2018/2611 esas sayıyla görülmektedir.

2019

OCAK'2019

- 644 sayılı KHK uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 01.07.2013 tarih ve 9911 sayılı oluruyla onaylanan "**Van İli, Erciş İlçesi 1/5000 ölçekli nazım imar planının ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Van 3. İdare Mahkemesi'nde 2016/1498 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2016 gün ve 654 sayılı kararı ile onaylanan "**Yenimahalle İlçesi Temapark-İvedik Metro İstasyonu Teleferik Hattı 1/5000 ölçekli nazım imar ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri**" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde 2016/3036 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 gün ve 733 sayılı kararı ile onaylanan, "**İncek Mahallesi 111122 ada, 111127/7, 111263/7, 111248/4,10,13, 111252 ada, 111253/2,3,4,5,6,7,8,9,10, 111254 ada, 111255 ada, 111256 ada, 111260/6,7,8,9,10, 111261 ada, 111264 ada, 118892/1, 118893/2,3 nolu parsellere ait 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2016/5047 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesinin 15.04.2016 gün 735 sayılı kararıyla onaylanan "**Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Öncelikli Proje Alanı Altındağ Etabı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde 2017/44 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamınının 06.09.2016 tarih ve 9615 sayılı Olur'u ile 644

sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan Ankara ili, Çankaya ilçesi 3. Derece Doğal Sit Alanında kalan 2567 parsel ile ilişkin 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali ne karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait ek bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde 2017/278 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2016 gün ve 2000 sayılı kararı ile onaylanan, "**Etimesgut İlçesi Dodurga Mahallesi Tp.1445, 1446, 1499, 1500, 1501, 1503, 1514, 1515, 1737, 1781, 1782 2170, 2194 ve 2023 parsellerde 1/5000 ölçekli imar planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait ek bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2017/874 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ç) bendi ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan "**Çankaya ilçesi, Yıldızevler Mahallesi, 25362 ada 4 parsel ve tescile esas olmayan park alanlarına ilişkin (Eski 25362 ada 1 parsel) ilişkin hazırlanan 1/25000 Ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin**" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2017/1038 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2017 tarih ve 360 sayılı kararı ile onaylanan; "**Altındağ İlçesi 7559 ada 6 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi. Bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımız ilgili mahkemeye iletildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde 2017/1146 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.04.2017 gün ve 749 sa-

yılı kararı ile onaylanan “**Yenimahalle İlçesi, 63357 ada 1 parselde plan notu ilavesine ilişkin 1/1000 ölçekli plan değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi’nde 2017/2655 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.05.2017 gün ve 985 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap 29247/1, 29248/1, 29253/2, 29258/1, 29276/1, 29259/1 ve 29260/1 ada parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde 2017/2678 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.03.2017 gün ve 544 sayılı kararı ile onaylanan “**Gölbaşı ilçesi, İncek 121131 ada 1 parsel ve kd. 41 parsellere ait 1/25000 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2017/3015 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.02.2017 tarih ve 363 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi 29334 ada 1 parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde 2017/3254 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ğ) bendi uyarınca re’sen onaylanan “**Ankara ili, Çankaya İlçesi Erzurum Mahallesi 6047 ada, 7 sayılı parsel ile ilişkili hazırlanan 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada başka bir davada verilen iptal kararından ötürü davanın konusuz kalmasına ilişkin karar verilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2018/64 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.05.2017 gün ve 1003 sayılı kararı ile ilan edilen "**Kuzey Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2018/72 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.09.2017 gün ve 1849 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi Yukarı Dikmen Mahallesi 29267/1 parselde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ilişkin bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2018/272 esas sayıyla görülmektedir.

- Çorum İl Özel İdaresi, İl Genel Meclisi'nin 06.01.2018 tarih ve 23 sayılı kararı ile onaylanan "**Çorum Merkez İlçesi, Çanakçı Köyü, 210 ada 1 parsel nolu taşınmazın Tarımsal Rekreasyon Alanı (Hobi Bahçesi) olarak planlanmasına yönelik 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ve Açıklama Raporu**"nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada söz konusu planların başka bir meclis kararı ile iptal edildiği anlaşıldığından konusuz kalma kararı verilmiştir.

Dava Çorum İdare Mahkemesi 2018/303 esas sayıyla görülmektedir.

- Çorum Belediye Meclisi'nin 06.04.2018 gün ve 75 sayılı kararı ile onaylanan "**Çorum İli, Merkez İlçesi, Tepecik ve Gülabibay Mahallesi sınırları içerisinde bulunan Kale ve çevresi için 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu**"nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Çorum 1. İdare Mahkemesi 2018/628 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara İli, Yenimahalle İlçesi 63865 ada 2 parseline ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2012 gün ve 817 sayılı kararı ile onaylanan "**Yenimahalle İlçesi Eski AŞOT Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanında 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikli-**

liğinin” ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.11.2013 tarih ve 1985 sayılı kararı ile onaylanan “1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği” işlemlerinin düzenleyici idari işlem olarak, Söz konusu parselde hali hazırda verilmiş olan, 06.02.2017 tarih ve 4-1.....4-23 sayılı (sıralı olarak toplam 23 adet) yapı ruhsatlarının uygulayıcı idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde 2018/1279 esas sayıyla görülmektedir.

- Danıştay 6. Dairesi’nin 2010/9732 E., 2012/1196 E., 2011/9112 E., 2011/9113 E., 2012/2974 E., 2013/2072 E. ve 2014/3595 E. sayılı dosyalarından verilen yürütmenin durdurulması kararlarının uygulanmaması nedeniyle 50.000.-TL manevi tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf başvurmuz reddedilmiştir.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2015/1287 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2018 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan “**Mamak İmrahor 13618 ada 4 nolu parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada söz konusu meclis kararının yürürlükte olmamasından ötürü dava konusuz kalmıştır.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde 2018/1338 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.03.2018 tarih ve 497 sayılı kararı ile onaylanan “**Yenimahalle İlçesi, Çamlıca Mahallesi Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanı Revizyonuna ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**” değişikliği işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde 2018/1411 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.10.2016 tarih ve 2059 sayılı kararı ile “**Çankaya İlçesi Dodurga-Alacaatlı Mahalleri 1/25000, 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin**” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2018/2099 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesince tesis edilen Çankaya İlçesi Karakusunlar Mahallesi 13911 ada 16 parsel ile ilişkin 24.04.2017 tarih ve 22-1, 22-2, 22-3 sayılı yapı ruhsatlarının öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava açma yönünden reddedilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde 2018/2694 esas sayıyla görülmektedir.

ŞUBAT'2019

- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 12.01.2015 gün ve 22 sayılı kararıyla onaylanan "**Mamak İlçesi Kızılca Mahallesi çevre yolu doğusu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde 2016/1034 esas sayıyla görülmektedir.

- **Mamak ilçesi, Kızılca Sanayi Sitesi ve Çevresine ilişkin;** Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.03.2016 gün ve 420 sayılı kararıyla onaylanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 10.03.2016 gün ve 434 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde 2017/447 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 tarih ve 151 sayılı kararı ile onaylanan "**Gölbaşı İlçesi, Koparan Mahallesi tp.289, 290, 296, 300, 320, 321 ve 739 sayılı parsellere ait 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde 2017/1236 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 10.03.2016 gün ve 435 sayılı kararı ile onaylanan, Mamak Belediye Meclisinin 178 numaralı kararıyla kabul edilen "**Mamak İlçesi Kızılca Çevre Yolu Doğusuna ilişkin**

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planını değişikliği” ve dayanağı olan, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.03.2016 gün ve 434 sayılı kararı ile onaylanan, **“Mamak İlçesi, Kızılca Mahallesi Çevre Yolu Doğusuna ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde 2017/1474 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 tarih ve 741 sayılı kararı ile onaylanan **“Etimesgut İlçesi, 48303/1,2 ve 48304/1 ada/parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”** değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde 2017/2628 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2015 gün ve 2054 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Alacaatlı mahallesi 61061/1, 44551/5 ada parsellerde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi’nde 2018/2384 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.04.2013 gün ve 746 sayılı kararı ile kabul edilen Eskişehir Yolu Güneyi Tapulama ve İmar Parsellerine ilişkin plan değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde 2018/1717 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.10.2016 gün ve 2000 sayılı kararı ile onaylanan, **“Etimesgut İlçesi Dodurga Mahallesi Tp.1445, 1446, 1499, 1500, 1501, 1503, 1514, 1515, 1737, 1781, 1782 2170, 2194 ve 2023 parsellerde 1/5000 ölçekli imar planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2017/874 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.04.2017 gün ve 749 sayılı kararı ile onaylanan **Yenimahalle İlçesi, 63357 ada 1 parselde plan notu ilavesine ilişkin 1/1000 ölçekli plan değişikliğinin** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2017/2655 esas sayıyla görülmektedir.

- Yenimahalle İlçesi, 64414/1, 64415/1 ve 64416/1 sayılı parsellere ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2017 gün ve 2458 sayılı kararı ile kabul edilen ve askıdaki itirazların değerlendirilmesi sonucunda 12.06.2018 gün ve 991 sayılı kararı ile onaylanarak kesinleşen 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin ve ayrıca Yenimahalle Belediyesi tarafından söz konusu parsellere yönelik düzenlenen 21.09.2017 tarih ve 368 sayılı, 30.09.2017 tarih ve 456 sayılı ve 21.09.2017 tarih ve 367 sayılı yapı ruhsatlarının, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde 2018/411 esas sayıyla görülmektedir.

- Çorum Belediye Meclisi'nin 06.04.2018 gün ve 75 sayılı kararı ile onaylanan **“Çorum İli, Merkez İlçesi, Tepecik ve Gülabibay Mahallesi sınırları içerisinde bulunan Kale ve çevresi için 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu”**nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Çorum İdare Mahkemesi'nde 2018/628 esas sayıyla görülmektedir.

- 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ç) bendi uyarınca re'sen onaylanan **“Çankaya İlçesi, Kızılay Mahallesi, 1173 ada 32 nolu parselde ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”** teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2017/2856 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2016 gün ve 2067 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Lodumlu Mahallesi, 440-453 ada/parseller ile 29021/1 ve 28765/1 ada/parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmişti. Akabinde yapmış olduğumuz istinaf başvurumuz da reddedildi, kararı temyiz ediyoruz.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde 2017/1353 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 18.09.2017 tarih ve 10734 sayılı oluru ile 644 sayılı KHK’nın Ek 1/2 ve 13/A maddeleri uyarınca onaylanan, **“Ankara İli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/50000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada; dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak başka bir davada iptal edildiğinden, söz konusu dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde 2018/881 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1723 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi Son Etap 1. Kısım KDGA 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planları”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2017/3514 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1683 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi **“Yeni Mamak KDGA Güney 9.Etap 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği”** ile 15.08.2017 gün ve 1681 sayılı kararı ile onaylanan **“Yeni Mamak KDGA Güney 9.Etap 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2017/3608 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2017 gün ve 216 sayılı kararı ile onaylanan, **“Mamak İlçesi, Kıbrıs Mahallesi Güvercinlik Devlet Ormanı hattında kalan imar adalarında 1/5000 ölçekli**

Nazım İmar Planı değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde 2018/1327 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi uhdesinde bulunan Ankapark’ın işletmeye verilmesi işine ilişkin 20.09.2018 tarihli ihalenin ve 2577 s. Kanununun 7/4. Maddesi uyarınca ihalenin dayanağı olan Belediye Encümen kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali ile dava konusu işlemlerin dayanağı olan 7144 sayılı Kanununun 3. maddesi’nin Anayasa’ya aykırılığı nedeniyle Anayasa Mahkemesi’ne gönderilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ehliyet yönünden reddedilmişti. Akabinde yapmış olduğumuz temyiz başvurusu da reddedildi, karar kesinleşti.

Dava Danıştay 13. Daire’de 2018/4124 esas sayıyla görülmektedir.

MART’2019

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.05.2016 tarih ve 1016 sayılı kararı onaylanan, “**Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi, 28763 ada 1 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde 2016/3574 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.03.2018 gün ve 475 sayılı kararı ile onaylanan “**Güneybatı Ankara Planlama Bölgesi Gölbaşı İlçesi Hacılar Mahallesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı’na ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2018/1548 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1723 sayılı kararı ile onaylanan, “**Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi Son Etap 1. Kısım KDGPA 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planları**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2017/3514 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 15.10.2012 tarih ve 1771 sayılı "**Çankaya İlçesi Celal Bayar bulvarına cepheli 29216 ada 4 parselle ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği ve 1/1000 uygulama imar planı değişikliği**" kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali talebimizin sunulması talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmiştir. Akabinde temyiz başvurusu sonucu temyiz talebimizin reddi ile anılan karar onanmıştır.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2014/4620 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 27.11.2015 gün ve 2441 sayılı kararıyla onaylanan "**Çankaya ilçesi Mühye, Karataş 1.Etap KDGPA sınırı dâhilindeki Karataş Mahallesi Tp. 1297, 1298, 1300, 1522 ve 1634 nolu parselleri ve aralarındaki tescil harici alanlara yönelik 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı revizyonları ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada idarece yeni bir meclis kararıyla planın iptaline karar vermesinden ötürü mahkemece konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde 2016/957 esas sayıyla görülmektedir.

- Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.08.2011 tarihli ve 6281 sayılı "**Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Orman Genel Müdürlüğü Gazi Tesisleri'nin 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit Alanı olarak tesciline**" ilişkin Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmiştir. Temyiz sonucunda kararın düzeltilmesine ilişkin talebimiz de reddedildi, dava kesinleşti.

Dava Danıştay 14. Daire'de 2018/3053 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 03.02.2012 gün ve 468 sayılı "Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit içerisinde yer alan mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ve Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan 13585 ada 12 parselin bir bölümünü de içine alan ve yaklaşık 7 ha'lık yürürlükteki mevzuat ile yürürlükteki ilke kararlarındaki 1. Derece Doğal Sit Alanı özellikleri taşımadığı, bölgedeki bitki dokusunun insan eliyle oluşturulan yapay bir çevre olarak geliştirildiği gerekçe-

leriyle söz konusu alandaki 1. Derece Doğal Sit şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 02.02.2012 gün ve 15 sayılı Kararı'nın alanın tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşımadığı belirlendiğinde 3. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin kararın uygun olduğuna" ilişkin Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmişti. Temyiz sonucunda kararın düzeltilmesine ilişkin talebimiz de reddedildi, dava kesinleşti.

Dava Danıştay 14. Daire'de 2018/3055 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesinin 15.04.2016 gün 735 sayılı kararıyla onaylanan **"Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Öncelikli Proje Alanı Altındağ Etabı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde 2017/44 esas sayıyla görülmektedir.

- Keçiören Belediye Meclisinin 01.08.2017 gün ve 440 sayılı kararı ile uygun görülen ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2017 gün ve 2321 sayılı kararı ile onaylanarak kesinleşen **"Keçiören İlçesi Hacıkadın Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı"**nın ve yine Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2017 gün ve 2321 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2018/951 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 gün ve 819 sayılı kararı ile onaylanan, **"Mamak İlçesi, Kusunlar Mahallesi 50847 ada 2 parsel ve 50848 ada 2 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği"** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2018/2139 esas sayıyla görülmektedir.

- Yenimahalle İlçesi, Belören Arsa Üretim Alanında Taşınmaz Malikleri

İle Yapılacak Protokolün onaylanması ve imza yetkisi verilmesi niteliğinde olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.11.2018 tarih ve 1751 sayılı meclis kararının ve bu meclis kararının konusu olan protokolün öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ehliyet yönünden reddedilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2018/2139 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2017 tarih ve 2234 sayılı kararı ile onaylanan **“Etimesgut İlçesi, Şeker Mahallesi, 48303/1,2 ve 48304/1 nolu parsellere ait 1/5000 ölçekli imar planı”** değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada başka bir davada aynı meclis kararına ilişkin iptal kararı verilmesinden ötürü ilgili idarece konusuz kalma kararı verilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde 2018/1483 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2014 gün ve 126 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi, Beştepeler Mahallesi, AOÇ 2092/8 parselden geçen yol güzergahına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmişti. Akabinde yapmış olduğumuz istinaf başvurusu da reddedilmiştir.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nde 2018/1001 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2017 tarih ve 1440 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu (Beytepe) Mahallesi 28673/1, 28674/1, 28675/1 ve 28678/1 ada parsellerinde 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği”** ve dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2016 tarih ve 2402 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi 28673, 28674, 28675, 28678 adalara ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece talebimiz kısmen kabul edilip, kısmen reddedilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde 2018/1056 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 s. KHK hükümleri

ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca onaylanan 13.06.2017-13.07.2017 tarihleri arasında ilan edilen “**Ankara ili, Çankaya ilçesi, Çayyolu Mahallesi, 29479 ada 1, 2, 3, 4 parseller ve 29622 ada 1 parsel ile park ve yol alanına ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda üst ölçekli plan hükümlerine uygunluğu yönünden planlama esaslarına aykırılığın olmadığı ancak diğer planın aykırı olduğuna ilişkin görüş bildirildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde 2017/2665 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 14/10/2016 gün ve 2012 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi 1. ve 2. Eaplara ilişkin 1/1000 ölçekli **Uygulama İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2017/734 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamınının 19.06.2017 tarihli ve 7164 sayılı Olur’u ile 644 sayılı KHK’nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre tadilen onaylanmış olan “**Ankara İli, Çankaya İlçesi, 2. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde düzenlenen yol güzergâhlarına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2017/2591 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamınının 19.06.2017 tarihli ve 6656 sayılı Olur’u ile 644 sayılı KHK’nın 13/A maddesi ve 3194 s. İmar Kanunu m. 9. uyarınca onaylanmış olan “**Ankara İli, Yenimahalle, Etimesgut ve Çankaya İlçeleri, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı içerisinde düzenlenen yol güzergahlarına ilişkin 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2017/2895 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 27.11.2016 tarih ve 2368 sayılı karar ile onayladığı **“Çankaya İlçesi 13911 ada 16 nolu parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 5. İdari Dava Dairesi'nde 2018/931 esas sayıyla görülmektedir.

NİSAN'2019

- Gölbaşı Belediye Meclisi'nin 08.01.2010 gün ve 36 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2010 gün ve 539 sayılı kararı ile onaylanan, **“Gölbaşı İlçesi Karagedik Mahallesi Fatih Üniversitesi ve çevresine ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmişti. Temyiz sonucunda Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin vermiş olduğu red kararı bozularak lehimize karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2014/3575 esas sayıyla görülmektedir.

- Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 07.02.2011 gün ve 156 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2011 gün ve 699 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi, Macun Mahallesi 42875 ada 6, 7, 9 ve 10 parsellerin kullanımlarının ve yapılaşma koşullarının değiştirilmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin uygulayıcı idari işlem olarak; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.08.2010 gün ve 2493 sayılı kararları ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi, 42875 ada ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”**nin düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece iptal kararı verilmişti. Davalı idarenin yapmış olduğu temyiz başvurusunda aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2018/3801 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2012 gün ve 814 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Lodumlu 28822 ada 1 parsel, 28827 ada 1 parsel, 28828 ada 1 parsel, 28834 ada 1 parsel, 28835 ada 1 parsel, 28836 ada 1 parsel, 28837 ada 1 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle

le açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece iptal kararı verilmişti. Davalı idarenin yapmış olduğu temyiz başvurusunda aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2018/8758 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı makamının 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri doğrultusunda 04.04.2014 gün ve 3077 sayılı Olur’u ile onaylanan, **“Yeni Çiftlik Bulvarı Güzergah Değişikliğine İlişkin Atatürk Orman Çiftliği Alanları 1/10000 Ölçekli 1.Derece Doğal Ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verilmişti. İstinaf aşamasında aleyhimize davanın reddine ilişkin karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2016/5794 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin, 24.01.2014 gün ve 148 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/25000 ve 1/5000 ölçekli İmar Plan Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada kısmen kabul kısmen red kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2014/3595 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.05.2012 gün ve 818 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi Fevziye ile Gölbaşı İlçesi Hallaçlı Mahalleleri I.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırı”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2015/10196 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.12.2015 gün ve 2651 sayılı kararı ile onaylanan, **“Etimesgut İlçesi Turkuaz Eskişehir Yolu 61440 adanın güneyindeki Park alanı ve (eski 474) 1099 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde 2016/1432 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re’sen onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Çukurambar Mahallesi, 27035 ada 3, 4, 5 ve 6 nolu parselleri kapsayan**

1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği teklifi ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği teklifi” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde 2016/5564 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.04.2017 gün ve 749 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi, 63357 ada 1 parselde plan notu ilavesine ilişkin 1/1000 ölçekli plan değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi’nde 2017/2655 esas sayıyla görülmektedir.

- Yenimahalle İlçesi, 64414/1, 64415/1 ve 64416/1 sayılı parsellere ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2017 gün ve 2458 sayılı kararı ile kabul edilen ve askıdaki itirazların değerlendirilmesi sonucunda 12.06.2018 gün ve 991 sayılı kararı ile onaylanarak kesinleşen 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin ve ayrıca Yenimahalle Belediyesi tarafından söz konusu parsellere yönelik düzenlenen 21.09.2017 tarih ve 368 sayılı, 30.09.2017 tarih ve 456 sayılı ve 21.09.2017 tarih ve 367 sayılı yapı ruhsatlarının, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi’nde 2018/411 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.02.2017 tarih ve 360 sayılı kararı ile onaylanan; **“Altındağ İlçesi 7559 ada 6 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”** değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine ilişkin karar vermiş olup, temyiz başvurusu yapılmıştır.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde 2017/1146 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.08.2017 tarih ve 1598 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı İlçesi, Kızılcaşar Mahallesi 122763 ile 122788 adalar ve civarına ait 1/5000 ölçekli Nazım**

İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine ilişkin karar vermiş olup, temyiz başvurusu yapılmıştır.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2018/798 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.05.2017 tarih ve 1014 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı İncek Kızılcaşar Mevkii 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine ilişkin karar vermiş olup, temyiz başvurusu yapılmıştır.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2018/798 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname Hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi kapsamında re'sen onaylanan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi, 28589 ada 1 parsel ile ilişkin hazırlanan 1/25.000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde 2018/597 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamının 13.07.2017 tarihli ve 8134 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre onaylanmış olan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, Bilkent Şehir Hastanesi-Eskişehir Yolu-ODTÜ Tünel Yol Bağlantısına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2018/800 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2016 gün ve 2372

sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi Eskişehir Yolu-Bilkent Kavşağı-Şehir Hastanesi-Botanik Bahçesi ile İncek Bulvarı bağlantılı bölgelerde alternatif ulaşım güzergahlarına ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri işlemi**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde 2018/804 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamınının 28.11.2017 tarihli ve 14251 sayılı Olur’u ile 644 sayılı KHK’nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre onaylanmış olan “**Ankara İli, Çankaya İlçesi, 1. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde düzenlenen Bilkent Şehir Hastanesi-Eskişehir Yolu-ODTÜ Tünel Yol Bağlantısına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği**”ne yönelik plan hükmü değişikliği ve plan açıklama raporundaki düzeltme işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde 2018/840 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara 2 No’lu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonununun 27.02.2018 tarih ve 403 sayılı ve 05.03.2018 tarih ve 406 sayılı Kararları ile Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulununun 01.03.2018 tarih ve 5268 sayılı Kararı doğrultusunda, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re’sen onaylanmış olan “**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yenışehir ve Namık Kemal Mahallesi Saraçoğlu Kentsel Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahasına ilişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi’nde 2018/860 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 14.10.2016 gün ve 2036 sayılı kararıyla onaylanan “**Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi 7.Etabı kapsamında bulunan 52262 ada 1 ve 52259 ada 1 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin**” öncelikle yürütmesi-

nin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece reddedilmişti. İstinaf başvuru sonucunda Bölge İdare Mahkemesi tarafından da red kararı verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nde 2018/1219 esas sayıyla görülmektedir.

- 08.06.2018 tarih ve 30445 sayılı Resmi Gazete yayınlanarak yürürlüğe giren Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin; 4. Maddenin (d), (i) (z), (bb), (cc), (çç), (jj), (yy), (zz), (ddd), (iii), (kkk), (rrr), (yyy), (aaaa), (eeee), (hhhh), (zzzz), (öööö), (pppp), (rrrr), (bbbbb), (ggggg), bendlerinin, 5. Maddenin (1) (2), (5),(8), (16) ve (17) fıkraları; 6. maddenin 4. Fıkrasının ç bendi 7. Maddenin (1) fıkra (ç), (g), (h) ve (ı) bendlerinin, 8. Maddenin (1) ve (6) fıkralarının, 10. Maddenin (3) fıkrasının (b) bendinin, 11. Maddenin, 13. maddenin 2. Fıkrası 16. maddenin 2. Fıkrasının b bendi 18. Maddenin (1), (2), (3) ve (6) fıkrasının, 19. Maddenin (1) fıkrası (a), (c), (ç), (d), (e), (f), (g) ve (ğ) bendlerinin, 20., 22. ve 42. Maddelerin, 52. Maddenin (1) fıkrasının (a), (b), (c), (ç), (d) ve (e) bendlerinin, 54. maddenin 7. Fıkrasının, 54. maddenin 8. Fıkrasının, 56. maddenin 8. Fıkrasının, 57. Maddenin 18. , 19. 20. Ve 21 Fıkralarının, 57. Maddenin 23. Fıkrasının, 59. maddenin 1. Fıkrasının, 59. maddenin 2. Fıkrasının, 59. maddenin 3. Fıkrasının, 62. Maddenin (1) fıkrasının, 63. maddenin, 64. maddenin 12. Fıkrasının, 66. ve 68. Maddelerin, 69. maddenin 4. Fıkrasının, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada yürütmenin durdurulması talebimize ilişkin kısmen kabul kısmen red kararı verildi.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde 2018/1456 esas sayıyla görülmektedir.

- Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 17.01.2018 gün ve 2018/05 sayılı kararı ile onaylanan, "**Akköprü Mahallesi 1768 ada 82,83,84,85,86 parseller, 5050 ada 4 parsel , 6243 ada 2 parsel ve 6250 ada 1,2 sayılı parsellere ait 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**", işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmişti. Temyiz başvuru da reddedilmiş olup, karar kesinleşti.

Dava Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 2018/3924 esas sayıyla görülmektedir.

MAYIS'2019

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14/10/2016 gün ve 2012 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi 1. ve 2.**

Etaplara ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planın iptaline karar verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2017/734 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 27.11.2016 gün ve 2392 sayılı kararı ile onaylanan, **Ankara İli, Yenimahalle İlçesi 64659 ada 1, 2, 3 parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliklerinin** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planın iptaline karar verildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde 2017/1298 esas sayıyla görülmektedir.

- Çorum Belediye Meclisi'nin 06.04.2018 gün ve 75 sayılı kararı ile onaylanan **"Çorum İli, Merkez İlçesi, Tepecik ve Gülabibay Mahallesi sınırları içerisinde bulunan Kale ve çevresi için 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu"**nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planın iptaline karar verildi.

Dava Çorum 1. İdare Mahkemesi'nde 2018/628 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2.maddesinin (ç) bendi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9 maddesi uyarınca tadilen re'sen onaylanan **"Çankaya İlçesi, Ahlatlıbel Mah., Lodumlu Beytepe 512-...-528 adalar ve 531-532-533 Adalara ilişkin, 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece temyiz aşamasında 1/25.000 yönünden davanın reddine 1/5000 ve 1/1000 planlar yönünden iptal kararı verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi 2018/463 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 15.08.2014 gün ve 1414 sayılı kararı ile onaylanan, **"Çankaya İlçesi, 16136 ada 7 parsel ile 16373 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri"**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmişti. Temyiz başvurumuz sonucunda Danıştay nezdinde karar lehimize bozuldu.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2016/2734 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara ili, Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, gecekondu önleme bölgesi kentsel dönüşüm ve gelişim alanı dahilinde 644, 831, 919, 920, 921, 3189, 9198, 3320, 3321 sayılı parseller ile 28060 ada 2 parsel sayılı taşınmazları kapsayan alanda 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin 1.fıkrasının (ğ) bendi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 27.02.2015 tarihinde re’sen onaylanan **1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinin iptali** istemiyle açmış olduğumuz dava reddedilmişti, temyiz başvurusumuz sonucunda karar aleyhimize onanmıştır.**

Dava Danıştay 6. Daire’de 2018/3467 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 s. KHK hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca onaylanan 13.06.2017-13.07.2017 tarihleri arasında ilan edilen “**Ankara ili, Çankaya ilçesi, Çayyolu Mahallesi, 29479 ada 1, 2, 3, 4 parseller ve 29622 ada 1 parsel ile park ve yol alanına ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait ek bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde 2017/2665 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.03.2017 gün ve 544 sayılı kararı ile onaylanan “**Gölbaşı ilçesi, İncek 121131 ada 1 parsel ve kd. 41 parsellere ait 1/25000 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava 1/25000 plan yönünden reddedilmiş olup, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların iptaline ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2017/3015 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Gecekondu Önleme Bölgesine (GÖB) ilişkin Toplu Konut İdaresi Başkanlığı’nın (TOKİ) 01.06.2017 tarih ve 2017/2532 sayılı Oluru ile onaylanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmiş olup, temyiz başvurusu yapılmıştır.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2018/136 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.09.2017 gün ve 1849 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi Yukarı Dikmen Mahallesi 29267/1 parselde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2018/282 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 gün ve 820 sayılı kararıyla onaylanan “**Etimesgut İlçesi Yapracık Mahallesi Eskişehir yolu güneyi 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde 2018/1221 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin “14.05.2018 gün ve 843 sayılı kararıyla onaylanan “**Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 10. Etabına ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu**” ile 14.05.2018 gün ve 842 sayılı kararıyla onaylanan “**Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 10. Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2018/1792 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2018 gün ve 1197 sayılı kararı ile onaylanan, “**Yenimahalle Ergazi Mahallesi 64364 ada 1 sayılı parselde ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde 2019/270 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 gün ve 819 sayılı-

lı kararı ile onaylanan, “**Mamak İlçesi, Kusunlar Mahallesi 50847 ada 2 parsel ve 50848 ada 2 parsel** ilişkin **1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada, dava konusu meclis kararının alınmasından önceki mevcut imar planlarına dönüldüğü göz önüne alınarak karar verilmesine yer olmadığı anlaşılmıştır.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi’nde 2018/2139 esas sayıyla görülmektedir.

HAZİRAN’2019

- Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Ankara 1 Nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca AOÇ 2100 ada 23-24 parsellere ilişkin hazırlanan 1/10000 ölçekli AOÇ 1.derece doğal ve tarihi sit alanlarına ait Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve bu değişiklik doğrultusunda bu parseller için hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planlarının Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Ait Yönetmeliğe uygun olduğuna ilişkin 11.02.2013 tarih ve 74 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2014/3208 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara 1 nolu Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 13.12.2012 gün ve 352 sayılı “**Atatürk Orman Çiftliği 2100 ada 23 ve 24 parselde planlanan yapılaşma için Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca 1/10000 ölçekli AOÇ 1.derece doğal ve tarihi sit alanlarına ait Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve bu değişiklik doğrultusunda bu parseller için hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planları**” ile getirilen resmi kurum alanı için öngörülen resmi veya idari tesis alanları, büyük alan gerektiren kamu kurum ve servis alanları, arşiv, eğitim ve kongre merkezi, halk eğitim merkezi, kütüphane, müze, gibi kültürel amaçlı tesislerle açık ve kapalı spor tesisleri ve depolama alanları kullanımlarının yürürlükteki koruma amaçlı nazım imar planının tarihi çekirdek alanı kararı ile uyum sağladığına, bu parsellerde yapılacak uygulamalarda alandaki mevcut emsal ve kat yüksekliği esas alınarak eşdeğer yapılaşma getirilebileceğine, alana ilişkin plan önerilerinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünde değerlendirilmesi koşulu ile uygun olduğu” kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2014/3793 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.10.2012 tarih ve 1853 sayılı kararı ile onaylanan “**Şentepe - Yenimahalle 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Teleferik Hattı**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde 2017/997 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.08.2012 gün ve 1256 sayılı kararı ile onaylanan, “**Şentepe Yenimahalle Teleferik Hattına ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planları**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde 2017/1207 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.05.2017 gün ve 985 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap 29247/1, 29248/1, 29253/2, 29258/1, 29276/1, 29259/1 ve 29260/1 ada parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde 2017/2678 esas sayıyla görülmektedir.

- Keçiören Belediye Meclisinin 01.08.2017 gün ve 440 sayılı kararı ile uygun görülen ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2017 gün ve 2321 sayılı kararı ile onaylanarak kesinleşen “**Keçiören İlçesi Hacıkadın Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı**”nın ve yine Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2017 gün ve 2321 sayılı kararı ile kabul edilen **1/5000 ölçekli nazım imar planının** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2018/951 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2011 gün ve 1409 sayılı kararı ile onaylanan, “**Büyükesat Vadisi Kentsel Dönüşüm ve**

Gelişim Proje Alanı kapsamında onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2019/222 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.10.2018 tarih ve 1685 sayılı okul taahhüdüne ilişkin meclis kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde 2018/2693 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2012 gün ve 142 sayılı kararı ile onaylanan "**Gölbaşı İlçesi Koparan Kentsel Gelişim Projesi 3.Etap 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2012/919 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 gün ve 950 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 44551/5, 61061/1, 64150/2 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2019/930 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 14.09.2012 tarih ve 1565 sayılı kararı ile **Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinin 16/5-ab ve 16/5-ac maddelerinde yapılan değişikliklerin ve 16/5. maddesine eklenen 16/5-ah fıkrasının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada daha önce iptal kararı gelmişti ancak davalı idarenin yapmış olduğu temyiz sonucunda aleyhimize bozma kararı verildi.**

Dava Danıştay 6. Daire’de 2014/1994 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.03.2013 gün ve 407 sayılı kararı ile onaylanan “**Gölbaşı İlçesi, Tuluntaş Koparan Kentsel Gelişim Projesi (Güneykent) 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**”nin ve tadilen onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmişti. Akabinde yapmış olduğumuz temyiz başvurusu Danıştay tarafından kabul edilmiş olup, lehimize kararın bozulmasına ilişkin karar verilmiştir.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2014/9788 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 9. Maddesi uyarınca 12.03.2015 tarihinde re’sen onaylanmış olan, “**Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 61038 ada 5, 6 ve 8 nolu parseller, 44971 ada 13 parsel ile İlköğretim Tesisleri Alanı ve Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 666 Nolu parsel için hazırlanan Başkent Ankara 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**” teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada 1/25.000 yönünden dava reddedilmiş, 1/5000 ve 1/1000 yönünden planların iptaline ilişkin karar verilmişti. Ancak temyiz aşamasında 1/5000 ve 1/1000 plan yönünden aleyhimize bozma kararı verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2018/1905 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.03.2015 gün ve 573 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi 42195 imar adası tp. 123, 257, 258, 259, 276, 277, 953 ve 961 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada yürütmenin durdurulmasına ilişkin talebimiz reddedilmiş olup mahkemeye itirazımızı iletmıştik. Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız kabul edildi.

Dava Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi 2019/170 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.08.2016 tarih ve 1665 sayılı kararı ile onaylanan “**Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 111282 ada 8 parsel ile 123110 ada 1 parsel için hazırlanan Başkent Ankara 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin**” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde 2016/4896 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2017 tarih ve 1376 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi 29273/2 ve 29274/2 parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2017/3107 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1683 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi “**Yeni Mamak KDGPA Güney 9.Etap 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği**” ile 15.08.2017 gün ve 1681 sayılı kararı ile onaylanan “Yeni Mamak KDGPA Güney 9.Etap 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait ek bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2017/3608 esas sayıyla görülmektedir.

- Çorum İl Özel İdaresi, İl Genel Meclisi'nin 06.01.2018 tarih ve 22 sayılı kararı ile onaylanan “**Çorum Merkez İlçesi, Atçalı Köyü, 420 parsel nolu taşınmazın Tarımsal Rekreasyon Alanı (Hobi Bahçesi) olarak planlanmasına yönelik 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ve Açıklama Raporu**”nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Çorum 1. İdare Mahkemesi'nde 2018/302 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara İli, Yenimahalle İlçesi 63865 ada 2 parseline ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2012 gün ve 817 sayılı kararı ile onaylanan “**Yenimahalle İlçesi Eski AŞOT Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanında 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğinin**” ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.11.2013 tarih ve 1985 sayılı kararı ile onaylanan “1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği” işlemlerinin düzenleyici idari işlem olarak, Söz konusu parselde hali hazırda verilmiş olan, 06.02.2017 tarih ve 4-1.....4-23 sayılı (sıralı olarak toplam 23 adet) yapı ruhsatlarının uygulayıcı idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait ek bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde 2018/1279 esas sayıyla görülmektedir.

- 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi, 6306 sayılı Kanunu'nun 6.maddesinin 6. Bendi ile 6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin 18. Maddesinin 2(a) bendi, 644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 7.maddesinin (e) bendi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan **“Ankara ili, Yenimahalle İlçesi, Orman Çiftliği Mahallesi, 8221 ada 6 parsel ile ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2018/1818 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2017 gün ve 1374 sayılı kararıyla onaylanan, **“Eskişehir Yolu Kent Giriş Kapı Projesi KDGA sınıra ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları”** değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde 2018/2075 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.03.2018 tarih 488 sayılı kararı ile **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye (Yeşilkent) Mahallesi İmrahor Vadisi ve çevresi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde 2018/2192 esas sayıyla görülmektedir.

TEMMUZ'2019

YENİ GÜNEYPARK MANEVİ TAZMİNAT DAVASINDA RED KARARI

- Danıştay 6. Dairesi'nin 2010/9732 E., 2012/1196 E., 2011/9112 E., 2011/9113 E., 2012/2974 E., 2013/2072 E. ve 2014/3595 E. sayılı dosyalarından verilen yürütmenin durdurulması kararlarının uygulanmaması nedeniyle 50.000.-TL manevi tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2015/1287 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Çankaya İlçesi, Çayyolu Mahallesi** sınırları içerisinde bulunan bazı alanların **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7735 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2015/6428 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Etimesgut ilçesi, Fevziye Mahallesi ile Gölbaşı İlçesi Hallaçlı Mahallesi** sınırları içerisinde bulunan bazı alanların **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7742 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2015/6430 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Gölbaşı ilçesi, Hallaçlı Mahallesi** sınırları içerisinde bulunan bazı alanların **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7740 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2015/6429 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Gölbaşı ilçesi, Hallaçlı ve Velihimmetli Mahalleleri** sınırları içerisinde bulunan bazı alanların **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7739 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2015/6432 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Gölbaşı ilçesi, Hallaçlı, Velihimmetli ve Çayırli Mahalleleri** sınırları içerisinde bulunan bazı alanların **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7741 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2015/6431 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye ve Karataş mahalleleri (1. Etap)** sınırları içerisinde bulunan bazı alanların **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7737 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2015/6436 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye ve Karataş mahalleleri (1. Etap)** sınırları içerisinde bulunan bazı alanların **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7737 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2015/6435 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yakupabdal Mahallesi** sınırları içerisinde bulunan bazı alanların **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7736 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2015/6433 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2012 gün ve 819 sayılı kararı ile onaylanan "**Gölbaşı İlçesi Hallaçlı Mahallesi 2.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili idarece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2015/11230 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.06.2014 gün ve 1053 sayılı kararı ile onaylanan, "**Güney Yakupabdal Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili idarece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2015/11696 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih 268 sayılı kararı ile onaylanan "**Mühye, Karataş, Y.İmrahor Mahallelerini kapsayan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**", "**Çankaya ve Mamak ilçeleri Mühye, Karataş, İmrahor 1. ve 2. Etap**

KDGPA sınırları” dâhilindeki Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih 273 sayılı kararı ile onaylanan **“İmrahor Vadisi ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu”**, “Çankaya ve Mamak ilçeleri Mühye, Karataş, İmrahor 1. ve 2. Etap KD-GPA sınırları” dâhilindeki Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih 278 sayılı kararı ile onaylanan **“İmrahor Vadisi ve Çevresi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili idarece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde 2016/2790 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.06.2014 gün ve 1050 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Mühye ve Karataş 1. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili idarece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2016/4667 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.05.2012 gün ve 820 sayılı kararı ile onaylanan, **“Gölbaşı İlçesi Hallaçlı ve Velihimmetli Mahalleleri 3.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırının** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili idarece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2016/6544 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.10.2016 gün ve 2000 sayılı kararı ile onaylanan, **“Etimesgut İlçesi Dodurga Mahallesi Tp.1445, 1446, 1499, 1500, 1501, 1503, 1514, 1515, 1737, 1781, 1782 2170, 2194 ve 2023 parsellerde 1/5000 ölçekli imar planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi’nde 2017/874 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Çankaya İlçesi, Karataş Mahallesi** sınırları içerisinde bulunan bazı alanların **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 11.09.2017 tarih ve 2017/10832 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili dairece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2018/504 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Etimesgut İlçesi, Fevziye Mahallesi ve Gölbaşı İlçesi Hallaçlı Mahallesi** sınırları içerisinde bulunan bazı alanların **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 11.09.2017 tarih ve 2017/10827 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili dairece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2018/505 esas sayıyla görülmektedir.

- **Ankara İli, Gölbaşı İlçesi, Hacılar Mahallesi** sınırları içerisinde bulunan bazı alanların **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 11.09.2017 tarih ve 2017/10838 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili dairece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2018/506 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 gün ve 746 sayılı kararı ile tadilen onaylanan “Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 360, 364, 365, 366 adalar, 370 ada **5,6,7,8 ve 9 parseller, 362 ada 5,6,7 parseller, 363 ada 10, 11, 12 parseller, 368 ada 1, 10 parsellere dair 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi’nde 2018/662 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.03.2018 tarih 488 sayılı kararı ile “**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye (Yeşilkent) Mahallesi İmrahor Vadisi ve çevresi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde 2018/2192 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.05.2012 gün ve 814 sayılı kararı ile onaylanan, “**Çankaya İlçesi Lodumlu 28822 ada 1 parsel, 28827 ada 1 parsel, 28828 ada 1 parsel, 28834 ada 1 parsel, 28835 ada 1 parsel, 28836 ada 1 parsel, 28837 ada 1 parsel**e ilişkin **1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle

yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde 2019/963 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.10.2018 tarih ve 1685 sayılı meclis kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde 2018/2693 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara 2 No'lu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonununun 27.02.2018 tarih ve 403 sayılı ve 05.03.2018 tarih ve 406 sayılı Kararları ile Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 01.03.2018 tarih ve 5268 sayılı Kararı doğrultusunda, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanmış olan "**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yenışehir ve Namık Kemal Mahallesi Saraçoğlu Kentsel Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahasına ilişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde 2018/860 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2018 gün ve 1585 sayılı kararı ile onaylanan "**Etimesgut İlçesi, Ballıkuyumcu Mahallesi**ne ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı revizyonu"nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde 2019/382 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamınının 27.11.2018 tarih ve 219545 sayılı, (1) no'lu Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesininin 109. maddesi uyarınca onaylanan Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içerisinde, "**Ankara ili, Gölbaşı ilçesi, Karaoğlan Mahallesi 112982 ada 1,2,3,4 Parsel ve 112983 ada 1,2,3,4 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli**

Uygulama İmar Planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde 2019/1849 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamının 19.06.2017 tarihli ve 7164 sayılı Olur’u ile 644 sayılı KHK’nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre tadilen onaylanmış olan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, 2. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde düzenlenen yol güzergâhlarına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2017/2591 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.12.2009 gün ve 3010 sayılı kararı ile onaylanan, 17.04.2010 tarih ve 1212 sayılı kararı ile kesinleşen **“Etimesgut İlçesi, 46875 ada 1 nolu parseldeki 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlem iptal edilmişti. Temyiz sürecinde Danıştay tarafından söz konusu iptal kararı aleyhimize bozuldu.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2015/4787 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde inşa edilmiş 128 üst geçit - 58 adet köprü - alt geçit alınlıklarının kiraya verilmesine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Encümeni’nin kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada reddedilmişti. Akabinde yapmış olduğumuz temyiz başvurumuz da reddedilmiş olup, karar onanmıştır.

Dava Danıştay 8.Daire’de 2014/1175 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 14.09.2012 gün ve 1548 sayılı kararı ile onaylanan, **“Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Öncelikli Proje Alanı Rekreasyon Alanı Etabında Bölge Parkı ayrılmasına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış

olduğumuz dava reddedilmişti. Kararın temyiz sürecinde Danıştay tarafından lehimize bozma kararı verilmiştir.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2014/4521 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık makamının 06.09.2016 tarih ve 9615 sayılı Olur’u ile 644 sayılı KHK’nın 13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan **“Ankara ili, Çankaya ilçesi 3. Derece Doğal Sit Alanında kalan 2567 parselle ilişkin 1/25000 lekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 lekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı 1/1000 lekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Plan”**ının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi. Bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımız ilgili mahkemeye iletilmiştir.

Dava Ankara 18.İdare Mahkemesi’nde 2017/278 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve şehircilik Bakanlığı tarafından 644 s. KHK hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca onaylanan 13.06.2017-13.07.2017 tarihleri arasında ilan edilen **“Ankara ili, Çankaya ilçesi, Çayyolu Mahallesi, 29479 ada 1, 2, 3, 4 parseller ve 29622 ada 1 parsel ile park ve yol alanına ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 lekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 lekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 lekli Uygulama İmar Planı değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece reddedilmiş olup, karar temyiz edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde 2017/2665 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname Hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi kapsamında re’sen onaylanan **“Ankara ili, Çankaya ilçesi, Beytepe Mahallesi, 28589 ada 1 parselle ilişkin hazırlanan 1/25.000 lekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece reddedilmiş olup, istinaf başvurusu yapılmıştır.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde 2018/597 esas sayıyla görülmektedir.

- Danıştay 6. Dairesi Başkanlığı’nın 2017/1088 E., 2017/2737 K. Sayılı dilekçenin reddi kararına istinaden; Çevre ve şehircilik Bakanlığı’nın 644 s. Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK’nın 7. maddesi

uyarınca 27/10/2016 tarihinde onaylanan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 644 s. Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nın 7. maddesi uyarınca 27/10/2016 tarihinde onaylanan "**Zonguldak-Bartın-Karabük**" Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği (Hema Termik Santrali (1320 MWe), Kalker Ocakları ve Kül Depolama Sahası ile Hema Limanı (Dolgu Alanı ve Rıhtım)) öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2017/4782 esas sayıyla görülmektedir.

- Çankaya Belediyesi'nin 02/09/2016 tarih ve 592 sayılı kararıyla n görülen ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.10.2016 tarih ve 2054 sayılı kararıyla onaylanan "**Çankaya İlçesi Beytepe Toplu Konut Alanı içerisinde bulunan S.S.Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanı 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf aşamasında plan notları yönünden talebimiz kabul edilmiş olup, diğer yönlerden dava reddedilmiştir.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. Dava Dairesi'nde 2018/556 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Çankaya İlçesi Beytepe Toplu Konut Alanı içerisinde bulunan **S.S. Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanına ilişkin; 10.08.2016 tarih ve 1546 sayılı kararıyla onaylanan 1/25000 ölçekli imar plan değişikliği**"nin ve 10.08.2016 tarih ve 1547 sayılı kararıyla onaylanan "**1/5000 ölçekli İmar Plan Değişikliği**"nin; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf aşamasında plan notları yönünden talebimiz kabul edilmiş olup, diğer yönlerden dava reddedilmiştir.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. Dava Dairesi'nde 2019/29 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.09.2014 tarih ve 1651 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi, Beytepe, Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf aşamasında plan notları yönünden talebimiz kabul edilmiş olup, diğer yönlerden dava reddedilmiştir.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. Dava Dairesi'nde 2019/21 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.09.2014 gün ve 1650 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf aşamasında plan notları yönünden talebimiz kabul edilmiş olup, diğer yönlerden dava reddedilmiştir.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. Dava Dairesi'nde 2019/17 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamının 19.06.2017 tarihli ve 6656 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi ve 3194 s. İmar Kanunu m. 9. uyarınca onaylanmış olan "**Ankara İli, Yenimahalle, Etimesgut ve Çankaya İlçeleri, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı içerisinde düzenlenen yol güzergahlarına ilişkin 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2019/859 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamının 27.11.2018 tarihli ve 219800 sayılı Olur'u ile 1 No'lu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109. maddesi uyarınca tadilen onaylanan "**Ankara İli, Etimesgut ve Çankaya İlçeleri, Atatürk Orman Çiftliği, 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı içerisinde düzenlenen yol güzergâhlarına (Kavşak ve U Dönüşü Düzenlemesi) ilişkin 1/10000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemeye yürütmenin durdurulmasına ilişkin talebimiz reddedilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2019/904 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2017 gün ve 347 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi, Söğütözü Mahallesi 16136/7 ve 16373/1 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli KDGPA sınırı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirilmiştir. Bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımız ilgili mahkemeye iletildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde 2018/1404 esas sayıyla görülmektedir.

- **Etimesgut İlçesi, Aşağıyurtçu Mahallesi 62345 ada ve çevresine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2018 gün ve 678 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliklerinin ve 13.04.2018 gün ve 683 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.**

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2018/1662 esas sayıyla görülmektedir.

- 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca re'sen onaylanan, “**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 29101 ada 27 ve 28 nolu parseller ile 29102 ada 6,7 ve 8 nolu parsellere ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı teklifi**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2018/1859 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2018 günlü ve 844 sayılı kararı ile onanan “**Altındağ İlçesi, Karapürçek Mahallesi Uzunburun Mevkiine ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**” ile “**Altındağ Belediye Meclisinin 03.04.2018 gün ve 176 sayılı kararıyla uygun görülerek yine 844 sayılı meclis kararı ile onaylanan Karapürçek Mahallesi Uzunburun Mevkiine ait 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde 2018/1886 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2018 gün ve 425 sayılı kararı ile onaylanan “**Gölbaşı, Etimesgut ve Sincan İlçeleri kapsamında, Güneybatı Ankara Planlama bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2018/1941 esas sayıyla görülmektedir.

- Çankaya İlçesi Harbiye Mahallesi 2848 ada 16 parsel sayılı taşınmaza ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.04.2018 tarih ve 645 sayılı kararı ile onaylanan **1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Plan Notu değişikliğinin** ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.04.2018 tarih ve 646 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2018/2202 esas sayıyla görülmektedir.

AĞUSTOS'2019

- Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 07.02.2011 gün ve 156 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2011 gün ve 699 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi, Macun Mahallesi 42875 ada 6, 7, 9 ve 10 parsellerin kullanımlarının ve yapılaşma koşullarının değiştirilmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin uygulayıcı idari işlem olarak; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.08.2010 gün ve 2493 sayılı kararları ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi, 42875 ada ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”**nin düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada karar düzeltme talebimiz Danıştay tarafından reddedilmiştir.

Dava Danıştay 6. Daire'de 2014/14711 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10/08/2017 tarih ve 1532 sayılı kararı ile onaylanan, **“Sincan 1713 ada 1 sayılı parsel hakkındaki 10/07/2017 tarihli önerge ekindeki Çankaya ilçesi 60638/4, 44612/1, 60633/5, 60634/2, 44478/2, 44548/9 sayılı parsellerde 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde 2018/32 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2018 gün ve 272 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi, “Çaldağ Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanına ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişiklikleri”** ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi-

sinin 14.02.2018 gün ve 295 sayılı kararı ile onaylanan **Çankaya İlçesi, Dikmen Mahallesi Çaldağ Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde 2018/1527 esas sayıyla görülmektedir.

- Etimesgut İlçesi, Aşağıyurtçu Mahallesi 62345 ada ve çevresine ilişkin **Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2018 gün ve 678 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliklerinin ve 13.04.2018 gün ve 683 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde 2018/1662 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2017 gün ve 2456 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine yönelik, yalnızca 27567 ada güneyinde ve 15242 ada 5 parsel batısında bulunan alanın 4576 m²’lik bölümüne dair verilen plan kararların öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde 2018/1664 esas sayıyla görülmektedir.

- 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nca re’sen onaylanan, “**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 29101 ada 27 ve 28 nolu parseller ile 29102 ada 6,7 ve 8 nolu parsellere ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı telifi**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde 2018/1859 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2018 gün ve 425 sayılı

kararı ile onaylanan “**Göbbaşı, Etimesgut ve Sincan İlçeleri kapsamında, Güneybatı Ankara Planlama bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2018/1941 esas sayıyla görölmektedir.

- 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re’sen onaylanan “**Ankara ili, Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 29099 ada 6 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde 2018/2018 esas sayıyla görölmektedir.

- Çankaya İlçesi Harbiye Mahallesi 2848 ada 16 parsel sayılı taşınmaza ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 11.04.2018 tarih ve 645 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Plan Notu değişikliğinin ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 11.04.2018 tarih ve 646 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde 2018/2202 esas sayıyla görölmektedir.

EYLÜL’2019

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 gün ve 230 sayılı kararı ile onaylanan “**Göbbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 111399, 111400, 111401 Ada ve kd.943 parsellerde 1/25000, 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı Değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda kısmen lehimize görüş bildirildi. Raporda beyan edilen aleyhimize görüşe ilişkin itirazlarımız ilgili mahkemeye iletildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde 2016/4443 esas sayıyla görölmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesinin 15.04.2016 gün 735 sayılı kararıyla onaylanan “**Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi**

Öncelikli Proje Alanı Altındağ Etabı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait ek bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde 2017/44 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2016 gün ve 2067 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Lodumlu Mahallesi, 440-453 ada/parseller ile 29021/1 ve 28765/1 ada/parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmiş olup, kesinleşmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde 2017/1353 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 gün ve 155 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi 29096 ada 10nolu parsel güneyinde, 29097 ve 29098 sayılı adalar arasındaki park alanına dair plan notu ilavesine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi’nde 2017/2442 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1683 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi **“Yeni Mamak KDGPA Güney 9.Etap 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği”** ile 15.08.2017 gün ve 1681 sayılı kararı ile onaylanan **“Yeni Mamak KDGPA Güney 9.Etap 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada vadi tabanı kullanımının yapılaşmaya konu edilmesi kısmı yönünden iptaline diğer yönlerden ise davanın reddine ilişkin karar verilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2017/3608 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2072 sayılı kararıyla onaylanan, **“Yenimahalle İlçesi Susuz Belören III. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”** ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2076 sayılı kararıyla onaylanan, **“Yenimahalle İlçesi, Susuz Belören KDGPA III. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 Öl-**

çekli Uygulama İmar Planı” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde 2018/284 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2071 sayılı kararıyla onaylanan, **“Yenimahalle İlçesi Susuz Belören II.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”** ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2075 sayılı kararıyla onaylanan, **“Yenimahalle İlçesi, Susuz Belören KDGPA II.Etap 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde 2018/798 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2070 sayılı kararıyla onaylanan, **“Yenimahalle İlçesi Susuz Belören I.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”** ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2074 sayılı kararıyla onaylanan, **“Yenimahalle İlçesi, Susuz Belören KDGPA I.Etap 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde 2018/812 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamının 28.11.2017 tarihli ve 14251 sayılı Olur’u ile 644 sayılı KHK’nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre onaylanmış olan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, 1. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde düzenlenen Bilkent Şehir Hastanesi-Eskişehir Yolu-ODTÜ Tünel Yol Bağlantısına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği”**ne yönelik plan hükmü değişikliği ve plan açıklama raporundaki düzeltme işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait ek bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde 2018/840 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2017 gün ve 1787 sayılı kararı ile onaylanan, **“Gölbaşı ilçesi İncek Mahallesi 112135**

ada 10, 11, 12, 14 parseller, 119994 ada 1,21 parseller, 119992 ada 20,21 parseller ve 119991 ada 1 parsel ile ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde 2018/1023 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2018 gün ve 479 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi Alacaatlı Mahallesi 60638/4, 44612/1, 60633/5, 60634/2, 44478/2 ve 44548/9 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde 2018/1755 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 gün ve 1535 sayılı kararı ile onaylanan, "**Yenimahalle Alacaatlı Mahallesi 63863 ada 1 ve 2 sayılı parsellere (eski 44846 ada 12 sayılı parsel) ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2019/369 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 gün ve 950 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 44551/5, 61061/1, 64150/2 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2019/930 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2010 gün ve 544 sayılı kararı ile onaylanan, 16.04.2010 gün ve 1151 sayılı kararı ile itirazların reddedildiği, "**Merkezi İş Alanı (M.İ.A.) Kentsel Dönüşüm Projesi M.İ.A. 1. Etap 1. Kısım 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline, ve ayrıca söz konusu işlemlerin dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu'nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin Anayasa'ya

aykırılık nedeniyle Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada plan notları yönünden iptaline diğer yönlerden ise davanın reddine ilişkin karar verilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde 2019/1571 esas sayıyla görülmektedir.

EYLÜL'2019

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.09.2014 gün ve 1560 sayılı kararı ile tadilen onaylanan “**Gölbaşı, Günalan Mahallesi, köy planına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin**” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde 2015/1383 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2016 tarih ve 1665 sayılı kararı ile onaylanan “**Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 111282 ada 8 parsel ile 123110 ada 1 parsel ile 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin**” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde 2016/4896 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 s. Kanun Hükmünde Karanamenin 2 (ğ) bendi ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca onaylanan “**Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, Varlık Mahallesi, 9011 ada 4,5 ve 6 numaralı parsellere (eski 3 parsel) ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**” teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2017/2615 esas sayıyla görülmektedir.

- Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28919/1, 28928/1 ve 28929/1 ada/ parsellere ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 tarih 2059 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde 2018/188 esas sayıyla görülmektedir.

- 644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2(ğ) bendi ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan, "**Ankara ili, Çankaya ilçesi Alacaatlı Mahallesi 29365, 29366 ve 29367 Adalara (Eski 729, 735 ve 737 Parseller) ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**" işlemlerinin öncelikli yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde 2018/941 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2018 gün ve 272 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, "**Çaldağ Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanına ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişiklikleri**" ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2018 gün ve 295 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Dikmen Mahallesi "**Çaldağ Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2018/1527 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2017 tarih 1485 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28919/1, 28928/1 ve 28929/1 ada/parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı**" değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde 2018/1648 esas sayıyla görülmektedir.

- Etimesgut İlçesi, Aşağıyurtçu Mahallesi 62345 ada ve çevresine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2018 gün ve 678 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliklerinin ve 13.04.2018 gün ve 683 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış oldu-

ğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2018/1662 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2018 gün ve 479 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi Alacaatlı Mahallesi 60638/4, 44612/1, 60633/5, 60634/2, 44478/2 ve 44548/9 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde 2018/1755 esas sayıyla görülmektedir.

- 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi, 6306 sayılı Kanunu'nun 6.maddesinin 6. Bendi ile 6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin 18. Maddesinin 2(a) bendi, 644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 7.maddesinin (e) bendi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan “**Ankara ili, Yenimahalle İlçesi, Orman Çiftliği Mahallesi, 8221 ada 6 parsele ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2018/2018 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2018 gün ve 303 sayılı kararı ile onaylanan, “**Mamak İlçesi, Üreğil Mahallesi 39660, 39661, 39663, 39664, 39665, 39666 ve 51966 adalar 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve Mamak Belediye Meclisi'nin 05.01.2018 gün ve 52 sayılı kararı ile uygun görülen Mamak İlçesi Üreğil Mahallesi 39660 ada 2-3-4-5, 39661 ada 2-3, 51966 ada 2, 39663 ada 1-2-3, 39664 ada 1-2-3, 39665 ada 1 ve 39666 ada 1-2 nolu parsellere ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde 2018/2074 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2018 gün ve 407 sayılı kararı ile onaylanan, “**Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi Afet**

Riskli Alana (Şirindere Vadisi) ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2018/2201 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2018 gün ve 1585 sayılı kararı ile onaylanan **“Etimesgut İlçesi, Balıkuyumcu Mahallesi ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı revizyonu”**nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde 2019/382 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2018 tarih ve 1169 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi Afet Riskli Alana (Şirindere Vadisi) ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2019/488 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.12.2009 gün ve 3010 sayılı kararı ile onaylanan, 17.04.2010 tarih ve 1212 sayılı kararı ile kesinleşen **“Etimesgut İlçesi, 46875 ada 1 nolu parseldeki 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde 2019/1803 esas sayıyla görülmektedir.

KASIM’2019

- Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Müdürlüğü’nün 10.12.2010 tarih ve 5612 sayılı kararı ile karar ekinde bulunan **“Hamamönü ve Ulucanlar Bölgesine kapsayan Kentsel Sıt Alanına ilişkin Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar ve-

rilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmişti. Temyiz sürecinde Danıştay tarafından bozma kararı lehimizeydi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2011/1349 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.12.2015 gün ve 2651 sayılı kararı ile onaylanan, **“Etimesgut İlçesi Turkuaz Eskişehir Yolu 61440 adanın güneyindeki Park alanı ve (eski 474) 1099 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili idarece davanın reddine karar verildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde 2016/1432 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 gün ve 230 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 111399, 111400, 111401 Ada ve kd.943 parsellerde 1/25000, 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada aynı meclis kararına konu edildiği başka bir davada yürütmeyi durdurma kararı verilmesinden ötürü bu davada konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2016/4443 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 s. Kanun Hükmünde Karanamenin 2 (ğ) bendi ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca onaylanan **“Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, Varlık Mahallesi, 9011 ada 4,5 ve 6 numaralı parsellere (eski 3 parsel) ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”** teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2017/2615 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2017 tarih ve 1376 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi 29273/2 ve 29274/2 parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2017/3107 esas sayıyla görülmektedir.

- Çorum İl Özel İdaresi, İl Genel Meclisi'nin 06.01.2018 tarih ve 22 sayılı kararı ile onaylanan "**Çorum Merkez İlçesi, Atçalı Köyü, 420 parsel nolu taşınmazın Tarımsal Rekreasyon Alanı (Hobi Bahçesi) olarak planlanmasına yönelik 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ve Açıklama Raporu**"nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının, planlama alanının kuzey batısının "Sosyal ve Kültürel Tesis Alanı" olarak belirlenmesine ilişkin kısmının iptaline, "Tarımsal Rekreasyon Alanı (Hobi Bahçesi)" kullanımlarının ve plan açıklama raporuna yönelik olarak ise davanın reddine karar verilmiştir.

Dava Çorum İdare Mahkemesi'nde 2018/302 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamının 13.07.2017 tarihli ve 8134 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre onaylanmış olan "**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Bilkent Şehir Hastanesi-Eskişehir Yolu-ODTÜ Tünel Yol Bağlantısına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada 1 nolu plan notu yönünden yürütmenin durdurulmasında diğer yönlerden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2018/800 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamının 28.11.2017 tarihli ve 14251 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre onaylanmış olan "**Ankara İli, Çankaya İlçesi, 1. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde düzenlenen Bilkent Şehir Hastanesi-Eskişehir Yolu-ODTÜ Tünel Yol Bağlantısına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği**"ne yönelik plan hükmü değişikliği ve plan açıklama raporundaki düzeltme işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması talebimiz kabul edildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2018/840 esas sayıyla görülmektedir.

- Altındağ İlçesi, Beşikkaya Feridun Çelik Mahallelerinde 22.04.2013 gün ve 2013/4654 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile “Riskli Alan” olarak belirlenen alanda bulunan 24542 ve 24545 adalara ilişkin olarak Altındağ Belediyesince hazırlanan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından kabul edilerek onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi’nde 2018/1842 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2018 gün ve 425 sayılı kararı ile onaylanan “**Gölbaşı, Etimesgut ve Sincan İlçeleri kapsamında, Güneybatı Ankara Planlama bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2018/1941 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2018 gün ve 458 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi 29096 ada 10 nolu parsel ve güneyindeki park alanına ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde 2018/2044 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 gün ve 1535 sayılı kararı ile onaylanan, “**Yenimahalle Alacaatlı Mahallesi 63863 ada 1 ve 2 sayılı parsellere (eski 44846 ada 12 sayılı parsel) ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait ek bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde 2019/369 esas sayıyla görülmektedir.

- Yenimahalle İlçesi, Belören Arsa Üretim Alanında Taşınmaz Malikleri İle Yapılacak Protokolün onaylanması ve imza yetkisi verilmesi niteliğinde olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.11.2018 tarih ve 1751 sayılı meclis kararının ve bu meclis kararının konusu olan

protokolün öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ehliyet yönünden reddedilmişti. Kararı istinafa taşımıştık ancak ehliyet yönünden reddine ilişkin karar onandı. Dava kesinleşti.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2019/383 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2018 tarih ve 1169 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, “Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi Afet Riskli Alana (Şirindere Vadisi) ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2019/488 esas sayıyla görülmektedir.

- Yenimahalle İlçesi, Yakacık ve Kuzey Yıldızı Mahalleleri sınırı kapsamında kalan, “**Yakacık Batı 1.,2. Etap İmar Planı**”, **Yakacık Doğu Etapı İmar Planı**”, “Yakacık Güneyi Uygulama İmar Planı” dava Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.03.2019 gün ve 303 sayılı kararı ile onaylanan Yenimahalle İlçesi, Yakacık ve Kuzey Yıldızı Mahalleleri sınırı kapsamında kalan, “**Yakacık Batı 1.,2. Etap İmar Planı**”, **Yakacık Doğu Etapı İmar Planı**”, “**Yakacık Güneyi Uygulama İmar Planı**” ile 84161, 84166, 84193 ve 84122 nolu parselasyon planları kapsamında, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Özelleştirme İdaresi ve Karayolları Kampüs Alanı dışındaki alanlara ilişkin plan notu revizyonuna ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı plan notu değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2019/1298 esas sayıyla görülmektedir.

ARALIK'2019

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.06.2018 tarih ve 1024 sayılı kararı ile onaylanan “**Gölbaşı İlçesi Kızılcaşar Mahallesi 123561 ada 1 parsel ve tp. 674 parsel 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu**”nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde 2019/485 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2018 gün ve 1347 sayılı kararıyla onaylanan **“Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 8.Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2019/255 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2018 gün ve 1348 sayılı kararıyla onaylanan **“Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 2-3.Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2019/256 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2018 gün ve 1355 sayılı kararıyla onaylanan **“Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 11.Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2019/257 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.05.2012 gün ve 818 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi Fevziye ile Gölbaşı İlçesi Hallaçlı Mahalleleri I.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Danıştay Başsavcılık savcı görüşü lehimizdedir.

Dava Danıştay 6. Daire’de 2015/10196 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.04.2016 gün ve 760 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu Kd.276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerin Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanı Sınır ilanı”**, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.04.2016 gün ve 761 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu Kd.276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/25000 ve 1/5000**

ölçekli nazım imar planı değişikliği”, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 762 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu Kd. 276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”**, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 762 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Lodumlu Kd. 276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”**, işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde 2016/2778 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.02.2016 gün ve 227 sayılı kararı ile onaylanan Etimesgut İlçesi, 48506 ada 2 parselde 1/1000 ölçekli imar planı değişikliğinin uygulayıcı idari işlem olarak; Bu planın dayanağı olan ve 16.05.2014 tarih ve 859 sayılı karar ile onaylanan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planlarının düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde 2016/2873 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15/04/2016 tarihli 735 sayılı kararıyla onaylanan **“Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Öncelikli Proje Alanı Altındağ Etabı 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli imar plan değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde 2017/44 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamınının 19.06.2017 tarihli ve 7164 sayılı Olur’u ile 644 sayılı KHK’nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre tadilen onaylanmış olan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, 2. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde düzenlenen yol güzergâhlarına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde 2017/2591 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2018 tarih ve 1033 sayılı kararı ile onaylanan **Bölge Kat Nizamı ve Benzer Planlı Alanlarda** yapılacak uygulamalara ilişkin hüküm ilavesi işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde 2018/1003 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2017 gün ve 1787 sayılı kararı ile onaylanan, "**Gölbaşı ilçesi İncek Mahallesi 112135 ada 10, 11, 12, 14 parseller, 119994 ada 1,21 parseller, 119992 ada 20,21 parseller ve 119991 ada 1 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde 2018/1023 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 13.03.2018 tarih ve 45289 sayılı oluru ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddeleri uyarınca onaylanan, "**Ankara İli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/50000 Ölçekli Çevre Düzeni Planına yapılan itirazların kısmen kabulü ve reddine ilişkin itiraz değerlendirmesi ile bu kapsamda yapılan değişikliklerin**" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada konusuz kalma kararı istinafta kaldırıldı.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nde 2019/291 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2017 tarih 1485 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28919/1, 28928/1 ve 28929/1 ada/parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı değişiklikleri**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde 2018/1648 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2018 gün ve 479 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi Alacaatlı Mahallesi 60638/4, 44612/1, 60633/5, 60634/2, 44478/2 ve 44548/9 parsellerde 1/5000**

ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde 2018/1755 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2018 günlü ve 844 sayılı kararı ile onanan **“Altındağ İlçesi, Karapürçek Mahallesi Uzunburun Mevkiine ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** ile “Altındağ Belediye Meclisinin 03.04.2018 gün ve 176 sayılı kararıyla uygun görülerek yine 844 sayılı meclis kararı ile onaylanan Karapürçek Mahallesi Uzunburun Mevkiine ait 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi’nde 2018/1886 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.03.2019 gün ve 303 sayılı kararı ile onaylanan Yenimahalle İlçesi, Yakacık ve Kuzey Yıldızı Mahalleleri sınırı kapsamında kalan, **“Yakacık Batı 1.,2. Etap İmar Planı”, “Yakacık Doğu Etapı İmar Planı”, “Yakacık Güneyi Uygulama İmar Planı”** ile 84161, 84166, 84193 ve 84122 nolu parselasyon planları kapsamında, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Özelleştirme İdaresi ve Karayolları Kampüs Alanı dışındaki alanlara ilişkin plan notu revizyonuna ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı plan notu değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde 2018/1298 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2018 gün ve 1197 sayılı kararı ile onaylanan, **“Yenimahalle Ergazi Mahallesi 64364 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde 2019/270 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2018 gün ve 303 sayılı kararı ile onaylanan, “**Mamak İlçesi, Üreğil Mahallesi 39660, 39661, 39663, 39664, 39665, 39666 ve 51966 adalar 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**” ve Mamak Belediye Meclisi’nin 05.01.2018 gün ve 52 sayılı kararı ile uygun görülen “**Mamak İlçesi Üreğil Mahallesi 39660 ada 2-3-4-5, 39661 ada 2-3, 51966 ada 2, 39663 ada 1-2-3, 39664 ada 1-2-3, 39665 ada 1 ve 39666 ada 1-2 nolu parsellere ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde 2018/2074 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2017 gün ve 1374 sayılı kararıyla onaylanan, “**Eskişehir Yolu Kent Giriş Kapı Projesi KDGPA sınıra ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları**” değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada davalı idare tarafından yeni plan onaylanmasından ötürü davanın konusuz kalmasına ilişkin karar verilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde 2018/2075 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2017 tarih ve 1440 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi Lodumlu (Beytepe) Mahallesi 28673/1, 28674/1, 28675/1 ve 28678/1 ada parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği**” ve dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2016 tarih ve 2402 sayılı kararı ile onaylanan “**Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi 28673, 28674, 28675, 28678 adalara ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği**” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf başvurumuz reddedilmiştir.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi’nde 2019/817 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2016 gün ve 995 sayılı kararı ile onaylanan, “**Temapark Toplu Konut Alanına ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişiklikleri**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinaf başvurumuz kabul edilmiştir.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi’nde 2019/483 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2018 tarih ve 1028 sayılı kararı ile onaylanan “**Mamak İmrahor 52487 ada 1, 52488 ada 1 ve 52489 ada 3 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planı değişiklikleri**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde 2018/2100 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2016 gün ve 352 sayılı kararı ile onaylanan, “**Mamak İlçesi, Kızılca Mahallesi Yerleşim ve Gelişim Alanına ilişkin 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde 2018/2587 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve şehircilik bakanlığı makamının 644 sayılı kanun hükmünde kararname hükümleri doğrultusunda 04.04.2014 gün ve 3077 sayılı olur’u ile onaylanan, “**Yeni çiftlik bulvarı güzergah değişikliğine ilişkin Atatürk Orman Çiftliği alanları 1/10000 ölçekli 1.derece doğal ve tarihi sit alanı koruma amaçlı nazım imar planı değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde 2019/1144 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2019 gün ve 360 sayılı kararı ile onaylanan “**Yenimahalle İlçesi Gazi Mahallesi 7286 ada 7 ve 8 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde 2019/1687 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Makamının 16.10.2018 tarihli ve 184629 sayılı Olur’u ile 1 No’lu cumhurbaşkanlığı Teşkilatı hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109. Maddesi uyarınca tadilen onaylanan “**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Güvenpark 1. Derece Do-**

ğal Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahasına ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde 2019/1256 esas sayıyla görülmektedir.

- **Gölbaşı İlçesi Çimşit Mahallesi Kırsal Yerleşme ve Gelişme Alanı’na ilişkin;** Gölbaşı Belediye Meclisinin 03.04.2018 tarih ve 123 sayılı kararı ile kabul edilen ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.12.2018 tarih ve 2003 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile aynı meclis kararında kabul edilen 1/15000 ölçekli nazım imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde 2019/1217 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.01.2019 tarih ve 24 sayılı kararı ile onaylanan **“Mamak İlçesi Kusunlar civarı 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının”** ve ayrıca Mamak Belediye Meclisi’nin 01.08.2018 tarih ve 444 sayılı kararı ile kabul edilen **“Mamak İlçesi, Kusunlar Civarı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde 2019/839 esas sayıyla görülmektedir.

- Çubuk Belediye Meclisinin 04.01.2017 gün ve 10 sayılı kararı ile kabul edilen **“Çubuk İlçesi Gümüşyayla Mahallesi Kırsal Yerleşim ve Gelişim alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”** ile gerek bu uygulama imar planını onaylayan gerekse **“Çubuk İlçesi Gümüşyayla Mahallesi Kırsal Yerleşim ve Gelişim alanına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planını”** kabul eden Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 09.08.2018 gün ve 1262 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde 2019/58 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2014 gün ve 2159 sayılı kararı ile onaylanan **“Mamak İlçesi 39952 ada 1 parselde**

1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde 2019/233 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.07.2018 gün ve 1198 sayılı kararı ile onaylanan "**Etimesgut İlçesi, 8737 ada 6 parsel ve Göksu 63357 ada 1 parselde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde 2019/395 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.11.2018 tarih ve 1788 sayılı kararı ile onaylanan "**Yenimahalle, Keçiören, Pursaklar yol güzergahının Pursaklar İlçesinde kalan bölümü ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde 2019/410 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.01.2019 gün ve 37 sayılı kararı ile onaylanan, "**Sincan İlçesi, Yenikent/ Akçaören, Çoğlu, Menderes ve 29 Ekim Mahalleleri muhtelif parsellerine ilişkin 1/5000 ölçekli İlave + Revizyonu Nazım İmar Planı**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2019/825 esas sayıyla görülmektedir.

OCAK'2020

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2013 gün ve 505 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi Ziya Gökalp Aksu Caddesi kesişiminde Kolej Köprülü Kavşağına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait ek bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde 2013/1279 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.03.2015 gün ve 558 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi Çayyolu 42195 imar adası tp. 123, 257, 258, 259, 276, 277, 953 ve 961 parsellerin KDGA sınıırı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2016/2916 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 13.10.2015 tarih ve 2073 sayılı kararıyla onaylanan "**Çankaya İlçesi 42195, Tp.123, 257, 258, 259, 276, 277, 953, 961 ve çevresi KDGA 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2016/5018 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık makamının 06.09.2016 tarih ve 9615 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan "**Ankara ili, Çankaya ilçesi 3. Derece Doğal Sit Alanında kalan 2567 parsel ile ilişkin 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde 2017/278 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 gün ve 155 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi 29096 ada 10nolu parsel güneyinde, 29097 ve 29098 sayılı adalar arasındaki park alanına dair plan notu ilavesine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri**" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2017/2442 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamının 13.07.2017 tarihli ve 8134 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre onaylanmış olan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, Bilkent Şehir Hastanesi-Eskişehir Yolu-ODTÜ Tünel Yol Bağlantısına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada 1 nolu plan notu yönünden iptaline, dava konusu plan değişiklikleri yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2018/800 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamının 28.11.2017 tarihli ve 14251 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre onaylanmış olan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, 1. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde düzenlenen Bilkent Şehir Hastanesi-Eskişehir Yolu-ODTÜ Tünel Yol Bağlantısına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği”**ne yönelik plan hükmü değişikliği ve plan açıklama raporundaki düzeltme işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2018/840 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 18.09.2017 tarih ve 10734 sayılı oluru ile 644 sayılı KHK'nın Ek 1/2 ve 13/A maddeleri uyarınca onaylanan, **“Ankara İli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/50000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada istinafta iptal kararını kaldırma yönünden yeni bir karar verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nde 2019/243 esas sayıyla görülmektedir.

- 644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2(ğ) bendi ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca re'sen onaylanan, **“Ankara İli, Çankaya İlçesi Alacaatlı Mahallesi 29365, 29366 ve 29367 Adalara (Eski 729, 735 ve 737 Parseller) ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Pla-**

nı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece davanın reddine ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde 2018/941 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara İli, Yenimahalle İlçesi 63865 ada 2 parseline ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.05.2012 gün ve 817 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi Eski AŞOT Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanında 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğinin”** ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.11.2013 tarih ve 1985 sayılı kararı ile onaylanan **“1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği”** işlemlerinin düzenleyici idari işlem olarak, Söz konusu parselde hali hazırda verilmiş olan, 06.02.2017 tarih ve 4-1....4-23 sayılı (sıralı olarak toplam 23 adet) yapı ruhsatlarının uygulayıcı idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait ek bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde 2018/1279 esas sayıyla görülmektedir.

- 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca re’sen onaylanan, “Ankara İli, “Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 29101 ada 27 ve 28 nolu parseller ile 29102 ada 6,7 ve 8 nolu parsellere ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı teklifi işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde 2018/1859 esas sayıyla görülmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca re’sen onaylanan “Ankara ili, Kahramankazan İlçesi, Satıkadın ve Kayı Mahalleleri sınırları içerisinde kalan yaklaşık 52,3 hektarlık, 6306 sayılı Kanun kapsamında, Bakanlar Kurulu Kararı ile “Riskli Alan” ilan edilen alan dahilinde bulunan 49,89 hektarlık alana ilişkin, 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde 2018/1882 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2018 tarih ve 1028 sayılı kararı ile onaylanan **“Mamak İmrahor 52487 ada 1, 52488 ada 1 ve 52489 ada 3 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planı değişiklikleri”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde 2018/2100 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2018 gün ve 407 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi Afet Riskli Alana (Şirindere Vadisi) ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada 1/5000 ve 1/1000'lik planlar yönünden dava konusu işlemin yürütmenin durdurulmasına, 1/25000'lik plan yönünden yürütmenin durdurulması isteminin redine ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2018/2201 esas sayıyla görülmektedir.

- Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın, **“Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, Akköprü Mahallesi, 5050 ada 4 parsel, 1768 ada 82, 83, 84, 85, 86 parseller ve 6243 ada 2 parsel ile Varlık Mahallesi, 6250 ada 1 ve 2 parsellerde bulunan toplam 136.126,44 m2 yüzölçümlü taşınmaz ve üzerindeki binaların (bir bütün halinde) Özelleştirme İhalesi”** işine ilişkin ihaleye çıkma kararının ve ihale ilanının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada konusuz kalma kararı verildi.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde 2018/2281 esas sayıyla görülmektedir.

- 1 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi Hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan, **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 13911 ada 7,17,18 no'lu parsellere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde 2018/2456 esas sayıyla görülmektedir.

- Çubuk Belediye Meclisinin 04.01.2017 gün ve 10 sayılı kararı ile kabul edilen Çubuk İlçesi Gümüşyayla Mahallesi Kırsal Yerleşim ve Gelişim alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile gerek bu uygulama imar planını onaylayan gerekse Çubuk İlçesi Gümüşyayla Mahallesi Kırsal Yerleşim ve Gelişim alanına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planını kabul eden Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.08.2018 gün ve 1262 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde 2019/58 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.04.2018 gün ve 641 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli Elmadağ İlçesi Hasanoğlan Revizyon Nazım İmar Planı ile aynı alana ait Elmadağ Belediye Meclisinin 02.01.2018 gün ve 2 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece 1/1000 ölçekli imar planının iptaline 1/5000 ölçekli planın davalı idarenin yeni bir meclis kararında planın iptaline ilişkin karar almasından ötürü konusuz kalması gerektiğine karar verilmiştir.

Dava Ankara 23. İdare Mahkemesi'nde 2019/119 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 gün ve 1535 sayılı kararı ile onaylanan, "**Yenimahalle Alacaatlı Mahallesi 63863 ada 1 ve 2 sayılı parsellere (eski 44846 ada 12 sayılı parsel) ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde 2019/369 esas sayıyla görülmektedir.

- 3194 Sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi, 6306 Sayılı Kanununun 6. Maddesinin 6. Bendi ile aynı Kanununun 6. Maddesinin 6. Bendi ile aynı kanunun Uygulama Yönetmeliğinin 18. Maddesinin 2(a) bendi ve 1 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca re'sen onaylanan "**Ankara İli, Mamak İlçesi, Karaağaç- Altıağaç-Hüseyingazi Mahalleleri sınırları içerisinde bulunan muhtelif parsellere yapılan itirazlar doğrultusunda re-**

vize edilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda aleyhimize görüş bildirildi. Bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımız ilgili mahkemeye iletildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde 2019/518 esas sayıyla görülmektedir.

- 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ç) bendi uyarınca re’sen onaylanan **“Çankaya İlçesi, Kızılay Mahallesi, 1173 ada 32 nolu parsel ile ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”** teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmişti. Akabinde yapmış olduğumuz istinaf başvurusu da reddedildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi’nde 2019/717 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.02.2017 tarih ve 360 sayılı kararı ile onaylanan; **“Altındağ İlçesi 7559 ada 6 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz dava reddedilmişti. İstinaf başvurusumuz neticesinde karar kaldırdı ve dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Dava Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi’nde 2019/731 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.01.2019 gün ve 37 sayılı kararı ile onaylanan, **“Sincan İlçesi, Yenikent/ Akçaören, Çoğlu, Menderes ve 29 Ekim Mahalleleri muhtelif parsellerine ilişkin 1/5000 ölçekli İlave + Revizyonu Nazım İmar Planı”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verildi.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde 2019/825 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.05.2017 gün ve 1004 sayılı kararı ile ilan edilen **Güney Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı’nın** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2019/1046 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.05.2017 gün ve 1003 sayılı kararı ile ilan edilen **Kuzey Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı**'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde 2019/1166 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2018/2022 sayılı kararı ile tadilen onaylanan **Haymana İlçesi Kayabaşı Mahallesi 1/5000 ölçekli revizyon + ilave nazım imar planının** ve Haymana Belediye Meclisi'nin 06.09.2018/121 sayılı kararıyla kabul edilen Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2018/2022 sayılı kararı ile tadilen onaylanan **1/1000 ölçekli ilave Revizyon Uygulama İmar Planının** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde 2019/1236 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.10.2018 tarih ve 1689 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi Çukurca Mahallesi imarın 28422 ada 1 nolu parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri**" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde 2019/1252 esas sayıyla görülmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2018 gün ve 266 sayılı kararı ile onaylanan, "**Yenimahalle İlçesi, Çerçideresi Mahallesi 64659 ada 1, 2 ve 3 sayılı parsellerde (yeni 64784/1,2,3-64785/1,2 ada/parseller) kullanım değişikliğine ilişkin 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde 2019/1509 esas sayıyla görülmektedir.

- Bakanlık Makamınının 27.11.2018 tarih ve 219545 sayılı, (1) no'lu

Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109. maddesi uyarınca onaylanan Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içerisinde, “**Ankara ili, Gölbaşı ilçesi, Karaoğlan Mahallesi 112982 ada 1,2,3,4 Parsel ve 112983 ada 1,2,3,4 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar verildi.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde 2019/1849 esas sayıyla görülmektedir.

- Davalı Bakanlık tarafından resen re’sen onaylanan ve 29.03.2019-29.04.2019 tarihleri arasında askıda ilan edilen **Ankara İli, Altındağ İlçesi, Örnek Mahallesinde** bulunan ve 6306 sayılı Kanun uyarınca Bakanlar Kurulunun 17.04.2017 tarih ve 10145 sayılı kararı ile Riskli Alan ilan edilen 9951 ada kapsamındaki yaklaşık 10,3 ha alana ve 9953 ada kapsamındaki yaklaşık 5 ha alana ilişkin **1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin** uygulayıcı idari işlem olarak; bu planın dayanağı olan ve 29.03.2019-29.04.2019 tarihleri arasında askıda ilan edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirildi.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi’nde 2019/2365 esas sayıyla görülmektedir.

14

MALİ DURUM

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ
2018-2019 GELİR TABLOSU

	2018	2019
GELİRLER	1.910.490,77	1.577.812,17
BÖLÜM-I ÜYE KAYIT VE ÖDENTİ GELİRLERİ	325.879,56	209.329,98
01. Üye Kayıt Gelirleri	2.665,00	1.440,00
02. Cari Yıl Ödentileri	137.070,58	123.251,16
03. Geçmiş Yıl Ödentileri	136.700,37	50.452,00
04. Geçici Üye Kayıt ve Ödentileri	-	-
05. Gecikme Ceza ve Faizleri	6.595,01	8.578,98
06. Üye Kimlik Kartı Ücretleri	2.730,00	1.565,00
07. Oda Üye Belgesi Ücretleri	40.118,60	24.042,84
09. Diğer Üye Kayıt ve Ödenti Gelirleri	-	-
BÖLÜM-II HİZMET KARŞILIĞI GELİRLER	7.356,90	24.767,00
01. Hakemlik-Bilirkişilik Ücretleri	-	-
02. Danışmanlık Ücretleri	-	-
03. Kurs- Seminer Gelirleri	-	-
09. Diğer Hizmet Gelirleri	7.356,90	24.767,00
BÖLÜM-III YAYIN GELİRLERİ	-	-
01. Süreli Yayın Gelirleri	-	-
02. Diğer Yayın Satış Gelirleri	-	-
03. İlan Reklam Gelirleri	-	-
09. Diğer Yayın Gelirleri	-	-
BÖLÜM-IV MESLEKİ DENETİM GELİRLERİ	-	-
01. Mesleki Denetim Gelirleri	-	-
02. Mesleki Denetim Cezaları	-	-
03. Mesleki Denetim Gecikme Cezaları	-	-
09. Diğer Mesleki Denetim Cezaları	-	-
BÖLÜM-V MESLEKİ FAALİYET GELİRLERİ	-	-
01. Bilirkişilik Payları	-	-
02. Yanışma-Ödül-Jüri Payları	-	-
09. Diğer Mesleki Faaliyet Gelirleri	-	-
BÖLÜM-VI TESCİL GELİRLERİ	1.481.520,93	1.262.046,52
01. Serbest Şehircilik Bürosu KB	425.887,69	278.793,29
02. Serbest Şehircilik Bürosu TB	44.340,00	24.770,00
03. Yabancı Şehirci BKB/TB	-	-
04. Tescil Cezaları	12.276,86	1.950,00
05. Tescil Gecikme Cezaları	4.295,31	2.622,27
09. Diğer Tescil Gelirleri	-	-
10. Sicil Durum Belgesi	954.394,94	923.018,40
11. Sicil Durum Belgesi Cezaları	39.113,60	30.637,56
12. Sicil Durum Belgesi Gecikme Cezaları	1.212,53	255,00
BÖLÜM-VII ODA FAALİYETLERİNDEN SAĞ.GELİRLER	-	-
01. Kongre,Konferans Gelirleri	-	-
02. Sergi ve Fuar Gelirleri	-	-
03. Gece,Yemek,Gezi Gelirleri	-	-
09. Diğer Oda Faaliyet Gelirleri	-	-
BÖLÜM-VIII DİĞER GELİRLER	95.733,38	81.668,67
01. Bağış ve Yardım Gelirleri	748,00	671,00
02. SGK Gelirleri	20.832,56	22.620,87
03. Yargı Gelirleri	74.052,82	58.376,80
09. Diğer Gelirler	100,00	-
BÖLÜM-IX FAİZ GELİRLERİ	-	-

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ
2018-2019 GİDER TABLOSU

GİDERLER	692,439.31	661,647.26
BÖLÜM-I YÖNETİCİ GİDERLERİ	100,544.47	122,161.85
01 Esas Ücretler	65,300.98	80,421.08
02 İkramiye	8,821.20	9,850.46
03 SSK ve TTF İşveren Payı	16,833.45	21,458.37
04 Sosyal Yardımlar	9,588.84	10,431.94
05 Fazla Çalışma Ücretleri	-	-
06 Tazminatlar	-	-
09 Diğer Yönetici Ücretleri	-	-
BÖLÜM-II PERSONEL GİDERLERİ	347,356.19	349,252.28
II-1 TEKNİK PERSONEL	229,341.52	202,729.57
01 Esas Ücretler	119,845.94	129,204.12
02 İkramiye	12,751.31	15,093.70
03 SSK ve TTF İşveren Payı	32,223.93	35,144.77
04 Sosyal Yardımlar	23,110.40	21,484.02
05 Fazla Çalışma Ücretleri	2,511.79	802.96
06 Tazminatlar	39,098.15	-
09 Diğer Personel Ücretleri	-	-
II-2 İDARİ PERSONEL GİDERLERİ	118,014.67	146,522.71
01 Esas Ücretler	68,536.02	82,847.39
02 İkramiye	6,393.28	10,303.16
03 SSK ve TTF İşveren Payı	19,475.23	24,265.94
04 Sosyal Yardımlar	20,345.11	29,017.64
05 Fazla Çalışma Ücretleri	1,265.03	88.58
06 Tazminatlar	-	-
09 Diğer Personel Ücretleri	-	-
BÖLÜM-III DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZM	19,576.19	21,359.11
01 Posta-Kargo Hizmetleri	3,405.46	832.08
02 Telefon/İletişim Giderleri	4,875.85	4,404.51
03 Aydınlatma-Isılma-Su Giderleri	4,131.08	6,957.12
04 Bakım-Onarım Giderleri	-	-
05 Danışmanlık Giderleri / Avukat ve SMMM Gideri	-	-
06 Birlikçilik Giderleri	-	-
07 Yol Giderleri	377.80	269.50
09 Diğer Dışardan Sağlanan Fayda ve Hizmet Giderleri	6,786.00	8,875.90
BÖLÜM-IV ÇEŞİTLİ GİDERLER	168,486.15	101,634.64
01 Kira Giderleri (Ş URFA TEMSİLÇİLİK)	14,190.00	15,611.25
02 Yargı Giderleri	148,109.76	77,466.86
03 Notar Giderleri	394.38	-
04 Sigorta Giderleri	805.58	814.98
05 Gecikme Zamları ve Para Cezaları	-	-
06 Sosyal Bağış ve Yardımlar	-	-
07 Banka Giderleri	1,247.37	4,466.55
08 Sivil Savunma Payı	-	-
09 Diğer Çeşitli Giderler / Bina-Apartman Aidat Giderleri	3,939.08	3,275.00
BÖLÜM-V AMAÇA YÖNELİK ÇEŞİTLİ GİDERLER	34,941.41	12,454.36
01 Kongre-Konferans-Seminer ve Eğitim Giderleri	10,047.12	9,561.03
02 Genel Kurul Giderleri	20,399.72	-
03 İli ve Bölgelerarası Toplantı Giderleri	-	-
04 Seyahat ve Yolculuk Giderleri	-	-
05 Temsil Ağırımı Giderleri	4,494.57	2,893.33
06 Mesleki Faaliyet ve Tanıtım Giderleri	-	-
07 Lokal ve Sosyal Tesis Giderleri	-	-
08 Uluslararası Kuruluşlar Ödenti vb Ödemeleri	-	-
09 Amaca Yönelik Çeşitli Diğer Giderler	-	-
10 Gece-Yemek Giderleri	-	-
BÖLÜM-VI BÜRO GİDERLERİ	13,502.80	54,392.32
01 Bilgisayar Malzemesi ve Kırtasiye Giderleri	5,379.68	5,428.97
02 Tamir-Bakım Giderleri	2,026.05	42,753.40
03 Temizlik Malzemesi Giderleri	2,376.77	3,334.11
04 Gazete-Kitap ve Dergi Giderleri	-	-
05 Diğer Büro ve İşletme Giderleri / Mutfak Gideri (Çay-)	3,720.30	2,875.84
BÖLÜM-VII YAYIN GİDERLERİ	-	-
01 Süreli Yayın Giderleri	-	-
02 Diğer Yayın Giderleri	-	-
03 Telif Hakları Giderleri	-	-
09 Yayınla İlgili Diğer Giderler	-	-
BÖLÜM-VIII VERGİ-RESİM VE HARÇLAR	2,221.20	392.70
01 Emlak Vergisi	1,874.40	-
02 Çevre Temizlik Vergisi	-	-
03 Motorlu Taşıt Vergisi	-	-
09 Diğer Vergi Resim ve Harçlar / Beyanname Damga	346.80	392.70
BÖLÜM-X TMMOB GİDERLERİ	-	-
01 TMMOB Birlik Hissesi	-	-
02 İKİK Giderleri	-	-
BÖLÜM-XI KIYMET ALIMLARI	5,810.90	-
01 Gayrimenkul Alımları	-	-
02 Demirbaş ve Doşeme Alımları	5,810.90	-
03 Dokümantasyon Giderleri	-	-