



İtiraz Eden (Davalı) : TMMOB Şehir Plancıları Odası
Vekili : Av. Koray Cengiz
Cinnah Caddesi Farabi Sokak No:38/4 - Çankaya/ANKARA
Karşı Taraf (Davacı) : C-Plan İmâr Harita GY. Değ. Müş. İnş. Mim. Taş. Jeoloji Ltd.
adına şirket müdürü Kadir Ceyhun Kabaoğlu
Demetlale Mah. Bağdat Cad. No:39/6 - Yenimahalle/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin 19/02/2015 günlü, E:2014/4425 sayılı kararın, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına, davalı idare itiraz etmekte ve kararın, bu kısmının hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirel Akar
Düşüncesi : İtirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Serbest Şehircilik Bürosu olarak faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, Şehir Plancıları Odasınca, 5.630,00 TL mesleki denetim ücreti tahakkuk ettirilmesine ilişkin 28/03/2014 günlü, 020430 sıra nolu tahakkuk fişi ile tahakkuk fişinin dayanağı 29/05/2001 günlü, 24769 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği'nin 8., 14. ve 15. maddesinin ilk fıkrası ile 16., 17. ve 18. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin 19/02/2015 günlü, E:2014/4425 sayılı kararın yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına, davalı idare itiraz etmekte ve kararın bu kısmının kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Sekizinci Dairesinin 19/02/2015 günlü, E:2014/4425 sayılı kararı ile; Anayasa ve 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu kuralları uyarınca meslek odalarının; gerek üyelerinin gerekse de soyut olarak mesleğin onurunu ve mesleki disiplini korumak, mesleğin gelişimini sağlamak, mesleğin icrasında uyulacak ilke ve kuralları saptamak hususlarında görev ve yetki sahibi olduğu, bu bağlamda, meslek odasınca meslek mensuplarına yönelik mesleki denetim yetkisinin sınırlarının belirlenmesi gerektiği, bu denetimin meslek mensubunun sunduğu hizmetin içeriğinin denetlenmesi yahut meslek mensubunun yeterliliğinin denetlenmesi niteliğinde olmaması, meslek mensubunca bulundurulması gerekli bazı belge ve bilgilerin bulundurulup bulundurulmadığı, meslek mensubunun Oda üyelik kaydının bulunup bulunmadığı, kısıtlılığının olup olmadığı, bürosunun tescilini yaptırıp yaptırmadığı gibi mesleki disiplini sağlamaya yönelik serbest meslek faaliyetinin özünü zedeleyecek vize veya onay niteliği taşımayacak bir denetim niteliğinde olması gerektiği, dava konusu Yönetmeliğin yukarıda çerçevesi çizilen denetim sınırlarının aşılarak 6495 sayılı Kanun ile yasaklanan vize veya onay niteliği taşıyan daha çok gelir-kalemiyi artırmaya yönelik olduğu anlaşılan 14. maddesinde hukuka uyarlık bulunmadığı, bu açıklamalar kapsamında, Odaya kayıtlı meslek mensuplarının hazırladıkları tüm mesleki ürünün meslek odasının denetiminden ve onayından geçeceği

yolunda herhangi bir yasal düzenlemenin de olmadığı, öte yandan, mesleki denetime ilişkin kural öngören anılan Yönetmeliğin 14. maddesinin hukuka aykırı bulunması nedeniyle yürütmesinin durdurulmasına karar verildiğinden, söz konusu Yönetmeliğin mesleki denetim uygulamasının ilkelerinin düzenlendiği 15. maddesinin ilk fıkrasında, yapıma aşamasının tarif edildiği 16. maddesinde, onay içeriğinin kapsamının düzenlendiği 17. maddesinde ve ücretin belirlenmesine ilişkin 18. maddesinde de hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı, her ne kadar, sunulan planlama hizmetinin bilimsel ve teknik yönünün ağırlığı nedeniyle hizmetin kalitesi ya da yeterliliği gibi hususların, hizmeti alan veya hizmetten yararlananlarca ölçülmesi, eleştirilmesi, yaptırıma bağlanması mümkün olmayacağından meslek odalarınca denetlenmesi gerektiği ileri sürülebilir ise de; incelenen Yönetmelik kuralları ile getirilen içeriğe yönelik olmayan şekli denetimle sözü edilen hizmet kalitesi ve yeterliliğinin ölçülmesinin de mümkün olmadığı, davacı şirket hakkında davalı Oda tarafından 5.360,00 TL mesleki denetim ücreti tahakkuk ettirilmesine dair dava konusu işleme gelince; yukarıda yer alan açıklamalar uyarınca anılan Yönetmeliğin 14. ve 15. maddesinin ilk fıkrası ile 16., 17. ve 18. maddeleri hukuka aykırı bulunduğundan, davacı şirket tarafından hazırlanan raporların Odanın denetimi ve onayından geçirilmediğinden bahisle tesis olunan dava konusu işlemde de hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Yönetmeliğin 14. maddesi, 15. maddesinin ilk fıkrası, 16., 17. ve 18. maddeleri ile 5.360,00 TL mesleki denetim ücreti tahakkuk ettirilmesine ilişkin işlemin yürütmesinin durdurulmasına, 8.maddesi yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararın yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına itiraz etmekte ve kararın bu kısmının kaldırılmasını istemektedir.

Anayasanın, "Yönetmelikler", başlıklı 124. maddesinde; başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabileceği, "Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları" başlıklı 135. maddesinde de; kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşlarının, belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzel kişilikleri olduğu hükmüne yer verilmiştir.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun, Birliğin kuruluş amacının düzenlendiği 2. maddesinin (b) bendinde; mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak; (c) bendinde, meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmi makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün normları, fenni şartnameleri incelemek ve bunlar hakkındaki görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmek, Birliğin başlıca kuruluş amaçları arasında sayılmıştır.

Anılan Yasanın 32. maddesinde de "Odaların Gelirleri" sayılmış olup; bu gelirler arasında (c) bendinde "hizmet karşılığı alınan ücretler" e yer verilmiştir.

09/5/2002 günlü, 24769 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Şehir Planlama Mimar Mühendisleri Odası Şerbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki

Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği'nin, dava konusu uyuşmazlığı ilgilendiren "Tanımlar ve Kısaltmalar" başlığı altındaki 4. maddesinin (k) bendinde; Mesleki Denetim Uygulamasının, meslek ve meslektaş hak ve çıkarlarını korumak, geliştirmek, serbest şehircilik hizmetlerinin yetkili meslek adamlarınca yapılmasını sağlamak, eşit rekabet koşullarını oluşturmak, nitelikli, güvenilir ve yüksek teknik özelliklere sahip, Serbest Şehircilik Bürosu tarafından yapılan, tüm Serbest Şehircilik Hizmetinin Yönetmelik ve ekleri çerçevesinde, Oda tarafından incelenmesi, denetlenmesi ve bunların kayıtlarının tutulması işlemini, (p) maddesinde ise; mesleki denetim ücretinin, Serbest Şehircilik Bürosunun Serbest Şehircilik Hizmetlerinin denetimi karşılığı olarak ödediği ücreti ifade ettiği düzenlenmiştir.

"Mesleki Denetim Uygulaması" başlıklı değişik 14. maddesinde; "Serbest Şehircilik Bürosu yaptığı veya yaptırdığı, en az ücretleri belirlenmiş Serbest Şehircilik Hizmeti kapsamındaki her türden proje ve ekleri ile ilgili dokümanları, Odaya vererek Mesleki Denetim Uygulamasından geçirmek ve uygunluk sağlamak zorundadır." kuralına, mesleki denetim uygulaması ilkelerinin belirlenmesine ilişkin 15. maddesinin değişik 1. fıkrasında; "Serbest Şehircilik Hizmeti, bu Yönetmelik ve bu Yönetmeliğe göre düzenlenecek Yönerge, Form, En Az Ücret Tablosu ve benzeri belgeler çerçevesinde incelemeye alınır. Mesleki Denetim Uygulaması, Serbest Şehircilik Hizmetinin bu Yönetmelik hükümlerince kayıt ve tescilini yaptırmış Serbest Şehircilik Bürosu ve Yetkili Serbest Şehircilerce ve En Az Ücret Tablosuna uygun olarak gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğine ilişkin olarak yapılır..." kuralına, "Mesleki Denetim Uygulamasının Yapılma Aşaması" başlıklı değişik 16. maddesinde; "Mesleki Denetim Uygulaması, Serbest Şehircilik Hizmetinin onaylanmak üzere ilgili idareye sunulmadan önce yaptırılır.

Yaptıkları Serbest Şehircilik Hizmetini süresi içinde Mesleki Denetim Uygulamasına getirmeyen, Mesleki Denetim Uygulaması aşamasında kasıtlı olarak yanıltıcı bilgi ve belge veren ve bu Yönetmelik doğrultusunda düzenlenecek en az ücret tablosuna uymayan "Serbest Şehircilik Büroları yazılı olarak uyarılırlar. 15 gün içinde eksiklik ve yanlışlık düzeltilmezse Serbest Şehircilik Bürosunun tescilleri üç ay süre ile iptal edilir. Tekrarı halinde her tekrar için iptal süresi ikişer ay uzatılarak uygulanır. Yönetim Kurulu bu durumda Yetkili Serbest Şehirciyi Onur Kuruluna sevk eder." kuralına, "Mesleki Denetim Uygulamasının Onay İçeriği" başlıklı değişik 17. maddesinde, Serbest Şehircilik Hizmeti kapsamında gerçekleştirilen Mesleki Denetim Uygulaması işlemi görülmüştür ibaresinin, Oda mührü ve yetkili kişinin imzasının dokümanlar üzerinde bulunmasıyla veya Mesleki Denetim Uygulaması yapıldığına ilişkin, bir belge ile belirtilir. Bu işlem, içeriğin denetlenmesi ve onaylanması anlamını taşımaz." kuralına, "Mesleki Denetim Uygulaması Ücretinin Belirlenmesi" başlıklı değişik 18. maddesinde ise; "Serbest şehircilik hizmetlerine yönelik mesleki denetim uygulaması ücretleri, Oda Yönetim Kurulu tarafından her yıl en az bir kez maktu ücretler olarak belirlenerek üyelere internet ortamında duyurulur.

...

Serbest Şehircilik Bürosunun yaptığı Mesleki Denetim Uygulaması kapsamındaki Serbest Şehircilik Hizmetlerini Mesleki Denetim Uygulamasından geçirmedikleri veya usulsüz geçirdikleri saptanırsa, Serbest Şehircilik Bürosundan o işin mesleki denetim ücreti, usulsüzlüğün saptandığı tarihte geçerli olan mesleki denetim ücreti iki ile çarpılarak alınır.

Tahakkuk ettirildiği tarihten sonra süresi içinde ödenmeyen Mesleki Denetim Uygulaması ücretleri yasal gecikme zammı ile birlikte alınır." kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen 6235 sayılı Yasanın 2. maddesinin (b) bendi uyarınca, meslek odaları, meslek mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bir takım kurallar koyma yetkisine sahiptir.

Bu bağlamda, Yasada belirtilen bu amaçlara hizmet etmek üzere, meslek odasının meslek mensuplarına yönelik mesleki denetim yapılabilmesi mümkün ise de, bu denetimin, meslek mensubunun sunduğu hizmetin içeriğinin denetlenmesi, yahut meslek mensubunun yeterliliğinin denetlenmesi niteliğinde olmayıp, meslek mensubunca bulundurulması gerekli bazı belge ve bilgilerin bulundurulup bulundurulmadığı, meslek mensubunun Oda üyeliği kaydının bulunup bulunmadığı, kısıtlılığının olup olmadığı, bürosunun tescilini yaptırıp yaptırmadığı gibi mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim olarak anlaşılması ve uygulanması gerekmektedir.

Danıştay Sekizinci Dairesi tarafından, her ne kadar, dava konusu Yönetmeliğin 14. maddesinin, yukarıda çerçevesi çizilen denetim sınırlarının aşarak 6495 sayılı Yasa ile yasaklanan vize veya onay niteliği taşıyan daha çok gelir kalemini artırmaya yönelik olduğu ifade edilerek; mesleki denetim uygulaması ilkelerinin düzenlendiği 15. maddesinin ilk fıkrası ile mesleki denetim uygulamasının yapılma aşamasının tarif edildiği 16., onay içeriğinin kapsamının düzenlendiği 17. ve mesleki denetim ücretinin nasıl belirleneceğine ilişkin 18. maddeleri ile bireysel işlemin de buna bağlı olarak hukuka aykırı olduğu sonucuna varılarak yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş ise de; Yönetmeliğin 15. maddesinde, mesleki denetim uygulamasının, serbest şehircilik hizmetlerinin bu Yönetmelik hükümlerince kayıt ve tescilini yaptırmış Serbest Şehircilik Bürosu ve Yetkili Serbest Şehircilerce ve En Az Ücret Tablosuna uygun olarak gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğine ilişkin olarak yapılacağı ifade edilmiş, dosyada yer alan örnek serbest şehircilik bürosu mesleki denetim bilgi formu ve büro tescil belgelerinde de yalnızca bu yönlerden bir inceleme yapıldığı, *bu haliyle yapılan denetimin, meslek mensubunun sunduğu hizmetin içeriğinin denetlenmesi, yahut meslek mensubunun yeterliliğinin denetlenmesi niteliğinde olmadığı* anlaşılmaktadır.

Bu durum göz önünde bulundurulduğunda; dava konusu Yönetmeliğin 14. ve 15. maddesinin ilk fıkrası ile 16., 17. maddelerinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Yönetmeliğin dava konusu edilen bir diğer maddesi olan ve yukarıda metnine yer verilen 18. maddesinde de, Odaca yapılacak mesleki denetim karşılığı ücret alınacağı ve alınacak bu ücretin, Oda Yönetim Kurulu tarafından maktu ücret olarak belirleneceği kurala bağlanmış olup; 6235 sayılı Yasanın yukarıda belirtilen 32. maddesinin (c) bendi göz önüne alındığında, mesleki denetim ücretinin yasal dayanağının bulunduğu kabulü gerekmekte ve aksi yönde değerlendirme ile verilen Daire kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Meslek Odası tarafından belirlenecek ücretin miktarına yönelik iddialar ise, ancak bu ücretin belirlendiği düzenleyici işlemlere (Mesleki Denetim Uygulaması Ücretleri ve Uygulama İlkeleri Tablosu gibi) karşı açılacak davalarda ileri sürülmesi halinde yargı yerince değerlendirilebilecektir. Bu uyumsuzlukta ise davacı tarafından, böyle bir düzenleyici işlem dava konusu edilmediği gibi (yalnızca mesleki denetim ücreti alınmasına imkan tanıyan Yönetmelik hükmü dava konusu edilmiştir), iddia olarak da Odaca hiçbir şekilde mesleki denetim ücreti alınmaması gerektiği ileri sürülmüş, bireysel işlemle talep edilen mesleki denetim ücretinin miktarına yönelik herhangi bir iddiada bulunulmamıştır.

Bu durumda; Odaca yapılacak mesleki denetimin ne şekilde olacağını ve karşılığında mesleki denetim ücreti alınacağını öngören Yönetmeliğin dava konusu maddelerinde ve bu maddelere dayanılarak davacıya mesleki denetim ücreti tahakkuk ettirilmesine yönelik bireysel işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için gerekli olan koşulların, dava konusu Yönetmeliğin Daire tarafından yürütmesi durdurulan kısımları yönünden gerçekleşmediği anlaşıldığından,

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2015/1101

davalı idarenin itirazının KABULÜNE ve Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 19/02/2015 günlü, E:2014/4425 sayılı kararın yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmının kaldırılmasına, dava konusu Yönetmeliğin değinilen maddeleri ve işlem yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, 04/11/2015 gününde, Yönetmeliğin 14.ve 15.maddelerindeki "en az ücret" ibaresi, 18.maddesi ve bireysel işlem yönünden oyçokluğu, Yönetmeliğin diğer maddeleri yönünden oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA
(XX)

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Prof. Dr. Bülent
OLCAY

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(X)

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Erhan
ÇİFTÇİ

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

ASLI GİRDİBİ
[Handwritten Signature]

KARŞI OY

X- İlgili yasal mevzuatta mesleki denetim karşılığı her hangi bir mali yükümlülük getirilmemesi karşısında, üst hukuk normlarına aykırılık gösteren Yönetmeliğin 18. maddesinde hukuka uyarlık bulunmadığı ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta *bu madde yönünden* gerçekleştiği anlaşıldığından, Daire kararının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne yönelik kısmına yapılan itirazın bu maddeye ilişkin kısmının yukarıda belirtilen gerekçeyle reddi gerektiği oyuyla, çoğunluk kararının bu maddeye ilişkin kısmına katılmıyorum.

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

ASLI
1505

KARŞI OY

XX- Uyuşmazlık; Serbest Şehircilik bürosu olarak faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, Şehir Plancıları Odasınca, 5.630,00 TL mesleki denetim ücreti tahakkuk ettirilmesine ilişkin 28/03/2014 günlü, 020430 sıra nolu tahakkuk fişi ile tahakkuk fişinin dayanağı 29/05/2001 günlü, 24769 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği'nin 8., 14. ve 15. maddesinin ilk fıkrası ile 16., 17. ve 18. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması isteminden doğmuştur.

Anayasanın 135. maddesinde, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşlarının, belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güvenli hâkim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlâkını korumak maksadı ile Kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından Kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzel kişilikleri olduğu kurala bağlanmıştır.

Anayasanın bu hükmü uyarınca çıkarılan 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununda ve bu Kanun'a dayanılarak yürürlüğe konulan dava konusu Yönetmelikte ve ilgili değer mevzuatta meslek odalarına, mensupları için en az ücret belirleme yetkisi veren bir kural bulunmamaktadır. Dolayısıyla ilgili kanunlarda yer verilmeyen bir yetkinin Yönetmelik hükümleri ile düzenlenmesi açıkça hukuka aykırıdır.

Belirtilen sebeplerle söz konusu Yönetmeliğin, mesleki denetim yapılmasını düzenleyen 14 ve 15. maddelerindeki en az ücret ibareleri yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Yönetmeliğin 16. maddesinin 2. fıkrası yönünden uygulama işlemi bulunmadığından anılan fıkra düzenlenmiş idari yaptırım hakkında bu nedenle değerlendirme yapılamamıştır.

Davacıya 5.630,00TL mesleki denetim ücreti tahakkuku işlemine gelince; Kurulumuzun bir çok kararında vurgulandığı üzere, meslek odasınca meslek mensuplarına yönelik mesleki denetimin, meslek mensubunun sunduğu hizmetin içeriğinin denetlenmesi, yahut meslek mensubunun yeterliliğinin denetlenmesi niteliğinde olmayıp, meslek mensubunca bulundurulması gerekli bazı belge ve bilgilerin bulundurulup bulundurulmadığı, meslek mensubunun Oda üyelik kaydının bulunup bulunmadığı, kısıtlılığının olup olmadığı, bürosunun tescilini yaptırıp yaptırmadığı gibi mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim olduğundan, söz konusu denetim için alınacak ücretin de şekli denetime uygun şekli bir ücret olması gerekmektedir. Dolayısıyla şekli bir denetimde aynı nitelikte verilen bir kontrol hizmeti için farklı farklı ücret belirlenmesi mümkün değildir.

Buna göre şekli denetim ücreti olarak standart maktu bir ücret belirlenip alınması gerekirken farklı farklı maktu ücret belirlenerek davacıdan toplamda 5.630,00 TL mesleki denetim ücreti alınmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu durumda, dava konusu Yönetmeliğin 14. ve 15. maddelerindeki en az ücret ibareleri ile davacıya 5.630,00 TL mesleki denetim ücreti tahakkuk ettirilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından bu yönüyle davalının itirazının reddi gerektiği düşüncesiyle karara katılmıyorum.

Üye
İbrahim
ALİUSTA
7

DANIŞTAY 8. DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO : 2014/4425 E.

DAVACI : C-PLAN İMAR HARİTA GY. DEĞ. MÜŞ. İNŞ. MİM. TAŞ. JEOLJİ LTD.
ŞTİ.

Demetlale Mahallesi Bağdat Caddesi 36/9 Yenimahalle / ANKARA 03124822223

DAVALI : TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ ŞEHİR
PLANCILARI ODASI

VEKİLİ : Av. Koray CENGİZ

KONU : Davalı İdarenin 1. Savunmasına Cevabımızdır.

T.C. DANIŞTAY Genel Yürütme Kurulu		
TARİHİ	04 Eylül 2015	8
KAYIT NO	14-4425	

ACIKLAMALAR

Davalı idare savunma dilekçesinde kısaca "meslek odasının varlık nedenini" uzunca anlatmış ve davamızın haksız olduğunu belirtmiştir.

Hemen burada belirtmek gerekir ki, bizim açtığımız iş bu dava, meslek mensuplarının ve bu mesleki faaliyetten yararlananların karşılıklı hak ve menfaatlerini korumak amacıyla meslek disiplini sağlamaya yönelik olarak kurulan meslek odasının olması gereken ideal amacını bertaraf edilmesine yönelik değildir. Yani biz meslek odasının varlık amacını yıkmak için iş bu davayı açmadık.

Önemle belirtmek isteriz ki, tek amacımız meslek odasının üyesine karşı her türlü haksız ve ölçüsüz müdahalesinin önlenmesi, üyelerin neredeyse hiyerarşik denetime varacak şekilde kontrol altına alınmasının önlenmesi, üyenin ticari yaşamının kontrol altına alınmasını ve baskı gücü oluşturulmasının önlenmesi ve hukuka uygun davranılmasıdır.

Dava dilekçemizde ayrıntılı olarak açıkladığımız üzere **oda mesleki denetim uygulaması yapmasındaki amacı gelir kalemini arttırmaya yöneliktir.** Öyle ki, mesleki denetim adı altında alınan ücretler o kadar fahiştir ki, bizi mesleğimiz koruması gereken odamız resmen kazanç ortağımız olmuştur.

Davalı oda, savunma dilekçesinde dava konusu ile ilgisiz ve **daha çok mesleki denetim uygulamasının haksız kazanç sağlama amacını kamufle etmek için** bir çok konudan bahsetmiş ise de, **davalı odanın bu beyanları meslek odasının Anayasa ve yasalarla çizilmiş olan asıl amacına aykırıdır.**

Bir örnekle açıklamak gerekirse aynı bizim gibi serbest meslek icra eden avukatların meslek odası olan barolar ve Türkiye Barolar Birliğince avukatın her işi incelenip, avukat üzerinde baskı gücü kurulmamaktadır. Şayet avukat vergi mevzuatına aykırı davranıyorsa maliye zaten avukatı denetlemektedir. Zaten avukat her kestiği faturayı vergi beyannamesi ile vergi dairesine sunmaktadır, aynı bizim gibi. Baro ise avukatın baroya kayıtlı olup olmadığına, mesleğin onur şerefine aykırı davranılıp davranılmadığına ve bu amaca yönelik olarak disiplin kurumunu işletmeye, vekaletnamelerde baro pulu yapıştırılmasına, yıllık aidat alınmasına vs. ön ayak olarak mesleği korumakta ve denetlemektedir. Yoksa, barolar avukatın kazancına ortak olup da, her davasını denetleyip her dava üzerinden ayrıca belli bir ücret almamaktadır.

Ne var ki, bizim meslek odamız ise hem yıllık aidat almakta, hem yıllık tescil işlemleri için tescil ücreti almakta, her ihaleye girişte ve idarelere yapılan müellif kaydı için gerekli büro tescil belgesi için ayrıca ücret almakta, hem de **mesleki denetim uygulaması adı**

Koray Cengiz

altında tüm işlerimiz üzerinden kendine gelir payı ayırarak bir anlamda ikinci ortağımız olmaktadır. Yani mesleki denetim uygulamasının tek amacı üyesi üzerinde baskı kurarak üyesinin üzerinden hak etmediği nakti kazanç elde etmektir. Peki, odanın asıl görevi mesleğimizin özünü korumak değil miydi? Açıktır ki, davalı oda burada sadece gelir elde etmek niyetindedir. Biz de bu nedenle iş bu davayı açarak üye olarak hakkımızı aramaktayız.

Dava dilekçemizde uzunca dava konusu idari işlemin ve yönetmelik eden maddelerinin neden hukuka aykırı olduğu ve neden iptal edilmesi gerektiğini anlatmış idik. Bu nedenle tekrara kaçmamak adına dava dilekçemizi tekrar ediyor, talebimiz gibi davamızın esastan kabulünü diliyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ettiğimiz ve re'sen gözetilecek diğer nedenlerle; dava dilekçemizi tekrar ederek, esastan davamın kabulünü saygı ile arz ve talep ederim. 04.09.2015

**C-PLAN İMAR HARİTA GY. DEĞ.
MÜŞ. İNŞ. MİM. TAŞ. JEOLJİ LTD.
ŞTİ. Adına
Şirket Müdürü
Kadir Ceyhan KABAOĞLU**

