



TMMOB

Şehir Plancıları Odası

Haber Bülteni

Sayı:141

ISSN 1300-7300

Temmuz-Ağustos 2003

ODAMIZ KENDİ MÜLKÜNE TAŞINDI!

Uzun yıllardır üyelerimizin dileği olan Odamızın kendi mülküne sahip olabilmesi için yapılan çalışmalar sonuçlandırıldı. Odamız, 80 milyar TL'ya satın alınan dubleks daireye taşındı.

Bilindiği üzere, Odamız uzun yıllardır hem genel merkez hem de şubelerinde yüklü miktarlarda kira ödemeleri yaparak çalışmalarını yürütmekteydi. Bu durum Odanın mali kaynaklarının verimli kullanılmasını engellediği gibi aynı zamanda yaşanan mali sıkıntı dönemlerinde Oda çalışmalarında aksaklıklara da neden olmaktaydı. Odamızın kendi mülkünü edinerek kira harcamalarının belirli bir kısmından kurtulması, Odamız bütçe olanaklarının daha verimli kullanılabilmesi ve çalışmaların daha etkin sürdürülebilmesi amaçlarıyla Odamız adına mülk edinilmesi konusu Genel Kurullarda ve Danışma Kurullarında üyelerimizce sıklıkla dile getirilen bir konu olmuştu. Bu bağlamda çeşitli defalar konuyla ilgili çalışma yapılması için Genel Kurul tarafından Yönetim Kurullarına görevler verilmiş, ancak bu yıla kadar bu konuda somut bir adım atılamamıştı. Odamızın SSK ve vergi borçları gibi ağır ödeme yükü altında olduğu sıkıntılı bir dönemin 2003 yılı başlarında sorunsuz bir biçimde atlatılmış olması ve buna ilaveten aйдat ödeme oranındaki kısmi artış ile özellikle 2003 yılı tescil yenileme dönemi gelirleri marifetiyle Oda bütçesinde belli bir birikim sağlanması mülk edinilmesi konusunda Oda Yönetim Kurulunu cesaretlendirmiştir. Bu çerçevede, Odamız Yönetim Kurulu 2003 yılı başlarında Oda hesaplarında oluşan birikimin mülk edinilmesi amacıyla kullanılması yönünde bir çalışma başlatmıştır. Çalışma kapsamında, Odamız öreüt birimleri ve üyeleriyle yapılan kimi görüşmelerde mülk alımı fikrinin desteklediği görülmüştür. Bu çalışmalarla eş zamanlı olarak Odamız Genel Merkezi ve Ankara Şubesinin Hatay Sokakta bir önceki büro mekanının bulunduğu binada satılığa çıkarılan dubleks daire ile ilgili ön görüşmeler yapılmış ve satın alınmasına karar verilmiştir. Söz konusu dairenin kullanışlı ve fiyatının uygun olmasının yanı sıra aynı binada gerçekleşecek taşınma maliyetinin az oluşu da bu kararın alınmasında önemli olmuştur.

...devamı 2. sayfada

**HAZİNE ARAZİLERİNİN SATIŞINA,
DOĞAL SİT ALANLARININ
YAPILAŞMAYA AÇILMASINA VE
İMAR AFFINA KARŞI ODAMIZ
TARAFINDAN KAPSAMLI
ÇALIŞMALAR YAPILDI.....4**

**ORMANLARIMIZA SAHİP ÇIKIYORUZ
VE HERKESİ DE SAHİP ÇIKMAYA
ÇAĞIRIYORUZ9**

**KAMU İHALE KANUNUNDA
DEĞİŞİKLİK TEKLİFİMİZ TBMM'DE
KABUL EDİLDİ 16**

**DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ
KONU: "ŞEHİRCİLİKTE REFORM"
YER: MERSİN
EVSAHİBİ: MERSİN
ÜNİVERSİTESİ 17**

**ODA DANIŞMA KURULU ANKARA'DA
TOPLANDI..... 21**

**YENİ ŞUBELERE KURUCU YÖNETİM
KURULLARI ATANDI 25**

Mülk sahibi ile yapılan protokol gereğince satış bedeli olan 80.000.000.000 (seksen milyar) TL'nin 8.000.000.000 TL'lik kısmı kاپora olarak ödenmiş, kalan kısmının 1 Mayıs 2003 tarihinde ödeneceği taahhüt edilmiştir. Ancak, Odamız bütçesinden mülk alımı için ayrılan 40.000.000.000 (kırkmilyar)TL dairenin alımı için gerekli olan miktarı karşılamamıştır. Bu nedenle, Odamız kaynaklarına katkı sağlanması amacıyla ivedilikle bir bağış kampanyası başlatılmasına ve diğer Odalardan borçlanılması suretiyle gerekli miktarın tamamlanmasına karar verilmiştir. Bu doğrultuda Odalarla yapılan görüşmeler neticesinde; Elektrik Mühendisleri Odası ve Jeoloji Mühendisleri Odası'ndan 5 aylık vadede, taksitler halinde geri ödemek üzere toplam 20.000.000.000 (yirmi milyar) TL faizsiz borç alınması öngörülmüştür. 15 Ağustos itibariyle alınan bu borcun %60'lık (oniki milyar) bölümünün geri ödemesi yapılmıştır. Mülk sahibi ile yapılan protokolün tüm gerekleri 2003 yılı mayıs ayının ilk haftasında tamamlanarak, Odamızın uzun yıllar sonra kendi mülküne taşınması olanağı sağlanmıştır. Odamızın kendi

mekanına sahip olması, rutin kira, stopaj vb. masraflarını ortadan kaldırarak, Oda kaynaklarının mesleki faaliyetlere yoğunlaşabilmesini ve Odamızın güçlenmesini sağlayacak önemli bir adım olmuştur.

Ne var ki, gelinen bu aşamada, uzun yıllardır üyelerimizin dileği olan odamızın kendi mekanına sahip olabilmesi yönünde üyelerimizin katkılarına da ihtiyaç duyulmaktadır. Tüm Oda olanaklarının seferber edildiği bu süreçte, üyelerimizin kendi olanakları çerçevesinde yapacakları en ufak bir katkı bile çok büyük önem taşımaktadır. Bu nedenle hali hazırda devam etmekte olan ve bazı üyelerimizin katkılarıyla belirli bir düzeye erişen bağış kampanyasına yapılacak katkılar büyük önem taşımaktadır. 18 Ağustos 2003 tarihi itibariyle Mülk Alımı Bağış Kampanyasında ulaşılan miktar 4.930.000.000 TL olmuştur.

Kampanyaya katılmak isteyen üyelerimizce Bağış yapmak için Kullanılacak Hesaplar:

Türkiye İş Bankası: 4299 496497 Posta Çeki: 107581

18 Ağustos 2003 TARİHİ İTİBARIYLA MÜLK ALIMI BAĞIŞ KAMPANYAMIZA KATILAN ÜYELERİMİZ

Bağış Yapanın Adı	Kurumu	Bağış Miktarı	Bağış Tarihi
İbrahim GÜNDOĞDU	ŞPO Ankara Şubesi	50.000.000 TL	15 Nisan
Faruk GÖKSU	Serbest Şehirci	100.000.000 TL	16 Nisan
Osman BALABAN	ŞPO Genel Merkez	200.000.000 TL	16 Nisan
Mehmet Ali AÇIKALIN	İller Bankası	10.000.000 TL	16 Nisan
Naile TOHUMCU	İller Bankası	10.000.000 TL	16 Nisan
Şükrü AKSOY	İller Bankası	10.000.000 TL	16 Nisan
Yasemin MERİÇ	İller Bankası	10.000.000 TL	16 Nisan
Filiz İSMAİLOĞLU	İller Bankası	10.000.000 TL	16 Nisan
Hakan ALP	İller Bankası	10.000.000 TL	16 Nisan
Perihan KİPER	İller Bankası	20.000.000 TL	16 Nisan
Diñer SEZGİN	İller Bankası	20.000.000 TL	16 Nisan
Ahmet Avşar ŞİMŞEK	İller Bankası	20.000.000 TL	16 Nisan
M.Sinan ÖZDEN	ŞPO Genel Merkez	100.000.000 TL	16 Nisan
Nevzat CAN	ŞPO Genel Merkez	200.000.000 TL	17 Nisan
Ü. Nevzat UĞUREL	ŞPO Genel Merkez	500.000.000 TL	17 Nisan
Buğra GÖKÇE	ŞPO Ankara Şubesi	50.000.000 TL	17 Nisan
Eser ATAK	ŞPO Ankara Şubesi	100.000.000 TL	17 Nisan
Zeynep ŞİŞMAN	Gönüllü	25.000.000 TL	17 Nisan
Fatih YILMAZ	ŞPO Genel Merkez	250.000.000 TL	19 Nisan
Yaser GÜNDÜZ	ŞPO Genel Merkez	200.000.000 TL	21 Nisan
Erhan DEMİRDİZEN	ŞPO Genel Merkez	200.000.000 TL	21 Nisan
Gülten KUBİN	ŞPO Ankara Şubesi	200.000.000 TL	22 Nisan
İzzettin TURNALAR	ŞPO Genel Merkez	250.000.000 TL	24 Nisan
Can KUBİN	Serbest Şehirci	250.000.000 TL	30 Nisan



İsmet Betin	ŞPO Bursa Şubesi	100.000.000 TL	1 Mayıs
Arif Erkan ÇAKIR	İller Bankası	10.000.000 TL	1 Mayıs
İsmail ÇİÇİN	Serbest Şehirci	100.000.000 TL	1 Mayıs
E. Serdar KARADUMAN	ŞPO Ankara Şubesi	200.000.000 TL	6 Mayıs
Emel Kıvan KIRIM	Emekli	50.000.000 TL	10 Mayıs
Erkal KEÇE	Avustralya Canberra İmar Md.	475.000.000 TL	10 Mayıs
Binali TERCAN	ŞPO Genel Merkez	60.000.000 TL	20 Mayıs
Fizun ÖZAT	Zonguldak Ereğli Belediyesi	10.000.000 TL	20 Mayıs
Belma TEKİNBAŞ	Emekli	25.000.000 TL	20 Mayıs
Ayşe SÜMEN	TOKİ	40.000.000 TL	21 Mayıs
Kenan ÖZDEMİR	TOKİ	20.000.000 TL	21 Mayıs
Elif Gülay ÖNEL	İller Bankası	25.000.000 TL	21 Mayıs
Mehmet YAVUZ	BİB- TAU Gen. Müd.	10.000.000 TL	23 Mayıs
Fatma DÜNDAR	BİB- TAU Gen. Müd.	20.000.000 TL	23 Mayıs
İnönü ABACI	BİB- TAU Gen. Müd.	5.000.000 TL	23 Mayıs
Seher AKÜN	BİB- TAU Gen. Müd.	5.000.000 TL	23 Mayıs
Deniz DEMİRCİOĞLU	BİB- TAU Gen. Müd.	10.000.000 TL	23 Mayıs
Hatice ÇOBAN	BİB- TAU Gen. Müd.	2.000.000 TL	23 Mayıs
Zümrüt KAYNAK	BİB- TAU Gen. Müd.	5.000.000 TL	23 Mayıs
Gamze ALIÇCI ÖZER	BİB- TAU Gen. Müd.	5.000.000 TL	23 Mayıs
Özer BOSTANCIOĞLU	BİB- TAU Gen. Müd.	10.000.000 TL	23 Mayıs
Ebru ÖLMEZ	BİB- TAU Gen. Müd.	5.000.000 TL	23 Mayıs
Sema ADIYEKE	BİB- TAU Gen. Müd.	5.000.000 TL	23 Mayıs
Ataman ZENGİN	BİB- TAU Gen. Müd.	5.000.000 TL	23 Mayıs
Gülcan GÜREL DURUKAN	BİB- TAU Gen. Müd.	5.000.000 TL	23 Mayıs
Medine TUNA	BİB- TAU Gen. Müd.	20.000.000 TL	23 Mayıs
A. Ege YILDIRIM	Serbest Şehirci	30.000.000 TL	01 Haziran
Tuğberk ALTINALAN	Serbest Şehirci	10.000.000 TL	08 Haziran
Dilek PİRİNÇ	Serbest Şehirci	30.000.000 TL	09 Haziran
ER-GE Mühendislik	Serbest Şehircilik Bürosu	70.000.000 TL	09 Haziran
Hüseyin KAHRAMAN	Serbest Şehirci	100.000.000 TL	09 Haziran
Yılmaz AÇAN	Serbest Şehirci	100.000.000 TL	09 Haziran
Yıldız ve Yusuf OKÇUOĞLU	Serbest Şehirci	250.000.000 TL	09 Haziran
Serdar BEKTÖRE	Serbest Şehirci	38.000.000 TL	30 Haziran
Çağatay KESKİNOK	ODTÜ - Öğretim Üyesi	150.000.000 TL	10 Temmuz
Suat ORGUN	TOKİ	20.000.000 TL	28 Temmuz
Ayla TEKER	TOKİ	10.000.000 TL	28 Temmuz
Gülsun YEŞİLHÜYÜK	Çevre ve Orman Bakanlığı	10.000.000 TL	28 Temmuz
Müge ALTINALAN	Çevre ve Orman Bakanlığı	10.000.000 TL	28 Temmuz
Diren ÇAKICI	Çevre ve Orman Bakanlığı	20.000.000 TL	28 Temmuz
Arzu UÇAR	Çevre ve Orman Bakanlığı	10.000.000 TL	28 Temmuz
Nihan ŞAHİN	Çevre ve Orman Bakanlığı	10.000.000 TL	28 Temmuz
Mehmet ARSLANTÜRK	Serbest Şehirci	20.000.000 TL	18 Ağustos

HAZINE ARAZİLERİNİN SATIŞINA, DOĞAL SİT ALANLARININ YAPILAŞ- MAYA AÇILMASINA VE İMAR AFFINA KARŞI ODAMIZ TARAFINDAN KAPSAMLI ÇALIŞMALAR YAPILDI

Hükümet tarafından TBMM'ne sunulan "Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararıyla Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı" ile ilgili olarak Odamız çeşitli platformlarda etkili bir mücadele verdi.

Bilindiği üzere anılan Tasarı; Hazine arazilerinin satışından doğal sit alanlarının yapılaşmaya açılmasına kadar pek çok olumsuz düzenleme içermektedir. Yasa tasarısında yer alan düzenleme ile; üzerinde yapılaşma bulunan Hazine arazilerinin yapı sahiplerine yani işgalcilere satılması ve satışın ardından mümkün olması halinde bu alanlarda imar planlarının yapılması öngörülmektedir. Ayrıca üzerinde yapılaşma bulunmayan Hazine arazilerinin talep edenlere satılması da tasarıda yer alan düzenlemeler arasında bulunmaktadır. Tasarıda; Maliye Bakanlığı tarafından belirlenecek Hazine arazilerinin üç yıl içinde satılmak üzere belediyelere bedelsiz devri ve satıştan belediyelere pay verilmesi şeklinde düzenlemeler yer almaktadır. Tasarı ayrıca birinci derece doğal sit alanlarının yapılaşmaya açılmasını; Hazine arazilerinin; organize hayvancılık bölgesi, küçük sanayi sitesi, ticaret borsaları kurulmak üzere ilgili kurum ve kuruluşlara ve konut yapılmak üzere Toplu Konut İdaresi Başkanlığına doğrudan satışını, Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler ile tarım arazilerinin satışını öngörmektedir. Odamız anılan tasarıyı inceleyerek tasarıda yer alan düzenlemeler ile ilgili görüşlerini içeren bir rapor hazırlayarak, raporu hem üyelerimizin hem de ilgili kişi ve kurumların bilgisine sunmuştur (Rapor odamızın web sitesinden edinilebilir). Raporda; kanun tasarısında yer alan ve işgal edilmiş Hazine arazilerinin yapı sahiplerine satılmasını öngören düzenlemenin "imar affı" getirdiği saptamasından hareketle, geçmişten günümüze "imar af"larının nasıl ortaya çıktığı, ne tür sonuçlar doğurduğu belirtilerek, "imar af"ları ile tasarı arasında ilişki kurularak değerlendirmeler yapılmıştır. Birinci derece doğal sit alanların yapılaşmaya açılmasına karşı çıkışının gerekçeleri de detaylandırılmıştır.

TBMM'de Komisyonlara Aktif Olarak Katıldık

Odamız raporun hazırlanmasının ardından söz konusu raporu, TBMM'nin ilgili komisyonlarında yer alan üyeler, tüm komisyonların başkanlarına ve partilerin grup başkanlıklarına iletmıştır. Ayrıca Anılan Kanun Tasarısının görüşüldüğü Çevre Komisyonu ve Bayındırlık Komisyonu

görüşmelerine, gerek Plan ve Bütçe Komisyonu gerekse de Plan ve Bütçe alt komisyonu görüşmelerine katılarak kanun tasarısının hem geneline hem de tasarıda yer alan düzenlemelere ilişkin görüşlerimizi ve önerilerimizi aktardık. Her ne kadar komisyon toplantılarına katılmamız ve söz almamız oldukça güçleştirilmeye çalışıldıysa da CHP'li milletvekilleri ve Grup Başkanvekillerinin bu konudaki yardımları ile söz alabildiğimiz kısıtlı sürelerde görüşlerimizi aktardık. Katıldığımız Meclis komisyon toplantılarında Hazine arazilerinin Devlete kaynak yaratmak amacıyla satılmasının, kentlerin geleceği ve planlama çalışmaları açısından yaratacağı olumsuzlukları vurguladık. Özellikle işgal edilmiş Hazine arazilerinin ciddi bir etüt ve inceleme süreci yapılmadan satılmasının başta afetler konusu olmak üzere pek çok açıdan şehircilik ve planlama ilkelerine aykırı olduğunu belirttik. Mutlak yapı yasağı getirilmesi gereken yerlerde bulunan toplu yapılaşmaların yapı sahiplerine satılması halinde hem o kente hem de tüm topluma geri dönüşü mümkün olmayacak zararlar verileceği gerçeğinin altını çizdik. Ayrıca hali hazırda boş bulunan Hazine arazilerinin; önemli kentsel projelerin gerçekleştirilmesi, kamusal hizmetlerin sunulabilmesi, ucuz konut ve benzeri toplumsal amaçlı yatırımların yapılabilmesi, acil durumlarda gereksinim duyulan kimi kentsel kullanımların gerçekleştirilmesi (çadır kentler, geçici konut alanları gibi) için çok önemli planlama araçları olduğunu vurgulayarak, kamunun elinde bulunan arazi stokunun eritilmesi durumunda kentin gelişiminden ve planlamadan sorumlu olan kişi ve kurumların önemli bir uygulama aracının ortadan kaldırılmış olacağını belirttik.

Komisyon toplantılarında ayrıca, birinci derece doğal sit alanlarının, ekolojik değerler ve bitki örtüsü açılarından doğal, üstün ve özgün nitelikleri olan yerler olduğunu, buraların korunmasında ve herkesin yararlanması için açık alanlar olarak kalmasında kamu yararının bulunduğunu belirttik. Ayrıca, ülkemizde kaçak yapılaşmanın denetlenememesi sorunundan bahisle doğal sit alanlarında değil %3 binde bir oranında bile yapılaşma hakkı getirilmesi halinde buralarda yapılacak fiili durumlarla, söz konusu oranın %10'ların üzerine çıkabileceğinden ve ileride buralar için de imar affı getirilmesi baskısının meclis gündemine geleceğinden endişe duyduğumuzu belirttik.

Komisyon toplantılarına ara verildiği sıralarda ve toplantılar sonrasında ise komisyonlarda yer alan AKP'li ve CHP'li milletvekilleri ile görüşmeler yaparak, Hazine arazilerinin satış ve doğal sit alanlarının yapılaşmaya açılması konularındaki endişelerimizi dile getirme olanağı yarattık. Ayrıca aldığımız çağrılar üzerine CHP Grup toplantılarına da sıklıkla katılım sağlayarak, muhalefet partisine hem konuların teknik detaylarını hem de Odamız görüşlerini aktardık.

Kamuoyunu ve Cumhurbaşkanını Bilgilendirdik

Meclis komisyonlarında kanun tasarısının görüşülmekte olduğu sırada Ankara'da gerçekleştirilen ve Ulusal Deprem KONSEYİ tarafından düzenlenen çalıştayda da kanun tasarısı



sında yer alan ve "imar affı" niteliğinde olan düzenlemeleri aktarıp, çalıştay raporunda "imar affı"nın deprem güvenliği açısından yarattığı olumsuzluklarının yer alması gereğini vurguladık.

Ayrıca söz konusu kanun tasarısının Meclis Genel Kurulunda görüşmeye açılacağı 3 Temmuz 2003 gününden önce, tüm milletvekillerine mektup yazarak kanun tasarısı hakkındaki görüşlerimizi ve tasarının yasalaşmaması talebimizi son kez belirttik. Tüm bunların yanı sıra Odamız kamuoyunu bilgilendirmek amacıyla da çeşitli tarihlerde konuyla ilgili basın açıklamalarında bulundu. 22 Mayıs 2003, Dünya Çevre Günü olan 05.06.2003 ve 01.07.2003 tarihlerinde basın açıklamaları yapıldı. Ayrıca görsel ve yazılı medyaya, köşe yazarlarına görüşlerimiz iletilti.

Kanunun TBMM'de kabul edilmesinden sonra ise Cumhurbaşkanımız Sayın Ahmet Necdet Sezer'e Odamız görüşlerini içeren bir rapor ileterek, Kanunun telafisi mümkün olmayacak sonuçlarından söz ettik.

Söz konusu Kanun Tasarısı, 19 Temmuz 2003 tarihli ve 25173 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş bulunuyor. Kanun tasarısının TBMM Genel Kurulu'nda görüşülmesi sırasında birinci derece doğal sit alanlarına yapılaşma getiren hükümler tasarıdan çıkarıldı ancak bu durum hükümetin söz konusu düzenlemelerde geri adım atması anlamına gelmiyor. Birinci Derece Doğal Sit Alanlarında yapılaşma izni verilmesinin başka düzenlemelerle yeniden meclis gündemine geleceği beklenmektedir.

Konuyla ve Okulların satışı ile ilgili olarak Odamız tarafından yapılan basın açıklamalarını aşağıda sunuyoruz.



GENEL MERKEZ BASIN AÇIKLAMASI 01.07.2003

İMAR AFFINA HAYIR

Bir süredir TBMM gündeminde bulunan "Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı" Meclis Genel Kurulu gündemine gelmiş bulunuyor. Ülkemizde kentleşme ve planlama alanında yaşanmakta olan sorunları geri dönüşü mümkün olmayan şekilde arttıracığından ve bu alanlarda yeni sorunlara neden olacağından kuşku duymadığımız düzenlemeler içeren tasarı hakkındaki görüşlerimizi ve taleplerimizi kamuoyu ile bir kez daha paylaşmak isteriz.

Söz konusu kanun tasarısı, hazine arazilerinin işgalcilerine satışını sağlayarak İMAR AFFI düzenlemesi getirmektedir. Ülkemizde bugüne değin gerçekleştirilen İMAR AFLARI, kaçak yapılaşma sorununun nedenlerini ortadan kaldırmadığı gibi bu sorununun sonuçlarını yasallaştırarak, kaçak yapılaşmayı özendirici olmuştur. Böylelikle her İMAR AFFI düzenlemesi bir sonraki İMAR AFFININ gerekçesi haline gelmiştir. Söz konusu yasa tasarısı 'İşgalciyi Yasa ile

Haksahibi' yaparak olumsuz hukuksal sonuçlar yaratmasının yanı sıra satışların gerçekleşmesini izleyecek fiili durumlarla planlama ve kentleşme faaliyetleri açısından birtakım olumsuzluklara neden olacaktır.

Böylesi bir düzenlemenin gecekonduda yaşayanların sorunlarını çözmesini beklemek de mümkün değildir. Sorunları çözmediği gibi gecekonduların rehabilitasyonu edilemeyeceği de yok etmektedir. Ülkemiz kentlerinde kaçak yapı alanları sadece gecekondulardan oluşmamakta ve buralardaki yapı ve arsa sahipliğinde 'arazi mafyası' gibi örgütlü grupların elinde bulunmaktadır. Hazine arazilerinin yapı sahiplerine satılması, arazi mafyasına rant aktarımı yapmaktan başka bir işe yaramayacaktır.

Kanun tasarısında ayrıca üzerinde yapı olmayan hazine arazilerinin talep edenlere satılması da sağlanmaktadır. Böylelikle kentlerin sağlıklı ve planlı gelişmesinde önemli işlevi olan kamu arazi stoku eritilecektir. Önemli kentsel projelerin gerçekleştirilmesi, kamusal hizmetlerin sunulabilmesi, ucuz konut ve benzeri toplumsal amaçlı yatırımların yapılabilmesi, acil durumlarda gereksinim duyulan kimi kentsel kullanımların gerçekleştirilmesi (çadır kentler, geçici konut alanları gibi) için kamu arazileri çok önemli planlama araçlarıdır. Kanunun elinde bulunan arazi stokunun eritilmesi durumunda kentin gelişiminden ve planlamadan sorumlu olan kişi ve kurumların önemli bir uygulama aracı da ortadan kaldırılmış olacaktır.

Kanun tasarısının içerdiği pek çok olumsuzluktan bir tanesi de 1. Derece Doğal Sit Alanlarında %3 oranında yapılaşma hakkı getirilmesidir. Böylesi bir düzenleme ülkemizde doğal sit alanlarının korunmasında yaşanan güçlükleri daha da arttıracaktır. Ekolojik değerler ve bitki örtüsü açısından doğal, üstün ve özgün nitelikleri olan doğal sit alanlarının korunmasına ve buraların herkesin yararlanması için açık alanlar olarak kalmasına özel bir önem atfedilmesi kamu ve toplum yararı açısından bir gereklilik olduğu gibi dünyanın üzerinde hemfikir olduğu evrensel değerlerin de bir gereğidir. Kanun tasarısında yer alan düzenleme; doğal varlıkların ve çevresel değerlerin benzersiz örneklerinin bulunduğu birinci derece doğal sit alanlarını yapılaşmaya açarak kendimize ve insanlığa karşı sorumluluklarımızı yerine getirmeyeceğimizi ilan etmektedir. Eğer Tasarı mevcut haliyle yasalaşursa hükümet, hem Türkiye toplumuna hem de insanlığa karşı doğal çevrenin korunması sorumluluğunu taşımadığını ilan edilmiş olacaktır. Kanun tasarısının gündeme gelmesinin bile bazı bölgelerimizde kaçak yapılaşmayı arttırdığı gözlenmektedir. Tasarının bu düzenlemeyi içerir şekilde yasalaşması halinde Koruma Kurullarının büyük baskılara maruz kalması, koruma amaçlı imar planlarında hızla değişiklikler yapılması yönünde taleplerin somutlaşacak olması sürpriz olmayacaktır.

Meclis gündeminde bulunan tasarının yasalaşması halinde ülkeyi büyük bir tehlike beklemektedir. Bu tehlike kıyıların, orman alanlarının, doğal alanların yağmalanmaya başlanması

tehlikesidir. Yasa tasarısının imar affi da getiriyor olması, geçmiş dönemlerde de tanıklık etmiş olduğumuz gibi pek çok alanı işgal etmeyi ve yağmalamayı bekleyen kesimleri cesaretlendirecektir.

Hali hazırda bir sorunlar yumağı haline gelen kentlerimizi daha büyük sorunların içine atacak, doğal ve kültürel değerlerimize geri dönüşü mümkün olmayacak zararlar verecek, hukuk kurallarına saygılı yurttaşları bu kuralları çiğneyenler karşısında 'haksız' bir konuma getirecek düzenlemeler içeren tasarının yasalaşmaması gerekmektedir. TBMM, tezkere oylamasında gösterdiği doğru tavrı doğal sit alanlarını işgale ve yağmaya açan, imar affi düzenlemesi getiren söz konusu yasa tasarısını reddederek de göstermelidir. Bu, toplum ve kamu yararından yana olan, ülkenin geleceğinin kısa vadeli rant hesaplarına kurban edilmesine razı olmayan başta milletvekilleri olmak üzere hepimizin görevi ve sorumluluğu gereğidir.

Osman BALABAN
TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu II. Başkanı



GENEL MERKEZ BASIN AÇIKLAMASI 05.06.2003

DÜNYA ÇEVRE GÜNÜNDE, DOĞAYA KARŞI YIKICI TUTUM MECLİS GÜNDEMİNDE

Sağlıklı ve Temiz Bir Çevrede Yaşamak Temel İnsan Hakkıdır.

5 Haziran 1972 tarihi, çevresel ve doğal değerlere karşı duyarlılığın temel insan hakkı mertebesine ulaşmasında oldukça önemlidir. O tarihte Stockholm'de toplanan Birleşmiş Milletler Çevre ve İnsan Konferansında, "sağlıklı ve temiz bir çevrede yaşamın temel bir insan hakkı olduğu" kabul edilmiştir. O tarihten beri de Konferansın yıldönümü olan 5 Haziran günü tüm dünyada "Dünya Çevre Günü" olarak kutlanmaktadır.

Doğal Varlıklar ve Değerler Sınırsız, Sonsuz ve Tükenmez Değildir.

Geride bıraktığımız 30 yıllık süre, yaşadığımız çevreye ve sahip olduğumuz doğal değerlere karşı geliştireceğimiz tavrın niteliğinde çok önemli dönüşümlerin ve ilerlemelerin yaşandığı, bu bağlamda pek çok yeni kavramın ortaya atıldığı bir dönem oldu. Bu gelişmelerin temel eksenini; doğal varlıkları ve değerleri barındıran yaşam çevrelerimizin sonsuz, tükenmez ve sınırsızca kullanılabilir bir yapıda olmadığının anlaşılması oluşturmaktadır. Bu anlayıştan hareketle de başta ekonomik kalkınma politikaları olmak üzere yaşam çevrelerimize müdahale etmeyi içeren pek çok alanda yürütülecek etkinliklerin, doğal varlıkların, çevresel değerlerin kısa vadede yok olmasının önlenmesini ve bunların gelecek kuşaklara aktarılmasını veri alması ilkesi yaygınlık kazanmıştır. Sürdürülebilirlik kavramı ve

bu kavramın uygulanmasına dönük stratejiler bu ilkenin en somut ifadeleridir. Bu gelişmelerin uluslararası düzeylerde ele alınması da çevre alanındaki politika ve uygulamalardan toplumların sadece kendilerine karşı değil kendileri dışındaki dünyaya karşı da sorumlu tutulmaları ile ilişkilidir. Bugün artık herkes tarafından kabul edilmesi gereken bir gerçek var. Her toplum doğal ve çevresel varlıklarını ve değerlerini korumak, bunları gelecek kuşaklara aktarmak sorumluluğuna sahiptir.

Dünya Çevre Gününde Doğal Sit Alanları Tehdit Altında

Çevresel duyarlılığa her zamankinden daha fazla sahip çıkılması gereken bir günde, 5 Haziran Dünya Çevre Gününde, TBMM'nin gündeminde yer alan yasa tasarısı, tüm bu gelişmelere sırtını dönmüş ve doğal değerlerimizi alınıp satılan bir piyasa malı olarak gören bir tutum içermektedir. Birinci derece doğal sit alanlarını yapılaşmaya açmayı hedef alan ve hali hazırda bu alanlardaki kaçak yapıları da yasallaştırarak imar affi getiren bu yasa düzenlemesi, sadece bizlerin değil tüm dünyanın ve gelecek kuşakların ortak malı olan doğal değerlerimizi özel mülkiyete açmaya hazırlanmaktadır. Ekolojik değerler ve bitki örtüsü açısından doğal, üstün ve özgün nitelikleri olan doğal sit alanlarının korunmasına ve buraların herkesin yararlanması için açık alanlar olarak kalmasına özel bir önem atfedilmesi kamu ve toplum yararı açısından bir gereklilik olduğu gibi dünyanın üzerinde hemfikir olduğu evrensel değerlerin de bir gereğidir. AKP iktidarınca yapılan ve "sürpriz kaynak" olarak nitelendirilen dahiyane! buluşun, doğal sit alanlarından yararlanmayı yapılaşarak rant sağlamak ve korumayı ise yapılaşma oranını %6'da tutmak biçiminde içerdiği iddia edilmektedir. Bu kabul edilmesi mümkün olmayan bir tutum olduğu gibi aslında büyük bir kandırmacadır. Bu yasa düzenlemesinin amacı kısa vadede tüm toplumun ortak malı olan ve dünya mirası konumundaki doğal değerlerin kişilere peşkeş çekilmesi uzun vadede ise bu uygulamanın tüm doğal, kültürel ve tarihi miras konumundaki alanlara yayılmasıdır.

Büyük Tehlike Yakında Meclis gündeminde bulunan tasarının yasalaşması halinde ülkeyi büyük bir tehlike beklemektedir. Bu tehlike kıyıların, orman alanlarının, doğal alanların yağmalanmaya başlanması tehlikesidir. Yasa tasarısının imar affi da getiriyor olması, geçmiş dönemlerde de tanıklık etmiş olduğumuz gibi pek çok alanı işgal etmeyi ve yağmalamayı bekleyen kesimleri cesaretlendirecek ve önümüzdeki günlerde tartışmaya açılacak genel nitelikli bir imar affinin zeminini hazırlayacaktır. İmar affları konusunda yaşadığımız geçmiş tecrübelerimiz her affın bir sonraki affa zemin hazırladığını ve her affın toplumsal ve mekansal değerlerimize geri dönüşü mümkün olmayan zararlar verdiğini göstermektedir. Hükümetin, yaklaşan yerel seçimlere hazırlanmak ve seçim yatırımı yapmak adına ülkeye çok önemli zararlar verecek böylesi bir tavır içinde olması kaygı vericidir.



TBMM Çevrenin Korunması Sorumluluğunu Taşıyacak Mı?

5 Haziran Dünya Çevre Günü'nde, TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülecek olan Kanun Tasarısı, doğal varlıkların ve çevresel değerlerin benzersiz örneklerinin bulunduğu birinci derece doğal sit alanlarını yapılaşmaya açarak kendimize ve insanlığa karşı sorumluluklarımızı yerine getirmeyeceğimizi ilan etmektedir. Eğer Tasarı mevcut haliyle Plan ve Bütçe Komisyonu tarafından da uygun görülürse, Türkiye Büyük Millet Meclisi, Türkiye toplumuna ve insanlığa karşı doğal çevrenin korunması sorumluluğunu taşımadığını ilan etmiş olacaktır.

Başta T.C. Anayasası ve taraf olunan uluslararası anlaşmalara aykırılık taşıyan ve dünyanın üzerinde uzlaşma sağladığı evrensel değerleri yok sayan düzenlemelerde, toplumun pek çok kesiminin karşı çıkışına rağmen ısrar eden AKP hükümetine yaptığı yanlış gösterme görevi en başta TBMM'ne düşmektedir. TBMM, tezkere oylamasında gösterdiği doğru tavır doğal sit alanlarını işgale ve yağmaya açan söz konusu yasa tasarısını reddederek de göstermelidir. Bu, toplum ve kamu yararından yana olan, ülkenin geleceğinin kısa vadeli rant hesaplarına kurban edilmesine razı olmayan başta milletvekilleri olmak üzere hepimizin görevi ve sorumluluğudur.

Şehir Plancıları Odası olarak bu sorumluluğumuzu yerine getirmek amacıyla hafta başında TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerine, diğer komisyonların başkanlarına ve partilerin grup başkan vekillerine kapsamlı bir rapor ilettik. Raporunda, mevcut yasa tasarısının içerdiği olumsuzluklara ilişkin görüşlerimizin yanı sıra imar aflarının yarattığı yıkıcı sonuçları ortaya koyan değerlendirmeler yer almaktadır. Şehir Plancıları Odasının geçmiş birikimleri doğrultusunda hazırlanan raporda dile getirilen görüşlerimizin dikkate alınması halinde, TBMM'nin gerek doğal sit alanlarının yapılaşmaya açılması gerekse imar affı düzenlemeleri konularında doğru bir tavır sergileyeceğine olan inancımız tamdır.

Osman BALABAN
TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu II. Başkanı



GENEL MERKEZ BASIN AÇIKLAMASI 22.05.2003

KAÇAK YAPILAŞMA YİNE ÖZENDİRİLİYOR

DOĞAL SİT ALANLARINA İMAR İZİNİ DOĞA KATLIAMIDIR. KIYILAR VE ORMANLAR YAĞMA VE TALAN DÜZENİNE, İŞGALCİLERE TERKEDİLEMEZ

Hükümet, yeni kaynak arayışları çerçevesinde, daha önce ayrı ayrı yasal düzenlemelerle satışını planladığı, doğal sit alanları, kıyı alanları, orman alanları, boğaziçi koruma alanları, hazine mülkiyetindeki tarım alanları ve işgal edilmiş hazine arazilerini, şimdi tek bir yasal çerçevede, imar affı

niteliğinde bir kanun tasarısı olarak Türkiye Büyük Millet Meclisine sunmuş bulunuyor. Böylece hükümet, sözünü ettiği "sürpriz kaynaklar"ın temelinde kamuya ait kıyıları, ormanları, tarım alanlarını işgal edenleri affederek, çağdaş kentleşme ve yerleşme politikaları yerine kolaycı ve popülist yaklaşımı tercih ettiğini ortaya koymaktadır.

Hükümet hukuk düzenini, adalet kavramını ve ahlaki değerleri altüst eden ve yozlaştıran "af" anlayışını; vergi barışı adı altında vergisini düzenli ödeyenleri enayi yerine koyarak cezalandırma anlayışında olduğu gibi bu yasa tasarısında da devam ettiriyor. Kaçak kent parçalarının kentlerimizde hakim görüntü oluşturduğu günümüzde, yeni bir imar affını gündeme getirmek, "yağma ve talan düzenine evet" demekten başka bir şey değildir.

İmar affı niteliğinde, hazine arazileri üzerinde yapılan gecekonduların sahiplerine işgal ettikleri arsaların satışı, tam anlamı ile işgalciyi ödüllendirmektedir. Arsa ve gecekondular mafyasını cesaretlendirerek yeni işgalleri ve yeni yağmaları teşvik eden bir yaklaşımdır. Özellikle son 20 yılda kamu arazilerini yağmalayarak, tarım ve orman alanlarını yok ederek, içme suyu havzalarını işgal ederek 3-5 katlı apartmanlara veya lüks villalara dönüşen kaçak yapılardan oluşan kent parçaları, salt barınma amacıyla yapılan gecekondunun masumiyetini de ortadan kaldırmıştır. "Gecekonduya af" adı altında yapılan yasallaştırmalar, kentsel rantı el koymaktan başka bir amacı olmayan gözü dönmüş arsa ve konut mafyasını cesaretlendirmekten ve teşvik etmekten başka bir anlam taşımamaktadır. Geçmişte 13 kez gündeme gelen imar affının kaçak yapılaşma sorununu çözmediği, aksine ölçsüz bir biçimde teşvik ettiği kentlerimizde yaşanan gerçekle ortadadır.

1. derece doğal sit alanları, gerek bitki örtüsü ve yaban hayatı, gerek ekolojik ve peyzaj değerleri açısından doğal, özgün ve üstün nitelikleri olan yerlerdir. Bu alanların doğal değerlerinin korunarak herkesin yararlanmasına açık alanlar olarak kalması zorunludur. Bu alanların yapılaşmaya açılarak bir takım kişilerin bahçesi haline getirilmesi sit alanı mantığına aykırıdır ve bu konuda da hükümet ahlaki sorumsuzluk örneği vermektedir. Doğal sit alanlarının imara açılması, ülkemizde bugüne kadar özgün nitelikleriyle korunabilmiş son doğal değerlerimizin de yok edilmesi sürecini başlatacaktır.

Bu çarpık yaklaşım yeni tasarıda hazine arazilerini tarımsal amaçlarla kullananlara da uygulanarak bu arazilerin kullanıcılarına satılması öngörülmektedir. Bu işleri gerçekleştirmek için yasa çıkartmak yasal olarak sorumsuzluğu sağlasa da hükümetin ülkemizin geleceğini satma konusundaki ahlaki sorumluluğunu örtmeyecektir. Orman ve hazine arazileri üzerine kurulan ancak yatırımcısının tahsis sözleşmesine aykırı davranması nedeni ile geri alınması gereken turizm tesisleri ve tersaneler için de af getiriliyor. Açılan davalardan vazgeçiliyor ve yeni dava açma engelleniyor. Komik cezalar ile bu tesisler yasal hale getiriliyor.

Hükümet, yeni kaynak arayışı için ülkemizde yasalara uyarak yaşayan kesimlerin duyarlılığını ve tepkilerini hiçe sayan ve işgalciyi ödüllendiren bu yaklaşımdan vazgeçmeli, kaçak ve yasalara aykırı eylemleri mevcut yasalarla cezalandırma yoluna gitmelidir. Böylece hem hukuk ve adalet düzeni içerisinde gereksinim duyduğu parasal kaynağı sağlayabilecek hem de bundan sonraki süreçte kaçak yapılaşma ve yasa dışı girişimler için özendirici olmayacaktır.

Hükümet derhal orman alanlarını, kıyı alanlarını, sit alanlarını ve hazine arazilerini kaçak yapılaşmalardan temizlemelidir. Şehir plancıları Odası olarak, hükümeti ülkemizin topraklarını ve doğal kaynaklarını, mali sorunların çözümü için sorumsuzca kullanmaktan vazgeçmeye ve son 40 yıldır kentleşme ve planlama konularında yaşanan kısır döngüyü kırmak için çözüm geliştiren şehir plancılarını dinlemeye davet ediyoruz. Aksi halde doğal kaynaklarımız, tarihi ve kültürel değerlerimiz hızla yağma, talan düzeninin kurbanı olacağı gibi, sosyal altyapısı, parkı, okulu olmayan kentlerimiz, çok boyutlu sosyal ve ekonomik çatışmaların mekanı haline gelecektir.

Ü.Nevzat UĞUREL
TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Başkanı
Gülten KUBİN
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı



GENEL MERKEZ BASIN AÇIKLAMASI 01.07.2003

OKUL ALANLARININ SATIŞINA HAYIR!

Hükümeti sağduyulu olmaya çağırıyoruz. İşbaşına geldiği günden beri ekonomik krizden çıkmak için ülkenin geleceğini, halk adına devletin yönetiminde bulunan doğal değerleri satmaya çalışan hükümet şimdi de gözünü kent merkezlerinde bulunan okul alanlarına çevirdi.

Hükümeti insafılı olmaya çağırıyoruz. Bahsedilen okul alanlarının hemen hepsi tarihi niteliklere sahip, bazıları Osmanlı döneminin, bazıları Cumhuriyetin kuruluş yıllarının mimari örnekleridir. Bu okulların satışı demek bu binaların yıkılarak yerlerine kar getirecek tesislerin yapılması demektir.

Hükümeti kente karşı suç işlemekten vazgeçmeye çağırıyoruz. Bu okul alanlarını varlığı kent merkezlerindeki yapı yoğunluğunu azaltmaktadır. Çok katlı binlerce insanın çalıştığı yüksek katlı yapıların arasında bu alanlar kentin vahaları gibidir. Bir çoğunun bahçesi insanların rahat soluk alıp vermesini sağlayan yeşillikler ile doludur. Bu bahçelerin yok edilmesini mi istiyorsunuz.

Kent merkezleri bugüne kadar bu tür özelleştirme kararları ile Süt Endüstrisi Kurumu'nun, Et ve Balık Kurumu'nun, Sümerbank'ın satışı sonucundaki gelişmelerin kötü sonuçlarını yaşadı. Bu alanlar üzerindeki tesisler yıkılarak yerlerine yapılan büyük alışveriş merkezleri ile kent merkezlerindeki

trafik yoğunlukları iyice artmış ve otopark sorunu daha da büyümüştür. Kent merkezindeki okul alanlarının bir çoğunun bahçesi eğitim saatleri dışında otopark olarak kullanılmaktadır. Bu durum okulların sürekli eğitim ve sosyal kültürel merkez olarak kullanılmasını gereği ile çelişse de otopark sorununa kısmi bir çözüm olmaktadır.

Hükümeti Şehir Plancılarına, Belediyelere, yasalara saygıya çağırıyoruz. Şehir Plancılığı Üniversitelerde dört yıllık eğitim sonucunda edinilen bir meslektir. Bir kentin sağlıklı ve yaşanabilir olması için kentsel alanların ne şekilde kullanılacağına karar veren; bilgi birikimini, bilimsel verileri sosyal ve kültürel ilişkilerin mekanlarını oluşturmaya veren bir meslektir. Şehir Plancılarının mesleki ürünleri belediye meclislerinde tartışılarak kabul edilir ve yürürlüğe girer. İmar Yasası ve Yönetmelikleri mesleki uygulamaların hangi standartlarda yapılacağını ve değiştirileceğini hükme bağlar. Yasalara göre bir eğitim alanının kaldırılabilmesi için yine aynı bölgede (500 metre yürüme mesafesi içinde) yeni bir eğitim alanının düzenlenmesi gerekir. Şimdi hükümet bütün bunları yok sayıyor ve diyor ki ben okul alanlarını satacağım. Buralarda ticaret merkezleri, iş merkezleri yapılacak, para kazanılacak.

Hükümeti Üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerini kapatmaya çağırıyoruz. Hükümet şehir plancılığı işini yüklenmiş görünüyor. Kentlerimizin bugün içinde barındırdığı sorunlar, şehir plancılarının yok sayılmasından, siyasi kararlarla, ekonomik kaygılarla kentlerde isteyenin istediğini yapabilmesine olanak sağlanmasından kaynaklanmaktadır. Bugün ülkemizde üniversitelerden mezun olmuş yaklaşık 4200 şehir plancısı bulunmaktadır. Bunların yine yaklaşık 2500'ü işsiz ya da meslek dışı faaliyetlerde çalışmaktadır. Ayrıca her yıl yaklaşık 400 yeni şehir plancısı mezun olmaktadır. Eger şehir plancılarına ihtiyaç yoksa bu eğitim neden veriliyor ve ülke kaynakları boşa harcanıyor. Üstelik bu işi gönüllü yapmak isteyen herhangi bir eğitime gereksinim duymayan hükümetimiz varken; derhal bu bölümler kapatılarak devletin borçlarına kaynak yaratılmalıdır.

Ümit Nevzat UĞUREL
TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Başkanı



GENEL MERKEZ BASIN AÇIKLAMASI 31.07.2003

KENTLER SEÇİM ŞANTİYELERİNE DÖNDÜ

Yaklaşan yerel seçimlerin etkisiyle büyük kentlerin hemen hepsinde Belediyeler yoğun çalışma içindeler. Büyük kentlerin hepsinde benzer şantiye-kent manzaralarını görmek mümkün. Geride bıraktığımız dört buçuk yıl içerisinde bir türlü gerçekleştirilmeyen ya da planlanmayan yatırım ve projeler, seçimler öncesindeki 7-8 aylık zamana sıkıştırıldı. Yeni yolların ve kavşakların inşası, yol onarım çalışmaları, metro ve benzeri toplu taşıma projeleri gibi çalışmalar başta

İstanbul ve Ankara olmak üzere pek çok kenti neredeyse yaşanmaz hale getirdi.

Kentlere Makyaj Kentlilere Eziyet

Seçimlere güçlü girmeyi hedefleyen belediye başkanları, "hafızalardaki tazeliğini korusun" mantığıyla beş yılın işini 7-8 aylık bir zamana sıkıştırılmakta kararlılar. Ne var ki bu durumun sıkıntısını da kentliler çekiyor. Sıkışan trafikte kaybedilen zamanlar, sürekli değişen trafik güzergahları nedeniyle yaşanan sorunlar, engeller nedeniyle yollarda yürümenin imkansız hale gelmesi, kentlilerin çektiği eziyetlerden bazıları yalnızca.

Bütün bu eziyetlerin yanında tüm bunların yarattığı ya da yaratacağı mali sorunlar da görmezden gelinmemeli. Plansız ve programsız girilen ve seçimlerin hemen öncesine sıkıştırılan imar ve altyapı çalışmaları, aynı alanlara kısa süre önce yapılan harcamaları da israfa dönüştürebiliyor. Bunun önemli örneklerinden birisini Ankara'da yaşıyoruz. Yıllarca Kızılay-Çayyolu (Ümitköy) metro projesinin yapımını geciktiren Ankara Büyükşehir Belediyesi, nihayet geçtiğimiz aylarda bu projeyi başlattı. Ne var ki Belediye, metro projesinin başlangıcından önce de şu anda kazılmış bulunan Eskişehir Yolunu genişletme ve asfaltlama çalışmalarını tamamlamıştı. Kısaca; önce yolu genişletip asfaltlayan Belediye, bir süre sonra o yolu yeniden kazarak, önceki harcamaları adeta çöpe atmış oldu. Ankara Büyükşehir Belediyesinin borçlarının yüksek meblağlara ulaştığı şeklinde basına yansıyan haberler bu nedenle hiç şaşırtıcı değildir. Benzer durum diğer kentlerimiz için de geçerlidir.

Kentliler şimdi kendilerine şu soruyu soruyorlar: "Acaba yapılanlar çektiğimiz eziyetlere değecek mi?". Kimi durumlarda bu soruya olumsuz yanıt vermek kaçınılmaz. Ankara'da yapılmakta olan metro çalışması ile ilgili belirsizlikler sürüyor örneğin. Toplam fizibilite ve etüt çalışmaları yapılmadan sadece metro galerisi kazısı inşaatına başlanmış olması ki bu aşama metro projelerinde işin sadece %30'luk kısmıdır, projenin akıbeti hakkında kuşku duyulmasına neden oluyor. Böylesine büyük bir projenin hangi kaynaklarla ve nasıl sürdürüleceği konusu belirsizliğini korurken, çekilen eziyetlere değeceğini söylemek oldukça zor.

Plansızlık Trajedisi

İmar faaliyetlerini, altyapı çalışmalarını ve bunlarla ilgili projelerini planlamayan, bu planlar doğrultusunda yıllık programlarını kamu yararı gözecek şekilde hazırlayıp uygulamayan populist kent yönetimlerinin kentlilere bu sorunları yaşatması kaçınılmazdır. Kent yönetimleri; meslek odalarına, sivil toplum örgütlerine ve kentlilere sırtını dönerek, eleştiri ve uyarıları dikkate almayarak, "en iyisini ben bilirim" mantığından şaşmayarak bütün yanlışlıkların yükünü kentlilere çektirme sorumluluğunu taşımaktadır.

Bir yanda kaynak yaratmak için ormanlarını, kamu topraklarını, okullarını dahi satmayı düşünen bir ülke diğer yanda

sahip olduğu kısıtlı kaynakları israf eden ve savuran bir başka ülke. Her ikisinin de aynı ülke olması büyük bir trajedidir ve bu trajediye neden olan ise PLANSIZLIKTIR.

Osman BALABAN
TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu II. Başkanı

ORMANLARIMIZA SAHİP ÇIKIYORUZ VE HERKESİ DE SAHİP ÇIKMAYA ÇAĞIRIYORUZ

Anayasa'nın 169 ve 170. maddelerine ilişkin değişiklik gündeme geldiği günden beri, Odamız konuyla ilgili gerekli duyarlılığı göstermiş ve ormanlarımızın yok edilmesine, orman vasfını yitirilen alanların işgalcilere satılmasına, bu yolla haksız kazanç elde edenlerin ödüllendirilmesine şiddetle karşı çıkmış, bu konuda diğer örgütlerle birlikte aktif bir rol oynamıştır. Odamız, TARIM-ORKAM-SEN, KIRÇEV, OR-KOOP, Türkiye Ormanlılar Derneği, TMMOB Orman Mühendisleri Odası, TEMA, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte "Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği" yürütme kurulunda yer almıştır.

Birlik 70 örgütün sözcülüğünü yapmakta olup, orman konusunda en geniş platformu oluşturuyor. Konusunda kapsamlı bilgi birikimine sahip olan Birlik, Anayasa değişikliğine karşı her alanda mücadele etmektedir. Uyum içerisinde çalışmakta olan Birlik kendi içerisinde temel bir yaklaşım belirlemiş ve görüş ve çözüm önerileri oluşturmuştur. Birlik orman vasfını yitirmiş alanların hiçbir araştırma, inceleme yapılmadan sadece para kazanmak amacı ile satılmasına her koşulda karşı çıkmış, öncelikle orman kadastro işlemlerinin bitirilmesini öngörmüş, bu alanlarda ecrimisil alınmasını önermiştir. Anayasa değişikliğini de içeren öneriler geliştirmiş ancak hiçbir koşulda orman vasfını yitiren alanların satılmasını savunmamıştır. Birlik basın açıklamaları yapmış, görsel ve yazılı basın organlarında yer almış, geniş katılımlı toplantılar düzenlemiş, Ana Muhalefet Partisi Genel Başkanı Sayın Deniz Baykal, DYP Başkanı Sayın Mehmet Ağar, Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman Pepe ve Cumhurbaşkanımız Sayın Ahmet Necdet Sezer ile görüşmelerde bulunmuştur. Birlik kamuoyunda meşruiyetini kazanmıştır. Yürütme Kurulu'nda yer aldığımız ve her türlü çalışmasına etkin bir katılım sağladığımız Birlik tarafından gerçekleştirilen etkinliklerin listesi ve 21 Temmuz tarihinde Birlik, 27 Temmuz tarihinde Odamız tarafından yapılan basın açıklaması aşağıda yer almaktadır.

ANAYASA DEĞİŞİKLİĞİNE KARŞI YÜRÜTÜLEN ORTAK ÇABALAR

Bilindiği üzere; 59. Hükümet Anayasasının ormanlarımızla ilgili 169. ve orman köylülerimizle ilgili 170. maddelerini değiştirerek, ormanların özelleştirilmesinin ve orman arazi-

lerinin satışının önünü açacak yasal ve anayasal hazırlıklar içindedir. Bu tasarının Anayasa maddeleri haline gelmemesi için "Ormanlarımıza Sahip Çıkalım" sloganı etrafında kuruluşlar bir araya gelmiş ve bugüne kadar ortak çabalar içinde olmuşlardır.

31 Mart 2003 tarihinde "KAMUOYUNA" başlıklı Basın Açıklaması ile bu konudaki ilk çıkışını yapan bu kuruluşlar, seslerini tüm Milletvekillerine duyurmak için 3 sayfalık bir bilgilendirme notunu göndermişlerdir.

1 Nisan tarihinde TBMM'de yapılan ilk oylamada yeterli sayıyı bulamayan bu düzenlemenin, orman köylüsü yararına olmadığı, bu yüzden de yasallaşmaması için tercihlerini bu yönde ve kamu yararı doğrultusunda kullanmaları için, 550 Milletvekiline tekrar, 3 Nisan 2003 tarihinde 2 sayfalık yeni bir çağrı yapılmıştır.

CHP Genel Başkanı, Anayasa Komisyonu Üyeleri, Grup Başkanları ve ulaşılabilen birçok Milletvekilleri ile bağlantı kurulmaya çalışılmış ve bilgilendirilme yapılmıştır. AKP Genel Başkanlığı ve Orman Bakanlığı dahil olmak üzere, ilgili makamlar nezdinde girişimler sürdürülmüş, ancak hiçbir şekilde görüşme olanağı yaratılamamıştır.

13 Mart:

* Radyo vizyon (93.1)-Ankara canlı yayın Julide ÇELİKLER'in programına katılım sağlandı.

15 Mart:

* KIRÇEV tarafından Güncel Sorunlar Dizisinin 4 no'lu yayını olarak "Ormanlarımız İçin Yeni Anayasal ve Yasal Baltalar Hazırlanıyor" isimli broşür hazırlandı; 2000 adet bastırıldı ve başta tüm Milletvekillerine olmak üzere dağıtım yapıldı.

17 Mart:

* Ekin Radyo (107.1)-Ankara: Canlı yayın, Ediz ÖZTÜRK'ün programına katıldı.

18 Mart:

* Ormanlık sektörüyle ilişki içinde olan, meslek odaları, sendikalar, mühendis odaları ve dernekler, ortak çalışma için toplandı. Yürütme Kurulu oluşturuldu: Türkiye Ormanlık Kooperatifleri Merkez Birliği (ORKOOP) Genel Bşk. Cafer YÜKSEL (Sözcü), TARIM ORKAM SEN Gen.Bşk. Sezai KAYA (Sekreter), TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Bşk. Ethem TORUNOĞLU, TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi Nevzat CAN, TMMOB Orman Mühendisleri Odası Genel Sekreteri Hikmet HATIRNAZ, Kırsal Çevre ve Ormanlık Sorunları Araştırma Derneği (KIRSAL ÇEVRE) Yön. Kur.Üyesi, Doç. Dr. Yücel ÇAĞLAR. Türkiye Ormanlılar Derneği Genel Başkanı MUSTAFA YUMURTACI

21 Mart:

*9 kuruluşun teyidi ve ÇMO'nun basını davetiyle KIR-

ÇEV'de ortak basın açıklaması yapıldı. Basına TARIM ORKAM SEN ve KIRÇEV kanalıyla faks ve e-postayla duyuruldu.

21-24 Mart:

*Sabah Gazetesi Ankara Temsilcisi, Cumhuriyet Gazetesi yazarı Işık KANSU ve bazı muhabirler, yerel radyolardan bazıları ziyaret edildi, Başkent TV ve Kanal A' da canlı yayına çıkıldı.

*Gerek milletvekilleri gerek partiler nezdinde temaslara başlandı. CHP, AKP liderlerinden ve Grup Başkanlarından ve Orman Bakanı'ndan (Sözlü) randevu talep edildi. Örgütler adına bazı meslektaşlarımızca, milletvekillerine, Anayasa Komisyonu Üyelerine ulaşılmaya çalışıldı. CHP Grubunu ve milletvekillerini bilgilendirme olanağı büyük ölçüde bulundu.

*Anayasa değişikliğinin, TBMM Genel Kurulu'ndaki oylanmasından bir gün önce, Orman Bakanlığı'nın değişiklikler hakkında ilgili sivil örgütlerin görüşünü soran mektupları alındı.

27 Mart:

* Anayasanın 169 ve 170. maddeleri ile ilgili değişiklik tasarısını görüşecek olan TBMM Anayasa Komisyonu üyelerine bilgi notu hazırlanmış ve TBMM'de komisyon üyelerine sunulmuştur.

1 Nisan:

* 26 kuruluş ve OR-KOOP Merkez Birliğine bağlı birlikler adına Türkiye Ormanlılar Derneği'nde, ikinci ortak basın açıklaması yapıldı. Aynı zamanda tüm Hükümet Üyelerine, T.B.M.M. Başkanlık Divanı Üyelerine, T.B.M.M. Komisyon Başkanlarına ve tüm Milletvekillerine, 2 sayfalık bir metin TARIM ORKAM-SEN ve OR-KOOP tarafından faks kanalıyla veya elden yollandı. E-postası olanlara ayrıca bu kanalla da iletildi.

2 Nisan:

* TBMM'ye platformun Yürütme Kurulu tarafından bir ziyaret gerçekleştirildi, AKP Grup Bşk. Yardımcısı. Sn. Salih KAPUSUZ' a not bırakıldı CHP Grup Bşk. Vekili Sn. Haluk KOÇ ile görüşüldü., TMMOB Orman Müh. Odası, ayrı bir basın açıklaması daha yaptı.

* TMMOB Genel Merkezinde TMMOB Başkanı Kaya GÜVENÇ tarafından TBMM'deki ormanlarla ilgili Anayasa değişikliği teklifinin geri çekilmesi için düzenlenen basın toplantısına TARIM ORKAM-SEN Genel Başkanı Sezai KAYA ve Orman Mühendisleri Odası Genel Sekreteri Hikmet HATIRNAZ katıldı.

3 Nisan:

* TBMM'deki görüşmelerin seyrine bakılarak, orman köylülerine yönelik yeni bir açıklama metni TARIM



ORKAM - SEN ve OR-KOOP aracılığıyla tüm milletvekillerine dağıtıldı.

5 Nisan:

* TBMM’de Anayasa değişikliğinin 366 oyla kabulü üzerine, Yürütme Kurulu toplandı, Sn. Cumhurbaşkanı’na, randevu talebini içeren ve CHP Gen.Bşk. Sn. Deniz BAYKAL’ a ve basında konuya duyarlı birkaç yazara teşekkür mektubu ve basına bir açıklama metni yazıldı, OR-KOOP tarafından faks kanalıyla iletildi.

* Bu süreçte, basında konuyla ilgili yayımlanan haber, yazı ve karikatürlerden, elde edilenlerin dosyalanmasına başlandı.

9 Nisan:

* TRT Radyo-1’de AKP ve CHP milletvekili ile Yürütme Kurulu’ndan Türkiye Ormancılar Derneği II. Başkanı Mustafa KÖMÜRLÜ ve KIRÇEV Yönetim Kurulu Üyesi Doç.Dr. Yücel ÇAĞLAR temsilci olarak canlı yayındaki tartışmaya katıldı.

11 Nisan:

* Yürütme Kurulunca randevu talep edilen Sn. Cumhurbaşkanımız Ahmet Necdet SEZER, adına Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliğinden gelen bilgiye göre, Sayın Cumhurbaşkanımız, 14 Nisan günü saat 15.00 de Yürütme Kurulu ile görüşmek üzere, randevu talebimizi kabul etti.

* Yürütme Kurulunca randevu talep edilen, TBMM’de temsil edilen Siyasi Parti Genel Başkanlarından Sn. Deniz BAYKAL, 12 Nisan günü saat 14.00 de görüşmek üzere, randevu talebimizi kabul etti.

* Yürütme Kurulunca randevu talep edilen, Başbakan ve Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanı Sn. Recep Tayyip ERDOĞAN’ dan randevu talebimize hala yanıt verilmedi.

* Yürütme Kurulu adına sözlü olarak randevu talep edilen Orman Bakanı Sn. Osman PEPE’ den istenen randevu talebimize hala yanıt verilmedi.

* Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanlığına tekrar olmak üzere, randevu talebimiz iletildi ve yanıt alınmadı.

12 Nisan:

* “Ormanlarımıza Sahip Çıkıyoruz” adı altında 3. Basın Toplantısı Türkiye Ormancılar Derneğinde yapıldı. Saat 14.00’ de CHP Genel Başkanı sayın Deniz BAYKAL 30 Kuruluşun Başkanları ve temsilcileriyle ziyaret edildi.

14 Nisan:

* Saat 11.00’ de DYP Genel Başkanı sayın Mehmet AĞAR 20 Kuruluşun başkanları ve temsilcileriyle ziyaret edildi.

Bilindiği üzere; Anayasa’nın ormanlarla ve orman köylüleri ile ilgili 169. ve 170.maddelerinde değişiklik yapılmasına ilişkin yasa teklifi , 4 Nisan 2003 tarihinde TBMM’deki oylamada gerekli sayı olan 367’yi bulamadığı için yasallaşmamıştır (366’da kaldı). Düzenleme bu şekli ile Sayın Cumhurbaşkanını’na gönderilmiş ve halk oylamasına başvurulması olasılığı doğmuştur.

Bu nedenle Sayın Cumhurbaşkanımızdan talep edilen görüşme istegimiz uygun görülmüş ve;

* Saat 15.00’ de Yürütme Kurulu’nca Cumhurbaşkanını Sayın Ahmet Necdet SEZER ziyaret edilmiştir.

* Yürütme Kurulunun görüşmesinden hemen sonra Sayın Cumhurbaşkanını, yine Platform kuruluşlarımızdan olan TEMA tarafından ziyaret edilerek benzer kaygı ve düşünceler dile getirilmiştir.

* Bu konuda ortak çaba içinde olan ve bizimle aynı kaygıları paylaşan kişi ve kuruluşlar da ayrıca bu istek ve düşüncelerini faks ve mektuplarla Sayın Cumhurbaşkanını’na iletilmişlerdir.

Sayın Cumhurbaşkanımız ile, 14 Nisan Pazartesi günü saat; 15.00 de yapılan görüşmede; bu sürecin bizlerden yana daha doğrusu kamu yararına sonuçlanacak bir tercihte bulunması için, yetkisini kullanmasını istenmiştir.

Neticede; Sayın Cumhurbaşkanımız; bu görüşme ve benzer talepler doğrultusunda konuyu değerlendirmiş ve kaygılarını ortak olduğumuz söz konusu değişiklik ile ilgili Anayasa teklifini, benzer gerekçelerle yeniden görüşmek üzere TBMM’ne geri göndermiştir.

16 Nisan:

* Anayasamızda ormanlarla ilgili değişiklik yapılmasına ilişkin yasa teklifi üzerine görüş alışverişinde bulunmak üzere Orman Bakanlığında görev yapmış üst düzey bürokratların katılımı ile TARIM ORKAM-SEN Genel Merkezinde bir toplantı yapıldı.

17 Nisan:

* TARIM ORKAM-SEN tarafından “Ormanlarımızın Özelleştirilmesine ve Orman Arazilerinin Satışına HAYIR” yazılı 1000 Adet afiş bastırılıp kuruluşlara dağıtıldı.

* Aynı doğrultuda Doğal Hayatı Koruma Derneği tarafından “Kazımın Kazanını” yazılı çarpıcı bir afiş çalışması daha yapıldı, kuruluşlara dağıtımının yanı sıra çeşitli dergi ve gazetelerde ilan olarak yayımlandı.

18 Nisan:

* Orman Bakanlığı önünde TARIM ORKAM-SEN’in düzenlediği ve KESK Danışma Kurulu Üyeleri ile “Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği” içindeki kuru-

luş başkanları ve temsilcilerinin katılımı ile kitlesel bir basın açıklaması yapıldı ve bu basın açıklamasına 400 kişi katıldı.

21 Nisan:

* TV 8' de 20 dakika süren özel programa TEMA Mütavelli Heyet Başkanı Hayrettin KARACA ve Yargıtay 20. Hukuk Daire Başkanı Ferruh ATBAŞOĞLU katıldı.

24 Nisan:

* Sayın Cumhurbaşkanının ortak kaygılar ve benzer gerekçelerle TBMM'ne geri göndermiş olduğu Anayasa değişikliği yasa teklifi üzerine, ortak çalışmalar içinde bulunan kuruluşlar adına TMMOB Orman Mühendisleri Odası'na bir basın açıklaması yapılarak; Hükümetin öne sürdüğü beklentilerin gerçekleştirilmesi için Anayasa değişikliği yapılmasına gerek olmadığı; mevcut yasalarda yapılacak bazı değişikliklerle bu beklentilerin karşılanabileceği vurgulanarak Sayın Cumhurbaşkanımızın gerekçeleri ve ısrarla dile getirmeye çalıştığımız kaygılarımızın Sayın Milletvekillerimizde de benimseneceği umuduyla bu tasarının geri çekilmesi istendi.

27 Nisan:

* CHP İl Başkanlığı tarafından düzenlenen "Ormanlar, Köylülerimiz ve Anayasa değişiklikleri" adı altındaki panele; OMO Başkanı Salih Sönmezışık, KIRÇEV Yön.kurulu üyesi Yücel Çağlar ve Tarım Orkam-Sen Başkanı Sezai Kaya katılmıştır. Panelde ayrıca OMO Başkanı Salih Sönmezışık tarafından slayt gösterisi yapılmıştır.

28-30 Nisan:

* Viyana' da yapılan Avrupa Orman Bakanları Konferansına Doğal Hayatı Koruma Derneği/ Vakfı Adına katılım sağlanarak ormanlarımızın ülkemizdeki durumu Avrupa'daki yanlış ormancılık uygulamalarına örnek olarak gösterilmiş ve bu konuşmalar konferansın sonuç bildirgesinde yer aldı.

29 Nisan:

* "Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği" adı altında çalışmalarını yürüten platformun yürütme kurulu toplantısında çalışmaların daha düzenli yürütülmesi ve kurumsal bir işlerlik kazanması için Odak Kuruluş olarak TARIM ORKAM-SEN, sözcü olarak da ORKOOP ve Orman Mühendisleri Odası görevlendirildi.

2 Mayıs:

* Orman Bakanlığı'nın yaptığı çağrı üzerine yapılan toplantıya katılmış ortak tavrımız ve düşüncemiz burada da dile getirildi.

7 Mayıs:

* Gürkan ZENGİN' in hazırlayıp sunduğu CNN Türk'

teki haber programı TEMA Genel Müdürü Ümit Y.GÜRSES katıldı.

8 Mayıs:

* CNN Türk'te KIRÇEV yönetim kurulu üyesi Doç.Dr. Yücel ÇAĞLAR ve TEMA Avukatı Ömer AYKUL canlı yayındaki programa katıldı.

9 Mayıs:

* Cme 5' deki Mehmet BARLAS' ın sunduğu Başka Yerde Yok Programına TEMA'dan Hayrettin KARACA ve Ümit Y.GÜRSES katıldı.

14 Mayıs:

* Meliha OKUR'un hazırlayıp sunduğu CNN Türk'teki Parametre programına TEMA Yönetim Kurulu Başkanı A.Nihat GÖKYİĞİT katıldı.

21 Mayıs:

* TBMM' ye geri gönderilen düzenleme ile ilgili CHP'nin bundan sonraki tutumu ve platform ile daha sağlıklı bir iletişim kurulmasının zorunluluğu üzerine, İstanbul Milletvekili Ali TOPUZ ve Balıkesir Milletvekili Orhan SÜR ile platform yürütme kurulu olarak görüşüldü.

23 Mayıs:

* KIRÇEV Yönetim Kurulu Üyesi Doç. Dr. Yücel ÇAĞLAR , SKY TV' de Güneş GÜRSELER tarafından hazırlanan programa katılarak bu konudaki ortak düşünceleri ve çözüm önerilerini aktardı.

28 Mayıs:

* Kamuoyunu bilgilendirmek amacıyla " Anayasamız Orman Kıyımını Kolaylaştırmak İçin Değiştirilmek İsteniyor!... iddialar ve gerçekler" başlığı altında 3000 Kitapçık bastırılarak "Ormanlarımıza Sahip Çıkalım" Birliğini oluşturan kuruluşlara, milletvekillerine, basına ve köşe yazarlarına, televizyonlara dağıtımı yapıldı.

* Ayrıca; Orman Bakanlığının çıkarmış olduğu 2-B gerçeği adlı kitapçığı teşhir ve kamuoyuna gerçekleri yansıtmak üzere bir broşür basılmış olup bu broşüründe dağıtımı aynı şekilde yapıldı.

5 Haziran:

* ATV Siyaset Meydanı Programına OMO Başkanı Salih SÖNMEZİŞİK, TEMA Başkanı Nihat GÖKYİĞİT ve Hayrettin KARACA, TMMOB Mimarlar Odası Başkanı Yücel GÜRSEL ile TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube başkanı Ahmet TURGUT katıldı.

28 Haziran:

* Eskişehir Tarım Hayvancılık ve Gıda Platformu tarafından düzenlenen "Türkiye'de Orman Talanlarının Tarım ve Çevreye Etkisi Açısından Değerlendirilmesi" konulu panele TARIM ORKAM-SEN Genel Başkanı Sezai

KAYA, Kırsal Çevre Yönetim Kurulu Üyesi Doç.Dr. Yücel ÇAĞLAR katıldı ve konuya ilişkin platform görüşlerini aktardı.

2 Temmuz:

* Platformun çalışmalarını aktarmak ve çalışmalara katkı sağlayarak kamuoyu oluşturulması amacıyla sırasıyla TMMOB, KESK ve DİSK ziyaret edildi TÜRK-İŞ, TTB, TZOB ve HAK-İŞ gibi büyük kuruluşların ve gazetelerin köşe yazarlarının da ziyaret edilmesi öngörüldü.

9 Temmuz:

* Birlik adına Yürütme Kurulu üyelerince Çevre ve Orman Bakanı ziyaret edilerek Birliğimizin görüş ve önerileri yazılı olarak sunuldu, toplantı sonucu, Bakan'ın talebi üzerine; görüşlerimiz doğrultusunda Anayasa değişikliği önerilerinin hazırlandı.

14 Temmuz:

* Hazırladığımız Anayasa değişikliği önerileri, gerekçeleriyle birlikte Bakanlık yetkililerine resmen ve elden iletildi.

17 Temmuz:

* Birlik tarafından bastırılan "Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 2B Gerçeği ve Yanıltmacaları" kitapçığı, Milletvekillerine birer mektupla dağıtıldı.
* Bakan'la yapılan toplantı ve Bakanlığa sunulan görüş ve öneriler, bilgilendirme amacıyla Sn. Cumhurbaşkanımıza da gönderildi.

18 Temmuz:

* CHP Grup Başkan Vek. Sn. Mustafa Özyürek, TBMM'de Yürütme kurulu tarafından ziyaret edildi.

20 Temmuz:

* Birlik Odak Kuruluşu TARIM ORKAM-SEN Başkanı Sezai Kaya, Başkent TV akşam haberlerinde son gelişmelerle ilgili bilgi verdi.

21 Temmuz:

* Birlik Yürütme Kurulu, son gelişmeleri kamuoyuyla paylaşmak ve değişiklik tasarısının TBMM gündemine gelmesi nedeniyle, Türkiye Orman Derneği binasında ortak bir basın toplantısı yaptı.
* Bu arada, Milletvekillerine, BİRLİK adına ORKOOP, TARIM ORKAM-SEN ve TEMA'nın imzaladığı ve Anayasa değişikliğine gidilmeden pratik çözümleri de içeren bir mektup gönderildi.

22 Temmuz:

* CHP Genel Başkanı Sn.Deniz Baykal, BİRLİK yürütme kurulu temsilcileri tarafından TBMM'de ziyaret edildi ve anayasa değişikliği kanun tasarısıyla ilgili son değerlendirme ve görüşlerimiz kendisine sunuldu.

24 Temmuz:

* DYP Genel Başkanı Sn.Mehmet Ağar ile BİRLİK yürütme kurulu temsilcilerinden bir grup, konu hakkında görüşme yaptı.

Orman vasfını yitiren alanları da içeren Anayasa'nın 170. maddesinde değişiklik yapan 3 maddelik yasa TBMM'de kabul edilmiş ve Cumhurbaşkanımız sayın Ahmet Necdet Sezer'in onayına sunulmuştur. Değişiklik 378 oyla kabul edildiği için Cumhurbaşkanının onaylama, seçilme yaşı 25'e indiren anayasa düzenlemesini ayırma, meclise geri gönderme veya referanduma götürme yetkisi bulunmaktadır.

Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer sözkonusu yasayı veto ederek Meclise geri göndermiştir.



ORTAK BASIN AÇIKLAMASI 21.07.2003

ORMANLARIMIZA SAHİP ÇIKALIM BİRLİĞİ BASIN AÇIKLAMASI

Bilindiği gibi, 59. Hükümet, Anayasa'nın ormanlarla ilgili 169 ve 170.maddelerini değiştirmeye yönelik olarak, yaklaşık beş ay önce TBMM'ye bir yasa teklifi getirdi.

Anayasa değişikliğiyle amaç; "ormanlarımızın ve orman köylümüzün yararına düzenlemeler" şeklinde açıklanıyordu. Buna neden karşı çıktığı, bu teklifi getirenlerce anlaşılıyordu(!) Halbuki Anayasa'nın 170. maddesinin başlığı'nın "Orman Köylüsünün Korunması" biçiminden "Orman Sınırları Dışına Çıkarılacak Yerlerin Değerlendirilmesi ve Orman Köylüsünün Desteklenmesi"ne dönüştürülmesi bile Siyasal İktidar'ın niyetini anlamak isteyen için bir ipucu niteliğindedir.

Siyasal İktidar, Seçim Beyannamesinde tam aksini yapacağını söylemesine karşın, çok çabuk sürede vaatlerini unutmuş görünüyor. Anayasa değişikliği gibi kesinlikle toplumsal uzlaş gerektiren ve toplumsal, ekolojik ve stratejik önem taşıyan konularda, yasa teklifi hazırlama ve TBMM'ye sunma aşamalarında ne Muhalefet Partisi'ne ne ilgili kesimlere danışıyor. Bu durumu saklayamayınca da geç ve göstermelik bazı diyalog girişimlerinde bulunuyor. Örneğin değişiklik teklifi TBMM gündemine geldikten sonra, 2 Mayıs günü Bakanlık bürokratlarıyla, 9 Temmuz'da ise ilk kez Sayın Çevre ve Orman Bakanı'nin katılımıyla görüşme olanağı bulunmuş ve görüşlerimiz yazılı ve sözlü iletilmiştir. Ancak bu ana değin, iyiniyetli yaklaşımımıza da net ve olumlu bir karşılık aldığımızı söyleyemeyiz.

Anayasa değişikliği, öngörüldüğü gibi gerçekleştirilirse;

- Ormanlarımızın yönetiminin ve işletilmesinin yerli ve yabancı sermayeye açılmasıyla acı deneyimlerini 1937 yılına kadar yaşadığımız gibi orman varlığımızın alabildiğine tahrip edilebileceği,

- Halkın en yoksul kesimi olan ve yaklaşık 8 milyon nüfusu oluşturan orman köylüsünün elinden mevcut geçim olanaklarının da alınacağı,
- “Nasılsa bir gün tapu alırım” düşüncesiyle orman arazilerinde işgalin yaygınlaşacağı, toplumsal vicdan duyguları köreltilerek, “arazi mafyası”nın iyice palazlanacağı,
- Siyasal İktidar tarafından iddia edilen parasal hedeflere asla ulaşamayacağı ama o alanlarda imar planlaması için kamunun, kendi arazisini tekrar satın alma durumunda bile kalabileceği,
- Geçtiğimiz son 50 yılda olduğu gibi, benzer değişiklikler ve hatta bunların söylentilerinin çıkması nedenleriyle, orman yangınlarında büyük artışlar olacağı,

Birliğimiz tarafından aylar önceden söylendi, yazıldı, açıklandı.

Yeni adıyla Çevre ve Orman Bakanlığı'nın “orman niteliğini yitirmiş yerleri kullanıcılarına satarak bütçe açığının kapanmasına katkıda bulunmak” görevi yoktur. Aksine, Bakanlık, kuruluş yasası'na göre; “ormanların korunmasını; imar, islah ve bakımını sağlamak” ve “orman sınırlandırılması ve kadastrounu yapmak” zorundadır.

Aylardır kamuoyu önünde “ormanlarla ilgili anayasa değişikliği”ni hazırladıklarını söyleyenler ve savunular; konunun uzmanlarından çok eski-yeni belediye başkanları oldu. Yani “ormanlar” değil, “yasak kentler” konuşuldu ancak buralarda bile sağlıklı kentsel planlamayı düşünmedikleri ortaya çıktı.

“2/B arazileri” olarak kamuoyunda bilinen alanların çok büyük çoğunluğu, yani milyonlarca dönümü, halen yapılaşmamıştır. Kaldı ki bu alanların değerlendirilmesi, yalnızca satışla olmaz. Yoksul köylümüzün kullandığı bu alanların da çok kısa sürede, çok parası olanların eline geçmesi; oralarda da betonlaşmaya neden olacaktır. Kaldı ki çoklukla tarla açma nedeniyle “orman niteliğini yitirdiğine” karar verilen bu alanlar, orman köylüsünün, çaresizlikten kente göçü sürecinde, doğanın gücüyle tekrar ormana dönüşmektedir. Bu alanların yapılaşmaya açılması mı, yoksa aslına rücu ederek yeniden “orman arazisi” sayılması mı mantıklıdır?

Orman yangınlarının sayısı, geçen yıla göre artmıştır. 18 Temmuz itibariyle bu yıl 830, geçtiğimiz yıl ise 746 adet yangın olmuştur. Yanan alan miktarında da geçen yıla göre %34'lük bir artış gerçekleşmiştir. Geçtiğimiz yıllara göre oldukça yağışlı geçen bu yılın bahar aylarında pek yangın çıkmadığını gözönüne alırsak kısa dönemdeki bu artış daha anlam kazanmaktadır. Burada dikkatlerinize sunduğumuz çok sakıncalı başka bir durum da, Siyasal İktidar'ın sınır tanımayan kadrolaşması sonucu, 27 Orman Bölge Müdürü'nün 19'unun “görevlendirme” adı altında, Merkeze çekilmiş

olmaları ve özellikle yangına hassas bölgelerde yangın mevsiminden çok kısa süre önce; bu konuda deneyimsiz, araziyi, ormanın yapısını, insan ve malzeme kaynağını tanımayan ve “vekaleten” görev yapanların getirilmiş olmasıdır. Yangınlar da en sağlıklı olarak yerinden ve ehil ormancı elemanlarla yönetilebilirler. Yoksa, bu yıl olduğu gibi, yanlış ve eksik sevk ve idare sonucu kayıplar daha fazla olur.

“Alevsiz yangınlar” ise daha fazla zarar vermekte ve anayasa, yasa ve yönetmeliklerle “oyunarak” çıkartılmaktadır. İktidarın bulduğu çözümler yeni değil. 1950 yılından bu yana benzer şekilde toplam 12 milyon dönüm alan, yasal mevzuatla ormansızlaştırılmıştır.

Ayrıca, yaşamsal önemdeki toprak ve su kaynaklarının, bitki gen hazinelerinin ve yaban hayatının korunması gibi ekolojik ve aslında yine ekonomik yararlar, bu Hükümet'in de anlamaz görüldüğü konulardır. Aslında Hükümet bunu bilmemekte, daha kötüsü “bilmediğini de bilmemektedir”.

Orman varlığımızı ve orman alanlarımızı azaltmaya neredeyse yemimli Siyasal İktidar, anayasa değişikliğinin yanı sıra; başta Maden, Orman, Doğal SİT ve Turizmi Teşvik Yasalarındaki değişikliklerle de ormanlar üzerinde söz hakkının “sahibinden alınmasına” çalışmaktadır. Örneğin SİT alanlarımızın belirlenmesinde ve korunmasında yetki; özerk kurullardan alınıp, ilgili Bakanlığın bünyesindeki memurlara verilmiştir. Bu şekilde SİT'lerin dereceleriyle oynayıp, her türlü yapılaşmayı gerçekleştirebileceklerdir. Son günlerde Marmaris ve Muğla'da yanan alanlar için ayrıca bu tehlike de vardır.

Bu ayın başında TBMM'ye getirilen ve Orman Yasası'nın 25 maddesini birden değiştiren yasa tasarısıyla; Karadeniz ormanlarında saf ve karışık orman olarak toplam 2 milyon dönüm bir alanı oluşturan doğal kızılgaçların ve aşılı kestaneliklerin sonunu getirmek isteniyor. Özel mülkiyetteki ağaçlardan yararlanma; yönetmeliklerle basitçe çözülebilecekken, Bölge'deki odun sanayiinin talebi ve özendirmesiyle; yoksul orman köylüsü, önce sahipsiz olarak dere boylarında ve tarla kenarlarında yetişenleri, sonra bu bölgede hala kadastrounun %90'ı yapılmamış devlet ormanlarındakileri hızla kesecektir. Etkisi daha artacak sel, heyelan ve erozyonun ve olası can ve mal kayıplarının sorumluları şimdiden bellidir.

Siyasal İktidar, bugüne kadar, yasalara uymayanları, toplumsal vicdanı yaralayıcı ve ayrıca doğal varlıklarımızı, hangi nedenle olursa olsun tahrip edenleri kollayıcı ve suçu adeta toplumsallaştırıcı, çok tehlikeli bir politika uyguluyor. Bir daha bulunmaz doğal ormanlarımızı ve SİT alanlarımızı da bu amaçla kullanmayı planlıyor. Bu ülkenin, sahibi olmadığı düşünerek referanduma gitme tehdidinde bulunuyor.

Bu noktada Sayın Milletvekillerimize çağrıda bulunuyoruz. Yarın TBMM gündemine son kez gelecek olan bu anayasa değişikliği teklifine vicdanlarının sesini dinleyerek ve



yurtseverlik duygularını öne çıkararak karar vermelerini bekliyoruz.

ŞAYET TBMM'DEKİ SONUÇ, BİR REFERANDUMA YOL AÇACAĞI, HALKIMIZIN EZİCİ ÇOĞUNLUĞUNUN BU TEHDİDİ DE BOŞA ÇIKARACAĞINA İNANIYOR VE HODRİ MEYDAN diyoruz!

ORMANLARIMIZA SAHİP ÇIKALIM BİRLİĞİ



GENEL MERKEZ BASIN AÇIKLAMASI 28.07.2003

ŞPO ORMANLARIMIZA SAHİP ÇIKIYOR

Bilindiği üzere, AKP Hükümeti son dönemlerde gündeme getirdiği Hazine arazilerinin satışı, Madencilik Kanununda değişiklik, kıyı alanlarının elden çıkarılması, birinci derece doğal sit alanlarının yapılaşmaya açılması, okul alanlarının satılması gibi düzenlemelerle doğal, kültürel, tarihi ve yeraltı değerlerimizi yağmaya açıyor, buraların tahribine olanak sağlıyor. Korumanın nasıl sağlanacağı yönünde tartışmaların ve düzenlemelerin yapılması gerekirken, "ne yapalım koruyamadık satalım" yaklaşımını sergiliyor ve korumanın gereksizliğini savunuyor ve öne çıkarıyor

TBMM'de oylaması yarın yapılacak olan Anayasa'nın 170. maddesindeki değişiklikle, doğal değerlerimizden olan ormanlarımızı işgalcilerine teslim ediliyor. Hükümet orman vasfını yitiren alanlara yönelik düzenlemelerle, üzerinde yoğun yapılaşma olan yerleşmeleri (Sultanbeyli, Çavuşbaşı vb.) örnek göstermek suretiyle, gerçek niyetini saklamakta, kamuoyunu aldatmaya çalışmaktadır. Bu yapıların yıkılmasının mümkün olmadığına yönelik masum bir söylem kullanmakta, işgali meşrulaştırma çabasına girmektedir.

Oysa orman vasfını yitiren arazilerin çok büyük bir kısmının (yaklaşık % 85) üzerinde yapılaşma yoktur. Yapılaşma bulunan yerler ise birbirinden çok farklı özelliklere sahiptir. Sultanbeyli gibi orman vasfını yitirmiş ve kentleşmiş alanlar kaçak yapılaşmanın örneklerinden sadece biridir. Bu yerleşmeler ile orman alanları, su havzaları yok edilmiş, kamu toprakları yağmalanmıştır. Kamu mallarını ilk işgal edenler zenginleşmiş, süreç içinde haksız kazançlar elde edilmiş, kamu toprakları zamanla el değiştirmiştir. Bugün buralarda oturanların büyük kısmı arsalarına para ödemişlerdir. Bu nedenle işgalcilerden herhangi bir gelir beklemek mümkün değildir.

Yerleşmelerin yoğun olduğu yerlerin işgalcilere satılması hiçbir sorunu çözmeyecek, var olan sorunları ağırlaştıracaktır. Sultanbeyli örneğinde olduğu gibi bu alanlar insanca yaşanabilir, düzenli, planlı yerleşmeler değildir. Yeterli miktarda eğitim, sağlık, yeşil, spor, otopark, rekreasyon gibi kullanımları olmadığı gibi yerleşmelerin her noktasında konut bulunmaktadır. Bu alanlardaki her bir parselin satılması demek, insanların yoksulluğa ve yoksunluğa mahkum edil-

mesi demektir. Kente, yerleşmeye sadece mülkiyet ve fiziksel yapılaşma açısından yaklaşmak sorunun çözümlenmesine hizmet etmeyecek, sorunları daha derinleştirecektir. Kaçak yapılaşmaların bulunduğu bu tür alanlar, kentle bütünleşmemiş, sosyal, kültürel, siyasal, ekonomik açıdan sorunlu alanlardır. Mülkiyetin satılması, bu alanların planlanmasını, yeşil alan, eğitim, sağlık, yeşil, çocuk parkı gibi sosyal ve kentsel altyapı alanlarının ayrılmasını engelleyecektir. İnsanların zorunlu ihtiyaçların sağlanması için kamulaştırma yoluna gidilecek, devlet önce sattığı arsayı tekrar almak zorunda kalacaktır. Ekonomik kaynak elde etmek bir yana savurganlık yapılmış olacaktır.

Orman vasfını yitirmiş alanların bir kısmının üzerinde ise lüks villalar bulunmaktadır. Buraları işgal edenler ya da büyük paralar karşılığı satın alanlar, ormanların içinde veya yakınında bulunarak, yalıtılmış konut alanlarında keyifli bir yaşam sürdürme peşindedir. Arazi mafyalarından satın alınan, tapusu, planı, ruhsatı olmayan bu taşınmaz malları ve üzerindeki yapıları sorgulamanız bile mümkün olmayacaktır. Sahipleri, kamunun yarattığı değere haksızca el koyan önemli ve güçlü kişilerdir. Bu alanların tek sorunu vardır o da tapularının olmamasıdır. Hükümet her alanda olduğu gibi bu alanda da varsıl insanların önünü açmakta, sorunlarını çözmeye çalışmaktadır. Anayasa değişikliğinin gündeme getirilme amaçlarından birisi de budur. Ancak bu değişiklikle, orman köylüsünün kullandığı araziler elden çıkarılmakta, toplumsal barış bozulmakta, yoksul ve varsıl kesimler arasındaki uçurum derinleşmekte ve orman köylüsü göçe zorlanmaktadır. Sultanbeyli'de 1957 yılında Köy statüsünde iken, 1987 yılında Belediye olmuştur. Bu süreçte, orman köylüsü dışındaki kişiler ve arazi mafyaları tarafından bu alan kuşatılmış ve belediye bizzat işgale yol gösterici olmuştur. Hükümet bu durumu yasal hale getirecek bir anlamda aynı yolu izlemekte ve kamu malını işgal edenlere satış gerçekleştirerek bir kenti ve toplumun tümünü cezalandırmaktadır.

Diğer taraftan bazı orman vasfını yitirmiş alanlar çevreyi kirleten, doğal güzelliği bozan sanayi ve turizm tesisleri ile işgal edilmiştir. Bunlara mülkiyet hakkının verilmesi, yer seçim açısından uygun olmayan sanayi ve turizm gibi benzeri tesislerin yasallaştırılmasına yol açacaktır.

Orman vasfını yitiren her alanın kullanıcılara satılması orman alanlarının tahribine neden olacaktır. Bu alanların bir kısmı ormanların ortasında, arasında veya bitişğinde bulunuyor. Buraların yerleşime açılması ormanların bütünlüğünü, sürekliliğini bozarak, ormanların tahribatına neden olacaktır. Bazı alanların yerleşim alanları ile orman alanlarında planlama açısından boş bırakılması, geçiş bölgesi olarak ele alınması gerekecektir. Böylelikle orman alanlarının korunması, yerleşmenin bu yöne gelişmesi engellenecektir. Orman içinde kalan yerleşmelere, elektrik, su, yol gibi alt yapı hizmetlerin götürülmesi de orman tahribatına neden olacaktır.

Orman vasfını yitirmiş olan ve üzerinde yerleşme bulunan alanların bir kısmı ise jeolojik/jeoteknik açıdan yerleşime

uygun olmayan alanlarda kalması muhtemeldir. Ayrıca bazı alanlar yerleşime açılması mümkün olmayan sahil şeritlerinde, özel çevre koruma bölgelerinde, sit alanlarında, yayla, kışlak ve mera vasfı içindedir. Bu alanlarda bulunan yapıların özel kanunlar uyarınca yıkılması zorunludur. Yapılaşmaya izin verilmemesi gerekir. Üzerinde yapılaşmaya izin verilmeyen alanların satılması da ileride telafisi mümkün olmayan sorunlara yol açacaktır. Özel kanunlar ve planlama kararları uyarınca boşaltılması, iyileştirilmesi, dönüştürülmesi gerek alanlarda bu tür uygulamaların gerçekleştirilmesi olanağı ortadan kalkacaktır.

Orman vasfını yitirmiş ancak kadastrosu, planı, imar uygulaması yapılmayan alanların satışı sorunlara yeni sorunlar ekleyecektir. Kadastrо haritalarında veya imar planlarında yola cephesi bulunmayan arsaların satışına rağmen bu arsalar üzerinde yapı yapılması yasal açıdan mümkün olmayacaktır.

Orman vasfını yitirmiş ve sorunlu alanların yeni yaratılan sorunlarını çözmek için üzerinde bulunan yapılar yasallaştırılmasına yönelik bir af çıkarılacak, bu yönde ortam şimdiden hazırlanmış olacaktır. Diğer taraftan henüz yapılaşmaya açılmamış, ancak kullanılan alanlarda çok büyük rantlar elde edilecektir.

Bütün bu sorunların ortadan kaldırılması için Hükümeti bilim ve teknolojinin kurallarına uyulmasına, mevcut yasaların derhal uygulanması için göreve çağırıyoruz. Bir yerde kuralların uygulanmaması, kuralsızlığın kabul edilmesi diğer yerlerde kuralların uygulanmasını olanaksızlaştırmaktadır. Hükümet Orman vasfını yitirmiş alanların satışından vazgeçmelidir. Kadastrо yapılmadığı için orman olan, ancak uygulamada orman sınırları dışına çıkarılan/çıkarılacak olan uygulamaların önünü açan Anayasa değişikliği yapılmamalıdır. Ülkenin yok edilen doğal ve tarihi değerlerinin yeniden üretilmesi söz konusu olamayacağına göre, doğal ve kültürel mirası koruma sorumluluğundan kaçınılamaz. Aksi halde tarih önünde hesap vermek gerekecektir.

Bu koşullarda Sayın Milletvekillerimize henüz geç olmadan çağrıda bulunuyoruz. Yarın TBMM gündemine son kez gelecek olan Anayasa teklifi için, gelecek kuşaklarında bu yerlerde hakları olduğunu da göz önünde bulundurarak, tarihe karşı görev ve sorumlüğünüzü yerine getirecek şekilde karar vermelerini bekliyoruz.

Nevzat CAN
TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi

KAMU İHALE KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK TEKLİFİMİZ TBMM'DE KABUL EDİLDİ

Bilindiği üzere, Kamu İhale Kanunu 01.01.2003 tarihinde yürürlüğe girdi. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile ilgili görüşlerimiz zamanında ilgili kuruluşlara iletilmesine

rağmen bir sonuç alınmamıştı. Kamu İhale Kanunu ile ilgili olarak dile getirdiğimiz endişelerimizin haksız olmadığını uygulamalarda gördük.

Öncelikle ihale yapacak belediyeler henüz Kanuna hazır olmadıkları ve yeterince bilgilendirilmedikleri için Kanun ve yönetmeliklere aykırı olarak ihale ilanları çıkarmaktadır. İhaleye katılımda istenen belgelerden dolayı sınırlı sayıda firma başvuruda bulunmakta, ancak bir kaç öne yeterlilik aşamasını geçmektedir. Yeni mezun olan meslektaşlarımız ihalelere girememekte, deneyim kazanmaları engellenmekte, deneyimlerini aktarmak isteyen ancak son beş yılda iş yapmayan meslektaşlarımız da ihale sürecinden dışlanmaktadır. Getirilen düzenlemeler için niteliğinin artırılmasını sağlamadığı gibi rekabeti de engellemektedir.

Kamu İhale Kanununa ilişkin uygulamada karşılaşılan sorunlarımızı Kamu İhale Kurumu yetkilisi ile görüşerek aktardık. Planlama konusunun yapım işlerinden farklı olduğu, kendine özgü koşulları bulunduğu, yapım işleri gibi değerlendirilmesinin sakıncalarının neler olduğu Sayın Sener Akkaynak'a ifade edildi. Ayrıca uygulamalarda karşılaşılan sorunlardan örnekler verildi, ne yapılması gerektiği konusunda görüş alışverişinde bulunuldu.

Bu görüşmenin ardından hükümet Kamu İhale Kanununda değişiklik öneren bir kanun tasarısını meclis gündemine getirdi. TBMM gündemine getirilen ve Kamu İhale Kanununda değişiklik öngören "Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı" Odamız tarafından incelenerek görüşlerimiz TMMOB'da yapılan toplantılarda belirtildi. TBMM'de anılan Kanunun görüşüldüğü komisyon toplantılarına katılım sağlandı. Yürürlükte olan 4734 sayılı Kanunun "Danışmanlık Hizmetleri" başlıklı 48. maddesinde yer alan etüt ve proje, harita ve kadastrо, imar uygulama hizmetleri yapılan değişiklikte 4. madde de tanımlanan "hizmet" tanıtımı içine alınmaktadır. Ancak danışmanlık hizmetleri tanımında yer alan "plan" diğer mimarlık ve mühendislik hizmetlerinden ayrı tutularak 48. maddede korunmaktadır. Katılım sağlanan komisyonlarda bu durumun sakıncaları ifade edilmesine rağmen hükümetin komisyona gelen tasarısı olduğu gibi geçirmek istemesinden dolayı ilgili komisyon toplantısında sonuç alınmamıştır. Odamız AKP ve CHP milletvekilleri, komisyon başkanı ile iletişime geçerek, Kanun Tasarısının 3. ve 30. maddelerinde değişiklik yapılması konusunda gerekli girişimlerde bulunmuş ve değişiklik önermeleri hazırlamıştır. Hazırlanan önermeler gerek ilgili komisyon üyelerine gerekse Meclisteki partilerin yetkililerine iletilecek destekleri istenmiştir. Meclis Genel Kurulu'nda yapılan görüşmeler sırasında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 4. maddesinde yer alan "hizmet" tanıtımı içine "her ölçekteki imar planı" işlerinin alınması yönündeki önerge kabul edilmiştir. Aynı doğrultuda 48. madde de "plan" ifadesinin çıkarılması yönündeki önerge kabul görmemiştir. Dolayısıyla Kamu İhale Kanunu'nun önceki halinin aksine yapılan



değişikliklerle imar planı işleri artık danışmanlık hizmetleri olarak değil hizmet alım işleri olarak ihale edilebilecektir. Bu değişiklik ile yaşanan kimi sorunların çözülmesini beklemek olanaklı görülmektedir.

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ KONU: “ŞEHİRCİLİKTE REFORM” YER: MERSİN EVSAHİBİ: MERSİN ÜNİVERSİTESİ

Şehir ve Bölge Planlama meslek alanında çeşitli konuların, gelişmelerin, yeni tartışmaların, görüşlerin ele alındığı ve geniş katılımı ile gerçekleştirilen Dünya Şehircilik Günü Kolokyumlarının 27.si 6-8 Kasım 2003 tarihlerinde Mersin’de düzenleniyor. Odamız tarafından Mersin Üniversitesinin işbirliğiyle gerçekleştirilecek Dünya Şehircilik Günü 27. Kolokyumunun konusu “Şehircilikte Reform” olarak belirlendi.

Son yıllarda, İmar Yasasında değişiklik arayışları, yerel yönetimlerin yeniden yapılandırılması doğrultusunda gelişen öneriler, merkezi yönetim düzeyinde Şehircilik ve Yerleşmeler (İskan) Bakanlığı gibi kurumlaşma çabaları yoğun olarak izleniyor. Odamız da tüm yerel birimleri ve üyeleriyle birlikte bu gelişmeler karşısında görüş oluşturmak ve ilgili kurumlarla çeşitli temaslar kurmak durumunda kalıyor. “Şehircilikte Reform” başlığı altında, güncel gelişmeler karşısında tutarlı bir mesleki politik konum oluşturabilmek amacıyla, temel olarak iki alt başlık belirlendi. Bunlardan birincisi, “Şehirlerin gelişim, değişim ve dönüşümüne yönelik müdahale biçimleri ve araçlarının yeniden düşünülmesi”, ikincisi de, “Şehirlerin gelişimine yön veren kurumsal yapıların reformu”.

İlgili kamu kurum ve kuruluşları, üniversiteler, sivil toplum örgütleri ve meslek kuruluşlarına duyurusu yapılan Kolokyumun hazırlıkları sürüyor. Buna göre, “Çağrı ve Bildiri Duyurusu” ile belirlenen çerçevede Kolokyumda bildiri sunmak isteyen meslektaşlarımızın ve diğer ilgililerin 16 Ağustos 2003 tarihinde Odamız Genel Merkezinde olacak şekilde en çok 3 sayfalık bildiri özetlerini göndermeleri gerekiyor. Odamıza ulaşan bildiri başvuruları Kolokyum Bilim Kurulunca değerlendirildikten sonra, 12 Eylül 2003 tarihine kadar başvuru sahiplerine bilgilendirme yapılacaktır.

Kolokyum Yürütme Kurulu çeşitli tarihlerde Ankara ve Mersin’de toplantılar yaparak, Kolokyumun hazırlık çalışmalarıyla ilgili ayrıntıları görüştü. Bu kapsamda, Kolokyumun Mersin’de ilgili kamuoyuna etkin bir biçimde duyurulması ve katkılarının sağlanmasına yönelik çalışmalara başlandı. Bu çerçevede ilk olarak Mersin Üniversitesinin etkin işbirliği kesinleşti. Ayrıca, Odamız Genel Merkezi ve Çukurova Şubemiz tarafından, Mersin Valiliğinin, bölgedeki yerel yönetimlerin, diğer üniversitelerin, meslek odalarının, siyasi

partilerin ve diğer ilgili kamuoyunun katkısının sağlanmasına yönelik çalışmalar sürdürülüyor.

Kolokyumda ele alınacak konunun niteliği, geçen yıllara kıyasla, sunulacak bildirimlerde uygulama alanında yaşanan sorunların da daha fazla içerilmesi gerektiğini düşündürüyor. Bu nedenle, meslek pratiğinin doğrudan içinde yer alan meslektaşlarımızın, kendi mesleki deneyimlerini içeren bildirimlerle bu yılki Kolokyuma daha yoğun bir katılım sağlayacakları bekleniyor. Bu hedefi bildirimlerin seçimine de yansıtılabilmek amacıyla, Dünya Şehircilik Günü 27. Kolokyumunun Bilim Kurulu geçen yıllarda izlenen stratejiden farklılık göstererek, uygulama yapan meslek mensuplarımızı da içerecek şekilde oluşturuldu.

Aşağıda “Çağrı ve Bildiri Duyurusu” yer alan Kolokyum ile ilgili olarak üyelerimiz her türlü görüş ve önerilerini Kolokyum Yürütme Kuruluna iletilmek üzere Odamızın merkez ve yerel birimlerine iletebilirler.

8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 27. KOLOKYUMU

“ŞEHİRCİLİKTE REFORM” BİLDİRİ ÇAĞRISI

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında, bu yıl 27.si düzenlenecek olan kolokyumun konusu “Şehircilikte Reform” olarak belirlenmiştir. Konu seçiminde gerek Türkiye’de kentlerin içinde bulunduğu sorunların zorladığı yeni yaklaşım ve çözümleme ihtiyaçları, gerekse Türkiye’de son yıllarda kentlere ve planlama kurum ve araçlarına yönelik olarak yeniden yapılandırma çabalarının yoğunlaştığı bir döneme girilmiş olması belirleyici olmuştur. Bu yoğunlaşmanın temel nedeni, kentin ve kentleşme dinamiklerinin ve bunların bazı pratik sonuçlarının değişmiş olmasıdır. Bu değişimin iki ana eksen çerçevesinde yaşadığını söylemek olasıdır. Bunlardan birincisi, tüm ülkelerin karşı karşıya olduğu ekonomik ve siyasi yeniden yapılanma süreci, ikincisi ise, birincisiyle ilişkili olarak, Türkiye’de ekonomik, siyasi ve sosyal alanlarda deneyimlenen değişim çabalarıdır. Ekonomik ve siyasi alandaki bu yeniden yapılanma çabalarının yarattığı sosyal ve mekansal sonuçlara önceki dönemlerin araçlarıyla çözüm aramanın sorunları yaratacağı açıktır. Ülkenin ekonomik olarak bir kriz sürecinde bulunmasına ek olarak, nüfus artış hızının azalması, kırsal alanlardan kente olan göçün yavaşlaması, daha çok kentler arası göçün yaşanması gibi süreçler kentleşmenin ekonomik ve sosyal olarak yeniden tanımlanmasını gerektirirken; büyümeye dayalı kentsel gelişimin ekonomik olarak ölçeğini kaybetmesi, kente müdahale ve yaklaşım biçimlerini değiştirmektedir.

Bu bağlamda, son dönemde ulusötesi, ulusal ve yerel düzeylerde etkili çevrelerin somut tasarımlarla gündemi oluşturması ve bu gündeme bağlı olarak yeni yasal/yönetmelik ve kurumsal yapılar oluşturma talepleri, kentlere daha farklı kaygılardan yaklaşan çevrelerin eleştirel bir çerçevede alternatifler üret-

mesini gerekli hale getirmiştir. Kolokyumun temel hedefi, alternatif bir yaklaşımın somut önerilerini düşünmeye yönelik bir platform oluşturmak olarak görülmelidir. Başka bir deyişle, Türkiye kentlerinin yeni büyüme ve dönüşüm dinamiklerinin anlamlı bir analizi için başlangıç yapmak. farklı güç ilişkilerinin çeşitli tasarımlarla gündemi oluşturmaya karşı geliştirilebilecek alternatiflerin de çıkış noktası olacaktır. Örneğin, böyle bir çerçevede, 'yerel yönetim reformu' ya da 'Şehircilik ve Yerleşmeler (İskan) Bakanlığı' olarak tanımlanan kurumsal yapılanma modellerine geçerli bir katkı yapmak mümkün olabilecektir. Bunun yanında, bundan böyle şehirlerin planlanmasında daha belirleyici hale gelebilecek etmenlerin planlama pratiklerimizi ne şekillerde zorlayacağının da anlamlı tartışmalarını yapmak mümkün olacaktır.

Daha önce düzenlenen "Geleceği Planlamak" konulu kolokyum, kuramsal açıklamalar konusunda belirli bir yetkinliğe ulaşmış da, planlamanın yasal/yönetimsel ve kurumsal yeniden yapılanması boyutlarına ilişkin öneriler konusunda yeterli olamamıştır. Bu nedenle, "Şehircilikte Reform" kolokyumunun temel sonuçlarından birisi de bu eksikliğin giderilmesine katkıda bulunmak olmalıdır.

Bu çerçevede Şehircilikte reform konusunda iki temel yeniden düşünme alanının var olduğu görülmektedir. Bunlar;

•Şehirlerin Gelişim, Değişim ve Dönüşümüne Yönelik Müdahale Biçimleri ve Araçlarının Yeniden Düşünülmesi ve Yapılandırılması: Bu çerçevede planlama yaklaşımlarının çeşitli boyutlarıyla ele alınıp, mevcut yapılanmanın sorunlarını tespit etmek, bu sorunlardan yola çıkarak planlama alanında yeni yaklaşımların ve araçların neler olabileceğinin tartışılması gerekli görünmektedir. Bu tür bir kaygı temelinde, planlamaya yeni boyutlar kazandırmanın yanında, planlar arası kademelenme sorunları, bölgesel ve yerel ölçeklerde yeni planlama yaklaşımlarının ve uygulamalarının neler olabileceği ve bunun daha alt ölçekteki planlarla nasıl ilişkilendirileceğini de tartışmalıdır. Bu bağlamda, tartışma konuları,

- Kentsel vizyon tartışmaları,
- Planlamada kalkınma modelleri ile bütünleşik yeni stratejik planlama anlayışları,
- Sağlıklaştırma, yenileme, güçlendirme, dönüşüm,
- Koruma,
- Gelişme bölgeleri,
- İmar hakkı transferi,
- Gayrimenkul artış vergisi,
- Tarihi ve doğal değerleri koruma fonu,

vb. olabilecektir.

Şehirlerin Gelişimine Yön Veren Kurumsal Yapıların Reformu: Bu çerçevede gerek merkezi gerekse de yerel

düzeyde sorumluluk üstlenen yönetsel yapıların yeniden örgütlenmesi, bu örgütlenme içinde merkezi-yerel yönetimler arası ilişki, yerel düzeydeki birimler arası ilişkilerin de yeniden düşünülmesi aciliyet kazanmaktadır. Yeni yönelim doğrultusunda, bölgesel gelişme ajansları, il özel idareleri ve valiliklerin izleyen dönemde daha etkili roller üstlenecekleri görünmektedir. Bu tür bir yapılanmanın analizi ve ortaya çıkaracağı sorunların yanında, alternatif bakış açılarının ve yeni idari-mali kurumlar ve örgütlenme modellerinin geliştirilmesi beklenmektedir. Bu bağlamda, tartışma konuları,

- Mevcut merkezi ve yerel idari yapıların planlama ve uygulama düzeylerinde yarattıkları sorunlar ve olanaklar,
- İl özel idareleri ve valiliklerin kurumsal yapılanma reformu içinde dönüşüm olanakları,
- Belediyelerin idari ve mali yapılarının dönüştürülmesinde olası stratejiler, hedefler, araçlar,
- Kurumsal yapılanmanın yeniden biçimlendirilmesinde 'büyükşehir belediyesi' modelinin sunduğu olanaklar ve deneyimlerden çıkan sonuçlar,
- Bölgesel kalkınma ajanslarının üstlenebileceği yeni roller,
- Planlama etkinliği ve yetki alanlarının tanımlanması bakımından merkezi kurumlaşmanın yeniden tanımlanması, vb. olabilecektir.

BİLİM KURULU

Prof. Dr. Raci BADEMLİ (ODTÜ ŞBP Böl. Öğretim Üyesi)
Güven BİLSEL (Erciyes Ün. ŞBP Böl. adına)
Prof. Dr. Fulin BÖLEN (İTÜ ŞBP Böl. Başkanı)
Erhan DEMİRDİZEN (ŞPO Genel Sekreteri)
Feridun DUYGULUER (Bayındırlık ve İskan Bakanlığı)
Yrd. Doç. Dr. Rahmi ERDEM (Selçuk Ün. ŞBP Böl. Başkanı)
Prof. Dr. Tamer GÖK (Mersin Ün. Mimarlık Fak. Dekanı)
Prof. Dr. Sezai GÖKSU (Dokuz Eylül Ün. ŞBP Böl. Başkanı)
Prof. Dr. Zekai GÖRGÜLÜ (YTÜ ŞBP Böl. Başkanı)
Yiğit GÜLÖKSÜZ (Şehir Plancısı)
Prof. Dr. Şule KARAASLAN (Gazi Ün. ŞBP Böl. Başkanı)
Prof. Dr. Aykut KARAMAN (Mimar Sinan Ün. ŞBP Böl. Bşk.)
Prof. Dr. Ruşen KELEŞ (Ankara Ün. Öğretim Üyesi)
Ömer KIRAL (Şehir Plancısı)
Prof. Dr. Akın SÜEL (İYTE ŞBP Böl. Başkanı)
Bülent TANIK (Şehir Plancısı)
Prof. Dr. Ali TÜREL (ODTÜ ŞBP Böl. Başkanı)
Ümit Nevzat UĞUREL (ŞPO Başkanı)
Tolga ÜNLÜ (Mersin Ün. ŞBP Böl. Araştırma Görevlisi)

KOLOKYUM YÜRÜTME KURULU

Eser ATAK
Osman BALABAN
Aynur Yasemin ÇAKIR
Erhan DEMİRDİZEN
Serdar KARADUMAN
Tolga LEVENT
Bülent ŞAHİN
Doç. Dr. H. Tarık ŞENGÜL
Gülçin TUNÇ
Tolga ÜNLÜ
Tevfik YILDIRIM
Ali Cenap YOLOĞLU
Fikret ZORLU



DÜZENLEME KURULU

Güven BİLSEL, Erciyes Üniversitesi
Yavuz DUVARCI, Dokuz Eylül Üniversitesi
Mehmet GÜRKAN, Kültür Bakanlığı
Zekeriya ÖZGÜR, Mersin Yenışehir Belediyesi
A. Tuncay KARAÇORLU, TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi
Melike GÜL, TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi
Pinar ÖZDEN, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
Serdar KARADUMAN, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
Ayşe SÜMEN, TOKİ Başkanlığı
Umit Nevzat UĞUREL, TMMOB Şehir Plancıları Odası
Zekai GÖRGÜLÜ, Yıldız Teknik Üniversitesi

BİLDİRİ ÖZETLERİNİN TESLİMİ

Kolokyumda bildiri sunmak isteyenler bildiri özetlerini, 800 kelimeyi geçmeyecek şekilde A4 ebadında kağıt kullanarak hazırlamalı, 12 pt., çift satır aralıklı, en çok 3 sayfa olmalı ve en geç 5 Eylül 2003 tarihinde aşağıda belirtilen iletişim adresinde olacak şekilde; posta, faks ancak tercihen elektronik posta yolu ile iletmelidirler.

Bildiri özetlerinin iletişim adresine gönderilmesini müteakip, özetler Bilim Kuruluna iletilecek ve 22 Eylül 2003 tarihine kadar başvuru sahiplerine yapılan değerlendirme hakkında gerekli bilgilendirme yapılacaktır.

Kolokyumda sunulması uygun görülen bildiriilerin ise en geç 24 Ekim 2003 tarihine kadar Oda Genel Merkezine iletilmesi beklenmektedir. Kolokyumda sunulacak bildiriiler, kolokyum sonrasında hazırlanacak kitapta basılacaktır. Kolokyum sırasında ise bildiri özetlerinden oluşan kitap dağıtılacaktır. Basıma hazır bildiri; 12 pt., tek satır aralıklı, MS Word, postscript veya pdf formatında olmalıdır.

Başvuru zarfında Adı, Soyadı, Mesleği, Çalıştığı Kurum, Görevi, Adresi, Telefon, Faks, E-posta, Bildiri Başlığı, Sunuşta kullanılmak istenilen cihazlar (tepegöz, slayt, datashow, PC vb.) belirtilmelidir.

KOLOKYUM İLETİŞİM ADRESİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi
Hatay Sokak No: 24/17 Kocatepe/ANKARA
Tel: (312) 417 87 70
Faks: (312) 417 90 55
E-posta: spo@spo.org.tr
Web: www. spo.org.tr

YEREL YÖNETİM REFORMUNU TARTIŞIYORUZ

Hükümet Kamu Yönetimi Temel Yasa Tasarısı ve Yerel Yönetim Reformu ile ilgili çalışmalarını sürdürüyor. Ancak bu çalışmalarda TMMOB ve ilgili odaların görüşleri alınmıyor, katkılarının sağlanması hedeflenmiyor. Yerel yönetim reformu ile ilgili tasarılar hazırlanmasına rağmen, bu tasarılar bir süre sonra değiştirilmekte, sıklıkla tasarılar karmaşası yaşanmaktadır.

Odamız yerel yönetim reformu ile ilgili olarak, sekreteryasını yürütmekte olduğu TMMOB Kentleşme Çalışma Grubunda ilgili odalarla biraraya gelerek, daha önce TMMOB tarafından hazırlanan metne son şeklini vermiştir. TMMOB, DİSK, KESK ve Türk Tabipler Birliği'nin birlikte düzenlediği 20 Haziran ve 26 Haziran tarihli toplantılara da Odamızdan katılım sağlanmıştır. Toplantılarda yerel yönetimlerle ilgili öne çıkan konular belirlenerek, "Yerel Yönetimler Tartışma Metni" oluşturuldu. Bu metin demokratik kitle örgütleri, siyasi partiler ve şahısların görüşlerine sunuldu. Metinde özetle; yerel yönetimlerle ilgili düzenlemelerin toplumsal gereksinimlerin karşılanmasını sağlayacak düzenlemeler içermediği, sermayeye hizmet ettiği, piyasayı güvence altına aldığı ve kamu hizmetlerin ticarileşmesini öngördüğü belirtilerek, toplumun ilerici ve demokratik güçlerin hangi doğrultuda hareket etmesi gerektiği konusunda genel bir yaklaşım yakalanmaya çalışılıyor.

KONGRE: "YEREL YÖNETİMLERDE ETKİN BİR YÖNETİME DOĞRU"

Atılım Üniversitesi tarafından 17-18 Temmuz 2003 tarihlerinde Ankara'da "Yerel Yönetimlerde Etkin Bir Yönetime Doğru" adıyla bir kongre gerçekleştirildi.

Atılım Üniversitesi Mütevelli Heyeti Başkanı İ. Yalçın Zaim, Ulusal Demokratik Enstitü Türkiye Temsilcisi Peter Van Praagh, İçişleri Bakanı Abdülkadir Aksu ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek tarafından açılış konuşmaları yapılan Kongrede, "Seçilmişler ve Kent Yöneticileri - Gelişen Ortaklıklar İçin Yeni Bilgi ve Beceriler", "Kent Planlaması - Sistematik Bir Yaklaşım" ve "Etkin ve Dürüst Bir Altyapı Gelişimi ve Finansmanı" oturumları gerçekleştirildi.

Prof. Dr. Ruşen Keleş tarafından yönetilen "Kent Planlaması - Sistematik Bir Yaklaşım" oturumunda, Antakya Belediye Başkanı İris Şentürk ve New York City Belediye Meclis Üyesi Kathryn Freed'in yanı sıra Odamız Genel Sekreteri Erhan Demirdizen de konuşmacı olarak yer aldı. Odamız adına yapılan konuşmada, 1920'li yıllardan günümüze kadar Türkiye'de yerel yönetim ikliminin planlama süreçleriyle birlikte nasıl bir evrim geçirdiği üzerinde durularak, önümüzdeki yıllarda gerçekleşmesi muhtemel yerel yönetim reformunun mekansal planlama açısından sağladığı olanaklar ve sorunlar dile getirildi. Yeni gelişmeler ve tartışmalar ekseninde meslek mensuplarının, meslek odalarının, üniversitelerin ve yerel yönetimlerin kent sorunlarına ve planlama ihtiyacına olan yaklaşımlarının gözden geçirilmesine duyulan gereksinim ifade edilerek, merkezi yönetim düzeyindeki yapılanmadan ödün verilmesinin yeni sorunların kaynağı olabileceği uyarısı yapıldı.

Kongrede ayrıca, Samsun - Atakum Belediye Başkanı Metin Burma'nın yönettiği oturumda Yalova Valisi Yusuf Erbay ve

Wisconsin Eski Belediye Başkanı Wally Rogers, "etkin ve dürüst bir altyapı gelişimi finansmanı" konusunda; Prof. Dr. Gökhan Çapoğlu'nun yönettiği oturumda da, AKP Konya Milletvekili Halil Ürün, CHP Kırklareli Milletvekili Mehmet Kesimoğlu ve Los Angeles Kenti Denetçiler Kurulu üyesi Zev Yaroslavski, "seçilmişler ve kent yöneticileri - gelişen ortaklıklar için yeni bilgi ve beceriler" konusunda konuşma yaptılar.

DEPREM ZARARLARINI AZALTMA ÇALIŞTAYINA KATILDIK

Ulusal Deprem Konseyi tarafından 12-13 Haziran 2003 tarihinde düzenlenen "Deprem Zararlarını Azaltma Çalıştayı"na yazılı olarak görüşlerimizi bildirdik ve toplantılara katıldık.

Ülkemizde son günlerde gerçekleştirilen düzenlemelerin (kamu yönetimi temel yasası, yerel yönetimler reformu, yapı denetimi yasası, hazine arazilerinin satışı, bakanlıkların birleştirilmesi vb.) afet konusunu doğrudan ve dolaylı olarak ilgilendirdiği, ancak bu tür düzenlemelerin afet konusunda belli bir perspektiften uzak olduğu ve afet zararlarını azaltmaya ilişkin hiçbir öngörü getirmediği dile getirdiğimiz görüşlerimizden bazılarıydı. Bu düzenlemelerin siyasetçiler tarafından yapıldığı, Ulusal Deprem Konseyi'nin bu düzenlemelerin doğuracağı sonuçların önlenmesinde aktif bir rol oynaması gerektiğini vurguladık. Hazine arazilerinin satışı yoluyla getirilmekte olan "imar affı" düzenlemesinin afet açısından sakıncalarının vurgulanmasının önemli olduğu belirtildi.

Afet zararlarının azaltılması için afete yönelik ulusal veri tabanının oluşturulmasının, bütünleşik afet haritalarının yapılmasının öncelik teşkil ettiğinin, disiplinlerarası ve kurumlararası eşgüdüm sağlanmasının zorunlu olduğu çalıştayda dile getirildi.

Afet zararlarının en aza indirilmesinde en etkili araçlardan birinin planlama olduğu ve ülkesel ölçekte başlayarak bir kademelenme getirilmesi, üst ölçekli planlarda afete maruz bölge ve riskli alanların tespit edilmesinin önemi üzerinde duruldu. Planlama anlayışının afeti içerek şekilde yeniden düşünülmesi gerektiği şeklindeki görüşlerimizin yanı sıra eylem programları, katılım, onaylama, denetleme üzerine görüşlerimiz açıklandı.

Yapı konusuna da değinilerek, imar ile ilgili bütün süreçleri bir bütün olarak ele alan mevzuat düzenlemeleri ile kurumsallaşmanın gerekliliği belirtildi ve meslek odalarının rollerinin neler olabileceği hususunda görüşlerimiz aktarıldı. Kamunun küçültülmesi yaklaşımından vazgeçilmesi gereğine de değinildi. Mesleki sorumluluk sigortası ve zorunlu deprem sigortasına ilişkin tespitlerimiz vurgulandı.

Ulusal Deprem Konseyi tarafından 14 Haziran 2003 tarihinde

yapılan Basın Duyurusu da; Odamız görüşlerine paraleldi. Duyuruda, Ulusal Deprem Konseyi'nin her türlü yasal düzenleme çalışmalarına katkıda bulunmaya hazır olduğu, daha geniş katımlı bir sürecin örgütlenmesi gerektiği, imar aflarının çok sakıncalı olduğu ve afet zararlarını azaltma ile ters düştüğü, planlamada yeni uygulama biçimlerine gerek duyulduğu, onarım ve güçlendirmeye ilişkin bir düzenleme yapılması gerektiği, zorunlu deprem sigortasının yaygınlaştırılması ve etkin hale getirilmesi gerektiği, mesleki yetkinliğin belgelenmesi ve eğitim programlarının sağlanması gerektiği belirtilmiştir.

ANKARA DIŞINDA YAPILAN YÖNETİM KURULU TOPLANTILARINA KONYA, İSTANBUL, BURSA VE KOCAELİ'NDE DEVAM EDİLDİ

Şehir Plancıları Odası Konya Şubemiz tarafından, Selçuk Üniversitesi ve Konya Büyükşehir Belediyesince desteklenerek 9-10 Nisan 2003 tarihlerinde Konya'da düzenlenen "Konya'da Planlama Tartışmaları" Kolokyumunun ikinci gününde, Selçuk Üniversitesi Mimarlık Fakültesinde, Odamız Yönetim Kurulu Konya'daki üyelerimizle birlikte bir toplantı yaparak, Kolokyumun genel bir değerlendirmesini ve Odamızın gündemindeki diğer konuları görüştü. Oda Yönetim Kurulu adına Ü. Nevzat Uğurel, Erhan Demirdizen, Yaser Gündüz ve Fatih Yılmaz'ın katıldığı toplantıda, Konya Şubemizin Kurucu Yönetim Kurulunun atanması, Selçuk Üniversitesi ile Odamız arasında sürdürülecek ortak çalışmalar, Konya Şubemizin önümüzdeki dönemde yapacağı yerel nitelikli faaliyetler ele alındı. Toplantıda ayrıca, yakın gelecekte gündeme gelmesi öngörülen yerel yönetim reformu ve Şehircilik ve İskan (Yerleşmeler) Bakanlığı konuları hakkında değerlendirme yapıldı. Toplantıya Konya'dan katılan üyelerimiz: Rahmi Erdem, Fatih Yılmaz, H. Hami Yıldırım, Keziban Kutlu, Ü. Nevzat Uğurel, Erhan Demirdizen, Yaser Gündüz, Aynur Çakır

Odamız Yönetim Kurulu, Ankara dışında yapılan toplantılara İstanbul ile devam etti. Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubemiz tarafından, YTÜ, MSÜ, İTÜ ve İstanbul Büyükşehir Belediyesinin katkılarıyla gerçekleştirilen "Kentsel Dönüşüm Sempozyumu"nun ikinci gününde, Yıldız Teknik Üniversitesinde, Odamız Yönetim Kurulu üyeleri ile İstanbul Şube ve Ankara Şube Yönetim Kurulu üyelerimiz bir toplantı yaparak, Sempozyumun genel bir değerlendirmesini ve Odamızın gündemindeki diğer konuları görüştü. Oda Yönetim Kurulundan Ü. Nevzat Uğurel ve Erhan Demirdizen, İstanbul Şube Yönetim Kurulundan Ahmet Turgut, Pınar Özden, A. Rıza Nurhan ve İlknur Karakaş, Ankara Şube Yönetim Kurulu



lundan Buğra Gökçe, TMMOB Yönetim Kurulunun Odamız temsilcisi üyesi M. Remzi Sönmez ile Odamız üyeleri Zekai Akay ve H. Bülent Tanık'ın katıldıkları toplantıda, Kamu İhale Kanunu ve yönetmelikleri ile getirilen düzenlemeler ve bu konularda Oda olarak yapılmakta olan ve yapılması gereken çalışmalar, "imar affı" niteliğindeki hazine arazilerinin satışı ile ilgili yasal düzenlemelerin sakıncaları, yerel yönetimler ve kamu yönetimi reformu konuları değerlendirildi. Bu konularda Oda Genel Merkezi ve İstanbul Şubemizce sürdürülen çalışmaların ortak değerlendirmesi yapılarak, meslek alanımızı ilgilendiren yasal düzenlemelerde olumlu gelişmeler sağlanabilmesi için Oda olarak girişimlerimizin sürdürülmesinin gerektiği dile getirildi.

Odamız Yönetim Kurulu, Ankara dışında yapılan toplantılarının bir diğerini 4 Temmuz 2003 tarihinde Bursa'da gerçekleştirdi. Oda Yönetim Kurulundan Ü. Nevzat Uğurel, Osman Balaban ve Erhan Demirdizen'in katıldığı toplantıya, Bursa Şubemizin Yönetim Kurulu üyeleri Nilüfer Arda, İsmet Betin, Raşit Tuna, Çağrı Demirel, Jülide Karaaçar, İsmet Betin katıldılar. Bursa'daki yerel konular ile Şube Yönetim Kurulunun iç çalışma düzeninin ele alındığı toplantıda, Şube çalışmalarının etkin ve başarılı olabilmesi için üyelerimizin mümkün olduğunca tamamının bu çalışmalara katılımının sağlanması gerektiği ifade edildi.

Odamız Yönetim Kurulu, Ankara dışında yapılan toplantılarına 5 Temmuz 2003 tarihinde Kocaeli ile devam etti. Odamız Kocaeli İl Temsilcisi Nesrin Cansever'in görevinden istifasıyla boşalan Temsilcilik için eğilim belirlenmesi amaçlı seçimin de gerçekleştirilmesinin öngörüldüğü toplantıya Kocaeli ilindeki üyelerimizin salt çoğunluğu katılmadığından, Odamızın yeni İl Temsilcisi belirlenemedi. Bu nedenle, Temsilci Yardımcımız Mevlüt Bozdağ'ın vekaleten Temsilcilik görevini sürdürmesi ve yaz döneminin ardından bu amaçla yeni bir toplantı çağrısı yapılması benimsendi. Oda Yönetim Kurulundan Ü. Nevzat Uğurel, Osman Balaban ve Erhan Demirdizen'in katıldığı toplantıya, Kocaeli ilinden şu üyelerimiz katıldı: Cem Güler, Mevlut Bozdağ, Mustafa Ramoğlu, Sinan Karabulgu, Arzu Yiğit, Gamze Mert, Fazıl Aladağ, Zekai Akay.

ODA DANIŞMA KURULU ANKARA'DA TOPLANDI

22. Dönem Oda Genel Merkezi, Şube ve İl Temsilcilikleri çalışmalarını değerlendirilmek üzere Oda Danışma Kurulu 21 Haziran 2003 tarihinde Ankara'da toplandı.

35 üyenin katıldığı Danışma Kurulu toplantısında; hazine arazilerinin satışı ve doğal sit alanlarının yapılaşmaya açılması konuları ele alınarak, bu tür düzenlemelerin doğuracağı

olumsuz sonuçlar üzerinde değerlendirmelerde bulunuldu. Kültür ve Turizm Bakanlığı kurumsallaşması da dikkate alınarak, kültürel ve doğal varlıkların bütün yönleri ile bütünlük içinde ele alınması gereği vurgulandı. Danışma Kurulu toplantısında; satışı gerçekleştirilecek hazine arazilerinde genel kamunun kullanımına ayrılan açık alanların plan değişikliği yolu ile kamu yararına aykırı kullanımlara dönüştürülmesini sağlayan ve birinci derece doğal sit alanlarında yasa gereği yapılaşma öngören plan değişikliklerinin şehir plancıları tarafından yapılmayacağı ve imzalanmayacağı içerikli bir metnin üyeler arasında imzaya açılması önerisi yapıldı. Bazı üyeler Oda Yönetim Kurulu'nun bu yönde bir karar almasını ve yaptırım getirmesini önerirken, bazı üyeler bunun yaratacağı olumsuzluklara değindi. Bu tür girişimlerin diğer Odalarla birlikte gerçekleşmesinin yararları üzerinde de duruldu.

Hazine arazilerinin satışı ve sonrasında gelecek geniş kapsamlı bir "imar affı" sürecinin, mevzuata "kent suçu" kavramının dahil edilmesine yönelik çalışmaların Odamız tarafından gerçekleştirilmesi gereği de belirtildi.

Yeni Kamu İhale Kanunu ve yönetmeliklerin olumsuzlukları da diğer bir gündemi oluşturdu. Yeni mezun ve genç meslek mensuplarının dışlandığı ve tekelleşmenin önünün açıldığı ifade edildi. Meslek alanımızdaki ihalelere meslek dışı çevrelerin ve hatta sermaye şirketlerinin katılmalarının önünün açılmasının doğuracağı sonuçlar tartışıldı. Bu düzenlemeler ve GATS süreci de dikkate alınarak bugünkü "küçük büro" yapısının bir değerlendirilmesi yapılarak, olası olumsuzlukların sakıncalarının giderilmesi üzerinde görüşler aktarıldı.

Danışma Kurulu'nda tartışılan diğer konular ise planların, Fikir ve Sanat Eserleri Kanununa göre telif eser olduğu yönünde alınan mahkeme kararlarının irdelemesi yapılarak, "telif eser" durumunun mesleğimiz açısından olumlu ve olumsuz taraflarının geniş olarak tartışılmasının gereği üzerinde duruldu. Ayrıca Danışma Kurulu'nda, Odamız tarafından açılan davalarda gündeme geldi.

Yukarıda kısaca bahsedilen Danışma Kurulu toplantısına ilişkin hazırlanan özet, şube ve temsilciliklerimize bir ön yazı ile iletilmiştir.

PLANLAMA DERGİSİNİN 2003/1 SAYISI ÇIKTI

Planlama Dergisi, Odamızca mülk alımından kaynaklanan ekonomik sorunlardan dolayı gecikmeli de olsa çıktı. Planlama Dergisinin bu sayısının dosya konusunu "ekoloji" oluşturdu. Ekolojiye ilişkin farklı görüşler dergide tartışılıyor, planlama ile ilişkisi kurulmaya çalışılıyor. Planlamanın "ekolojik" bir yaklaşımla nasıl zenginleştirileceği yönünde yöntem arayışları öne sürülüyor ve örnek çalışmalarla konu somutlaştırılmaya çalışılıyor. Bu kapsamda Beyşehir Gölü su

toplama havzası için yapılan çalışma, bir bölgesel kalkınma planı olarak Doğu Karadeniz Bölgesi Gelişme Planı ele alınıyor ve Güneş-Kent modeli üzerinde duruluyor.

Planlamanın bir parçası olarak düşünilen ve ülkemizde uygulanmaya başlanan Stratejik Çevresel Değerlendirme konusu da genel olarak ele alınıyor ve üzerinde tartışılmayı bekliyor. Son dönemlerde yasal düzenlemeler olarak gündeme gelen orman, kıyı gibi doğal değerlerin ne ifade ettiği ve bu değişikliklerin ardında yatan nedenleri ortaya koyan yazılarda bu sayıda bulunuyor.

Gelecek sayı ile ilgili çalışmalarda başlamış olup, katkı, öneri ve yazılarınızı bekliyoruz. Önümüzdeki sayısında, planlamanın rolünü etkileyecek olan, çalışmaları sürdürülen mevzuat düzenlemelerine (yerel yönetimler reformu, bakanlıkların yeniden yapılandırılması, koruma kurulları ve koruma mevzuatı, imar affı vb.) yer verilmesi düşünülmektedir.

JEOLOJİK/JEOTEKNİK ETÜT RAPORLARINI ONAMA YETKİSİ VALİLİKLERDE

Afet İşleri Genel Müdürlüğü yayımladığı 04.04.2003 tarih ve 052/4256 sayılı Genelge ile, jeolojik/jeoteknik etüt raporların onaylanmasında yetkileri diğer kamu kurumlarına verdi. Yerinden yönetim ilkesinin sağlanması, bürokrasinin azaltılması ve zaman kaybının önlenmesi amacıyla yetki devrinin gerçekleştirildiği Genelgede ifade edildi.

İncelenen alanlarda “yerleşime uygun olmayan alan” olarak belirlenmiş veya belirlenecek alanların değerlendirme ve onay işlemlerinin Afet İşleri Genel Müdürlüğüne yapılacağı belirtilmektedir. Aynı doğrultuda Valilik veya İller Bankası Genel Müdürlüğü tarafından yapılan incelemeler sonucunda “yerleşime uygun olmayan alan” tespit edilmesi halinde onay yetkisi Afet İşleri Genel Müdürlüğü’nündür.

Genelge uyarınca, diğer raporların inceleme ve onay işlemleri Valiliğince (Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü), İller Bankası Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan veya hazırlatılan imar planına esas raporlar İller Bankası Genel Müdürlüğüne onaylanacak ve raporların bir örneği Afet İşleri Genel Müdürlüğüne gönderilecektir.

Yapılan bu düzenlemelerden, yetkilerin bir kurumdan alınması ve diğerine verilmesinden başka bir şey ifade etmediği anlaşılıyor. Bu yetki devrinin sonuçlarının ne olacağı, yetkiyi alan idarelerin yeterli elemana, teknik araca ve deneyimine sahip olup olmadıkları, eşgüdümün nasıl sağlanacağı konuları ele alınıyor. Daha da önemlisi jeolojik ve jeoteknik etüt raporların içeriğine, niteliğine yönelik bir düzenlemenin yapılmak istenmediği anlaşılıyor.

ÇEVRE DÜZENİ PLANLARINDA YETKİ ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞINDA MI?

Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun 08.05.2003 tarihli ve 25102 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girdi. Kanunun “Görev” başlıklı 2/h ve “Çevresel Etki Değerlendirmesi ve Planlama Genel Müdürlüğü” başlıklı 10/c maddesinde “...çevre düzeni planlarını hazırlamak veya hazırlatmak, onaylamak, uygulanmasını sağlamak...” hükmü yer almaktadır. Bu hükümler, yürürlükten kaldırılan 443 sayılı Çevre Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 2/c maddesi ile aynıdır. Bu durumda mahkeme kararlarına göre yetkinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nda olduğunu savunmak mümkündür. Ancak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, çevre düzeni planlarını yapma, yaptırma ve onaylama yetkisinin kendisinde olduğuna ilişkin bir genelge yayımlamadı.

Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanununun (06.06.2003/25130 R.G) 11. maddesi ile Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanuna bir geçici madde eklenmekte ve 8.5.2003 tarihinden önce onaylanmak üzere Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’na intikal ettirilmiş bulunan çevre düzeni planları ile ilgili iş ve işlemlerin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’na tamamlanarak onaylanacağı hükmü bağlanmaktadır. Bu hükümden, artık çevre düzeni planlarını yapma, yaptırma ve onama yetkisinin Çevre ve Orman Bakanlığında olduğu anlaşılmalıdır. Ancak, hukuki açıdan sorun çözülmüş değildir. Daha önce alınan mahkeme kararlarına göre, Çevre ve Orman Bakanlığı kuruluş kanununda ifade edilen “çevre düzeni planı” sadece özel çevre koruma bölgeleri için geçerlidir. 3194 sayılı Kanununda tanımlanan çevre düzeni planını içermemektedir.

Eğer yetki Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’na geçti ise, bu durumda daha önce yapılmış çevre düzeni planları ile ilgili bütün bilgi ve belgelerin Çevre ve Orman Bakanlığına gönderilmesi ve çevre düzeni planına ilişkin her türlü iş ve işlemin 8.5.2003 tarihinden sonra Çevre ve Orman Bakanlığınca yerine getirilmesi gerekir. Ancak bu konuda da belirsizlikler sürmektedir. Çevre düzeni planlarında yetki karmaşasının hukuki açıdan devam ettiği gözlenmektedir.

ODAMIZ İLE İLGİLİ DEVAM EDEN DAVALAR

• Rekabet Kurulu’nun “En Az Ücret” ile ilgili kararı yargıda

İzmir Ticaret Odası ve bir üyemizin şikayetleri üzerine “TMMOB Asgari Ücret ve Çizim Standartları Tesbit



Komisyonu ve Kontrol Bürolarının Kurulmasına İlişkin Yönetmelik" ile Şehir Plancıları Odası'nca asgari ücret tarifeleri düzenlemesininin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti için Temmuz 2001 tarihinde Rekabet Kurumu tarafından TMMOB ve Odamıza soruşturma açılmıştır. Açılan soruşturmalara ilgili olarak Odamız savunmalarını Kuruma ilemiştir.

Rekabet Kurulu'nun 22.01.2002 tarih ve 02-04/40-21 sayılı nihai gerekçeli kararı ve karşı oy gerekçeleri, Rekabet Kurumu'nun 09.04.2003 tarih ve 600780 sayılı yazısı ile Odamıza tebliğ edilmiştir.

Söz konusu kararın sonuç bölümünde;

"Meslek Odalarına üye olan mühendislik, mimarlık ve şehir plancılığı gibi alanlarda hizmet üretilen serbest meslek mensuplarının her birininin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca "teşebbüs", TMMOB ile TMMOB Şehir Plancıları Odasının "teşebbüs birliği" olduğuna (oybirliği ile),

TMMOB Yönetmeliklerinde, serbest mühendislik ve mimarlık hizmetlerininin asgari ücret tespit esaslarına göre belirlendiği, bağlı odaların asgari ücretleri tespit ve denetleme sistemini getirdiği, uygulamada asgari ücretlere riayet edilmesini sağladığı ancak 4054 sayılı Kanun ve 1997/6 tebliğ yayımlandıktan sonra söz konusu düzenlemelerin ortadan kaldırmayarak devam ettirilmesininin 4054 sayılı Kanuna aykırılık teşkil ettiği (oybirliği ile) ve bu eylem nedeniyle 5.816.109.312.-TL para cezası ile cezalandırılmasına (oyçokluğu ile), Rekabet Kurulu'na bildirilmesi gereken kararların bildirilmemiş olması nedeniyle 1.454.027.328.- TL para cezası ile cezalandırılmasına (oy çokluğu ile),

Bildirim süresi sonu olan 05.05.1998 tarihinde TMMOB Yönetim Kurulu'nda görevli bulunan üyelerin her birine ayrı ayrı olmak üzere, cezanın % 5'i olan 72.701.336.- TL idari para cezası verilmesine (oyçokluğu ile),

Odaların asgari ücrete yönelik karar, düzenleme ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanunu ihlal etmesi nedeniyle, rekabetin tesisini ve ihlalin giderilmesini temin etmek üzere; TMMOB'nin yasal dayanağı olmaksızın, kendisine bağlı odalar aracılığıyla odaya üye olan teşebbüslerin asgari hizmet bedellerinin belirlenmesini zorunlu kılan ve bunun altında ücretle hizmet verilmesini yasaklayan karar ve uygulamalara derhal son verilmesine, TMMOB'nin asgari ücret belirlemeye ilişkin her türlü kararının uygulanamaz olduğu hususunun TMMOB tarafından bağlı odalara duyurulmasına ve bu hususun gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde belgelendirilerek Rekabet Kurulu'na bildirilmesine; aksi takdirde, 60 günlük süre bitiminden itibaren her geçen

gün için 4054 sayılı Kanun uyarınca 1.454.027.328.- TL süreli para cezası ile cezalandırılacağına bildirilmesine (oy çokluğu ile), karar verilmiştir."

Odamız haksız ve hukuki dayanaktan yoksun olarak verilen Rekabet Kurulu kararının iptali için ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay'a dava açmıştır.

Savunmamız temelinde 4 hususta yoğunlaşmıştır. Öncelikle Rekabet Kurumu'nun genel düzenleyici işlemler olan yönetmeliklere son verme yetkisi olmadığı ifade edilmiştir. Odamız Genel Kurulunda kabul edildikten sonra Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin yetkili yargı organınca iptal edilinceye kadar geçerli ve bağlayıcı olduğu belirtilerek, Rekabet Kurulu'nun aldığı kararları kendini açıkça yargı yerine koyduğu ifade edilmiştir.

Diğer bir husus Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'nin ve bağlı odaların da birer teşebbüs birliği oldukları iddiasının gerçeği yansıtmadığı dava gerekçesinde vurgulanmıştır. Anayasa'nın 135. maddesi hükümlerine de yer verilerek TMMOB'un kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olduğu ve kamusal hizmet verdiği açıklanmıştır. Oda üyelerinin çoğunlukla Bakanlıklarda, belediyelerde ve diğer kamu kurum ve kuruluşları ile serbest şehircilik bürolarında ücretli çalıştığı, bir kısmının ise işsizlerden oluştuğu, mesleki faaliyetlerini yerine getirirken kamu görevlilerininin tabi olduğu kanuni sınırlamalara ve sorumluluklara tabi olduğu belgelerle birlikte ortaya konulmuştur.

Odamızın Asgari Ücret Yönetmeliği'nin 6235 sayılı TMMOB Kanunu'na aykırı olduğu iddiası 6235 sayılı Kanun ile diğer ilgili Kanunlar ve mahkeme kararlarına dayanılarak reddedilmiştir. Aynı doğrultuda Rekabet Kurulunca alınan kararın eşitsiz bir uygulamayı öngördüğü belirtilerek, asgari ücretin kamu yararı gözetildiğine ilişkin açıklamalarda bulunulmuştur.

• Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliğine Dava

29 Mayıs 2002 günlü Resmi Gazete'de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Şehir Planlama Mimar Mühendisleri Odası Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği ile bu Yönetmeliğe dayalı olarak çıkarılan TMMOB Şehir Plancıları Odası Mesleki Denetim Yönergesininin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle bir üyemiz tarafından Odamız aleyhine dava açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi, yürütmenin durdurulmasına ilişkin isteğin davalı İdarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine Esas No: 2002/3127 sayılı Kararı ile 06.08.2002 gününde oybirliği ile karar vermiştir.

Odamız açılan davaya ilişkin olarak aşağıda kısaca belirtilen hususlarda cevap hakkını kullanmıştır.

Odamızca yayımlanan Yönetmeliğin Anayasada yer alan hükümlere aykırılık teşkil etmediği, yalnız üyelerinin menfaatlerini korumak amacını gütmeyeceği, mühendislik, mimarlık ve planlama faaliyetinin ülke kalkınmasını, can ve mal güvenliğini çok yakından ilgilendirmesi nedeniyle Anayasaya uygun hükümleri içerdiği,

Anayasa ve 6235 sayılı Kanuna göre düzenlenen yönetmelikte meslek disiplini ve ahlakını korumak üzere gerekli görüldüğü, mesleki denetim de dahil olmak üzere bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmaya yetkili olduğu,

Yönetmelikte belirtilen hükümlerin planlama mesleğinin genel ilke ve menfaatlerine hizmet ettiği, Oda mesleki denetim uygulanmasının ilgili idarelerin plan onayı sürecinden bağımsız olduğu,

Mesleki denetim ücretlerinin, 6235 sayılı TMMOB Kanununun 32.maddesinde yer alan "Hizmet Karşılığı Ücretler" kapsamına giren Oda gelirlerinden biri olduğu, teknik ve mesleki hizmetin karşılığı olarak alındığı ve mesleğin gelişmesi amacıyla kullanıldığı,

Mesleki denetimi yapılan işin içeriğinin denetlenmesi yanısıra üyenin işi yapma konusunda engellerinin olup olmadığının (Odaya üyelik, meslekten men vb.) işin yürürlükteki yasa ve yönetmeliklere, planlama ve şehircilik ilkelerine, meslek etiğine ve kamu yararına aykırılık taşıyıp taşımadığının denetimini de kapsadığı,

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın yazılarında mimar ve mühendislerin üyesi oldukları meslek odası mevzuatına ve kararlarına uymanın zorunlu olduğunun belirtildiği, ifade edilmiştir.

Danıştay Sekizinci Daire Esas No: 2002/3127 sayılı ve 06.02.2003 günlü kararında; Uyuşmazlığa konu yönetmeliğin 22. maddesinin 1.cümlesi ile Yönergenin 11/1. Maddesinin yürütülmesinin durdurulmasına, yönetmeliğin ve bu Yönetmelik uyarınca çıkarılan Yönergenin diğer maddelerine ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddine oybirliği ile karar vermiştir. Mahkeme mesleki denetimin plan ücretine hak kazanılmadan yapılan mesleki bir incelemeyle sınırlı olduğundan ve peşin ödemeyi gerektirdiğinden, MDU ücretinin nisbi olamayacağı ancak maktu olması gerektiği, maktu ödeme halinde peşin ödmeden söz edilebileceği gerekçesine dayanmıştır. Bunun dışında yönetmelik hükümlerinde hukuka aykırı bir durum tespit etmemiş, mesleki denetimin yapılmasını uygun görmüştür.

Odamız tarafından, Yönetmeliğin 22. maddesinin birinci cümlesi ile yönerge maddesine ilişkin yürütmenin durdurulması kararının itirazın incelenerek kaldırılması istenmiş,

ancak Danıştay İdare Dava Daireleri Genel Kurulunca bu istem reddedilmiştir.

• TMMOB Mimarlar Odası'nın Yönetmeliğimize Açtığı Dava

29.5.2002 gün ve 24769 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği Şehir Planlama Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği"nin 4.maddesinin f bendinde yer alan "... ve ilgili Bankalar tarafından verilen İmar Planı Yeterlik Belgesi ile İmar Planı yapan mimarı", 5.maddesinin d bendinde yer alan, "... ya da başka bir oda üyesi olan", 6.maddesinin i bendinde yer alan "ŞPO dışındaki odalara üye yetkili serbest şehirci ve ortakların 30 gün içinde alınmış oda üye belgeleri", 9.maddesinin 3.fikrasında yer alan, "... ya da başka bir oda üyesi olan" ibarelerinin hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle TMMOB Mimarlar Odası'nca 11.9.2002 tarihinde dava açılmıştır.

Davaya konu maddelerin 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, 6235 sayılı TMMOB Kanununa, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından yayımlanan genelgelere ve konuyla ilgili yargı kararlarına aykırı olduğu iddia edilmiştir.

Danıştay 8. Dairesince işin gereği görülmüş, uyuşmazlığın niteliği ve davanın durumuna göre, yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin, Odamızın savunmasının alınmasından sonra incelenmesine, Esas No:2002/5542 sayılı ve 14.1.2003 gününde oy birliği ile karar verilmiştir.

Açılan davaya ilişkin olarak verdiğimiz savunmada; 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 38. maddesinde; mimarlık, mühendislik ve planlama konularının, diplomalarında meslekleri belirtilen uzmanlarca yerine getirilmesi gerektiği, diploma sahiplerinin diğer meslekleri icra etmesinin mümkün olmadığı, Odamız yönetmeliğinin plan hizmetleri veya imar planı yapımına ilişkin bir yetki tanımlamadığı, sınırlamadığı, mevzuatta düzenlenen yetkilere göre düzenlendiği,

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın müellif yönetmeliğinde mimarlık eğitiminin imar planı yapım işinde yeterli kabul etmediği, ve mimarların imar planı yapım işlerinde 'tam yetkili' olduğu iddiasının geçerli olmadığı,

Yönetmeliklerimizde mimarların odamıza üye olmasını zorunlu kılan bir hükmün yer almadığı, kayıt ile ifade edilen 'serbest şehircilik bürosu kayıt belgesi' olduğu, tam tersine ilgili odaya üye olma koşulunun kabul edildiği,

Odamızın üyeleri arasında mimar, şehir plancıları ile ortak olan mimarlar, odamızdan kendi istekleri ile serbest şehircilik bürosu kayıt belgesi ve büro tescil belgesi alan mimarlarında yer alması nedeniyle yönetmeliklerde mimarlara ilişkin



düzenlemelerin getirildiği, söz konusu mimarların mağdur edilmesinin önlenmesi,

TMMOB yönetmeliklerinde, birden fazla alanda çalışan ve hizmet veren kişi ve kuruluşların çalışma alanı ile ilgili her bir odadan ayrı büro tescil belgesi almak zorunluluğunu getirdiği,

Yönetmeliklerin uygulanması sürecinde de hiçbir koşulla Mimarlar Odası üyelerini muhatap alan yaptırım niteliğinde bir işlem bulunmadığı, mimarların kendi istekleri doğrultusunda kayıt belgesi ve büro tescil belgesi almak istemeleri halinde taleplerinin karşılanmasına olanak yaratıldığı,

Sayıştay Kararlarında; her hizmet için kendi odasından büro tescil belgesi alınması yanı sıra hangi branşta faaliyet gösteriyorsa o odadan da tescil belgesi alınması gerektiği yönünde Danıştay Kararlarının bulunduğu,

açıklamalarda bulunmuş, haksız ve hukuki dayanakta yoksun olarak açılan davanın ve yürütmeyi durdurma talebinin reddi talep edilmiştir.

• Kamu İhale Kurumuna Açtığımız Dava

Kamu İhale Kurumu tarafından 26.11.2002 tarihli 24948 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Danışmanlık Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 38. Maddesinin (b) bendinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle Odamız dava açmıştır.

Yönetmeliğin anılan maddesinde, tüzel kişiliklerden meslek odası belgesi istenmemekte idi.

Danıştay Onuncu Dairesi Esas No: 2003/450 sayılı Kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine 03.06.2003 tarihinde oybirliğiyle karar vermiştir.

• Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 24.05.2002 1046/10597 Sayılı Genelgesi ile ilgili dava

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın kıyı mevzuatı ile ilgili olarak çıkarılan "Planlar" konulu 24.05.2002 günlü, 1046/10597 sayılı Genelgenin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açtığımız davada; Danıştay Altıncı Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 14.10.2002 günlü E:2002/3964 sayılı karara Bayındırlık ve İskan Bakanlığı itiraz etmiş ve yürütmeyi durdurma kararının kaldırılmasını talep etmiş,

Ancak, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu, Y.D. İtiraz No: 2003/50 sayılı kararı ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığının itirazının Reddine, 07.03.2003 gününde oybirliği ile karar vermiştir.

Söz konusu Genelge ile ilgili bütün işlemlerin durdurulması yasal bir zorunluluk olup, Odamız gelişmeleri yakından izlemektedir.

EN AZ ÜCRETE İLİŞKİN HÜKÜM VE UYGULAMALAR ASKIYA ALINDI

Rekabet Kurulu'nun 10.04.2003 tarihinde Odamıza tebliğ edilen 22.01.2002 tarih ve 02-04/40-21 sayılı gerekçeli kararı ve TMMOB Yönetim Kurulunun 17.05.2003 tarih ve 233 sayılı kararı uyarınca Odamız Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği ve bağlı düzenlemelerinde yer alan asgari (en az) ücrete ilişkin tüm hükümler ve uygulamalar, 07.06.2003 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere askıya alınmıştır. Askıya alınma kararı, il ve ilçe temsilciliklerimize, şubelerimize, mesleki denetim görevlilerine, serbest şehircilik büroları ile Rekabet Kurulu ve TMMOB'ne bildirilmiştir.

Odamız yürürlükte olan yönetmelikler doğrultusunda tescil ve mesleki denetime ilişkin uygulamaları sürdürmektedir. Mesleki denetim uygulaması işlemleri sırasında, Şehircilik Hizmetleri En Az Ücret Tablosundaki ücretlere uygunluk yönünden denetim yapılmamakta olup, mesleki denetim uygulaması sırasında yönetmeliğin diğer hükümlerine göre işlemler uygulanmaktadır.

YENİ ŞUBELERE KURUCU YÖNETİM KURULLARI ATANDI

Odamızın 22. Olağan Genel Kurulunda Konya ilinde Konya Şubesinin, Adana, Mersin, Hatay ve Osmaniye illerini kapsayan Çukurova Şubesinin ve Samsun, Ordu, Sinop ve Amasya illerini kapsayan Samsun Şubesinin 2003 yılı içinde kurulması karara bağlanmıştır.

Bu çerçevede, yürütülen çalışmalar neticesinde, 10 Nisan 2003 tarihinde Konya'da gerçekleştirilen Odamız Yönetim Kurulu toplantısında, Konya Şubesi Kurucu Yönetim Kuruluna Yasemin Çakırer, Hasan Gümüş, Mustafa Kaynak, Çiğdem Karpuzcu, Keziban Kutlu, Ali Uçar, Mehmet Yaman, Hami Yıldırım ve Fatih Yılmaz'ın atanmasına karar verilmiştir.

Konya Şube Kurucu Yönetim Kurulunun, 28.04.2003 tarihli ilk Yönetim Kurulu toplantısında belirlenen görev dağılımı şu şekildedir:

Başkan	: Fatih YILMAZ
II. Başkan	: Mustafa KAYNAK
Sekreter	: Mehmet YAMAN
Sayman	: Ali UÇAR
Üyeler	: Çiğdem KARPUZCU
	: Yasemin ÇAKIRER
	: Keziban KUTLU
	: H. Hami YILDIRIM
	: Hasan GÜMÜŞ

Odamız Yönetim Kurulunun 20 Haziran 2003 tarihli toplantısında ise; Samsun ve Çukurova Şubelerinin Kurucu Yönetim Kurullarına atamalar yapılmıştır. Anılan toplantıda alınan kararlar uyarınca;

Odamız Samsun Şubesi Kurucu Yönetim Kuruluna; Samsun ilinde yerleşik üyelerimizden **Zennube Albayrak, Hüseyin Kahraman, Arif Hikmet Katar, Vildan Kumbasar, Salih Öztürk**, Ordu ilinde yerleşik üyelerimizden **Biröl Yılmaz**, Sinop ilinde yerleşik üyelerimizden **Hüseyin Kurtoğlu**;

Odamız Çukurova Şubesi Kurucu Yönetim Kuruluna; Adana ilinde yerleşik üyelerimizden **Tevfik Yıldırım, Cüneyt Kamil Erginkaya ve Kaan Bozdoğan**; Hatay ilinde yerleşik üyelerimizden **Levent Horoz ve Müjgan Turunc**; Mersin ilinde yerleşik üyelerimizden **Bülent Şahin, Mehmet Kamil Carus ve Tülin Selvi Ünlü**; Osmaniye ilinde yerleşik üyelerimizden **Pelin Güntürkün** atanmışlardır.

Samsun Şubemiz yapılan ilk Yönetim Kurulu Toplantısında görev dağılımını şu şekilde yapmıştır.

Başkan	: Vildan KUMBASAR
II. Başkan	: Zennube ALBAYRAK
Sekreter	: Salih ÖZTÜRK
Sayman	: Hüseyin KAHRAMAN
Üyeler	: H. Arif KATAR
	: Hüseyin KURTOĞLU
	: Biröl YILMAZ

Odamız Yönetim Kurulu, Şubelerin Kurucu Yönetim Kurullarına atanan üyelerimizin seçiminde ilgili bölgede yerleşik üyelerimizin eğilimlerinin yanı sıra Şubenin kurumsal yapısının Olağan Genel Kurul sürecine kadar hızlı bir biçimde oluşturulmasına katkı sağlanması amacıyla atanacak üyelerimizin daha önce Oda çalışmalarında görev almış olmaları, birbirleriyle ve Oda Genel Merkezi ile uyum içinde çalışabilecek olmaları ilkeleri dikkate alınmıştır.

Yeni Şubelerimizin örgütlülüğümüzün ve Oda faaliyetlerinin yaygınlaşmasına katkılar sağlamasını ümit ediyor, göreve atanan arkadaşlarımıza çalışmalarında başarılar diliyoruz.

ODA YÖNETİM KURULUNDA GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ

Odamız Yönetim Kurulu Asıl Üyelerinden Kadem Karaağaç, 22. Olağan Genel Kuruldan bu yana yürütmekte olduğu Yönetim Kurulu üyeliğinden 20.06.2003 tarihinde istifa ettiğini bildirmiştir.

Oda Yönetim Kurulunun 20 Haziran 2003 tarihli toplantısında Kadem Karaağaç'ın istifasının kabulüne, Yönetim Kurulu Üyeliğine sıradaki yedek üye M. Sinan Özden'in çağrılmasına karar verilmiştir.

Kadem Karaağaç'a Yönetim Kurulu çalışmalarına yaptığı katkılardan dolayı teşekkür ediyor, M. Sinan Özden'e görevinde başarılar diliyoruz.

ÖZEL ÇEVRE KORUMA KURUMU "KARADAYI İLAVE İMAR PLANI"NI ONAYLAMADI

Haber Bültenimizin Ocak 2003 sayısında Özel Çevre Koruma Kurumunda onay aşamasında olan ve Antalya Belek Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içerisinde yer alan "Karadayı İlave İmar Planı"nın onay aşamasında durdurulması ve onaylanmaması yönünde Özel Çevre Koruma Kurumuna başvuruda bulunduğumuz bildirilmişti. Haberde talebimizin gerekçeleri olarak, söz konusu ilave imar planının ÖÇK tarafından hazırlanan 1/25.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planına aykırı olduğu, gereksinim olmadığı halde yeni alanların turizme ve konuta açtığı, önerdiği kullanımların etrafındaki kullanımlarla bütünlük ve süreklilik taşımadığı, tarımsal niteliği korunacak alanları tarımsal niteliğinden çıkardığı, dolayısıyla imar mevzuatı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu yönündeki Antalya Şubemiz tarafından hazırlanan kapsamlı bir inceleme raporunun sonuçlarına değinilmişti.

Buna istinaden, Özel Çevre Koruma Kurumunun 27.02.2003 tarih ve 0675 sayılı yazısı ile, yapılan inceleme neticesinde söz konusu planın kurum ilke ve hedefleri ile planlama esaslarına aykırı olduğu gerekçesiyle uygun görülmediği bildirilmiştir. Söz konusu yazıda, Belek Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içerisinde kalan Karadayı Belde-sinin 1/25.000, 1/5000 ve 1/1.000 ölçekli planlarının 1998 yılında onaylanarak yürürlüğe girdiği, teklif ilave imar planı ile II. konut ve turizm alanı önerisi getirilen alanların mevcut planlarda "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan" olarak tanımlı olduğu ifade edilmiştir. Alanın Akdeniz Üniversitesiince hazırlanan "Belek Özel Çevre Koruma Bölgesinin Biyolojik Zenginliği ve Yönetim Planı" kapsamında sulak alan niteliğine dönüştürülmesinin uygun olduğu, alana ilişkin D.S.İ. Genel Müdürlüğünün görüşleri doğrultusunda tarım dışı amaçlarla kullanımının mümkün olmadığını yanı sıra Karadayı yerleşimi için öngörülen projeksiyon nüfusa göre mevcut planların ihtiyaca cevap verdiği dolayısıyla ilave imar planına ihtiyaç olmadığı yönündeki değerlendirmelere yer verilmiştir.

BELEDİYELER PLANLAMA HİZMETLERİ VAKFI KAPATILDI

Odamızın da kurucu üyesi olduğu, Türk Medeni Kanunu'na göre 1979 yılında kurulmuş olan Belediyeler Planlama Hizmetleri Vakfı, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün 19.09.2001 tarihinde açmış olduğu dava sonucunda 17.04.2003 tarihinde Ankara 30. Asliye Hukuk Mahkemesi kararıyla kapandı.

Davacı Vakıflar Genel Müdürlüğü, vakfın 1999-2000 yılları



rına ait işlemlerinin teftişi sonucunda 08.08.2001 tarih ve 6 sayılı denetleme raporunda da belirttiği “vakfin bir önceki teftiş raporunda da gelecek teftişe kadar gayesi doğrultusunda faaliyet göstermesi gerektiği, ancak bundan sonraki teftişte de amacı yönünde bir faaliyet görülmediği” gerekçesi ile açmış olduğu davada vakfin gayesinin tahakkukunun imkansız hale geldiğini, bu yüzden 903 sayılı kanunun 81/A ve Türk Medeni Kanunu Hükümlerine Göre Kurulan Vakıflar Hakkında Tüzüğü’nün 30. Maddesi uyarınca “vakfin dağıldığının tespiti ile mal varlığının ayna amaçla kurulmuş başka bir vakfa devri”ni talep etmişti.

Mahkemece tüm deliller toplandıktan sonra dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmış ve bilirkişi raporlarında sonuç olarak vakfin son beş yılı aşkın süredir fiilen dağıldığının tespitine ilişkin davanın kabulü ile mal varlığının TMMOB Şehir Plancıları Odası’na devrine karar verilmesinin uygun olacağı görüş olarak bildirilmiştir.

Dava süreci mahkemenin “vakfin dağıldığının tespitine ve malvarlığının TMMOB Şehir Plancıları Odası’na devrine” kararı ile tamamlandı.

ONUR KURULU KARARI: 1420 Sicil Nolu Üye Enver Yılmaz’a “BİR AY SERBEST MESLEK UYGULAMASINDAN YASAKLANMA CEZASI”

İller Bankası Genel Müdürlüğü’nün 28.04.1987 tarihli jeolojik etüd raporuna göre “yerleşmeye açılması sakıncalı alan” olarak belirlenen bir alanın ilgili kurumlardan görüş alınmadan 1420 sicil nolu Odamız üyesi Enver YILMAZ tarafından yapılan Aladağ (Adana) Başpınar Mahallesi 147 ada 8 parsel mevzii imar planı ile yapılaşmaya açıldığı yönünde Odamıza şikayet iletilmiştir. Bu doğrultuda, Oda Yönetim Kurulunca yürütülen soruşturma sonucunda, Odamız Yönetim Kurulunun 26.12.2003 tarihli toplantısında, adı geçen üyemizin Adana ili, Aladağ Başpınar Mahallesi 147 ada 8 parsel için hazırladığı 1/1000 ölçekli mevzii imar planı çalışmalarında “mesleki sorumluluklarını yerine getirmediği ve meslek ahlakına uygun davranmadığı” gerekçesiyle Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun 26. maddesi ve Odamız Ana Yönetmeliğinin 47. maddesi uyarınca Onur kuruluna sevk edilmesine karar verilmiştir. Oda Onur Kurulu, 16 Ocak 2003 tarihli toplantısında konuyu değerlendirmiş ve 1420 sicil nolu odamız üyesi Enver Yılmaz’a bir ay süre ile serbest meslek uygulamasından yasaklanma cezası verilmesine oybirliği ile karar vermiştir. Söz konusu

karar TMMOB Yüksek Onur Kurulunun 15.03.2003/135 sayılı kararı ile usul yönünden tamamlanmak üzere jade edilmiş, usul yönünden tamamlanan dosya Oda Onur Kurulunun 30.04.2003 tarihli toplantısında adı geçen üyemiz hakkında verilen bir ay süre ile serbest meslek uygulamasından uzaklaştırma cezasının uygun olduğu yönünde alınan kararla onaylanmak üzere TMMOB Yüksek Onur Kuruluna iletilmiştir. Yüksek Onur Kurulunca 13.06.2003 tarihinde onaylanan 1420 sicil nolu Üyemiz hakkında verilen “bir ay süre ile serbest meslek uygulamasından yasaklanma cezası” Oda Yönetim Kurulu kararı ile, 07.07.2003 - 05.08.2003 tarihleri arasında uygulanmak üzere yürürlüğe konulmuştur. Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun 28. maddesi doğrultusunda, kararın ilgili tüm kamu kurumlarına ve ilgili üyeye duyurusu yapılmıştır.

Oda Onur Kurulunca 1420 sicil nolu odamız üyesi Enver Yılmaz hakkında verilen karar aşağıda yer almaktadır.

“Adı geçen üyemiz ŞPO Başkanlığı’na ilettiği 12.12.2001 tarihli yazısında şu görüşlere yer vermiştir:

“Söz konusu alanda mevzi imar planı yapımı işi Adana’da faaliyet gösteren ... Müh. Ltd. Şti. (Harita Bürosu) aracılığı ile tarafıma verilmiştir. Ayrıca imar planı hazırlanması için alanın jeolojik sakıncalı olduğunu belirtir herhangi bir belge verilmemiştir. Buna rağmen imar planı çalışması yapılmadan önce söz konusu parselle ilgili jeolojik etüd raporu hazırlanmıştır...”

Odamızdan gelen yazı üzerine yapmış olduğum araştırmada bu alanda mevcut imar planı olduğunu öğrenmiş bulunuyorum.

İlgili kuruluşlardan doküman ve bilgi toplama işlemi ... Müh. Tarafından yürütülmüştür. Ayrıca ... Müh. Tarafından hazırlanmış olan jeolojik etüd raporunda iki katlı düşük yoğunluklu yapılaşma için herhangi bir sakınca olmadığı belirtilmiştir. Bölgemizde özel kişilere ait imar planı yapımı işleri harita yapım işlemleri ile birlikte harita bürolarına verilmektedir....

Sonuç olarak şikayet konusu olan bu çalışma, başlangıcından beri mevcut imar planı bulunan ve bu imar planına göre yapılaşma yasağının imara açıldığı iş olarak değil, bana verilen bilgilere göre halihazır haritası ve jeolojik etüd raporu yeni hazırlanmış mevzi imar planı olarak hazırlanmıştır.”

Kent planlama, farklı uzmanlık alanlarında üretilen bilgi ve kararların (toprak, su, ormanlar, jeolojik yapı, koruma kararları vb.) yerleşme sorunları çerçevesinde irdelenerek birbirleriyle ilişkilendirildiği bir süreçtir. Bu temel planlama girdileri dikkate alınmaksızın ya da bu konularla ilişkili bil-

giye ulaşmaksızın plan kararı üretilmesi planlama mesleğinin etik ve yasal kurallarına uymamaktadır.

ster uygulama, ister nazım imar planı isterse plan değişikliği adlarıyla anılsın, her tür ve ölçekteki planlama çalışması, mevzi planlara temel olan yer seçim kararları da dahil olmak üzere planlanacak alana ilişkin gelişme kararlarının, sorun alanlarının, gelişebilirlik olanaklarının kapsamlı bir çerçevede ele alınmasını ve irdelenmesini gerektirir. Bunlar planlanacak alanı ilgilendiren doğal ve tarihi çevreye ilişkin koruma kararlarının ve potansiyellerinin belirlenmesini, planlama alanının yerleşebilirlik açısından olanak ve sınırlamalarının ve aynı zamanda afet riskli alanların tespitini gerektirir. Kuşkusuz bu veriler plancının üreteceği değil, ilgili uzmanlık alanları tarafından üretilmiş buna karşın planlama çalışması çerçevesinde irdelenecek veriler niteliğindedir.

Ancak plancı tarafından bu verilerin dikkate alınmaması, önemsizleştirilmesi veya diğer veriler ile karşılıklı ilişkilendirilmesi yapılmayarak planlama kararı üretilmesi ya da hangi gerekçe ile olursa olsun planlama çalışmaları sırasında bu bilgilere erişme gereği duyulmaması meslek etik ve yasal kurallara aykırıdır.

Bu çerçevede değerlendirildiğinde, Onur Kurulumuza sevk edilen üyemizle ilgili olarak Kurulumuz, planlama çalışmalarıyla ilgili bilgi ve belgelerin araştırılması ve değerlendirilmesi işinin, konu ile ilgili ehliyeti olmayan bir mühendislik bürosundan beklenmesinin ve bu araştırmanın yeterli görülerek doğrudan plan kararı üretilmesinin, meslek etkinliğine ilişkin bir yanlış kavrayışın ötesinde, meslek etkinliğinin başka bir meslek alanına terkedilmesi anlamına gelen bir anlayışı esefle saptamış bulunmaktadır. Bu anlayış ile meslek onuru zedelenmekte, plancının rolü ve etkinliği anlamsız bir konuma düşürülmektedir.

Yapılan inceleme sonucunda adı geçen üyemizin İller Bankası'na hazırlanan 28.4.1987 tarihli Jeolojik Etüde aykırı olarak "yerleşmeye açılması sakıncalı alanı" gelişmeye açtığı, söz konusu plana temel olduğu ileri sürülen ancak planın hazırlanmasından sonraki bir tarihte hazırlanan jeolojik etüdü ise onaylı ve plana esas bir belge niteliği taşımadığı saptanmıştır. Üyemizin üstlendiği planlama işinde yerleşime sakıncalı bir alanı gelişmeye açması, planlamanın yasal gereklerini yerine getirmede gösterdiği ihmal, planlama etiğine ve yasal kurallara aykırı davranışını kabullenen açıklamaları da dikkate alınarak Onur Kurulumuzca anılan üyemize TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 9.maddesi, Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliği'nin 47.maddesi uyarınca bir ay süre ile serbest meslek uygulamasından yasaklanma cezası verilmesine oy birliği ile karar verildi"

MESLEKİ DENETİM ÜCRETLERİNDE YENİ UYGULAMA

Danıştay 8. Dairesinin kararı uyarınca, Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliğinin 31/e maddesi ile Oda yönetim Kuruluna verilen yetki çerçevesinde, mesleki denetim ücretleri "maktu ödeme" esaslarına uygun hale getirilmiştir. Şehircilik Hizmetleri Mesleki Denetim Uygulaması (MDU) Ücret Birim Değerleri Tabloları ve Uygulama İlkeleri bu doğrultuda yeniden hazırlanmıştır.

Odamız Mesleki Denetim Görevlilerince yerine getirilecek mesleki denetim ücretlerinin, sözleşme tarihinden bağımsız olarak, mesleki denetim işlemi sırasında yürürlükte Şehircilik Hizmetleri Mesleki Denetim Uygulaması (MDU) Ücret Birim Değerleri Tabloları ve Uygulama İlkeleri uyarınca tahakkuk ettirilecektir.

Oda Yönetim Kurulu kararı doğrultusunda 07.06.2003 tarihinden itibaren yürürlüğe giren anılan Tablonun yürürlükte bulunduğu süre içinde uygulamada ortaya çıkan sorunlar doğrultusunda değişiklik ve ekleme yapılmış, 23 Haziran 2003 tarihi itibarıyla yürürlüğe girmesi kararlaştırılmıştır. 7 Haziran 2003 tarihinde yürürlüğe giren tablo uyarınca yapılan MDU işlemleri için tahakkuk ettirilen ücret, aynı serbest şehircilik hizmeti için 23 Haziran 2003 tarihinde yürürlüğe girecek tablo uyarınca hesaplanacak ücretin üzerinde olması halinde, üyenin talebi halinde aradaki farkın ilerde yapılacak MDU işlemlerinde tahakkuk ettirilecektir.

Yeni yürürlüğe giren tablo uyarınca devam eden işlerle ilgili olarak üyelerimizin mağduriyeti söz konusu olmuştur. Bu doğrultuda, anılan Tablo uyarınca yapılacak mesleki denetim ücretlerinin hesaplanması değiştirilmiştir. Buna göre;

Mesleki denetim uygulamasına konu serbest şehircilik hizmeti 2002 yılından devam eden iş olarak beyan edilmişse, anılan tabloya göre hesaplanacak ücretin % 80'i,

Mesleki denetim uygulamasına konu serbest şehircilik hizmeti 2001 yılından devam eden iş olarak beyan edilmişse, anılan tabloya göre hesaplanacak ücretin % 60'ı,

Mesleki denetim uygulamasına konu serbest şehircilik hizmeti 2000 yılından devam eden iş olarak beyan edilmişse, anılan tabloya göre hesaplanacak ücretin % 40'ı, tahakkuk ettirilecektir.

Şehircilik Hizmetleri Mesleki Denetim Uygulaması (MDU) Ücret Birim Değerleri Tablosu aşağıda yer almaktadır.



TMMOB ŞEHİR PLANCI LARI ODASI					
ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI (MDU) ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ TABLOLARI				2003 2. YARIYIL 23.06.2003 tarihinden itibaren geçerlidir.	
A I. KENT BÜTÜNÜNE YÖNELİK İMAR PLANLARI MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ					
ALAN (hektar)	MDU Ücreti (1.000.000.-TL)	ALAN (hektar)	MDU Ücreti (1.000.000.-TL)		
25 ha'a kadar	50	200,1 - 300	500		
25,1 - 50	100	300,1 - 500	750		
50,1 - 100	250	500,1 - 750	1.000		
100,1 - 150	300	750,1 - 1000	1.250		
150,1 - 200	400	1000,1 - 1500	1.500		
1500 hektar üzeri işlerde her 1 hektar için 1.000.000.-TL. ek MDU ücreti hesaplanır.					
II. PLAN KATSAYILARI					
1. Kentin bütününe yönelik imar planları	1,00	7. Çevre Düzeni Planı	0,05		
2. Sadece İmar Planı Araştırması	0,20	8. Tunzım Envanteri ve Tunzım Geliştirme Planı	0,0005		
3. İmar Planı Araştırması + Nazım İmar Planı	0,40	9. Bölge Planları, Etüdleri	0,05		
4. Sadece Uygulama İmar Planı (1/1000)	1,00	10. Parselasyon Planları	0,15		
5. Kent Bütününe Yönelik Sektör (ulaşım, merkez, sanayi vb.) Planı/Etüdü/Senaryosu	0,20	11. Köy Gelişme Planları	0,70		
6. Serbest Şehircilik Hizmetlerine İlişkin Fizibilite Raporları	0,20	12. Millî Parklar Uzun Dönemli Gelişme Planı	0,001		
III. MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ TABLOSU -A- TANIMLAR VE UYGULAMA İLKELERİ					
1. Tanımlar					
KENTİN BÜTÜNÜNE YÖNELİK İMAR PLANLARI: Beldede halkın sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılamayı, sağlıklı ve güvenli bir çevre oluşturmayı, yaşam kalitesini artırmayı hedefleyen ve bu amaçla belde için ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, tarihsel, fiziksel özelliklerine ilişkin araştırmalara ve verilere dayalı olarak hazırlanan, kentsel yerleşme ve gelişme eğilimlerini alternatif çözümlerle oluşturmak suretiyle belde için, arazi kullanımını, koruma, kısıtlama kararları, örgütlenme ve uygulama ilkelerini içeren pafta, rapor ve notlardan oluşan belgedir. Yeni İmar Planı, Revizyon İmar Planı, İlave İmar Planı, İlave Revizyon İmar Planı işleri ile OSB planları bu kapsamda ele alınacaktır.					
ÇEVRE DÜZENİ PLANI: Konut, sanayi, tarım, tunzım, ulaşım gibi sektörler ile kentsel-kırsal yapı ve gelişme ile doğal ve kültürel değerler arasında koruma-kullanma dengesini sağlayan ve arazi kullanım kararlarını belirleyen yönetsel, mekansal ve işlevsel bütünlük gösteren sınırlar içinde, varsa bölge planı kararlarına uygun olarak yapılan, idareler arası koordinasyon esaslarını belirleyen plan notları ve raporlarla bir bütün olan plandır.					
KENTİN BÜTÜNÜNE YÖNELİK ULAŞIM PLANI / ETÜDÜ: Ölçeği ve alan büyüklüğü ne olursa olsun, kentin ulaşımını kolaylaştıran ya da doğrudan ilgilendiren kentin bütününden ayrılmayan plan ve etüdüdür.					
2. Uygulama İlkeleri					
a. MDU ÜCRETİNİN HESABI: Planlama işlerinin MDU ücretleri, I. bölümde ilgili alan büyüklüğü karşısında yer alan birim değerinin, ilgili işin II. bölümdeki plan katsayısı ile çarpılması sonucu bulunur. Planlama alanı büyükşehir belediyesi sınırları içinde ise, yöre katsayısı ile de çarpılır.					
b. Sadece Uygulama İmar Planı (1/1000) olarak hazırlanan planlama işleri Kent Bütününe Yönelik İmar Planı olarak kabul edilecektir.					
c. Çevre Düzeni Planı MDU ücreti belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 200,1 ha değeri esas alınır.					
d. Nazım İmar Planı MDU ücreti belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 50,1 ha değeri esas alınır.					
B I. MEVZİLİ İMAR PLANLARI, İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ, İSLAH İMAR PLANLARI, KENTSEL TASARIM VE KORUMA PLANI MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ					
ALAN (hektar)	MDU Ücreti (1.000.000.-TL)	ALAN (hektar)	MDU Ücreti (1.000.000.-TL)		
1 ha'a kadar	10	10,1 - 30	100		
1,1 - 3	17	30,1 - 50	170		
3,1 - 5	25	50,1 - 75	250		
5,1 - 10	50	75,1 - 100	400		
100 hektar üzeri işlerde her 1 hektar için 2.500.000.-TL. ek MDU ücreti hesaplanır.					
II. PLAN KATSAYILARI					
1. Mevzili İmar Planları	1,00	4. Koruma İmar Planları	2,50		
2. İmar Planı Değişiklikleri	0,70	5. Kentsel Tasarım Projeleri	2,50		
3. İslah İmar Planları	1,50				
III. YÖRE KATSAYILARI					
B Tablosu ve büyükşehir belediyesi sınırları içinde A tablosu için geçerli olan yöre katsayıları ayrıca hazırlanan Şehir Plancıları Odası Yöre Katsayıları Tablosu'nda yer almaktadır. Tabloda bulunmayan yöreler için 0 ile, belediyelerin için 0 ilçeyle atı katsayısı uygulanır.					
VI. MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ TABLOSU -B- TANIMLAR VE UYGULAMA İLKELERİ					
1. Tanımlar					
a. MEVZİLİ İMAR PLANI: Mevcut planların yerleşmiş nüfusa yetersiz kalması veya yeni yeni yerleşim alanlarının kullanıma açılması gereğinin ve sınırlarının ilgili idarece belirlenmesi halinde, imar yönetmeliklerindeki plan yapım kurallarına uyulmak üzere yapımı mümkün olan, yürürlükteki her tür ve ölçekteki plan sınırları dışında, planla bölünemeyen konudaki, sosyal ve teknik altyapı ihtiyaçlarını kendi bünyesinde sağlayan, raporlarla bir bütün olan imar planıdır.					
b. İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ: Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleridir.					
2. Uygulama İlkeleri					
a. MDU ÜCRETİNİN HESABI: B Tablosundaki planlama işlerinin MDU ücretleri, I. Bölümdeki ilgili alan büyüklüğü karşısında yer alan birim değerinin ilgili işin II. Bölümdeki plan katsayısı ve III. Bölümde anılan Yöre Katsayıları Tablosundaki yöre katsayısı ile çarpılması sonucu bulunur.					
V. DANIŞMANLIK HİZMETLERİ					
Belediyeler, kooperatifler ve plan yapan, yaptıran, onaylayan kamu ve özel kuruluşlar ile sözleşme yapılarak veya ücret karşılığında yapılan mesleki danışmanlıklar, bilgi ve deneyimlerin kamu kurum, kuruluş ve tüzel kişilikler ile özel kişi ve tüzel kişiliklerinin yararları için kullanılması hizmetleri, bu kapsamda değerlendirilir. Danışmanlık yapılan işin gerçek ve tüzel kişiler ile hiç bir organik bağ içinde bulunulmaması, danışmanlık hizmeti dışında o iş konusu ile ilgili hiçbir kazanç sağlanmaması gerekir. SSB bu hizmet kapsamında Yönetmelikte tanımlanan ve bu tablolarda belirlenen plan, değişiklik, vb. diğer şehircilik işlerini yapamazlar.					
DANIŞMANLIK MDU ÜCRETLERİ					
Sözleşme ile tanımlanan yıllık danışmanlık hizmetleri			10,000,000	TL/Ay	
Diğer danışmanlık hizmetleri (iş bazında danışmanlık vb.)			20,000,000	TL	
Bu tablo, Odamız Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği uyarınca hazırlanmıştır.					

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ ÜCRET TARİFESİ

A. KENT BÜTÜNÜ İMAR PLANI BİRİM BEDELLERİ											
2003 2.YARIYIL											
Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)	Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)	Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)	Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)	Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)	Alan (Ha)	Bedel (1.000.000 TL)
5	2.519	140	39.477	370	87.539	700	145.099	1400	249.858	3200	453.546
10	4.202	150	41.815	380	89.419	720	148.459	1450	256.628	3400	472.825
15	5.838	160	44.132	390	91.282	740	151.792	1500	263.335	3600	491.694
20	7.452	170	46.414	400	93.127	760	155.111	1550	269.965	3800	510.131
25	9.025	180	48.661	410	94.956	780	158.416	1600	276.499	4000	528.158
30	10.569	190	50.873	420	96.765	800	161.700	1650	282.948	4200	545.768
35	12.072	200	53.052	430	98.560	820	164.956	1700	289.321	4400	562.945
40	13.547	210	55.292	440	100.335	840	168.170	1750	295.610	4600	579.720
45	14.986	220	57.358	450	102.094	860	171.349	1800	301.816	4800	596.063
50	16.420	230	59.487	460	103.834	880	174.508	1850	307.939	5000	611.996
55	17.825	240	61.609	470	105.567	900	177.625	1900	313.972	5500	650.200
60	19.224	250	63.703	480	107.271	920	180.708	1950	319.920	6000	687.081
65	20.594	260	65.776	490	108.968	940	183.769	2000	325.786	6500	722.634
70	21.952	270	67.836	500	110.646	960	186.781	2100	331.363	7000	756.837
75	23.294	280	69.889	520	114.166	980	189.766	2200	346.759	7500	789.698
80	24.623	290	71.913	540	117.673	1000	192.716	2300	359.995	8000	821.222
85	25.931	300	73.924	560	121.162	1050	200.098	2400	371.065	8500	850.729
90	27.218	310	75.920	580	124.630	1100	207.397	2500	381.960	9000	878.225
95	28.492	320	77.904	600	128.061	1150	214.646	2600	392.689	9500	904.399
100	29.744	330	79.866	620	131.518	1200	221.827	2700	403.250	10000	928.528
110	32.227	340	81.806	640	134.941	1250	228.937	2800	413.645	15000	1.381.217
120	34.676	350	83.734	660	138.343	1300	235.978	2900	423.879	20000	1.825.864
130	37.097	360	85.641	680	141.732	1350	242.950	3000	433.933	30000	2.733.755

(30.000 hektarın üzerindeki işlerde 91.125.000.- TL/ha birim fiyata göre hesaplanacaktır.)

B. KATSAYILAR TABLOSU

1 Kentin bütününe yönelik imar planları	1,00	7 Çevre Düzeni Planı	0,05
2 Sadece İmar Planı Arastırması	0,20	8 Turizm Envanteri ve Turizm Geliştirme Planı	0,0005
3 İmar Planı Arastırması + Nazım İmar Planı	0,40	9 Bölge Planları, Etüdleri	0,05
4 Sadece Uygulama İmar Planı (1/1000)	1,00	10 Parselasyon Planları	0,15
5 Kentin Bütününe Yönelik Sektör (ulasım, merkez, sanayi vb.) Planı / Etüdü / Senaryosu	0,20	11 Köy Gelişme Planları	0,70
6 Serbest Saheçilik Hizmetlerine İlişkin Fizibilite Raporları	0,20	12 Milli Parklar Uzun Devreli Gelişme Planı	0,10

C. MEVZİ İMAR PLANLARI, İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ, İSLAH İMAR PLANLARI, KORUMA PLANLARI VE KENTSEL TASARIM PROJELERİ

1 hektara kadar Mevzi İmar Planları	845.000.000	1 ha sonrası her 1 hektar için	845.000.000 - TL x Yöre Katsayısı
10,1-20 ha arası	6.610.000.000	10 ha sonrası her 1 hektar için	647.000.000 - TL x Yöre Katsayısı
20,1-50 ha arası	12.036.000.000	20 ha sonrası her 1 hektar için	542.000.000 - TL x Yöre Katsayısı
50,1-100 ha arası	26.160.000.000	50 ha sonrası her 1 hektar için	473.000.000 - TL x Yöre Katsayısı
100 ha üzeri	46.963.000.000	100 ha sonrası her 1 hektar için	418.000.000 - TL x Yöre Katsayısı
İmar Planı Değişiklikleri	Bulunacak Mevzi Plan değerinin (0,70'si)		
İslah İmar Planları	Bulunacak Mevzi Plan değerinin 1,50'si		
Kentsel Tasarım Projeleri	Bulunacak Mevzi Plan değerinin 2,50'si		
Koruma Projeleri	Bulunacak Mevzi Plan değerinin 2,50'si		

D. DANIŞMANLIK HİZMETLERİ

Nüfusu 30.000'den az olan yerleşmelerde	747.000.000 - TL/Ay
Nüfusu 30.000 - 100.000 arasında olan yerleşmelerde	1.082.000.000 - TL/Ay
Nüfusu 100.000'den fazla olan yerleşmelerde	1.518.000.000 - TL/Ay
Özel kişi ve kuruluşların parsel bazında imar durumu, yer seçimi vb. işleri için	120.000.000 - TL/Ay

E. BÜROLARDA ÜCRETLİ ÇALIŞAN ŞEHİR PLANCILARININ EN AZ ÜCRETİ

655.000.000 - TL/Ay

F. TANIMLAR

Kent Bütününe Yönelik İmar Planı : Belde halkının sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılamayı, sağlıklı ve güvenli bir çevre oluşturmayı, yaşam kalitesini artırılmayı hedefleyen ve bu amaçla beldenin ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, tarihsel, fiziksel özelliklerine ilişkin araştırmalara ve verilere dayalı olarak hazırlanan, kentsel yerleşme ve gelişme eğilimlerini alternatif çözümler oluşturmak suretiyle belirleyen, arazi kullanımını, koruma, kısıtlama kararları, örgütlenme ve uygulama ilkelennini içeren pafta, rapor ve notlardan oluşan belgedir. (Nazım İmar Planı, Uygulama İmar Planı, İlave İmar Planı, Revizyon İmar Planı, İlave Revizyon İmar Planı ve OSB planı işleri bu kapsamdadır.)

Çevre Düzeni Planı : Konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörler ile kentsel-kırsal yapı ve gelişme ile doğal ve kültürel değerler arasında koruma-kullanma dengesi sağlayan ve arazi kullanım kararlarını belirleyen yönetsel, mekansal ve işlevsel bütünlük gösteren sınırlar içinde, varsa bölge planı kararlarına uygun olarak yapılan, idareler arası koordinasyon esaslarını belirleyen plan notları ve raporuyla bir bütün olan plandır.

Kentin Bütününe Yönelik Sektör (ulasım, merkez, sanayi vb.) Planı / Etüdü / Senaryosu : Ölçeği ve alan büyüklüğü ne olursa olsun, kenti doğrudan ve dolaylı ilgilendiren kentin bütünündeki ayrılmayan sektör (ulasım, merkez, sanayi vb.) planı, etüd veya senaryo çalışmalarıdır.

Mevzi İmar Planı : Mevcut planların yerleşim nüfusa yetersiz kalması veya yeni yerleşim alanlarının kullanıma açılması gereğinin ve sınırlarının ilgili idarece belirlenmesi halinde, imar yönetmeliklerindeki plan yapım kurallarına uyulmak üzere yapımı mümkün olan, yürürlükteki her tür ve ölçekteki plan sınırları dışında, planla bütünleşmeyen konumdaki, sosyal ve teknik altyapı ihtiyaçlarını kendi bünyesinde sağlayan, raporuyla bir bütün olan imar planıdır.

Danışmanlık Hizmeti : Belediyeler, kooperatifler ve kurum yapan, yaptırın, onaylayan kamu ve özel kuruluşlar ile sözleşme yapılarak veya ücret karşılığında yapılan mesleki danışmanlıklar, bilgi ve deneyimlerin kamu kurum, kuruluş ve tüzel kişilikleri ile özel kişi ve tüzel kişiliklerinin yararları için kullanılması hizmetleri bu kapsamda değerlendirilir. Danışmanlık yapılan işin gerçek ve tüzel kişileri ile hiçbir organik bağ içinde bulunulmaması, danışmanlık hizmeti dışında o iş konusu ile ilgili hiçbir kazanç sağlanmaması gerekir. SSB bu hizmet kapsamında Yönetmelikte tanımlanan ve bu tablolarla ücretleri belirlenen plan, değişiklik, vb. diğer şehircilik işlerini yapamazlar.

G. UYGULAMA İLKELERİ

1. Kent Bütününe Yönelik Planlama Hizmeti Ücretlerinin Hesabı : Planlama işlerinin ücretleri, ilgili katsayı ile hesaplanan bedel üzerinden ücretlendirilecektir. İlgili işin B bölümündeki katsayısı ile çarpılması sonucu bulunur. Tablodaki yer almayan büyüklükler için bir alt ve bir üst alan bedellerinden yararlanılarak hesaplanabilir. Alanı 5 hektardan daha az işler için de 5 ha ücreti esas alınır. Planlama alanı büyükşehir belediyesi sınırları içinde ise, yöre katsayısı ile de çarpılır.

2. Çevre Düzeni Planı kesif bedeli belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 200 ha değeri esas alınır.

3. Nazım İmar Planı kesif bedeli belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 50 ha değeri esas alınır.

4. Ücretler sadece planlama işinin yapımına ilişkin hizmetleri kapsar herhangi bir iş için plancı tarafından yapılacak ek hizmetler, ek planlar ve detay çalışmalar ayrıca ücretlendirilir.

5. Tablodaki ücretlere katma değer vergisi dahil değildir.

6. Parselasyon planları imar planından bağımsız bir iş olarak yapıyorsa, ilgili katsayı ile hesaplanan bedel üzerinden ücretlendirilecektir.

Bu tablo Resmi Gazete'nin 29 Mayıs 2002 tarihli 24769. sayısında yayımlanan TMMOB Şehir Plancıları Odası, Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği uyarınca hazırlanmıştır. 01.08.2003 tarihinden itibaren geçerlidir.



BASINDA ŞEHİR PLANCILARI ODASI

47 örgüt, 'Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği' adı altında bir araya gelerek rapor hazırladı

Çevreciler Bakan Pepe'yi uyardı

TEMA Vakfı:

MUSTAFA ÇAKIR

Üzüntüyü bırak fidan dik

İstanbul Haber Servisi - Her yaz, çeşitli bölgelerde çıkan yangınlarda, yüzlerce hektar orman alanıyla birlikte doğa ve yaşamın da yok olduğuna dikkat çeken TEMA Vakfı, halkı seyirci kalmak ve üzülmek yerine

ANKARA - Tarım Orman-Sen, Türkiye Ormanlık Kooperatifleri Merkez Birliği (Or-Koop), TMMOB'ye bağlı odalar ile vakıflar ve derneklerden oluşan 47 çevre örgütü, orman alanlarının satışına olanak tanıyan anayasa değişikliğinin yeni "2-B alanları" yaratacağı uyarısında bulundu.

2-B sorununun anayasa değişikliği ile çözümlenemeyeceğine işaret eden çevre örgütleri, "Bu sorun yalnızca bir sorundur. Öncelikle yapılması gereken, bu soruna yol açan nedenlerin ortadan kaldırılmasıdır" vurgusunu yaptılar.

"Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Bir-

► Hazırladıkları raporu Orman Bakanı Osman Pepe'ye de gönderen çevre örgütleri, 2-B sorununun anayasa değişikliği ile çözümlenemeyeceğine işaret ediyor.

liği" adı altında bir araya gelen 47 çevre örgütü ile Or-Koop'a bağlı birlikler, hazırladıkları raporu dün Çevre ve Orman Bakanı Osman Pepe'ye de ilettiler. Raporda anayasa değişikliğinin yaratacağı sorunlar ile çözüm önerileri şöyle sıralandı:

✓ Anayasa değişikliği, orman alanlarının "2-B arazi" haline getirilmesini özendirecektir.

✓ Satıştan önce sürüldüğü gibi yüksek boyutta ekonomik yarar sağlanamayacaktır. Düzenleme, kamusal yararın artırılması amacıyla değerlendirilmesi gereken arazilerin işgalcilerine ve "kayın dışı para sahiplerine" satılmasına olanak sağlayacaktır.

Değişiklik ormanların "orman ekosistemlerinin" doğasına tümüyle aykırı düşen kâr amaçlı bir yaklaşımla işletilebilmesine ve orman sayılan arazilerin de ormanlık dışı amaçlarla kullanılabilmesine olanak verecektir.

✓ Düzenleme beklenen yarar sağlamayacak, aksine ormanlara zarar verebilecek ve orman köylüleri ile devlet

arasındaki anlaşmazlık ve çışışmaları artıracaktır. Akiyapı koşulları yeniden düzenlenene kadar Orman ve Kadastro Yasalarına göre yapılan kadastro çalışmaları durdurulmalıdır.

✓ Orman kadastro çalışmaları ülke genelinde sonuçlandırılıp sonuçları tapuya tescil edilene kadar satış ve tahsis işlemleri durdurulmalı; işgal edilerek çşışır, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerlere dönüştürülmüş 2-B arazilerini herhangi bir biçimde kullananlardan da bu süreç içinde yörenin geçerli kira bedelii üzerinden hesaplanacak düzeyde ex-nisil (Bu mal kullanımının doğan menfaatinin para ölçüleriyle giderilmesi) alınmalıdır.

'Ormana, anayasal kıyım baltası'

Ankara/EVRENSEL

Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği, hükümetin Anayasa'nın ormanlarla ilgili maddelerinde değişiklik yapmak istemesinin gerekçelerinin tutarsız, yanlış ve kamuoyunu yanıltmaya yönelik olduğunu açıkladı. Ormanlık ve tarımla ilgili örgütlerin oluşturduğu birlik, hükümetin baltasını bileylemekten vazgeçmediğini bildirdi.

Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği tarafından yapılan yazılı açıklamada, Anayasa'nın ormanlarla ilgili maddelerinin değiştirilmesine yönelik yasamanın Cumhurbaşkanı tarafından veto edilmesine karşın, hükümetin bu konuyu yeniden Meclis gündemine getirdiği hatırlatıldı. Açıklamada, önsözünü Orman Bakanı Osman Pepe'nin yazdığı "2B Gerçeği" adlı kitapçığındaki yanlış bilgi ve görüşlerin, iktidarın Anayasa değişikliğindeki içten-sizliğini, değişiklikten sonraki işlemlerle ilgili hazırlıksızlığını ortaya koyduğu kaydedildi.

Özel sermaye kullanacak

Yerli ve yabancı özel sermayenin devlet ormanı sayılan yerleri hangi amaç-



larla kullanılacağı ve "orman niteliğini kaybetmiş" yerlerin ne kadarının Sultanbeyli, Gebze, Kepez gibi yapılaşmış yerler olduğunun belli olmadığının ifade edildiği açıklamada, bu yerlerin ne kadarının terk edileceği veya satılacağı, kiralama ve terk etme

koşullarının ne olacağı ile ilgili bilgi bulunmadığı vurgulandı.

Orman köylülerinin orman işçiliği bile yapamayacak duruma getirildiğine dikkat çeken açıklamada, "Bu durumun yol açacağı ekonomik ve toplumsal yıkım nasıl önlenecek?" diye

ORMANLARIMIZA SAHİP ÇIKALIM BİRLİĞİ

Türkiye Ormanlık Kooperatifleri Merkez Birliği ve bağlı 22 bölge birliği, Tarım Orman-Sen, Orman Mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Peyzaj Mimarlar Odası, Şehir Plancılar Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, Türkiye Ormanlıklar Derneği, TEMA, Ankara Barosu, Arkadaş Çevre Grubu, Belgesel Sinemacılar Birliği, Türkiye Biyologlar Derneği, Bodrumlu Gönüllüler Derneği, Buğday Ekolojik Yaşamı Destekleme Derneği, ÇEKÜL, Denizli Orman Çevre Vakfı, Doğa Derneği, Doğa ile Barış Derneği, Doğa Kültür Derneği, Doğal Hayatı Koruma Derneği, Doğal Hayatı Koruma Vakfı, Doğu Akdeniz Çevrecileri, Ege Doğal Yaşamı Koruma Derneği, Ekolojik Araştırmalar Derneği, Gökova Sürekli Eylem Kurulu, Gökova-Akyakaya Sevenler Derneği, İstanbul Barosu, Karadeniz Çevrecileri Doğal Çevreyi Koruma Derneği, Kırsal Çevre ve Ormanlık Sorunları Araştırma Derneği, KİGEM, Kuş Araştırmaları Derneği, Orman Teknikerleri Derneği, Pamukkale Arama Kurtarma Doğa Sporları Derneği, Su Altı Araştırmaları Derneği, Şile Muhtarlar Derneği, Şişli Etfal Hastanesi Erozyonla Mücadele ve Ağaçlandırma Derneği, TÜRCÜK, Türkiye Tabiatını Koruma Derneği, Türkiye Tarımcılar Vakfı, Türkiye Ziraatçılar Derneği, Veteriner Hekimler Derneği, Yeşil Adımlar Çevre Eğitim Derneği, Yeşil Artvin Derneği, Yeşil Türkiye Ormanlıklar Derneği

soruldu.

Açıklamada, bu tür belirsizliklerle yapılacak Anayasa değişikliği ile Türkiye'deki ormansızlaşma sürecinin hızlanacağı, orman köylülerinin daha da yoksullaşacağı, orman vurgunculüğünün özendireceğinin altı çizile-

rek, değişikliğin, devlet ormanı sayılan yerlerin kamu yararına aykırı olarak ve tümüyle kâr elde etmek amacıyla işletilmesine ve kamu arazilerinin siyasi iktidar yanlılarına terk edilmesine ya da kiralanmasına yol açacağı ortaya kondu.

Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği, anayasa değişikliğine yönelik yeni metin hazırlığında:

Referandumda da hazırız

İŞİK KANSU

ANKARA - Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer tarafından veto edilen, ormanların özelleştirilmesine ve orman niteliğini yitirdiği ileri sürülen arazilerin satılmasına olanak tanıyan Anayasa değişikliği önerisinin AKP'lilerce gelecek hafta içinde yeniden TBMM'ye taşınması bekleniyor.

Orman Bakanı Osman Pepe'nin, 70'i aşkın demokratik kitle örgütüne oluşturulan "Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği"

değişikliği önerisi üzerinde herhangi bir oynama yapılmadığını, değişikliği yine aynen TBMM'ye sunacaklarını ifade ettiği öğrenildi. Ancak Pepe'nin, değişiklik önerisini ilişkin kaygılarını dinledikten sonra örgüt temsilcilerine "Sizler de bir metin hazırlayın ve CHP aracılığıyla TBMM Genel Kurulu'na getirin, AKP grubunu ikna etmeye çalışacağız" dediği de bildirildi. Bunun üzerine "Or-

ni, gerekse CHP yetkililerine iletecekleri kaydedildi.

Konuya ilişkin sorularını yanıtlayan TEMA Sürveleliler Heyeti Başkanı Hayrettin Karaca, ormanlara ilişkin anayasa değişikliğinin Meclis komisyonundan geçen biçimiyle kabul edilmesi halinde ülkenin sorunlarına sorun katılacağına ifade etti ve şöyle konuştu:

"Ülkenin sorunlarının parti disipliniyle ya da 'Biz düşün- lük, biz bulduk' diyerek çözü- emeyeceği bir gerçek. Hükümet kayıtsız şartsız hükümetin eği, milletin. Sayın Orman Ba- nu, geçen hafta biziğimizi olu-

turan temsilcilerle görüştü ve bi- zim önerilerimizin göz önüne alınacağına ilişkin ümit verdi. Sayın Bakan'ın bu yaklaşımını sevinçle karşıladık. Umarız, so- run bu düzeyde halledilir."

Kamusal alan tasfiye

Tarım-Orkam-Sen Başkanı Sezai Kaya, ormanlara ilişkin hazırlanan anayasa değişikliği önerisinin AKP'nin her alanda yürüttüğü "kamusal alan tasfiye" amacının bir sonucu oldu- ğunu belirterek 400-500 bin üyeye sahip örgütlerin oluştur- duğu "Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği"nin yaklaşık 5

aydır sürdürdüğü herkese ör- nek olacak disiplinli ve düzen- li çabaların başarıya ulaştığını, ormanların özelleştirilmesi ve satışına yönelik girişimleri şim- dilik durdurduklarını söyledi.

Kaya, AKP iktidarının, ana- yasa değişikliğini olduğu gibi ka- bul etmesi halinde konunun referandumda gidebileceğine de değindi ve "Yurtsever bir ger- çeğimde sürdürdüğümüz bir- liliğin sürecektir. Son 5 aydır sür- dürdüğümüz birliğin verdiği deneyimi ile söylüyorum, eğer referandumda gidilirse, on- dan da biz başarılı çıkarız" di- ye konuştu.

Şehir Plancıları Odası:

İşgalcilere yeni aflar getirilecek

ANKARA (Cumhu- riyet Bürosu)-TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi Nevzat Can, ormanlar- la ilgili anayasa değişik- liğinin bir imar affi ni- telğinde olduğunu be- lirterek arazi işgalcile- rinin dönük yeni başka afların çıkarılmasını da zorunlu kılacağını vur- guladı.

"Orman niteliğini yi- tirmiş ve orman sınırlı dışına çıkarılan yerle- rin" satışını öngören önerinin tümüyle bir imar affi anlamına gel- diğini kaydeden Can, "Bu af, mülkiyetin dev- redilmesi, üzerindeki ka- çak yapıların yasallaş- tırılması, kaçak yapıla-

ra elektrik, su gibi hiz- metler götürülerek meş- rulaştırılması ve bu alan- ların, plan yapılarak imar hakka verilmesi sü- reçlerini içermektedir" dedi.

Bütünlük bozulacak

Orman sınırları dışı- na çıkarılan alanların büyük bölümünü or- man sınırları bitiş,ğin- de yer aldığına değinen Can, "Bu alanların ya- pılaşmaya açılması, or- manların sürekliliğini ve bütünlüğünü boza- cak, buralara götürülen yol, su, altyapı gibi ka- mu hizmetleri ile de or- manlar giderek ve büyü- yerek tahrip edilecek- tir" dedi.

**ANAYASAMIZ
ORMAN KIYIMINI
KOLAYLAŞTIRMAK İÇİN
DEĞİŞTİRİLMEK
İSTENİYOR!...**

iddialar ve gerçekler

Ankara-2003

"ORMANLARIMIZA SAHİP ÇIKALIM"
BİRLİĞİ

Vaziyet

Elektronik posta: denizsom@cumburys.com.tr

www.denizsom.com

DENİZ SOM



Tel: 0 212 512 05 05 Faks: 0 212 512 44 97

- Kemal Derviş, CHP'ye başkan olabilmis...
"İyi de president olur hanii!"

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi Nevzat Can: "Hükümet orman vasfını yitiren alanlara yönelik düzenlemelerle, üzerinde yoğun yapılaşma olan Sultanbeyli gibi yerleşmeleri örnek göstererek, gerçek niyetini saklamakta, kamuoyunu aldatmaya çalışmaktadır. Bu yapıların yıkılmasının mümkün olmadığını yönelik ma- sum bir söylem kullanmakta, işgali meşrulaştırma ça- basına girmektedir.

Oysa orman vasfını yitiren arazilerin yaklaşık yüzde 85'inin üzerinde yapılaşma yoktur. Yapılaşma bulunan yerler ise birbirinden çok farklı özelliklere sahiptir. Sul- tanbeyli gibi orman vasfını yitirmiş ve kentleşmiş alan- lar kaçak yapılaşmanın örneklerinden sadece biridir. Bu yerleşmeler ile orman alanları, su havzaları yok edilmiş, kamu toprakları yağmalanmıştır.

Kamu mallarını ilk işgal edenler zenginleşmiş, süreç içinde haksız kazançlar elde edilmiş, kamu toprakları zamanla el değiştirmiştir.

Sultanbeyli

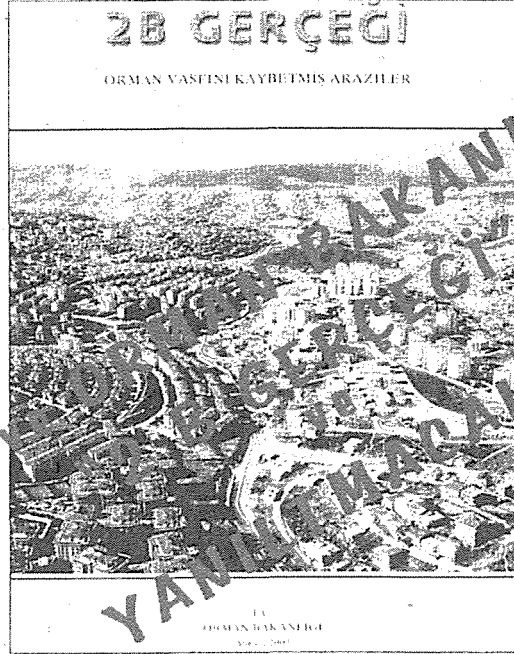
Bugün buralarda oturanların büyük kısmı arsalarına para ödemişlerdir. Bu nedenle işgalcilerden herhangi bir gelir bekleme mümkün değildir.

Yerleşmelerin yoğun olduğu yerlerin işgalcilerle satılması hiçbir sorunu çözmeyecek, var olan sorunla- ri ağırlaştıracaktır. Sultanbeyli örneğinde olduğu gi- bi bu alanlar insanca yaşanabilir, düzenli, planlı yerleşmeler değildir. Yeterli miktarda eğitim, sağlık, ye- şil, spor, otopark, rekreasyon gibi kullanımları olma- dığı gibi yerleşmelerin her noktasında konut bulun- maktadır.

Bu alanlardaki her bir parselin satılması demek, in- sanların yoksulluğa ve yoksunluğa mahkûm edilmesi demektir. Kente, yerleşmeye sadece mülkiyet ve fizik- sel yapılaşma açısından yaklaşmak sorunun çözülme-

sine hizmet etmeyecek, sorunları daha derinleştir- cektir. Kaçak yapılaşmaların bulunduğu bu tür alanlar, kente bütünleşememiş, sosyal, kültürel, siyasal, ekono- mik açıdan sorunlu alanlardır. Mülkiyetin satılması, bu alanların planlanmasını, yeşil alan, eğitim, sağlık, ye- şil, çocuk parkı gibi sosyal ve kentsel altyapı alanları- nın ayrılmasını engelleyecektir. İnsanların zorunlu ihti- yaçlarının sağlanması için kamulaştırma yoluna gidilecek, devlet önce sattığı arsaları tekrar almak zorunda kalacaktır. Ekonomik kaynak elde etmek bir yana sa- vurganlık yapılmış olacaktır.

Sultanbeyli 1957 yılında köy statüsünde iken, 1987 yılında belediye olmuştur. Bu süreçte, orman köylüsü dışındaki kişiler ve arazi mayalan tarafından bu alan kısıtlanmış ve belediye bizzat işgale yol gösterici olmuştur. Hükümet bu durumu yasal hale getirecek bir an- lamda aynı yolu izlemekte ve kamu malını işgal eden- lere satış gerçekleştirerek bir kenti ve toplumun tümü- nü cezalandırmaktadır."



“ORMANLARIMIZA SAHİP ÇIKALIM” BİRLİĞİ
Ankara-2003

İŞGALCIYE ÖDÜLS OLUYOR

TMMOB Şehir Plancıları Odası Başkanı Nevzat Uğurel, gecekonduların sahiplerine işgal ettikleri arsaların satışını, “İşgalcilerin ödüllendirilmesi” olarak nitelendirdi. Aynı yöntemin orman ve turizm alanlarında da uygulanacağını anımsatan Uğurel, “İşgalciyi ödüllendirmek, yeni kaynak arayışında bir alternatif değildir. Hükümet kaçak ve yasalara aykırı eylemleri yine mevcut yasalarla cezalandırma yoluna giderek gereksinimi olan kaynağı sağlayabilir” dedi.

Orman kitabı yanlışlarla dolu

MUSTAFA ÇAKIR

ANKARA - “Ormanlarımıza Sahip Çıkalm Birligi” adı altında bir araya gelen 47 çevre örgütü, Çevre ve Orman Bakanlığı’na hazırlanan “2-B Gerçeği” adlı kitapçığı irdeledi.

Bakanlığın kitapçıkta yer alan 11 görüşünü tek tek işleyen çevre örgütleri, gerçeğin “bakanlığın açıkladığı gibi olmadığını” sonucuna ulaştı.

Bakanlığın kitapçığını irdeleyerek elde ettikleri sonuçlar şöyle:

● Bakanlığın kitapçığında, 2-B arazileri “Bir daha geri kazanılmayan ve ıslah edilemeyen araziler” olarak tanımlanıyor. Çevre örgütlerinin kitapçığında ise, Orman Yasası’nda

bu yerlerin bir daha geri kazanılmayacağına ilişkin bir ifade bulunmadığına dikkat çekiliyor.

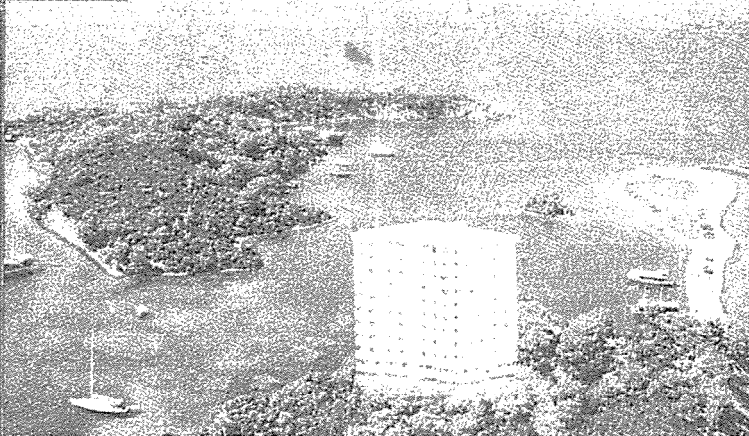
● Bakanlık kitapçıkta uygulamanın yeni olduğunu dile getirmişti. Çevreciler ise, uygulamanın yeni olmadığını, geçmişte de bu gibi yaklaşık 70 milyon metrekare arazinin satıldığını belirtiyorlar

● Bakanlığın, “yasal boşluk nedeniyle işgalci durumundaki kişi ve kurumların devlete hiçbir katkı sağlamadıkları” görüşüne çevrecilerin yanıtı ise şöyle:

Herhangi bir yerin ormansızlaştırılması ve çeşitli amaçlarla işgal edilmesi Orman Yasası’na göre suçtur. Yapılması gereken suçluların cezalandırılmasıdır.

AKP iktidarı, doğal SİT alanlarının yüzde 6'sını imara açmak istiyor. Yüzde 6 deyip geçmeyin. Tasarı yasallaşırsa ortaya bu tür manzaralar çıkacak... Eşsiz doğal güzellikler, rant uğruna işte böyle yok edilecek...

GÖÇEK



■ Bu binayı Murat Öztürk fotomontajla bu kareye yerleştirdi. Ancak, doğal SİT alanlarına yüzde 6 imar izni tanıyan tasarı yasallaşırsa, Göcek'teki her koyda buna benzer binalar görülecek.

HÜKÜMET, günü kurtarmak için para geçirecek her formülle el atıyor... Yaradının Türkiye'ye bahsettiği cennet köşeleri cehenneme çevirecek, "SİT alanına imar izni getiren" tasarı da bunlardan biri... Tasarıya en sert tepkiyi dün Genç Parti Genel Başkanı Cem Uzan verdi; "Bu güzellikler ilkimizin kültür mirası. Bu mirasa imara açmak, Türkiye'nin tarihini yok etmeye çalışmaktır" dedi... Bu ses, tüm Türkiye'ye dalga dalga yayıldı. Toplumun her kesiminden, tasarıya tepki var... İşte tepkilerden bazıları:

■ **NEVZAT UĞUREL (Şehir Pl. Od.)**

Hükümetin görevi buraları satmak değil, orman alanlarını, kıyı alanlarını, hazine arazilerini, doğal SİT alanlarını, bir an önce katık yapılaşmalardan temizlemektir...

■ **ÖMER AYKUL (TEMA Vakfı)**

Siz ulusa ait olan malları nasıl satarsınız... Kabul edilebilecek hukuki bir girişim değil... Anayasa'ya da aykırı. Herkesin bu uygulamaya tüm gücüyle karşı çıkması lazım...

LPG istasyonları yasadışı

Kentlerin içindeki LPG istasyonlarına imar planında değişiklik yapılmadan ruhsat verilmesini sağlayan yönetmeliği, Danıştay iptal etti. İstasyonlar buna rağmen faaliyetlerini sürdürüyor

SONER ARIKANOĞLU

ANKARA - Başkentte bir benzin istasyonunda önceki gecemeydana gelen patlama, kent içindeki LPG istasyonlarını yeniden tartışmaya açtı. İçişleri'deki Cingöz Petrol İstasyonu'na diğer LPG istasyonlarına olduğu gibi Bayındırlık

ve İskân Bakanlığının 12 Şubat 2002'de çıkarttığı bir yönetmelik uyarınca ruhsat verildiği öğrenildi. Kenti içindeki LPG istasyonlarına imar planında değişiklik yapılmaksızın ruhsat verilmesini sağlayan bu yönetmelik, Ankara Şehir Plancıları Odası'nca yargıya götürüldü. Danıştay 10. Dairesi de 'Kent

indeki istasyonlara imar planında değişiklik yapılmaksızın ruhsat veril' hükmünü içeren beşinci maddesinin yürürlüğünü birkaç gün önce durdurdu.

'Ya kreş olsaydı'

Ankara Şehir Plancıları Odası Yürütme Kurulu Üyesi Yaser Gün-

düz, Karayolu üzerinde açılan istasyonlara bile daha katı kurallarla ruhsat verildiğini söyledi. "Kent içinde maalesef öyle olmuyor" diyen Gündüz, buralarda açılacak LPG istasyonlarının çevresiyile birlikte değerlendirilmesi gerektiğini belirtti. "Patlayan istasyonun üstünde" düşün salonu değil kreş

de olabildi" diyor Gündüz, yönetmelik maddesinin yürürlüğünü durduran yargı kararının, bu maddeyle ilişkin ruhsat verilmiş LPG istasyonlarını yasadışı konuma düşürdüğünü savundu.

Göççek suçladı

Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, LPG istasyonları konusunda 'Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na suçladı. 7 Temmuz 1997'de belediye olarak çıkardıkları yönetmelikte iki LPG istasyonu arasında 600 metre, istasyonlar ile insanların yoğun bulunduğu yerler arasında ise 300 metre mesafe bulunmasının öngörüldüğünü belirten Gökçek, "Sanayi Bakanlığının çıkardığı yönetmeliğe mecburen uyduk" dedi.

Ankara Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Daire Başkanı Faruk Kurtuz ise kent içindeki istasyonlara yönelik kriterlerin yeniden belirlenmesi gerektiğini söyledi. Türk Standartları Enstitüsü'nce belirlenen kriterlere göre; cami, park, okul ve benzeri yerlerin yakınına LPG istasyonu açılmadığını söyleyen Kurtuz, "ve benzeri tanımlı açılmadığı için düşün salonu gibi halkın yoğun olarak bulunduğu yerlerin yakınına LPG istasyonu açılabilirliğini belirtti.

Çiçekli Çalışacak

Adalet Bakanı Cemil Çiçek, LPG istasyonları ile ilgili yasal düzenleme için belirli bir takvim olup olmadığı sorusuna şu yanıtı verdi: "Takvim yok. Böyle bir düzenlemenin yapılması gerektiğini biz de kabul ediyoruz. Enerji Bakanlığında bir çalışma başlatıldı."

İstanbul'da 72 ruhsatsız istasyon var

ULAŞ YILDIZ

İSTANBUL - LPG istasyonları İstanbul'da tehdit ediyor. İstanbul Büyükşehir Belediyesi yetkilileri, gerekli şartları yerine getiremedikleri için mühürlenmiş LPG istasyonlarının, bu konuda bugüne kadar çıkarılan tek yönetmeliğin uygulanmaması nedeniyle faaliyetine devam ettiğini söyledi. İstanbul'daki toplam 90 LPG istasyonundan 72'si ruhsatsız olduğu halde faaliyetlerine devam ediyor.

Mühür de işe yaramıyor

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Çevre Koruma Daire Başkanı Faruk Anılın, LPG istasyonlarının konut alanları için yapılması için birtakım şartların yerine getirilmesi gerektiğini belirterek, şu bilgileri verdi:

"LPG istasyonları, emniyetli olduğuna dair gerekli ruhsatı TSE'ye ibraz eden alıyor. Ancak bu istasyonların çevresinde bu-





Okullar talana açılıyor

**Okulları
satarak kaynak
oluşturmayı
amaçlayan
hükümete
tepki geldi.
Eğitim-Sen ve
Şehir Plancıları
Odası, okulların
satışına karşı
olduklarını
beilirtti.**

Ankara/EVRENSEL
Eğitim-Sen Genel Başkanı Alaaddin Dinçer, okulların kamu malı olduğunu, dolayısıyla satılmasının mümkün olamayacağını ifade etti. TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Yönetim Kurulu Başkanı Ümit Nevzat Uğurel de, tarihi

değerlere sahip okulların yerine, ticaret ve iş merkezleri yapılacağını belirtti. Dinçer, yaptığı yazılı açıklamada, Milli Eğitim Temel Kanunu'nda değişikliğe giderek kamu malı olan okulların satılması kararını "Kaynak sıkıntısını kamu mallarını satarak çözmeye çalışmak" o-

arak değerlendirdi. Dinçer, okulları "haraç mezat" satarak eğitim sorunlarına çözüm bulunmasının mümkün olmadığını kaydederek, kent merkezlerindeki arsaların birilerine peşkeş çekileceğini vurguladı. Dinçer, "AKP iktidara geldiği günden bu yana, kamusal alanın tasfiyesine yönelik adımlar atıyor. Bir siyasi iktidarın kamu mallarını satmaya yetkisi yoktur. Satılamaz" diyen Dinçer, kıymetli arsalar için tarihi dokunun yok edileceğini ifade etti.

Kente karşı suç işlenecek

TMMOB ŞPO Başkanı Ümit Nevzat Uğurel de, yazılı açıklamasında satış kapsamına alınan alanların neredeyse tamamının tarihi niteliklere sahip olduğunu kaydetti. Hükümetin, okul alanlarını satış kararının, kente karşı işlenmiş bir suç olduğunu vurgulayan Nevzat Uğurel, bazıları Osmanlı döneminin, bazıları ise Cumhuriyet'in kuruluş yıllarının mimari özelliğini taşıyan okul binalarının yıkılarak yerlerine ticaret ve iş merkezleri yapılacağına dikkat çekti.

Okulları yıkıp iş merkezi kuracaklar

Maliye Bakanı Kemal Unakıtan, okulların satışıyla yeni okulların yapılacağını ileri sürdü. Unakıtan, dün Esenboğa Havalimanı'nda Başbakan Tayyip Erdoğan'ı İstanbul'a uğurladıktan sonra gazetecilerin sorularını yanıtladı. Unakıtan, sorular üzerine, çalışmalarını Milli Eğitim Bakanlığı'nın yürüttüğünü, "Şehrin orta yerinde kalmış, orada bir iş merkezi yapılabilir, başka şekilde değerlendirilebilir, onlarla yeni okullar yapılacak" dedi. Elde edilecek kaynağı MEB'in kullanacağını savunan Unakıtan, MEB'in ihtiyacı üzerine böyle bir uygulamaya gittiklerini iddia etti.

Türk Eğitim-Sen Genel Başkanı Şuayip Özcan ise yazılı açıklamasında "Bakanlar Kurulu'nun dünkü toplantısında görüşülen ve Milli Eğitim Temel Kanunu'nda değişiklik yapılmasını öngören taslak kapsamında okulların satılmasını destekliyoruz" diyerek, satış onayladıklarını duyurdu.

25 trilyonluk belgelerin değeri 150 trilyona çıktı

SİT sertifikaları, rant aracı oldu

• ANKARA - AA

Hazine arazilerinin satışına ilişkin kanun tasarruflarında yer alan doğal SİT alanlarının yapılaşmaya açılması konusundaki tartışmalar sürerken, bu alanlar için verilen sertifikaların, bu işin ticaretini yapanların rant elde etme aracına dönüştüğü belirtildi.

Maliye Bakanlığı yetkililerinden alınan bilgiye göre, doğal SİT alanları, arazi SİT alanı ilan edilen kişiler ile Hazine arasında sürekli problem oluşturdu.

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu, arazileri doğal SİT alanı ilan edilenler için, ilan edilen alanın aynı büyüklükte bir Hazine arazi ile takas edilmesini hükme getirdi. Ancak doğal SİT alanı olarak belirlenen yerlere bire bir takas edilecek bir Hazine arazi bulunmasında sıkıntı yaşandığı için, bu hükümün yer-

TMMOB: İsgalçiler özendiriliyor

TMMOB Şehir Plancıları Odası Başkanı Nevzat Ügürel, "Hükümeti, ülke topraklarını ve doğal güzelliklerini kaynak sorununu çözümü için sorumsuzca kullanmaktan vazgeçmeye çağırıyoruz" dedi. Ügürel, yaptığı yazılı açıklamada, şunları kaydetti: "İmar afı niteliğinde Hazine arazileri üzerinde yapılan gecekonduların sahiplerine isgal ettikleri alanları sahipliği, tam anlamıyla isgalçilerin ödüllendirilmesidir. Aynı anlayış tarım arazilerini tarımsal amaçlarla kullananlara da uygulanarak bu araziler kullanıcılarına satılıyor. Doğal SİT alanları doğal özelliklerinden, doğal güzelliklerinden dolayı SİT alanı olarak ilan edilmiş yerlerdir. Bu alanların herkesin yararlanmasına açık alanlar olarak kalması zorunludur."

netirilmesinde istenen başarı sağlanamadı. Maliye'ye yüzlerce talep geldi, ancak bunlar kayıdnamadığı için de çeşitli hukuki ve idari sorunlar ortaya çıktı.

Sertifika da çözüm olmadı

Bunun üzerine 1998 yılında çıkarılan yeni bir kanunla, arazileri

doğal SİT alanı ilan edilenlere, aynı büyüklükte bir Hazine arazi verilmesi yerine, doğal SİT sertifikası verilmesi uygulamasına geçildi. SİT alanı ilan edilen arazinin rayiç bedeli üzerinden düzenlenen sertifikalara, piyasa fiyatlarının işletilmesi ve bu şekilde sertifika değerinin güncellenmesi öngörüldü. Yeni düzenlemede, söz konusu

Taşdelen: Geleceğimizi yok ediyor

YTP Genel Başkan Yardımcısı Doğan Taşdelen, hükümetin TBMM'ye sunduğu ve SİT alanlarında yüzde 6'lık inşaat hakkı tanıyan yasa tasarruflarını doğal dengenin yok olmasına ve çevrenin bitirilişine neden olacağını belirtti.

Taşdelen, yaptığı yazılı açıklamada, söz konusu tasarrufların hazırlayan anlayışın "Tarihi değerlerden vazgeçen ve geleceği ipotek altına alan bir anlayış olduğunu" savundu. Taşdelen, "Geleceğimizi yok edecek bu tür anlayışın karşındayız" dedi.

sertifikaların istendiğinde paraya çevrilmesi yerine, Hazine arazi satışları arasında para yerine geçmesi hükme bağlandı. Uygulamanın başlangıcından bu yana 2 bin 649 kişi Maliye Bakanlığı'ndan SİT sertifikası aldı. Daha önce başvuruda bulunan 600 hak sahibine yönelik işlemlerin de devam ettiği belirtildi. Üzerindeki yazılı tutara

göre 25 trilyon lira olan sertifika değerinin, güntümüzde 150 trilyon liraya ulaştığı tespit edilirken, maliyeciler, halen SİT sertifikalarına aylık yüzde 2.5 faiz işletildiğini ve değerini buna göre yeniden belirlediğini bildirdi. Ancak, sertifika uygulaması da, arazileri doğal SİT alanı ilan edenler için çözüm olmadı. Büyük bölümü kırsal kesimde yaşayan sertifika sahiplerinin Hazine arazi ihalelerine girme gücüne sahip bulunmaması, bu sertifikaları onlar için birer kağıt parçasına dönüştürdü. Bu durumda, bir süre sonra sertifika ticaretini beraberinde getirdi. Buna göre, satış mümkün olmayan sertifikaların için sahiplerinden düşük bir komisyon karşılığında vekalet alan bazı kişi ve kuruluşlar, bu sertifikalarla Hazine arazi ihalelerine girmeğe başladılar. Böylece SİT alanı sertifikaları, bu işin ticaretini yapanlar için devletten düşük bir ödeme ile Hazine arazi alma ve bunun değerlendirecek rant elde etme aracına dönüştü.

vazihet DENİZ SOM

Elektronik posta: denizsomecumhuriyet.com.tr www.denizsom.com.tr Tel: 0.212.512 05 05 Faks: 0.212.512 44 97

- AKP Sivas canilerini
afedecekmış...
"Bu da demokrasinin
cinneti olmalı!"

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Başkanı **Ümit Nevzat Ügürel**: "Hükümeti sağduyulu olmaya çağırıyoruz. İşbaşı geldiği günden beri ekonomik krizden çıkmak için ülkenin geleceğini, halk adına devletin yönetiminde bulunan doğal değerleri satmaya çalışan hükümet şimdi de gözünü kent merkezlerinde bulunan okul alanlarına çevirdi.

Hükümeti insafsız olmaya çağırıyoruz. Bahsedilen okul alanlarının hemen hepsi tarihi niteliklere sahip, bazılar Osmanlı döneminin, bazılar Cumhuriyetin kuruluş yıllarının mimarı örnekleridir. Bu okulların satışı demek bu binaların yıkılarak yerlerine kâr getirecek tesislerin yapılması demektir.

Hükümeti kente karşı suç işlemekten vazgeçmeye çağırıyoruz. Bu okul alanlarının varlığı kent merkezlerindeki yapı yoğunluğunu azaltmaktadır. Çok katlı, binlerce insanın çalıştığı yüksek katlı yapıların arasında bu alanlar kentin havalanı gibidir. Birçoğu-

Okullar

nun bahçesi insanların rahat soluk alıp vermesini sağlayan yeşillikler ile doludur. Bu bahçelerin yok edilmesini mi istiyorsunuz.

Rant merkezleri bugüne kadar bu tür özelleştirme kararları ile Süt Endüstrisi Kurumu'nun, Et ve Balık Kurumu'nun, Sümerbank'ın satışı sonucundaki gelişmelerin kötü sonuçlarını yaşadı. Bu alanlar üzerindeki tesisler yıkılarak yerlerine yapılan büyük alışveriş merkezleri ile kent merkezlerindeki trafik yoğunlukları iyice artmış ve otopark sorunu daha da büyümüştür.

Kent merkezindeki okul alanlarının birçoğunun bahçesi eğitim saatleri dışında otopark olarak kullanılmaktadır. Bu durum okulların sürekli eğitim ve sosyal kültürel merkez olarak kullanılması gereği ile çe-

lşşe de otopark sorununa kısmi bir çözüm olmaktadır. Hükümeti, şehir plancılara, belediyelere, yasalara saygıya çağırıyoruz.

Şehir plancılığı bir kentin sağlıklı ve yaşanabilir olması için kentsel alanların ne şekilde kullanılacağına karar veren; bilgi birikimini, bilimsel verileri sosyal ve kültürel ilişkilerin mekânlarını oluşturmaya veren bir meslektir. Şehir plancılarının mesleki ürünleri belediye meclislerinde tartışılarak kabul edilir ve yürürlüğe girer. Yasalara göre bir eğitim alanının kaldırılması için yine aynı bölgede 500 metre yürüme mesafesi içinde yeni bir eğitim alanının düzenlenmesi gerekir. Şimdi hükümet bütün bunları yok sayıyor ve diyor ki ben okul alanlarını satacağım. Buralarda ticaret merkezleri, iş merkezleri yapılacak, para kazanılacak.

Hükümeti, üniversitelerin şehir ve bölge planlama bölümlerini kapatmaya çağırıyoruz. Hükümet, şehir plancılığı işini de yüklenmiş görünüyor."



20 yıl aradan sonra 13. imar affı ve Hazine arazilerinin satışı yürürlükte

Yağmaya büyük af

500 bin gecekond Cumhuriyet tarihinin 13. gecekond affı yürürlüğe girdi. Uzmanlar yeni uygulamadan en az 500 bin gecekond sahibinin yararlanabileceğini belirtiyor. İşgal edilen Hazine arazileri, imar planı yapılmadan satışa sunulabilecek. Yerel seçim öncesinde belediyeler; imar mevzuatı ve afet açısından gerekli koşulları aramadan bu bölgeleri değerlendirebilecek.

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Hazine'ye ait taşınmazların satışını kolaylaştıran yasayla 20 yıl aradan sonra 13. imar affı yürürlüğe girdi. Resmi Gazete'de yayımlanan yasadan en az 500 bin gecekond sahibinin yararlanabileceği hesaplanıyor. Türkiye'deki 2 milyon 700 bin gecekondudan büyük bölümü, 1983 yılında çıkarılan imar affıyla yasalık kazandı. Yalnız İstanbul'da 250 bin kayıtlı

olmak üzere 400 bin çiyarında gecekond bulunduğu tahmin edilirken af uygulamaları nedeniyle kentlerde nüfusun yavaş yavaşın kaçak yapılarda oturmaya özendirdi.

Yeni yasa uyarınca ayrıca, Hazine'ye ait tarım arazileri 5 yıl süreyle kullanıcısı olan kişilere satılacak. Yabancı kişi ve şirketler, 30 hektara kadar taşınmaz mal edinebilecek. Gecekond ve kaçak yapı kuran işgalcilerin imar

Yabancıya kolaylık Resmi Gazete'de yayımlanan yasanın diğer hükümlerine göre Hazine'ye ait tarım arazileri, 5 yıl süreyle kullananlara satılacak. Yabancı kişi ve şirketler, 30 hektara kadar taşınmaz mal edinebilecek. Küçük sanayi sitesi, borsa ve serbest bölge kurulması, organize hayvancılık ve en az 100 kişiye istihdam sağlayacak yatırım için doğrudan satış yapılabilir.

suçlarını affeden yasaya göre, belediye ve mücavir alan sınırları içinde olan Hazine taşınmazlarından, 31 Aralık 2000 tarihinden önce üzerinde yapılaşma olanlar öncelikli yapı sahiplerine satılmak üzere belediyelere devredilecek. Satış bedeli, en az dörtte bir peşin olmak üzere 3 yıla kadar taksitlendirilebilecek.

13 Aralık Sa. 8, Sü. 3'te

Yağmaya büyük af

■ Baştarafı 1. Sayfada

Taksit tutarına, yasal faiz oranının yarısı uygulanabilecek.

İmar planı zorunlu değil

Yasa, işgal edilen taşınmaz malların imar planı yapılmadan da satışına olanak tanıyor. Buna göre yerel seçim öncesinde belediyeler, planlama esasları, kentleşme ilkeleri, imar mevzuatı, kamu yararı ve afet açısından gerekli koşulları aramadan bu bölgeleri kaçak yapı sahiplerine satabilecek. Şehir Plancıları Odası, bu alanların bir bölümünün "mutlak yapı yasağı" getirilmesi gereken bölgelerde yer aldığı konusunda uyarılarda bulunmuştu.

Yasanın diğer hükümlerine göre Hazine'ye ait taşınmazlar, organize hayvancılık yapıpacaklara, kamu kurum ve kuruluşlarına, küçük sanayi sitesi yapılmak üzere bu amaçla kurulmuş kooperatiflere, borsa yapılmak üzere ticaret borsalarına, serbest bölge olarak kullanılmak üzere kamu ku-

rum ve kuruluşları ile kamu kurumuna niteliğindeki meslek kuruluşlarına, teknoloji geliştirme bölgelerinde yönetici şirkete, üzerinde en az 25 milyon ABD Doları karşılığı Türk Lirası tutarında en az 100 kişi istihdam sağlayacak sanayi yatırımı yapacaklara, toplu konut üretmek amacıyla Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'na doğrudan satılabilecek. Tapu kütüğüne, bu yerlerin amacı dışında kullanılmayacağına dair şerh konulacak.

Tuzla davalarına af

Taşınmazların satış bedeli taksitle de ödenebilecek. Taksitle ödeme halinde satış bedelinin en az dörtte biri peşin, kalanı en fazla iki yılda ve yasal faiziyle birlikte tahsil edilecek. Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne veya mazbut vakıflar ile kamu kurum ve kuruluşlarına ait, üzerinde toplu yapılaşma bulunan taşınmazlar, Hazine'ye ait taşınmazlar ile takas edilebilecek.

Bakanlar Kurulu kararınca gemi yapımı sanayi bölgesi olarak belirlenen İstanbul'un Tuzla ilçesindeki Hazine'nin özel mülkiyetindeki taşınmazlarla devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler üzerindeki uyuşmazlıklarla ilgili davalardan vazgeçilecek. Hazine'ye ait tarım arazileri, 31 Aralık 2002 tarihinden önce 5 yıl süreyle fiilen tarımsal amaçla kullanılması ve bu hususun Hazinece belirlenmiş olması şartıyla kullananlara doğrudan satılabilecek. Bu araziler, 10 yıl süreyle tarım dışı amaçlarla kullanılmayacak.

Karşılıklı olmak ve yasal sınırlamalara uyulmak kaydıyla yabancı uyruklu gerçek kişiler ile ticaret şirketleri, Türkiye sınırları içinde taşınmaz mal edinebilecek. Yabancıların 30 hektardan fazla taşınmaz mal edinebilmesi, Bakanlar Kurulu'nun iznine tabi olacak. Kamu yararı ve ülke güvenliği bakımından bu maddenin uygulanmayacağı yerleri Bakan-

lar Kurulu belirleyecek.

Hazine veya Devlet Su İşleri'nin mülkiyetinde bulunan yerlerdeki baraj, dalan, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağzlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş yerlerdeki su ürünleri üretim hakkı, öncelikle o yerlerde kurulu ve üyeleri 5 yıldan az olmamak koşuluyla üretim bölgesinde ikamet eden su ürünü üretim ve pazarlamasına yönelik kooperatif, kooperatif birliği veya köy birliklerine, il özel idarelerince kiraya verilebilecek.

Yasa, büyükşehir belediyeleri için hesaplanan vergi gelirlerinin yüzde 40'ının doğrudan ilgili belediyelerin hesaplarına aktarılmasını, yüzde 60'ının da büyükşehir belediyelerine nüfuslarına göre dağıtılmasını hükme bağlıyor. Yasanın bu hükmü, 1 Ağustos 2003 tarihinde yürürlüğe girecek. Yasa, trafik para cezalarının, kredi kartı ile ödenebilmesi-ne olanak da sağlayıyor.

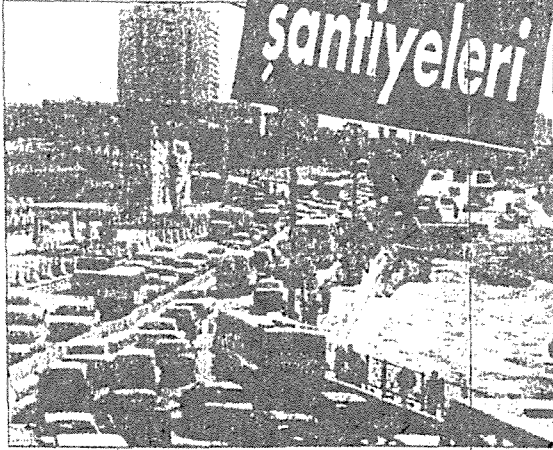
Kentlere makyaj, kentlilere eziyet

Belediye başkanları yerel seçimlerin yaklaşmasıyla yıllarca yapamadıkları işleri kısa zaman dilimine sıkıştırmaya başladılar. Altyapı çalışmaları kentleri şantiyeye çevirdi.

Özgür CEREN

Belediye başkanlarının, 2004 yılının Nisan ayında yapılacak yerel seçimler nedeniyle altyapı çalışmalarını atırmasının kentlerde yarattığı kaosa yönelik tepkiler artıyor. Şehir Plancıları Odası İkinci Başkanı Osman Balaban, büyük kentlerin her birinde aynı manzaraların ortaya çıktığını belirtti ve "Kentler, seçim şantiyelerine döndü" dedi.

Dört yılda gerçekleştirilmeyen ve planlanmayan yatırım ve projelerin seçimler öncesindeki 7-8 aylık zamana sıkıştırıldığını, yeni yol ve kavşaklar, yol onarım, metro ve benzeri toplu taşıma projeleri gibi çalışmaların başta İstanbul ve Ankara olmak üzere pek çok kenti yaşanmaz hale getirdiğini belirten Balaban, kentlere makyaj, kentlilere de eziyet yapıldığını ifade etti. Plansız ve programsız



çalışmaların ısrafa da neden olduğunu ifade eden Balaban,

"Bunun önemli örneklerinden birisini Ankara'da yapıyoruz.

Yıllarca Kızılay-Cayyolu (Unutköy) metro projesinin yapımını geciktiren Ankara Büyükşehir Belediyesi, nihayet geçtiğimiz aylarda bu projeyi başlattı. Ne var ki Belediye, metro projesinin başlangıcından önce de şu anda kazılmış bulunan Eskişehir Yolu'nu genişletme ve asfaltlama çalışmalarını tamamlamıştı. Kesaca; önce yolu genişletip asfaltlayan Belediye, bir süre sonra o yolu yeniden kazarak, önceki harcamaları adeta çöpe atmış oldu" dedi.

Metro probleminin belirsizlik taşıdığını, fizibilite ve etüt çalışmalarının bulunmadığını sadece metro galerisi kazısı inşaatı yapıldığını belirten Balaban, galeri kazısı inşaatlarının metro projelerinde tüm sadece yüzde 30'luk kısmı oluşturduğunu ifade ederek, "Böylelikle büyük bir projenin inşaatı kayınlarda ve inşaat sürecinde önemli belirsizlikler yaşanırken, çekilen eziyetlere değeriğini söylemek gerekirse" diye konuştu.



Yağma genişletiliyor

Ankara/EVRENSEL

Hazine arazilerinin satışını, doğal SİT alanlarının da yüzde 3 oranında yapılaşmaya açılmasını getiren yasa tasarısı, Meclis Plan ve Bütçe Komisyonu'nda görüşüldü. Bakan, vakıf mallarının 10 yıla sınırlı kira sürelerini 29 yıla çıkarma yetkisi veren önerenin de ekleneceği tasarı, alt komisyona havale edildi.

Tasarının geneli üzerinde konuşan Maliye Bakanı Kemal Unakıtan, amaçlarının devlet ile vatandaş arasındaki anlaşmazlıkları gidermek olduğuna öne sürdü. Tasarı ile organize sanayi bölgelerinin, küçük sanayi sitelerinin, organize hayvancılık ve besi bölgelerinin, endüstri bölgelerinin, teknoloji geliştirme bölgelerinin ve serbest bölgelerin kurulmasını teşvik amacıyla, Hazine'ye ait taşınmazların, taşınmazların harca esas değeri üzerinden ve ihalesiz satılacağını, kıtan, kalkınma ve kalkınma illerinde yatırımcılara bütçe ile genişletildiği arazilerinin kuşaklara doğru satışın hızlandırıldığını söyledi.

CHP'liler, yağma bir gecekondu değerlendirdikleri eleştirdiler. SİT alanının yapılaşmaya açılmasına da aykırı olduğunu kaydeden CHP'liler, cennetliklerin korunması gerekirken tam anlamıyla talanını getirildiğini bunun Maliye Bakan'ını niye ilgilendirdiğini sordular. Çevrenin tahribatını getiren tasarının Dünya Çevre Günü'nde görüşüldüğüne dikkat çe-

Hazine arazileri ile meralık, ormanlık ve doğal SİT alanlarının yağmasını sağlayacak olan ve vakıf mallarının kira sürelerini 29 yıla çıkarma yetkisini veren önerenin de ekleneceği tasarı, Plan ve Bütçe Komisyonu'nda alt komisyona sevk edildi.

ken Kemal Anadol, "Burada tüccar siyaset anlayışı çıktı. Her şey para ile ölçülüyor. Buradan gelecek gelire Türkiye'nin ihtiyacı yok" dedi.

İhtiyaçları yokmuş!

Eleştirilere yanıt veren Maliye Bakanı Unakıtan ise, SİT alanlarının yapılaşmaya açılmasından para beklentileri olmadığını, ihtiyaçları da olmadığını savundu.

Tartışmaların ardından tasarı, alt komisyona havale edildi. Tasarının önümüzdeki hafta içerisinde Meclis Plan ve Bütçe Komisyonu'nda tekrar görüşülmesi

bekleniyor. Tasarının Hazine arazilerinin, ormanlık alan ve SİT alanlarının yağmasını getirmesi yetmezmiş gibi, Vakıflardan Sorumlu Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali Şahin, vakıf arazilerinin Hazine arazileri takasını, vakıf mallarının kira sürelerini 10 yıldan 29 yıla çıkartılmasını ve halen 25 bine ulaştığını söylediği uyarılara da affı içeren üç maddelik önerge verdi. Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmündeki Kararname'de değişiklik isteyen Şahin, yapmak istediklerini "Vakıf Barışı" olarak

adlandırdı. Şahin, yıkılmaya yüz tutmuş eserleri vakıf gelirleri veya bütçeden sağlanan gelirle restore etmelerinin mümkün olmadığını, 10 yıllık kira süresi ile kimse restore etmeyi kabul etmediğini savunarak, kira süresini 29 yıla çıkarma yetkisi istedi. Ayrıca vakıfla şahıslar arasında 25 bine ulaştığını söylediği yargı aşamasındaki anlaşmazlıklara dikkat çeken Şahin, eskiden kiracı olan bu kişilerin şimdi işgalci durumuna düştüklerini ve önerge ile bunu çözeceklerini söyledi. Önergeye ayrıca vakıf arazilerinin Hazine arazileri ile takasını getiren maddeler de eklendi.

SİT alanları, Çevre Günü'nde imara açıldı

TMMOB Şehir Plancıları Odası İkinci Başkanı Osman Balaban, Dünya Çevre Günü'nde, birinci derecedeki SİT alanlarının yapılaşmaya açılmasını sağlayan yasa tasarısının, Meclis Plan ve Bütçe Komisyonu'nda kabul edilmesini, Meclis'in doğayı ve insanı koruma sorumluluğunu açısından katı verici olduğunu ifade etti.

Balaban dün yaptığı yazılı açıklamada, her toplumun doğal ve çevresel varlıklarını korumak, bunları gelecek kuşaklara aktarmak sorumluluğunu taşıması gerektiğine vurgu yaparak, çevresel duyarlılığı daha fazla sahip çıkılması gereken bir günde, Meclis'in, gündeminde yer alan yasa tasarısını kabul ederek, Türkiye toplumuna ve insanlığa karşı doğal çevrenin korunması, sorumluluğunu taşımadığını ilan etmiş olduğunu ifade etti.

Balaban, bunun kabul edilmemesinin, Türkiye'nin geleceğinin kısa vadeli rant hesaplarına kurban edilmesine razı olmayan herkesin görevi olduğunu aktardı.

Şehir Plancıları Odası olarak, hafta başında Meclis Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerine, diğer komisyon başkanlarına ve partilerin grup başkanvekillerine kapsamlı bir rapor ilettiklerini belirten Balaban, bu raporun dikkate alınmasıyla Meclis'in yasa tasarısı hakkında doğru bir tavır takınacağına inandığını dile getirdi.

Ankara/EVRENSEL

"İmar affıyla mafya affediliyor"

Hükümetin, hazine arazilerinin, üzerindeki işgalcilere satılmasını öngören yasa tasarısı Meclis Genel Kurulunda kabul edildi. Şehir Plancıları Odası İkinci Başkanı Osman Balaban, yasayla arazi yağmasının teşvik edildiğini belirterek, "Mafyaya rant aktarılıyor" dedi.

AKP hükümetinin işgal edilen hazine arazilerinin satışını öngören yasa tasarısıyla ilgili tartışmalar başlıyor. İmar affına ilişkin tasarı Meclis Genel Kurul gündeminde kabul edilirken, Şehir Plancıları Odası İkinci Başkanı Osman Balaban, imar affı ile mafyaya rant aktarıldığını söyledi. Balaban, "Affın kaçak yapılaşmaya ortamı yaratıyor" dedi.

Balaban, yaptığı açıklamada, başlıca kadar görevlendirilen imar alanının kaçak yapılaşmaya özendirildiğini, affın gecekondu sorununu çözmek yerine aşılabileceğini belirtti. Kaçak yapı alanlarında arazi mafyasının örgütlü olduğunu, mafyasının bir affın araziyi getirebileceği bir affın araziye getirebileceğini ifade eden Balaban, kanunun emelinde arazi stokunun azaltılmasını toplumsal amaçla sattırmanın yapılaşmasını engelleyeceğini belirtti. Yasanın içerdiği bir başka olanaklara yapılaşma getirilmesini ifade eden Balaban, "Böylece bir dizi emellerimizde doğal sit alanlarının korunmasında yaşanan güçlükleri daha da arttıracaktır. Ekolojik değerler ve bitki örtüsü açısından doğal, insan ve diğer canlı türleri olan doğal sit

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ TARAFINDAN YAPILMASINA KARAR VERİLEN 6 KATLI KAVŞAĞA DAVA AÇTIK

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılması kararlaştırılan 6 katlı kavşağa 12 Mayıs 2003 tarihinde dava açtık. Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Harita Mühendisleri Odası ve Makine Mühendisleri Odası Ankara Şubeleri de bu davalara katılma kararı aldılar.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 20.11.2002 tarih ve 595 sayılı kararı ile, Ankara kent bütününe yapılması planlanan katlı kavşaklarla ilgili 1/2000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerini onaylamasının ardından, planlar incelenerek bu kararların iptal edilmesi için 13.01.2003 tarihinde ilgili plan değişikliklerine itiraz ettik. İtirazımıza Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce yasal süresi içinde yanıt verilmemiş, dolayısıyla itirazımız reddedilmiştir. Söz konusu katlı kavşaklardan kent merkezi içinde bulunan 6 tanesine (Ziya Gökalp Caddesi ile Aksu Caddesi kesişimindeki Kolej Kavşağı, Celal Bayar Bulvarı ile Adnan Saygun Caddesi kesişiminde Aksu Kavşağı, Talatpaşa Bulvarı ile Adnan Saygun Caddesi kesişiminde Hasırçılar Kavşağı, Atatürk Bulvarı ile İstiklal Caddesi kesişiminde Hergelen Meydanı Kavşağı, Atatürk Bulvarı ile Cumhuriyet Caddesi kesişiminde Heykel önünde Ulus Meydanı Kavşağı, İstiklal Caddesi ile Cumhuriyet Caddesi kesişiminde Stat Otel Baruthane Kavşağı) usul ve esas bakımından hukuka, kamu yararına, imar mevzuatına, şehircilik bilimine, çağdaş ulaşım planlaması ilke ve esaslarına aykırı olması gerekçeleriyle dava açtık. Dava açılmasına ilişkin genel gerekçelerimiz özet olarak aşağıda verilmektedir:

1- "Dava konusu katlı kavşaklar, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce 1994'te onaylanan Ankara Ulaşım Ana Planı'na aykırıdır. Zira, Ulaşım Ana Planı'nda, kentin merkezi bölgeleri içinde ve çevresindeki yollar üzerinde katlı kavşak yapılmasına ilişkin bir plan kararı yoktur.

2- Kavşakların niçin yapıldığına dair hiçbir bilimsel gerekçe ve etüt bulunmamaktadır. Mevcut durumda bu kavşaklarda trafik açısından zaten sorun yoktur.

3- İlgili yasa ve yönetmeliklerde öngörüldüğü halde, kavşaklar için yapılmış bir Çevresel Etki Analiz ve Değerlendirme Raporu (ÇED) bulunmamaktadır.

4- Dava konusu kavşaklar, yürürlükteki Ankara Ulaşım Ana Planı temel ilke ve hedeflerine aykırıdır. Ana Ulaşım Planı'na göre merkezi bölgelerde yaya ulaşımı ve toplu taşımacılığın geliştirilmesi temel kentsel ulaşım ilkeleridir.

5- İlgili Yasaya göre büyükşehir belediyelerinin sadece nazım imar planı yapma yetkisi vardır. Uygulama imar planlarının yapım yetkisi ilçe belediyelerine aittir. Ancak, ilgili ilçe belediyelerince dava konusu katlı kavşaklara yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planları yapılmamıştır. Dolayısıyla, Ankara Büyükşehir Belediyesince 1/2000 ölçekli bir nazım imar planı ile "uygulama" yapılması, İmar Kanununa aykırıdır.

6- 'Çağdaş ulaşım politikalarının temel ilkesi, araç taşımak değil, insan taşımaktır.' Özellikle kentin merkezi bölgelerine ulaşımı sağlayan yollar üzerinde ve kent merkezine yapılan katlı kavşakların yapımı, gelişmiş ülkelerde 40 yıl önce terk edilmiştir.

7- Bu kavşakların yapımı, talebi artırarak diğer bir kavşakta daha fazla tıkanıklılığa yol açacaktır. Şu anda, birer tampon kavşak özelliği olan Ulus, Hergelen ve Kolej hemzemin-ışıklı kavşaklarından trafiğin transit geçmesi halinde Sıhhiye ve Kızılay'daki taşıt trafiği daha da ağırlaşacak ve tıkanacaktır. Hatta, uzayan trafik kuyruğu nedeniyle yapılacak katlı kavşakların içine kadar tıkanıklıklar oluşacaktır. Akay ve Mithatpaşa Kavşağı yapıldıktan sonra sabah, öğlen ve akşam saatleri ile hafta sonu kavşak içinde-üstünde oluşan tıkanıklıklar bunun en somut örneğidir. Dolayısıyla trilyonlarca lira harcanarak yapılacak olan dava konusu kavşaklar, yapılış amacı olan hızlı ve transit trafik akışını bile sağlayamayacaktır.

8- Dava konusu kavşaklardan Atatürk Bulvarı – Cumhuriyet Caddesi kesişimindeki Heykel, Hergelen ve Baruthane kavşakları, "Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Sit Alanının" odağı ve çevresindedir. Kısaca, tarihi Ulus Meydanı bir katlı kavşağa dönüştürülecek, İlk TBMM Binası, Atatürk Heykeli gibi tarihi değerler katlı kavşakla ve alt geçitlerle bozulacaktır. Eğer bu katlı kavşaklar yapılacak olursa, tarihsel-kentsel değerlerimiz, hem görsel, hem de fiziksel olarak geriye dönüşü imkansız biçimde tahrip edilecektir.

9- Yapılacak katlı kavşaklar sonucu en fazla zararı görecektir olan kesim yayalar olacaktır. Bugün için mevcut kavşakta ışıklı hemzemin geçitler yoluyla karşıdan karşıya geçme olanağı olan yayaların, yapılacak katlı kavşağın yol açacağı kesintisiz akım nedeniyle hareketleri büyük ölçüde kısıtlanacak, karşıdan karşıya geçmeleri tehlikeli ve çok güç duruma gelecek ve can güvenlikleri çok olumsuz etkilenecektir. Kavşakların ardından yapımı gündeme gelecek olan alt-üst yaya geçitleri yoluyla ise kentin dokusu bozulacak, yayalar bu geçitleri geçmeye zorlanacaktır.

10- Büyükşehirler için taşıt ulaşımı, kendi başına bir amaç olamaz. Kentin yaşanabilirliği, sürdürülebilirliği ve cazibesi çok daha önemlidir. Kent merkezine özel araç ile ulaşımın körüklenmesiyle benzin tüketimi, enerji kullanımı, hava kirliliği, gürültü kirliliği, trafik kazaları, ulaşım maliyeti ve otopark sorunları katlanarak artacaktır. Yeni yapılacak bu kavşaklarla kentin dokusu biraz



daha bozulacak, kent sadece taşıtların içinden geçtiği bir yer haline gelecek, toplu taşıma ve yaya ulaşımı dışlanacak ve kentin yaşanabilirliği biraz daha azalacaktır.

11- Trafik mühendisliğinin sistem yaklaşımı ilkeleri ve basit trafik düzenlemeleri (sinyalizasyon, faz ayarlamaları, adalama, vb.) ile trafiği çok daha ucuz ve akılcı yöntemlerle yönetmek mümkündür. Dolayısıyla "sözde hızlı trafik" için yapılacak bu kavşaklar için yine vergilerimizle yarattığımız trilyonlarca liralık kamu kaynağı rasyonel olmayan biçimde harcanacaktır. Oysa, toplu taşıma sistemlerinin geliştirilmesi, kentlerimizin mekansal sınırlılığı, kamu kaynaklarımızın azlığı ve artan nüfus gerçekliğinde kent içi ulaşımında ucuz, verimli ve akılcı tek çözümdür.



Ankara Şubesi BASIN AÇIKLAMASI 30.05.2003

ATATÜRK KÜLTÜR MERKEZİ ALANI KAÇAK YAPILARIN İŞGALI ALTINDA

Ankara Şubemizce Atatürk Kültür Merkezi alanındaki kaçak yapılaşmalarla ilgili 30.05.2003 tarihinde aşağıdaki basın açıklaması yapıldı. Ayrıca, Ankara Valiliği'ne, Kültür Bakanlığı'na ve Cumhurbaşkanlığı'na konuyla ilgili yazı yazılarak kurumların sorumlulukları uyarınca gereken önlemleri ivedilikle almaları istendi.

"Ankara'nın merkezindeki Atatürk Kültür Merkezi (AKM) alanı, kamu ve özel sektör tarafından yapılan kaçak yapılarla işgal ediliyor. Statüsü ve kullanım biçimi özel bir yasa ile belirlenmiş olan AKM alanındaki her türlü yapılaşma kararı, Cumhurbaşkanının (veya Başbakanın) başkanlık ettiği Milli Komite tarafından verilmektedir. Ancak, kentin en merkezi ve prestijli bölgesinde 141,3 hektarı kapsayan AKM alanı, sayıları ve yoğunluğu her geçen gün artan kaçak yapılarla plansız, denetimsiz ve bakımsız bir alana dönüşmekte, kaçak yapıların yıkılmasına ilişkin olarak alınan Milli Komite kararları uygulanmamaktadır.

26.09.1980'de yürürlüğe giren 2302 sayılı "Atatürk'ün Doğumunun 100'üncü Yılı'nın Kutlanması ve 'Atatürk Kültür Merkezi Kurulması Hakkındaki Yasa'ya göre Kızılay ile Ulus arasında Atatürk Bulvarının batısında kalan 141,3 hektar alanı kapsayan bölge, Atatürk Kültür Merkezi (AKM) alanı olarak belirlenmiştir. 2302 sayılı Yasanın 23.04.1981 tarih ve 2450 sayılı Yasa ile değişik 3. maddesinde, "... bu alan içerisinde; Milli Mücadele tarihini, Türk Halk Kültürünü ve sanatlarını tanıtan yerler ve çeşitli müzeler, çeşitli sahneler ve toplantı salonları, sergi alanları, arşiv ve kitaplıklar, atölyeler ve benzeri yerlerden meydana gelen Atatürk Kültür Merkezi ile Milli Komitece saptanacak tesis

ve alanlar bulunur. Bunların dışında Atatürk Kültür Merkezi alanına hiçbir yapı yapılamaz" hükmü yer almaktadır. AKM alanı içindeki bütün tesis ve alanlar ile Milli Komitece tespit edilecek tesis ve alanlar, 11.08.1987 tarih ve 2876 sayılı Yasanın 104. maddesinde Kültür (ve Turizm) Bakanlığı'na tahsis edilmiştir. 2450 ve 2876 sayılı yasalara göre, AKM alanındaki her türlü yeni yapılanma, Milli Komite tarafından karar alınması halinde mümkündür.

Bu yasalara rağmen AKM alanında kamu ve özel sektör tarafından yapılan HAVAŞ Terminali, Stat Kafeterya ek binası, taksi durakları, çay ocakları, egzoz emisyon servisi gibi kaçak yapılar bulunmaktadır.

AKM alanındaki kaçak yapılaşma süreci, hukuki açıdan ve kent planlama ilkeleri açısından değerlendirildiğinde öne çıkan unsurlar şunlardır:

1) Doğudan Atatürk Bulvarı, batıdan İskitler Caddesi, kuzeyden İskitler ve İstanbul Caddeleri, güneyden Hipodrom Caddesi ve Talat Paşa Bulvarı ile çevrili olan AKM alanında yaşanan sorunların temelinde, alanın tamamına ilişkin olarak, yasanın belirlediği amaç ve kullanımlar doğrultusunda bir planın yapılmaması yatmaktadır. Alandaki yapılaşmalar, ya gündelik gelişmeler ve gereksinimler doğrultusunda Milli Komite tarafından alınan parçacı kararlar doğrultusunda, ya da izinsiz kaçak yapılaşmalarla belirlenmiştir.

2) AKM alanındaki kaçak yapılaşmaların çoğunluğu, yasalara uymak ve yasaları uygulamak konusunda topluma öncülük etmesi ve örnek olması gereken kamu kurum ve kuruluşları tarafından gerçekleştirilmiştir.

3) AKM alanındaki kaçak yapıların yıkılmasına ilişkin olarak Milli Komite tarafından çok sayıda karar alınmasına ve ilgili kurumlara yazılı uyarılar yapılmasına karşın, fiili durumda hiçbir değişiklik olmamıştır.

Sonuçta ;

•Başkent Ankara'nın merkezinde yasalar ve Milli Komite kararları uygulanmamakta;

•Statüsü ve kullanım biçimi özel yasa ile tanımlanmış olan AKM alanı, amacına uygun bir şekilde geliştirilmemekte,

•AKM alanı her geçen gün sayıları ve yoğunlukları artan kaçak yapılarla plansız, denetimsiz ve bakımsız bir alana dönüşmektedir.

AKM alanında yaşanan bu olumsuz sürecin sona ermesi için, Atatürk Kültür Dil ve Tarih Kurumu Başkanlığına bağlı Milli Komite Genel Sekreterliği'ni, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nı ve Ankara Valiliği'ni yasalarla tanımlanan yetkilerini kullanarak kaçak yapıların yıktırılması ve bu alanın amacına uygun olarak kentimize kazandırılması için bütüncül bir planın hazırlanarak yaşama geçirilmesi konularında görevlere çağırıyoruz."

GÜVENPARK'I KURTARALIM

5 Haziran Dünya Çevre Günü etkinlikleri kapsamında, **TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu bünyesinde, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ve Peyzaj Mimarları Odası, Güvenpark'taki minibüs ve otobüs işgaline dikkat çekmek ve kent gündemine taşımak amacıyla 7 Haziran 2003 tarihinde Güvenpark'ta ortak bir basın açıklaması yaptı. Basın açıklaması metni aşağıda verilmektedir:**

"Birinci derece doğal sit alanı ve Başkent Ankara'nın en önemli simgelerinden olan GÜVENPARK can çekişmekte ve giderek yok edilmektedir. Ankara Büyükşehir Belediyesi Yönetimi, bu parka ciddi zarar veren ve yayaların can güvenliğini tehlikeye atan dolmuş ve otobüs duraklarının kaldırılması için almış olan Koruma Kurulu ve Idare Mahkemesi kararlarını uygulamamaktadır!

Güvenpark, hem özgün nitelikleriyle korunması gereken 75 yıllık bir kent imgesi, hem de sahip olduğu yeşil dokusu ile kent merkezindeki en önemli nefes alma ve dinlenme noktasıdır. Güvenpark ve Güven Anıtı, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararıyla Birinci Derece Doğal Sit Alanı ve Anıt Heykel olarak tescil edilmiş olmasına karşın, günümüzde bu park hiçbir plan kararında olmayan, dolayısıyla yasal dayanaktan yoksun, otobüs ve dolmuş duraklarıyla işgal ettirilmektedir.

Yasal olmayan otobüs ve dolmuş duraklarına giriş çıkış yapan araçlar, yayaların can güvenliğini tehlikeye atmakta, kazalarla yayaların ölmesine ve yaralanmasına yol açmaktadır. **Son 3 yılda bu alanda ölüm ve yaralanmalı 37 trafik kazası yaşanmıştır. Bu trafik kazaları sonucu gerçekleşen ölüm ve yaralanmalara, plan kararlarını uygulamayarak işgale izin veren Ankara Büyükşehir Belediyesi Yönetimi sebep olmuştur.** Nitekim, 23 Ocak 2001 tarihinde 10 yaşında bir çocuk, burada otobüs çarpması sonucu yaşamını yitirmiş, mağdurlar Ankara Büyükşehir Belediyesi aleyhine dolmuş-otobüs duraklarının kaldırılması için dava açmış ve davayı kazanmıştır. Buna rağmen, Ankara Büyükşehir Belediyesi Yönetimi, bu durakları daha uygun yerlere taşımamakta ısrar edip yasalara aykırı davranarak suç işlemektedir. **Durak alanı ve çevresinde, her gün pek çok insan, yaşamını yitirme tehlikesi ile karşı karşıyadır.**

Böylesine bir dolmuş-otobüs depolama alanının, üstelik Başkent'in kent merkezinin odak noktasında yer alması, şehircilik bilimine bütünüyle aykırıdır. Şöyle ki, dünyadaki bütün çağdaş kent merkezleri, yaya kullanımlarının ve çağdaş toplu taşımacılığın öncelikli olarak yer aldığı bir planlama anlayışıyla düzenlenmektedir. Özellikle merkezin odak noktalarında ise taşıt trafiğine kısıtlamalar getirilmektedir.

Meydan ve park olarak kullanılabilen kıymetli bir açık alan, otobüs ve minibüs duraklarına tahsis edilmekte, kenti çirkinleştirilmekte ve bir keşmekeş yaratılmaktadır. Diğer yandan, bu alanda özellikle dolmuş yolcularının bekleyeceği güvenli ve yeterli alan bile yoktur.

Kentimiz bir avuç rantiyecinin talepleri doğrultusunda yönetilmekte; plan kararları ve yasalar uygulanmamakta; şehircilik bilimi ve kentin yaşanabilirliği tamamen dışlanmaktadır. 200-250 dolmuşun bu alandan sağladığı tatlı kazancın devamı için izin verilen işgal ve keşmekeş, 3,5 milyon Başkentlinin kent merkezinin Başkente yakışır bir duruma getirilmesini önlemektedir. Kaldı ki, **Türk Mühendis ve Mimar Odalarına bağlı Meslek Odaları olarak, kent yönetiminden istediğimiz, kentin güney ve güney batısı için böylesine önemli bir toplu taşıma hizmetinin verilmesini ve esnafın kazancını engellemek değil, bu durakların daha uygun noktalara taşınması, ya da güzergahlarının değiştirilmesine yöneliktir. Dolmuş-otobüs duraklarının taşınmasına yönelik alternatifler vardır ve bu konuda Odalarımız her türlü teknik desteği vermeye hazırdır.**

TMMOB'ye bağlı Meslek Odaları olarak parkın Başkent Ankara'ya yakışır bir niteliğe kavuşturulması için yetkilileri göreve çağırıyor ve ilgili kurumlardan şunları talep ediyoruz:

- **Ankara Büyükşehir Belediyesi, parktaki otobüs ve dolmuş duraklarının taşınmasını öngören yürürlükteki plan, kurul ve mahkeme kararlarını uygulamalıdır.**
- **Güvenpark, temel tasarım ilkeleri ve yürürlükteki plan kararları doğrultusunda bütünüyle yaya kullanımına yönelik olarak düzenlenmelidir.**
- **Plan kararlarına aykırı olarak parkta yer alan reklam panoları, satış birimleri, otopark, vb. kullanımlar kaldırılmalıdır.**
- **Park, ilk planına uygun olarak yeniden düzenlenmelidir.**

Ankara Büyükşehir Belediyesi yöneticileri, kente sahip çıkmak isteyen meslek odalarının ve sivil örgütlerin seslerine kulak vermeli, görüşlerini dikkate almalıdır."

Ankara Şubesi BASIN AÇIKLAMASI 13.06.2003

İZMİR CADDESİ YAYA BÖLGESİNDE YAPILAN UYGULAMALAR YAYGINLAŞTIRILMALIDIR

Ankara Büyükşehir Belediye'since İzmir Caddesi Yaya Bölgesi'nde yapılan düzenlemeye ilişkin Ankara Şubemizce 13.06.2003 tarihinde aşağıdaki basın açıklaması yapıldı:



Günümüzde, çağdaş kent merkezleri, toplu taşıma ve yaya öncelikli olarak düzenlenmektedir. Bu anlamda, Kızılay kent merkezinde de yaya hareketliliğinin rahatlatılması, yaya alanlarının artırılması ve mevcut yaya bölgelerinin kullanımının iyileştirilmesi önem kazanmaktadır.

Ankara Büyükşehir Belediyesince İzmir Caddesi Yaya Bölgesi'nin kullanımının ve niteliğinin iyileştirilmesine yönelik yapılan kentsel tasarım düzenlemesi, Odamızca kent planlama ilkeleri ve çağdaş ulaşım planlaması yaklaşımları kapsamında olumlu bir uygulama olarak değerlendirilmektedir. Ayrıca, İzmir Caddesi girişinde bulunan ve yaya bölgesinin kullanımında sorun yaratan otoparkın kaldırılması da, kent merkezlerinde bireysel ulaşımın ve otopark olanaklarının sınırlandırılması ilkesi doğrultusunda olumlu bir uygulamadır.

Bu aşamadan sonra, Ankara Büyükşehir Belediyesince İzmir Caddesi yaya bölgesinin temizliği, işletilmesi ve bakımının da çağdaş bir anlayışla sürdürülmesi gerekmektedir.

Oda olarak beklentimiz, kent merkezinde otomobil trafiğini hızlandıran katlı kavşak uygulamaları yerine, toplu taşımacılık ve yaya önceliğini öne çıkartan projelerin hayata geçirilmesidir. Bu tip çağdaş ve iyi uygulamalar kent bütününe yaygınlaştırılmalı, kente yönelik yapılan çalışma ve planlamalarda ilgili meslek odalarının da görüşleri alınmalıdır.

Kamuoyuna saygılarımızla duyururuz.

Ankara Şubesi BASIN AÇIKLAMASI 14.06.2003

ÇANKAYA BELEDİYESİ TARAFINDAN SHERATON OTEL ALANINDA YAPILAN PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE MAHKEME DUR DEDİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu tarafından 14.06.2003 tarihinde aşağıdaki basın açıklaması yapıldı. Ayrıca, Çankaya Belediyesi'ne yazılı olarak mahkeme kararına uygun olarak inşaat ruhsatının iptal edilmesi istendi.

"Çankaya Belediyesi tarafından hazırlanan ve Çankaya Belediye Meclisi'nin 05.11.2001 gün ve 286 sayılı kararıyla uygun görülerek, Sheraton Oteli bitişğinde, Boğaz Sokağa cepheli parselde eskiden 4 katlı olan yapılaşma kararını 10 kata çıkararak Otel, Apart Otel, Kongre ve Kültür Merkezi binası yapımına onay veren plan değişikliği, Ankara 10. İdare Mahkemesinin aldığı 27.03.2003 tarih ve 2003/375 sayılı kararla iptal edilmiştir.

1985 yılında onanan imar planlarına göre 4 katlı "Apart Otel" olarak ayrılan Boğaz Sokağa cepheli 2944 ada 23 parsel ile şu

anda Sheraton otelinin bulunduğu 2944 ada 22 parsel, Çankaya Belediyesi tarafından İmar Kanununun 16.maddesine aykırı olarak tevhid edilmiştir. Ayrıca yapılan plan değişikliği ile Sheraton Otel alanında daha önce kullanılmadığı iddia edilen 13253.7 m²'lik inşaat alanı, İmar Kanunu'nun 3. maddesine aykırı olarak 2944 ada 23 parsel olarak 10 katlı ve 4 katlı kitlelerden oluşan "Otel, Apart Otel, Kongre ve Kültür Merkezi" yapılmasına olanak sağlanmıştır. Plan değişikliğinin iptali için Çankaya Belediyesi Meclis üyesi Ali Yiğit'in de aralarında bulunduğu 3 şahıs tarafından açılan davaya, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, yapılan plan değişikliğinin İmar Kanununa, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu gerekçeleriyle davacılar yanında müdahil sıfatıyla katılmıştır.

Çankaya Belediyesinin yaptığı imar plan değişikliğine ilişkin işlemler, Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin aldığı 27.03.2003 tarih ve 2002/211 E., 2003/375K. sayılı kararlar İmar Kanunu'na aykırı bulunarak iptal edilmiştir. İptal kararı özet olarak şu şekildedir.

•2944 ada 22 ve 23 parsellerin birleştirilmesine ilişkin işlemin, gerek usul açısından imar planı değişikliği yoluyla gerçekleştirilmesinin ve gerekse tevhid yoluyla bir başka parselde inşaat alanı aktarımının imar mevzuatına aykırı olduğu anlaşılmıştır.

•Tevhid edilen parselde Apart Otel kullanımına ek olarak yapıyı planlanan 10 katlı Otel, Kongre ve Kültür merkezinin şehircilik ilkeleri ve kamu yararı açısından imar mevzuatına aykırılık oluşturacağı ve uyumsuzluğa konu olan alandaki mimari bütünlüğü zedeleyeceği anlaşılmıştır.

•Çankaya Belediyesinin yaptığı imar planı değişikliği kararında hukuka uygunluk bulunmadığına ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Mahkeme kararı doğrultusunda, yapımına başlanan inşaatın durdurulması, inşaat ruhsatının, imar planı değişikliğinin ve davaya konu olan tüm işlemlerin iptal edilmesi gerekmektedir. Aksi halde, Çankaya Belediyesi görevini ihmal ederek suç işlemiş olacaktır." 14.06.2003.

ANKARA İNCESU'DA PATLAYAN LPG İSTASYONU HAKKINDA ŞUBEMİZCE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI

Ankara İncesu'daki bir LPG istasyonunda, 5 Temmuz 2003 tarihinde saat 21:20'de meydana gelen patlama ile ilgili olarak olay yerinde inceleme yapılmıştır. 6 ve 7 Temmuz 2003 tarihlerinde Şubemiz tarafından LPG istasyonunda meydana gelen patlama konusunda yapılan basın açıklaması metni aşağıda sunulmuştur.

PATLAYAN LPG İSTASYONU HAKKINDA BASIN DUYURUSU

Hükümet LPG istasyonlarının yer seçimi konusundaki yasal boşluğu bir an önce doldurmalı; Yerel yönetimler LPG istasyonlarına yönelik denetimlerini etkinleştirmelidir.

Toplumsal belleğimize kaza, doğal afet, facia kelimeleri adeta kazınarak sorumlular, bu konulardaki sorumluluklarından kurtulabiliyorlar. 2002 yılına kadar hiçbir izin ve denetim süreci işletilmeden açılmalarına göz yumulan LPG İstasyonları, kentlerimizin her noktasında birer facia potansiyeli oluşturarak bizlerle birlikte yaşamayı sürdürüyor.

Ankara'da 5 Temmuz 2003 akşamı Akaryakıt ve LPG istasyonunda yaşanan patlama, bu sürecin insan ve çevre sağlığını açısından ne kadar tehlikeli olabileceğini ortaya koymuştur. Mevzuattaki boşluklardan da yararlanarak 3194 sayılı İmar Yasası'ndaki "**Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı**" tanımı gibi çarpık bir düzenleme sonucunda, insan ve çevre güvenliği açısından bir arada bulunmaması gerektiği halde, **akaryakıt istasyonu, LPG istasyonu, düğün salonu, market, tamirciler ve büro kullanımlarının** aynı yapı içerisinde bulunmasına izin verilmiş ve faciaya adeta davetiye çıkarılmıştır.

Şehir Plancıları Odası, LPG istasyonlarının oluşturabileceği tehlikeyi önceden görerek, bu konudaki boşluğu doldurmak amacıyla 2002 yılında Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na çıkarılan "LPG Yönetmeliği'nin 5. Maddesine dava açmıştı. Söz konusu 5. Madde ile, LPG istasyonlarının yer seçimi süreçlerine ilişkin olarak; **konut dışı kentsel çalışma alanları, akaryakıt istasyonları**, organize sanayi, sanayi-küçük sanayi ile depolama alanlarında "**plan değişikliği yapılmaksızın**" kurulmalarına olanak sağlanarak ciddi bir sakınca yaratılmıştı. Bu düzenleme ile, daha önce ruhsatsız olarak çalışan LPG istasyonlarının bir kısmı yasal statü kazanabilecek ve akaryakıt istasyonlarının kurulmasında aranan koşulların bir kısmını göz ardı eden yeni LPG istasyonlarının "**planlama çalışması yapılmaksızın**" kentlerimizin her yanına yayılmalarına izin verilecekti. **Ancak, anılan yönetmelikteki sakıncayı gören Şehir Plancıları Odası'nca bu yönetmeliğin 5. Maddesi'nin iptali için açılan davada ilgili maddenin yürütmesi 30.12.2002 tarihinde Danıştay 6. Dairesince durdurulmuştur. Ancak, bu tarihten itibaren hükümet tarafından yeni bir düzenleme de yapılmadığı için LPG istasyonlarının yer seçimi hakkında yasal bir boşluk bulunmaktadır.** Bu yasal boşluğun biran önce doldurularak kentlerimizde insan ve çevre sağlığını tehdit etmeyecek, planlı bir yer seçim süreci sonunda belirlenmesi acil bir önem kazanmıştır.

Şehir Plancıları Odası olarak hükümete şunları öneriyoruz.

•Akaryakıt ve LPG istasyonlarının yer seçim ve kurulma koşullarının kapsamlı bir planlama ve mevzuat çalışması ile yeniden belirlenmesi ve denetiminin etkin biçimde yapılması gereklidir.

•Şehir içinde ve dışında, akaryakıt ve LPG istasyonlarının kurulması bir planlama konusudur ve şartların uygun olmadığı yerlerde bu istasyonlarına izin verilmemelidir.

•Akaryakıt ve LPG istasyonları, İmar Mevzuatındaki "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" kapsamında çıkarılmalı, her türlü kullanımdan ayrı olarak planlanmalıdır.

•Hükümet, her türlü kamulaştırma maliyetine katlanarak konut alanlarının çok yakınındaki akaryakıt istasyonlarını güvenli yerlere taşınmasını sağlamalıdır. Zira insan hayatı her türlü maliyetin üzerindedir.

•Akaryakıt istasyonları içinde ve yakınında toplu kullanıma yönelik işlevlere izin verilmemelidir.

•Yerel yönetimler bu konudaki ruhsat işlemlerini ciddi bir denetim süreci ile birlikte işletmelidir. Bu istasyonlara ruhsat vermediğini söyleyen Belediye Başkanları, bu istasyonların nasıl açılıp, faaliyet gösterebildiğini de açıklamalıdır."

Ankara Şubesi

SOHBET ODASI ETKİNLİKLERİ

Sohbet Odası etkinliğimiz kapsamında, 16 Nisan 2003 tarihinde İnşaat Mühendisleri Odası Güney Özcebe Toplantı Salonu'nda, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Birgül Ayman Güler ile gerçekleştirdiğimiz söyleşide, Sayın Güler, Yerel Yönetim Reformu Yasa Taslağı, Kamu Yönetimi Yasa Taslağı, Personel Reformu Yasa Taslağı hakkında görüşlerini açıkladı. Güler, Yasa taslağının dayandığı temel yaklaşımları ortaya koyarak bu taslakla beraber ortaya çıkacak yeni durumu analiz etti.



28 Mayıs 2003 tarihinde ise bu kez konuğumuz, meslektaşımız Sayın Perihan Kiper'di. "Bir Plancının Amerika İzlenimleri" konulu söyleşide, slayt gösterisiyle ABD'deki planlama süreci konusunda detaylı bilgi aktardı.



Konuklarımız Birgül Ayman Güler, Perihan Kiper ve Sohbet Odası etkinliğimize katılan herkese çok teşekkür ederiz.

Ankara Şubesi

KAMU KURUMLARINDA İŞYERİ TOPLANTILARIMIZI YAPTIK

ŞPO Ankara Şubesi olarak bu dönem içinde kamu kurumlarında işyeri toplantılarımızın ikinci turunu yaptık. 16 Nisan'da İller Bankası Genel Müdürlüğü'nde, 5 Mayıs'ta Çevre Bakanlığı'nda, 6 Mayıs'ta Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı'nda, 9 Mayıs'ta Ankara Büyükşehir Belediyesi'nde, 14 Mayıs'ta Çankaya Belediyesi'nde işyeri toplantılarımızı gerçekleştirdik.

Bu toplantılarda Şubemizin geçen bir yıl içinde gerçekleştirdiği faaliyetleri üyelerimizle paylaştık, üyelerimiz de gerek kendi kurumlarındaki, gerekse mesleki alandaki sorun, görüş ve önerilerini aktardılar. Ayrıca toplantılarda "Odamız Kendi Mekanıma Kavuşuyor" başlığıyla yürütülen bağış kampanyası hakkında çağrı yapılarak üyelerimizin görüşleri alındı

Ankara Şubesi

BEYPAZARI'NA TEKNİK GEZİ DÜZENLEDİK

Tarihi İpek Yolu üzerinde, binlerce yıllık geçmişi olan ve kültürel zenginlikler, doğal güzelliklerle dolu bir yerleşim

yeri olan Beypazarı'na 8 Haziran'da bir gezi düzenledik. 30'un üzerinde meslektaşımızın katıldığı gezi sırasında Hıdırlık Tepe'de kentin tarihsel gelişimi ve planlama-restorasyon çalışmaları hakkında bilgi aldık, kentin tarihi evlerinin bulunduğu eski dokusu, çarşısı, Tarihi Beypazarı Evi Müzesi ve İnözü Vadisi'ni gezdik. Geziye katılan herkese teşekkür ederiz.



Ankara Şubesi

ÖĞRENCİLERİN MEZUNİYET TÖRENLERİNE KATILDIK

21 Haziran'da Gazi Üniversitesi, 29 Haziran'da ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencilerinin mezuniyet törenlerine katılım sağlandı ve mezun olan öğrencilere birer kutlama belgesi verildi. Mezunlarımıza, Odamızın kendi mekanında Odamız yayınlarından oluşturulan hediye paketi takdim edilmektedir. Aramıza yeni katılan meslektaşlarımızın, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri çizgisinden ayrılmadan meslek yaşamlarını sürdürmelerini dileriz.

Ankara Şubesi

ŞUBEMİZ YÖNETİM KURULUNDA GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ

Şubemiz Yönetim Kurulu Üyesi Erhan Demirdizen'in, Yönetim Kurulu Üyeliğinden istifa etmesi üzerine, 2 Temmuz 2003 tarihinde yapılan Şube Yönetim Kurulu toplantısında; Erhan Demirdizen'in istifasının kabul edilmesi, yerine sıradaki 2. yedek üye İbrahim Gündoğdu'nun çağırılması kararı alındı. Erhan Demirdizen'e Şube Yönetim Kurulu Üyesi olarak yaptığı katkı ve çalışmalarından dolayı teşekkür eder, İbrahim Gündoğdu'ya ise Şube Yönetim Kurulu Üyeliği görevinde başarılar dileriz.

Ankara Şubesi

ŞUBEMİZ YENİ MEKANINDA

Odamızın bütçe olanaklarının daha verimli kullanılabilmesi ve çalışmaların daha etkin sürdürülebilmesi amacıyla Odamıza mülk alındı. Böylece, Oda kaynaklarının mesleki faaliyetlere yoğunlaşabilmesini ve Odamızın güçlenmesini sağlayacak önemli bir adım atılmıştır. Şubemiz de Oda Genel Merkezi ile yeni mekanında daha iyi koşullarda üyelerimize hizmet vermeye devam etmektedir.



Ankara Şubesi

BASINDA ANKARA ŞUBE

?Gazete Ankara'nın 4-10 Nisan 2003 tarihli sayısında, "Kızılay İmdat Diyor" başlığı ile yer alan haberde, Kızılay Kent Merkezi Çalışma Grubu'nun Kızılay kent merkeziyle ilgili hazırladığı raporundan bahsedilerek, raporun Kızılay kent merkezindeki çöküntüleşme sürecine dikkat çektiği belirtilmiştir.

• 4 Nisan 2003 tarihinde, Özgür Radyo'da İmrahor Vadisi'nin yerleşime açılması konusunda yapılan programa Gülten Kubin katılarak İmrahor Vadisi'nin Ankara için önemi ve nasıl bir planlama anlayışı ile ele alınması gerektiği konusunda ayrıntılı bilgi vermiştir.

• 27 Nisan 2003 tarihinde, TRT Radyo-1 Tatil Sabahı Programı'nda Şube Sekreterimiz Eser Atak Kent Merkezi Çalışma Grubu'nun faaliyetleri hakkında bilgi aktarmıştır.

• 5 Mayıs 2003 tarihli Sabah Gazetesi'nde, Şube Sekreterimiz Eser Atak'm, yayaların Kızılay ve Ulus'taki ışıklı yaya geçitlerinde yayalar için öngörülen geçiş süresinin azlığı nedeniyle sorunlar yaşadığını ve bunun yayaların güvenliğini tehlikeye attığını belirten açıklamasına geniş yer verilmiştir.

• 5 Mayıs 2003 tarihinde ATV Sabah Haberleri canlı yayım programında Ankara'daki kaldırım yenileme çalışmaları ile ilgili görüşlerimizi Şube Sekreterimiz Eser Atak açıklamıştır.

• 9 Mayıs 2003 tarihinde TRT Ankara Radyosu "Trafik Programı"na Eser Atak telefon bağlantısı ile katılmıştır.

• 29 Mayıs 2003 tarihli Sabah Gazetesi'nde, Şube Sekreterimiz Eser Atak'm, kent merkezinde özellikle Kızılay ve Ulus'ta işyerlerinin yoğun olduğu bölgelerde gelişigüzel asılan tabela, pankart ve reklam panolarının görüntü kirliliğine neden olduğunu ve belediyelerin bu soruna çözüm getirmek üzere bir yönetmelik hazırlaması gerektiğini belirten açıklaması yer almıştır.

• 31 Mayıs 2003 tarihli Evrensel Gazetesi'nde, Atatürk Kültür Merkezi alanında kamu kurumları tarafından yapılan kaçak yapılaşmalar hakkındaki açıklamalarımız yer almıştır.

• 7 Haziran 2003 tarihli Sabah Gazetesi'nde, Kızılay'da düşünülen yeni trafik düzenlemeleri konusunda kent merkezlerinin otoban mantığıyla ele alınmayacağı belirtilmiş, trafik düzenlemelerinde, taşıt öncelikli politikaların değil, toplu taşıma ve yaya öncelikli politikaların uygulanması gerekliliği konusunda Gülten Kubin'in demeci yer almıştır.

• 8 Haziran 2003 tarihli Hürriyet ve Evrensel Gazetelerinde, 7 Haziran 2003'te Güven Anıtı önünde TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu Bileşeni meslek Odaları tarafından yapılan Güvenpark'taki minibüs ve otobüs durakları işgallerini gündeme taşımaya amaçlayan basın açıklamasına geniş yer verilmiştir.

• 12 Haziran 2003 tarihinde TRT 2'de Ankara'nın ulaşım yatırımları hakkında Şube Başkanımız Gülten Kubin ve Şube Sekreterimiz Eser Atak ile yapılan röportaj yayınlanmıştır.

AKM, kamu kurumlarının işgalinde

Ankara/EVRENSEL

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Gülten Kubin, Atatürk Kültür Merkezi (AKM) denilen alanda yasalar ve Milli Komite kararlarının uygulanmamakta olduğunu belirterek, alanın kamu kurum ve kuruluşları tarafından yapılan kaçak yapılarla doldurulduğunu açıkladı.

Kubin dün yaptığı yazılı açıklamada, yasaya göre Kızılay ile Ulus arasında Atatürk Bulvarı'nın batısında kalan 143 hektar alanın AKM olarak ilan edildiğini belirtti. İçerisinde, "Milli mücadele tarihini, halk kültürünü ve sanatlarını tanıtan yerler, müzeler, sahneler, toplantı salonları, sergi alanları, arşiv, kitaplıklar, atölyeler" bulunan

AKM'de Milli Komite'ce saptanacak tesis ve alanların bulunduğunu, bunun dışında hiçbir yapının yer alamayacağını belirten Kubin, söz konusu yasaya aykırı bir şekilde alanın dört bir tarafının kaçak yapılarla dolduğunu bildirdi.

Ulus esnafı köprülülük kavşak istemiyor

Yapılması planlanan köprülerin ticareti yok edeceğini ileri süren Ulus esnafı, imza kampanyası başlattı. Kavşağın tarihi dokuyu bozacağıda iddia edildi

BÜYÜKŞEHİR Belediyesi'nin Ulus kavşağında yapmayı planladığı alt-üst geçit düzenlemesine esnaftan itiraz geldi. Bölgenin SİT alanı ve önemli bir ticaret merkezi olduğunu belirten esnaf, hem tarihi dokunun bozulacağı hem de ticaretin sektöre uğrayacağını ileri sürerek, bu projenin vazgeçilmesini istedi. Ulus Bölge Esnafı Başkanı, eski millî atlet Veli Ballı, "Gençlik Parkı yanından başlayıp Toptancı Hali'nin arkasına kadar uzanacak bir transit kavşaktan söz ediyor. Biz bunu istemiyoruz" diye konuştu. Ulus'un Başkent'in iki büyük ticaret merkezinden biri olduğunu kaydeden Veli Ballı, Ankaralıların bu bölgede yürüterek, mağazaları gezdiklerini anımsattı. Ballı, "Yapılacak kavşakla bunun önüne geçilecek

ve alışveriş duracak" dedi. 23 Nisan'da dünya çocuklarının Ankara'ya gelip eski Meclis ve müzeleri gezdiğini, yabancı heyetlerin Devlet Konukevi olan Ankara Palası'na misafir edildiğini kaydeden Ballı, "Bunlar, buraya nasıl gelecek? Ulus'a gelen biri Heykel'i, Kale'yi nasıl gezebilecek? Bu nedenle kavşak yapımından vazgeçilmesini istiyoruz" diye konuştu. Şehir Plancıları Odası'nın (SPO) kavşağın yapılmaması için S'nci Bölge İdare Mahkemesi'ne dava açtığını kaydeden Veli Ballı, müdahil olmak için başvurduklarını ve 23 Temmuz'da yapılacak duruşmaya davet edildiklerini söyledi. SPO ise esnafa destek olacağını duyurdu. Ulus esnafı yetkili kurumlarla başurmak amacıyla imza kampanyası başlattı. İlk gün 50 imza toplandı.

Patlamadan ders alınmalı

Ankara/EVRENSEL

Ankara'nın İncesu semtinde çok sayıda insanın yaralanmasına neden olan LPG istasyonundaki patlama, konuyla ilgili yasal boşlukları ve denetimsizliği yeniden gündeme getirdi.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 2'nci Başkanı Serdar Karaduman yaptığı yazılı açıklamada, 2002 yılına kadar hiçbir izin ve denetim süreci işletilmeden açılmalarına göz yumulan LPG istasyonlarının birer facia potansiyeli olmaktadır dikkat çekerek, konuyla ilgili yasal boşlukların doldurulması ve denetimlerin etkinleştirilmesi çağrısında bulundu.

İmar Yasası'nda "konut dışı kentsel çarşı alanları" tanımıyla sınıflandırılmaya izin verilen ve benzerlik, LPG istasyonu, diğün salonu, market, taniyeler ve büro kullanılmaları aynı yapı içinde bulunmasına izin verildiğini belirten Karaduman, bu düzenlemeye lacaya davet çıkarıldığını kaydetti. 2002 yılında Sanayi Bakanlığı'na çıkarılan yönetmeliğin, "Rühsatsız o-

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Ankara'da bir LPG istasyonunda meydana gelen patlamanın, izin ve denetim süreçleriyle ilgili boşlukları yeniden gündeme getirdiğini bildirdi. Oda, bir faciyanın eşignönden dönülen patlamaya ve sonrasında oluşan görüntüleri, yerel yönetimlerün istasyonlara yönelik denetimlerini etkinleştirmesini ne kadar önemli olduğunu ortaya çıkardığını açıkladı. Oda ayrıca, 6 maddelik çözüm önerisi sundu



Ankara'nın İncesu semtinde meydana gelen patlamada 110 kişi yaralanmıştı.

tasyonların bir kısmına yasal statü kazandıran ve istasyonların planlama yapılmaksızın kendileri her vanna yapılmasına izin veren" 5. maddenin iptali için dava açtıklarını söyleyen Karaduman, il-

gili maddelerin yürürlüğe alınmasını, ancak yeni bir düzenleme yapılmadığı için istasyonların yer seçimi hakkındaki yasal bir boşluk bulunduğunu bildirdi. Karaduman, şehir

plancıları olarak konuyla ilgili önerilerini şöyle sıraladı: "Akaryakıt ve LPG istasyonlarının yer seçimi ve kurulumu koşullarını kapsayan bir yasa ile patlamaya ve müdahale edilmesine de yer

verilmesi, denetim ve denetimlerin etkin biçimde yapılmasına yönelik düzenlemelerin yapılması, patlamaların önlenmesi için gerekli önlemlerin alınması ve LPG istasyonlarının kurulumuna izin verilmemesidir.


Akaryakıt ve LPG istasyonları, imar mevzuatındaki "konut dışı kentsel çarşı alanları" kapsamında çıkarılmaları, her türlü kullanımdan ayrı olarak planlanmalıdır. Her türlü kamulaştırma müdahalelerine karşın konut alanlarının çok yakınında istasyonların yerleşmesi yasaklanmalıdır.

Akaryakıt istasyonları içinde ve yakınında yerleşen yerel işletmelere izin verilmemelidir. Yerel yönetimler bir kamusal risk oluşturduğunu ciddi bir denetim süreci ile bulgularını tespit etmelidir. Bir istasyonun risk

Belediyeden açıklama

Bu arada, Çankaya Belediyesi Başkanı Haydar Yılmaz şöyle bir açıklamada bulunarak, patlamadan önce Çankaya Belediyesi sınırları içinde olmadığını bildirdi. Yılmaz, istasyonun ruhsat yetkisini Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne olduğu olduğunu ifade etti. Bu istasyonların kentsel çarşı alanlarında kurulmamasını, sahtelye ve potansiyelleri ve bölge içinde bu istasyonların kurulmasını engelleyen koşulların kaydeden Yılmaz, bu konuda uygulamalarını Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne talep ettiğini ifade etti.



 Antalya Şubesi

DOĞU ANTALYA PİLOT PROJESİ (SÇD)

8-9 Mayıs 2003 tarihlerinde Antalya Çevre İl Müdürlüğünde Doğu Antalya Stratejik Çevresel Değerlendirme Pilot Projesi Çalışma Grubu toplantısına ilgili kamu kurumları, Belediyeler ve Sivil Toplum örgütleriyle birlikte Şubemiz de davet edildi. Toplantının ilk gününde, Çevre ve Orman Bakanlığı yetkililerince Stratejik Çevresel Değerlendirme (SÇD) ve Türkiye'deki uygulamaları hakkında bilgi verildi. Buna göre Avrupa Birliği Helsinki Zirvesi sonrasında Ulusal Uyum Programı çerçevesinde Hollanda hükümetinin geliştirmiş olduğu MATRA Programında kabul edilen "Türkiye için Avrupa Birliği SÇD Direktifinin uyumlaştırılması ve uygulanması projesi "1.1.2003 tarihinde başlamış olup, 31.12.2004" tarihinde sona erecektir.

Toplantıda, Devletin kendi içinde yürüttüğü bir program olarak açıklanan SÇD; "ÇED raporunun ve hazırlanmasının kapsamını belirleyen, sağlık dahil olmak üzere, çevre üzerindeki olası etkilerin değerlendirilmesi, halkın katılımı ve halka danışmanın yürütülmesi, çevresel değerlendirme raporu ile halkın katılımı sonuçlarının plan ya da programda dikkate alınması" olarak tanımlandı.

Planlama disiplini doğrudan ilgilendiren husus, SÇD uygulama alanları içinde Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Enerji, Turizm, Su ve Atık yönetimi ile KENT VE KIRSAL ALAN PLANLAMASI'nın da yer almasıdır.

Türkiye'nin ilk SÇD Pilot projesi olarak da Çanakkale ve yakın Çevresi 1/25000 ölçekli plan revizyonunun olduğu toplantıda ifade edildi.

Toplantının ikinci gününde ise, ülkemiz için hazırlanacak taslak SÇD yönetmeliğinin pilot uygulaması ve Doğu Antalya'da hazırlanan "Turizmin Çeşitlendirilmesi ve Turizm Sezonunun Uzatılması Projesi" hakkında Kültür ve Turizm Bakanlığı temsilcisi tarafından bilgi verildi.

KORUMA BÖLGELERİNDEKİ SORUNLAR TARTIŞILDI

Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca, Türkiye genelinde ÖÇK alanlarının bulunduğu bölgelerde gerçekleştirilen "Özel Çevre Koruma Bölgelerindeki Güvenlik Mensupları Çevre Koruma Eğitimi Semineri" 22-23 Mayıs tarihlerinde Antalya'da yapıldı.

Eğitim Semineri kapsamında 2. gün "Özel Çevre Koruma Bölgelerindeki Yerel Çevre Sorunları, Taşra Teşkilatı Uygulamaları ve Çözüm önerileri" başlıklı, bir panel düzenlendi. ÖÇK Kurum Başkan Yardımcısı Erol Ögün'ün oturum

başkanlığını yaptığı panele Panelist olarak Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarı, Çevre Tim Komutanı Adnan Ergüner, Çevre İl Müdürlüğünden Çevre Mühendisi Müge Ertek, Orman Bölge Müdürlüğünden Orman Mühendisi Selahattin Şahin, Çevre İl Müdürlüğünden Ceyla Gencel, Bayındırlık ve İskan İl Müdürlüğünden Mimar Filiz Akay, Antalya Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu Müdürlüğünden Şehir Plancısı Melike Gül ve Şubemiz Yönetim Kurulu Üyesi Pakize Yılmaz katıldı.

Panelde; ÖÇK alanlarında yöredeki yaşam biçiminin ve ekolojik değerlerin korunmasının temel unsurlar olduğu, o nedenle bu bölgelerde hazırlanacak planların herhangi bir bölgeye hazırlanan planlardan farklı olması gerektiği belirtilerek;

- ÖÇK Bölgelerinde kentsel ranta kırsal sahaların kurban edilmemesi, planların kentsel değil, kırsal yaşama dönük olması, planlarda doğal nüfus artışının esas alınması.

- ÖÇK Bölgelerinde nüfusu 2000'nin altında olan Belediyelerin bu durumdaki diğer belediyeler gibi ekonomik darboğazlar nedeniyle maddi kriz içine girdiği ve para kazanmak için de tarım alanlarının imara açılarak II. Konut alanlarının oluşturduğu, ekolojik öneme ve değere sahip bu alanlarda biran önce gerekli tedbirlerin alınması ve planlama anlayışının değiştirilmesi,

istenmiştir

DOĞAL SİT ALANLARI YAPILAŞMAYA AÇILMAMALI

ubemiz Antalya Meslek Odaları Eşgüdüm toplantısına katılarak, doğal sit alanlarını yapılaşmaya açan tasarı ile ilgili görüşlerini dile getirdi. Çeşitli kanunlar da değişiklik yapan tasarıda; birinci derece doğal sit alanları kesin yapı yasağı alan statüsünden çıkarılıyor ve takasa konu olmuyor. Yapılan düzenleme sadece gelir elde etme amacına taşıyor.

4706 sayılı kanunda değişiklik yapan tasarı hazine arazilerinin satışı ile ilgili olup, sit alanları ile ilgili düzenlemelerin koruma kanunlarında yapılması gerekir. Sit alanlarının bir çoğu uluslararası sözleşmelere konu veya özel çevre koruma alanı veya çevre düzeni planı kararlarında orman, makilik, fundalık alan niteliğindedir.

Yapılmak istenen değişiklik, koruma kurulları kararları ile çelişmektedir. Doğal sit alanlarının her birinin doğal varlık değerlerinin tespiti, sorunların saptanması, koruma önceliklerinin belirlenmesi, plan kararlarının üretilmesi gerekir. Bu nedenle öncelikle doğal sit alanlarına ilişkin koruma planlarında koruma alanlarının ekolojik özelliklerine göre karar alınması ve uygulanması zorunludur. Bütün birinci derece doğal sit alanlarında tek bir yapılaşma, emsal kararı getirilmesi planlama disiplinine aykırıdır.

HAZİNE ARAZİLERİNİN SATIŞI İLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİMİZİ İLETTİK

Antalya Büyükşehir Belediyesince imar planında “yeşil alan” kullanımında kalan ve mülkiyeti hazineye ait olan taşınmaz mal Maliye Bakanlığı’ndan satın alınmıştır. Söz konusu plan değişikliği ile “yeşil alan” kullanımının “turizm tesis” alanına dönüştürülmesine Antalya Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulu karşı çıkmıştır.

Bu konu ile birlikte gündeme Hazine arazilerinin satışı gelmiş ve Antalya Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulunda Şubemiz görüşlerini dile getirmiştir.

4706 sayılı kanunda değişiklik yapan tasarı, Hazine mallarının tespitinde Maliye Bakanlığı’na keyfiyet getirmektedir. Hazineye ait taşınmaz malların değerlendirilmesinde kamu yararının gözetilmesi gerekirken, kamu gelirlerinin artırılması tek amaç olarak belirlenmiştir.

Kamu arazileri, imar planında sosyal devlet ve sosyal adalet anlayışına uygun olarak değerlendirilmelidir. Kamu arazileri kentin gelişiminin yönlendirilmesi, sosyal ve teknik altyapı alanlarının sağlanması, düşük gelir gruplarının ihtiyaçlarının giderilmesi amacıyla kullanılmaktadır. Kamu arazileri maliyetleri düşürmekte, toplumun kalkınmasına katkıda bulunmaktadır.

Kamu arazilerini üç grupta toplamak mümkündür. Kentsel alanda kalan bazı Hazine arazileri, imar planlarında konut, ticaret veya turizm tesis alanı gibi kullanımlara ayrılmıştır. Bu alanların satışı yapılmak suretiyle değerlendirilmesi mümkündür. Kentsel alanda kalan bazı Hazine arazileri ise sosyal ve teknik altyapı kullanımına ayrılmıştır. Bu alanlar ise kesinlikle satılmamalı ve plan değişikliğine gidilmemelidir.

Kentsel yerleşme ve gelişme alanlarında yer alan, imar planı bulunmayan Hazine arazilerini ikinci grubu oluşturmaktadır. Bu arazilerde, sosyal ve teknik alt yapı alanları ile düşük gelirli grupların ihtiyaçlarına yönelik kullanılmalıdır.

Kentsel yerleşme ve gelişme alanlarında yer almayan Hazine arazileri ise genellikle tarımsal amaçlı kullanılmaktadır. Belli büyüklükte ve uygun araziler kamu yararı amaçlı, yeterli büyüklüğe sahip olmayanlar araziler ise kullanıcılarına kullanım dışında kullanılmamak üzere uygun bedel karşılığı verilebilir.

KAMU YARARINA AYKIRI PLAN TADİLATINA İTİRAZ ETTİK

Antalya, Muratpaşa Belediye sınırları içinde 1/5000 ölçekli planda “yeşil alan”, 1/1000 ölçekli planda “oyun alanı” kararı getirilen 12681 ada 1 parselin “turizm tesis alanına”

dönüştürülmesine karşı çıktık. Plan değişikliği ile, yeşil alan kullanımı bölgeye hizmet etmeyen başka bir alanda getirilmiş ve değişiklik Antalya Büyükşehir Belediyesince onanmıştır.

12681 ada 1 parsel plan değişikliğinden önce hazine mülkiyetinde ve planda “oyun alanı” kullanımında iken Defterdarlık tarafından satışı yapılmıştır. Antalya Defterdarlığı, söz konusu plan değişikliğinin yapılması halinde devletin büyük zarara uğrayacağı ve konuyla ilgili Belediyeler hakkında suç duyurusunda bulunacağına ilişkin Büyükşehir ve Muratpaşa Belediyelerine bir yazı yazmıştır.

12681 ada 1 parselden kaldırılan yeşil alana karşılık olarak gösterilen 772, 773, 774 ve 775 nolu parseller 1.derece doğal sit alanında kalmakta olup, anılan plan tadilatı koruma kurulunca uygun bulunan bir plan tadilatı değildir. Konu Eşgüdüm Kuruluna iletilmiş, Şubemiz planın ve yeşil alan kullanımına ayrılan hazine mülkiyetindeki alanların satışının iptali için Eşgüdüm Kurulunca açılan davaya müdahil olarak katılmıştır.

ANTALYA ŞUBESİ ÜYELERİNCE KATILINAN TOPLANTILAR

İSİM	TARİH	KATILANLAR	GÜNDEM
Eşgüdüm Kurulu	5 Mayıs 2002	Rasim Avcı Okan Atak Mine Tak	-GSM Baz ist. Hak- kında baronun Akdeniz Üniv. Tarafından bilgi- lendirilmesi -Ulaşım master pln.raylı sis. Raporunun görüşül- mesi - Yerel Yönetimler Yasa tasarısı - Muratpaşa Belediyesi Spor sahası Çevre Düzenlenmesi ile İlgili İnşaat Mühendisleri Odası önerisinin görü- lmesi
İl Koordinasyon Toplantısı	5 Mayıs 2003	Okan Atak Pakize Yılmaz	Peyzaj Mim. Odası Antalya Büyük Şehir Belediyesi İmar Yönetmeliği Değişik- liği Tasarısı Toplantısı görüşülmesi
	2 Haziran 2003	Funda Özkaya	Antalya Büyükşehir Belediyesi Fen İşl. Dai. Başk. Mimari engelleri ortadan kaldı- rılması toplantısı
Eşgüdüm Kurulu	2 Haziran 2003	Pakize Yılmaz	Antalya Büyükşehir Belediyesi 12681 imar planı yeşil alanın turizm tesis alanına dönüşmesi ile ilgili tadilat görüşmesi
	6 Haziran 2003	Rasim Avcı	İl Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu İl Eng. Üst grup top.



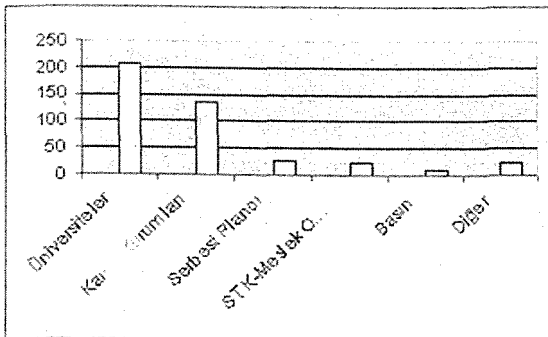
İl Koordinasyon Toplantısı	9 Haziran 2003	Okan Atak	- Rekabet Kurlı asgari fiyat listesi kaldırma-konusu - Doğal sit alanlarında %6 yapılaşma konusunda ne yapılabilir. - Defterdarlığın hazine arazisi satışı konusu
	11 Haziran 2003	Özlem Güçlü	- Sağlık Hiz. Plan. Konulu
Danışma Kurulu	11 Haziran 2003		- Rekabet Kur. Asgari fiyat listesi kaldırma konusu - Doğal sit alanlarında %6 yapılaşma konusunda ne yapılabilir - Defterdarlığın hazine arazilerini satışı konusu
İl Koordinasyon Kurulu Toplantısı	16 Haziran 2003	Okan Atak Rasim Avcı Mine Tak	- Doğal sit alanlarında yapılaşma konusunda şehir plancıları mimarlar odasının bilgilendirmesi ve yapılacakların tartışılması - defter Haz. Arz. Sat.
	18 Haziran 2003		- Olağan dışı durumlarda sağlık yürütme komisyonu

16 Haziran 2003 tarihinde Akdeniz Üniversitesinde Odamız Üyelerinden Şehir plancısı Ebru Manavoğlu "Antalya Kentleşme Sürecinin değerlendirilmesi" başlıklı bir konuşma yaptı.

İstanbul Şubesi

KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU GERÇEKLEŞTİRİLDİ...

11-12-13 Haziran 2003 tarihlerinde Şehir Plancıları Odası, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimar Sinan Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakülteleri Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinin ortaklaşa gerçekleştirmiş olduğu Kentsel Dönüşüm Sempozyumunun Değerlendirme ve Sonuç Bildirgesi aşağıda yer almaktadır.



KATILIMCI PROFİLİ

Toplam Katılımcı Sayısı: 426

- Üniversiteler:208 (%48.8)
- Kamu Kurumları:136 (%32.0)
- Serbest Plancı:28(%6.5)
- STK-Meslek Odası:22 (%5.2)
- Basın:10(%2.3)
- Diğer:22(%5.2)

KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU DEĞERLENDİRME VE SONUÇ BİLDİRGESİ

Dr. Pelin Pınar ÖZDEN (TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi)

Temel Başlıklar

- Temel Saptamalar
 - Üst Ölçekli
 - Kavramlar
 - Planlama
 - Yönetim
 - Örgütlenme ve Organizasyon
 - Yasal Altyapı
- Sonuç ve Öneriler

Temel Saptamalar:

Üst Ölçek

- Küreselleşen dünyada, modern ekonominin merkezi durumundaki kentler, kontrolü son derece güçlü bir dönüşüm süreci yaşamaktadırlar.
- Kentlerin yarışmacı üstünlükleri giderek daha baskın bir şekilde öne çıkmaktadır.
- Bu öne çıkışla birlikte, kentlerin konsepti ve misyonu değişmektedir.
- Küresel etkenlerin dönüşüme zorladığı kentler, bir yandan da yerel ve noktasal baskıların etkisi altında kalmaktadırlar.
- Tüm bu etmenler, kentsel dönüşümü zorunlu kılmaktadırlar.

Temel Saptamalar:

Kavramlar

- Dönüşümü konu alan terminoloji ile ilgili büyük eksikler ve kavram kargaşası bulunmaktadır.
- Kent planlama yazınında kullanılan terminoloji, ülkemize özgü dönüşüm dinamiklerini ve süreçlerini açıklamada yetersiz ve sıkı kalmaktadır.

Temel Saptamalar:

Planlama

- Ülkemizde planlama hiyerarşisi doğru kurgulanmamıştır. Bu hiyerarşi içinde kentsel dönüşümün yeri tanımlı değildir.

- Kentsel dönüşüm, üst ölçekli planlarla uyumlu, eşgüdümlü, bütünsel ve geniş kapsamlı bir politika çerçevesinde ele alınmamaktadır.

- Aynı şekilde, kalkınma planlarının mekanla ilişkisi kurulmamaktadır.

- Bu tutum, noktasal uygulamalar şeklinde ele alınan ve üst ölçekli planlama kararlarından bağımsız olarak yürütülen dönüşümün, kentin arzulan gelişim stratejisindeki dengelerin değişmesine neden olmaktadır.

- İslah imar planları, özel amaçlı plan kavramları, planlamanın çoğu kez "imar planlığı" anlayışıyla ele alınması, plan tadilatları, revizyonlar gibi uygulamalar kentsel gelişim sürecinin ana belirleyicileri arasındadır. Bu durum, çağdaş kentsel dönüşüm olgusunun önündeki temel engeldir.

- İmar afları, Hazine arazilerinin ve orman vasfını kaybetmiş alanların satışı, su havzalarında yapılaşmaya göz yumulması, özelleştirme gibi politikalar, kentsel bozulmalar ve çöküntüler için bir altyapı hazırlamaktadır.

- Kentlerimizde kamusal alan rasyonel kullanılmamaktadır.

- Buna karşılık kamusal alan / mekanlarda da bir dönüşüm sözkonusudur.

- Dönüşüm alanlarının saptanmasında kriterler de belli değildir. Dönüşüm alanının seçiminde tek kriter rant getirme olasılığının yüksekliğidir.

- Ülkemizde sürdürülebilir kentsel dönüşümü yönlendirecek, örgütleyecek ve denetleyecek, teşvik edecek etkin bir hükümet ve kent yönetim politikası bulunmamaktadır.

Temel Saptamalar:

Yönetim

- Yerel yönetimler, kentsel dönüşümü yeterince sahiplenmemektedirler. İlgili mevzuat da bu konuda yerel yönetimlerin yükümlülüklerini doğrudan ve kapsamlı bir şekilde tanımlamamaktadır.

- Merkezi hükümet, kentsel dönüşüme destek olma, onu örgütleme ve teşvik etme konusunda yeterli çabayı göstermemekte, yeterince etkin olamamaktadır.

- Özellikle yerel yönetimlerin büyük bir bölümünün eyleme geçme konusunda çekinceleri bulunmaktadır. Özel sektör de yerel yönetimlerle aynı çekinceleri taşımaktadır.

- Ülke ölçeğinde üzerinde uzlaşmış politikalar benimsenmemiştir.

- Yerel yönetimlerin farklı vizyonlara sahip olmaları, dönüşümde farklı anlayışlar ortaya çıkarmaktadır.

- Dönüşümde katılım konusunun içi yeterince doldurulamamıştır.

Temel Saptamalar:

Örgütlenme ve Organizasyon

- Ülkemizde kentsel dönüşümün örgütlenme ve organizasyonu konusunda modeller üretilmemektedir.

- Bu konuda;

a- Yerel yönetimlerin vizyonları yetersiz kalmaktadır.

b- Konuyla ilgili diğer aktörler de uygulama araçları konusunda yeterli donanıma sahip değildirler.

Temel Saptamalar:

Yasal Altyapı

- Ülkemizde kentsel dönüşümün yasal altyapısı oluşmuş değildir.

- Kentsel dönüşümün mevcut yasalarla tanımlanmış olan araçları kent yönetimleri tarafından yeterince değerlendirilememekte ve uygulanamamaktadır.

Sonuç ve Öneriler

- Kentsel dönüşüm, sürdürülebilir kentsel gelişimin sağlanmasında temel bir araç olarak kabul edilmeli ve etkin bir şekilde uygulamaya geçirilmelidir.

- Kentsel dönüşüm aynı zamanda, bozulmuş, niteliksiz kentsel çevrenin kalitesini yükseltmede de en önemli araçlardan biridir.

- Kentsel dönüşüm politikaları, geniş kapsamlı kentsel politikalar içerisinde ele alınmalıdır. Dönüşüm politikalarının, kentsel politikaların amaçlarını yaygınlaştırmadaki katkıları dikkate alınmalıdır.

- Ülkemiz kentlerinin dönüşümünü gerekli kılan farklı dinamik ve nedenler bulunmaktadır. Bunlar şöyle sıralanabilir:

- Uluslararası uyumlaşma süreçleri,

- Jeopolitik ve siyasal yapılanmalar,

- Coğrafi değerler, doğal kaynaklar,

- Doğal ve yapay eşikler,

- Yerel / kültürel değerler ve miras,

- Planlı ve yasadışı gelişen ve dönüşüme konu olan alanlar,

- Kent ekonomilerinin olumlu ve olumsuz etkileri

- Merkezi hükümetin kentsel dönüşüme ilişkin olarak örgütleyici, özendirici, teşvik edici, finans sağlayıcı ve denetleyici bir rol üstlenmesi gerekmektedir. İlgili mevzuatta bu konuya yönelik düzenlemelere gereksinim bulunmaktadır.


- Yerel yönetimlerin de kentsel dönüşüme ilişkin görev ve sorumlulukları yasal düzenlemelerle tanımlı hale getirilmelidir. Bu doğrultuda, "Yerel Yönetim" yasa tasarıları içinde yerel yönetimlerin dönüşüme ilişkin üstlenmeleri gereken görev ve yetkilerin belirlenmesi önemli bir gelişme olacaktır.



- Yeni yasal düzenlemeler, uygulama araçları, örgütlenme model ve süreçleri ivedilikle yaşama geçirilmelidir.
- Sözkonusu yeni sistemler, köktenci bir tavırla kurgulanmalı; ancak bu keskin dönüşüm sürecini yumuşatacak yasal, yönetsel ve örgütsel geçiş dönemi koşulları tanımlanmalıdır.
- Kentsel dönüşüm, kent planlama sürecinin doğal bir parçası olarak benimsenmeli, kurgulanmalı ve uygulanmalıdır.
- Kentsel dönüşüm, üst ölçekli planlarla uyumlu, eşgüdümlü, bütünsel ve geniş kapsamlı bir politika çerçevesinde ele alınmalıdır.
- Kentlerin dönüşümü için gerekli politika ve programlar, yasal süreçlerle de desteklenmeli ve beslenmelidir.
- Kentsel dönüşümün, kentlerin özgün karakteri ile tezat teşkil edecek sonuçlar doğurmaması amacıyla, sonuçlarına ilişkin hassas kestirimler yapılmalıdır.
- Bu amaçla, geri besleme mekanizmaları ve modelleme çalışmaları aktif hale getirilmelidir.
- Kentsel dönüşümün farklı kademelerinde rol oynayan aktörlerin doğru bir şekilde tanımlanması, çeşitlendirilmesi ve uzmanlaştırılması gereklidir.
- Bu aktörlerin örgütlenme ve işbölümü anlamında görev paylaşımı da net bir şekilde tanımlanmalıdır.
- Dönüşüm alanları yalnızca rant ölçütü dikkate alınarak değil, gereksinimler ölçütü doğrultusunda saptanmalıdır.
- Diğer yandan da dönüşümden elde edilen rantın kente ve kamuya geri dönüşü sağlanmalıdır.
- Bütünsel kent planlarının hedefleri doğrultusunda, dönüşümün öncelikler dikkate alınarak ve etaplar şeklinde gerçekleşmesi sağlanmalıdır.
- Bu amaçla, planlamada yeni kavramların ve uygulama araçlarının kullanımına yer verilmelidir.
- Dönüşüm sürecine halkın katılımı yalnızca "karar sürecine katılım" olarak algılanmamalı, dönüşümün her aşamasına yerel halkın katılımını sağlayacak yöntemler geliştirilmelidir.
- Bunun için, yerel halkın ve işgücünün örgütlenmesi, dönüşüm süreci boyunca yerel halkın tümüne (işsizlere, ev hanımlarına, gençlere, engellilere ve hatta çocuklara) iş olanakları yaratılmalı, kısacası sürece birebir, aktif katılımları sağlanmalıdır.
- Bu yolla, dönüşüm sürecini halkın özümsemesi ve halka rağmen değil, halk için- birlikte, ortaklaşa projelerin üretilmesi sağlanacaktır.
- Kentsel dönüşüm, yalnızca fizik-mekansal bir uygulama olarak ele alınmamalı, sosyo-ekonomik boyutu ile de birlikte kurgulanmalıdır.
- Bu çerçevede, kentsel dönüşümün başarıya ulaşması,

yerel yönetimlerin, dönüşüm planlarını eyleme geçirecek sosyal ve ekonomik programlar oluşturması ile doğrudan ilgilidir.

- Dönüşüm alanlarında yerel yönetimlerin farklı kesimlerden aktörlerle birlikte örgütlenerek, bilgilendirme ve danışmanlık birimleri kurarak halkı ve yatırımcıyı bilgilendirici, yönlendirici ve ikna edici bir misyon üstlenmeleri, dönüşümü başarıya taşıyacaktır.

 İstanbul Şubesi

YEREL YÖNETİMLER REFORMU ÜZERİNE DÜŞÜNCELER ORTAK RAPORU

Ülkemiz yıllar boyunca ardı ardına gündeme getirilen yerel yönetim yasa taslaklarına rağmen, henüz bu anlamda bir yasaya kavuşabilmiş değildir. Son günlerde gündeme gelmiş olan, Adalet ve Kalkınma Partisi'nin, kendi deyimleriyle "farklı siyasi partilere mensup belediye başkanlarından oluşan bir çalışma grubu ile birlikte" hazırlanmış oldukları yeni Yerel Yönetimler Reform Taslağı da ilgili çevrelerce tartışmaya açılmış bu taslaklardan biridir. Söz konusu taslak hakkında TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi'nin görüşleri biraraya getirilmiştir ve odalar adına Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube II. Başkanı Dr. P. Pınar ÖZDEN kaleme almıştır. Pınar Özden'in hazırlanmış olduğu rapor aşağıda yer almaktadır.

Yerel Yönetimler Reform Taslağı'nın üç aşamalı olarak hazırlandığı görülmektedir. Bunlardan birincisi, Belediyeler Kanunu Taslağı, ikincisi İl Özel İdaresi Kanunu Taslağı ve üçüncüsü ise Belediye ve İl Özel İdaresi Gelirleri Kanun Taslağı'dır. Bu taslaklar ayrı ayrı incelenmiş olup, aşağıda, Belediyeler Kanun Taslağı'na yönelik görüşlerimiz sunulmaktadır. İl Özel İdaresi Kanun Taslağı, Belediyeler Kanun Taslağı koşutunda hazırlanmış olduğundan, aynı görüşler bu taslak için de geçerlidir.

BELEDİYELER KANUNU TASLAĞI:

Taslak, dört ana soru çerçevesinde değerlendirilmiştir. Bu sorular şöyle sıralanmaktadır:

- 1- Belediyeler Kanunu Taslağı, genel çerçevesiyle kent ve kentli adına üstlenmesi gereken tüm sorumluluk, görev, örgütlenme ve işbölümünü tam anlamıyla karşılamakta mıdır?
- 2- Taslak, bu sorumluluk, görev, örgütlenme ve işbölümünü üstlenmeyi ve sürdürmeyi sağlayacak araçları ortaya koymakta mıdır?

3- Taslağın çatkısı, takdim bölümünde sıkça sözü edilen “demokratik sistem” i kurmaya yeterli olabilecek midir? Çağdaş dünya kentlerinde uygulanan belediyeçilik kavramlarını ve anlayışını gerçekleştirme ve geliştirme yolunda bir ufuk açabilecek midir?

4- Taslak bu haliyle gerçekten bir reform niteliği taşımakta mıdır?

Taslak, bu soruların yanıtlarını aramak suretiyle değerlendirildiğinde, aşağıdaki sonuçlar ortaya çıkmaktadır:

1- Belediyeler Kanunu Taslağı, genel çerçevesiyle kent ve kentli adına üstlenmesi gereken tüm sorumluluk, görev ve işbölümünü tam anlamıyla karşılamakta mıdır?

• Taslak, bu haliyle kent ve kentli adına üstlenmesi gereken tüm sorumluluk, görev, örgütlenme ve işbölümünü karşılayacak bir çerçeveye tam anlamıyla değil, ancak kısmen sahiptir. Bu görev ve sorumluluklar kısmen ve çok genel olarak tanımlanmıştır; ancak bunların içinin iyi bir şekilde doldurulması gereksinimi bulunmaktadır. Büyükşehir ve belediye kanunlarının tek bir taslak içinde toplanmış olması bütüncül bir yaklaşımın temelini kurma açısından önemlidir.

• Belediyeler, ilk maddede genel kabul görmüş tanımlarıyla ifade edilmektedirler. Madde gerekçesinde, yerel ihtiyaçların giderilmesinde belediyelerin belli noktalarda hareketsiz kalmaları nedeniyle, sorun giderici işlem ve eylem yapabilmelerinin gerekli olduğu vurgulanmaktadır; oysa ilk maddede yapılan tanımın, eskiden bu yana benimsenmiş bir tanım olduğu ortadadır. Bu, söz konusu tanımın sorun giderici işlem ve eylemler için yeterli olmadığına bir kanıtı olarak algılanmalıdır. Bunun yanında, Madde 1’in gerekçesinde ülke çapında görevli kamu tüzel kişilerinin kendi görev alanına giren hususlarda hareketsiz kaldıkları veya yerel özellikleri dikkate almadıkları beyan edilmektedir. Ülke çapında görev yapan kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarına giren hususlarda gereksinimleri dikkate alarak belediyelerle eş güdümlü çalışması sağlanmalıdır. Bu bir denge unsuru olup sorunların daha sağlıklı ele alınmasını sağlar.

• Bu anlamda, belediyelerin görev ve yetkilerinin özerklik ilkesi ile desteklenmiş olması, Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı’nın öngörmüş olduğu olumlu bir gelişme olarak görülebilir ve yukarıda sözü edilen sorunu gidermede bir ipucu verebilir.

• Madde 8’de sözü edilen yerel hizmetlerin yerel düzeyde ve gerektiğinde diğer yerel yönetimlerle işbirliği içinde çözülmesi, işbölümü açısından olumlu, olması gerekli, ancak yeni olmayan bir söylemdir. Bu maddeye, yine gerektiğinde merkezi hükümetin örgütleyici rolüne başvurulması koşulu da eklenmelidir. Yerel Yönetim Yasası’nda modernleştirme ilkesiyle yola çıkılması,

ancak bunun ardından Mecelleye atıf yapılması çelişkili bir tutumdur.

• Madde 53’te belediyelerin hizmet birimleri tanımlanmaktadır. Bu birimler içinde imar ve planlama birimleri ile temizlik ve çevre birimlerinin, görev kapsamaları gereğince birbirinden ayrı birimler olması gerekmektedir. Temizlik ve çevre biriminin ayrılmaması durumunda müdürünün

çevre mühendisi olması koşulu getirilmelidir. İmar biriminin müdürünün mimar, planlama biriminin müdürünün ise şehir plancısı olması hizmet kalitesini ve verimliliği arttıracaktır.

• Belediyelerin görevlerinin tanımlandığı Madde 12 yürürlükte olan Belediye Kanunu ile karşılaştırıldığında, olumlu maddelerin taslağa girdiği, bazı çok önemli maddelerin ise taslakta yer almadığı görülmektedir. Örneğin aynı maddenin “g” bendiyle afet durumlarına hazırlık amacıyla acil durum planları hazırlama konusunda yükümlülük verilmesi, “i” bendiyle yerel düzeyde tarihi, kültürel ve doğal varlıkların ve çevrenin korunması, kirliliğin önlenmesi, “l” bendiyle altyapılı arsa üretmesi gibi konularda sorumlu kılınması çok önemli ve geçmiş gelişmelerdir. Ancak bunun yanında önemli bazı sorun noktaları da bulunmaktadır. Örneğin taslağın yine “l” bendinde belediyenin öncelikle dar gelirli vatandaş için konut üretmesinden söz edilmektedir. Oysa yürürlükteki kanunun “68”inci maddesinde “ucuz konut” yapımından söz edilmektedir ki bu ifade çok daha anlamlıdır. Çağdaş ülkelerin belediye yasalarında daima “affordable housing” kavramı yer almaktadır. Bu kavram, halkın paraca ulaşabileceği, satın alabileceği, kiralayabileceği güçteki konutları ifade eder. “Sosyal konut” bir anlamda bu içeriği karşılayan bir kavramdır. Öyleyse belediyenin görevi konut yapmak değil, ucuz konut ve / veya sosyal konut yapmak olmalıdır. Altyapılı arsa üretimi görevi olumlu bir gelişme olmakla birlikte, vatandaşın ulaşabileceği arsa ölçeğini tanımlamamaktadır. Vatandaşın konut sorununu çözmede en önemli adımlardan biri, küçük arsa üretimidir. Bu bağlamda, belediyenin öncelikli görevlerinden biri, altyapılı, ucuz ve küçük arsa üretmek olmalıdır. Bu madde ile ilgili önemli aksaklıklardan biri de, maddenin, konut ihtiyacının çözümünde yeni yerleşim yerleri planlamasını bir araç olarak ortaya koymasıdır. Oysa ki son yıllarda yoğun olarak gündeme gelen ve gerekliliği giderek daha yoğun olarak hissedilen kentsel dönüşümü gerçekleştirmede mevcut kentsel alanların yeniden üretimi, rehabilitasyonu gibi konular doğrudan belediyelerin yetki ve sorumluluğunda olması gereken konulardır. Bu nedenle, taslağın “l” bendine yeni alanların üretiminin yanı sıra, sağlıklı, yasadışı konut stoğu ile tarihi kent mekanlarının rehabilitasyonu konusunda görevler verilmelidir.



• Aynı şekilde, büyükşehir belediyelerinin görevlerinin tanımlandığı madde 75'in "g" bendinde "imarlı ve altyapılı arsa üretmek, satmak" ifadesi yer almaktadır. Büyükşehir belediyesinin görevi yalnızca arsa üretip satmak olmamalıdır. Yukarıda da belirtildiği gibi, büyükşehir belediyesi ucuz ve erişilebilir ölçekte arsa üretip satmıyorsa, konut sorununu çözmeye yönelik bir adım atmış sayılamaz; yalnızca büyük sitelere, sanayiye, vb. işlemlere yönelik ticari bir tavır sergiler. Aynı bendde sözedilen "toplular konut" ifadesi ise, "sosyal konut" olarak değiştirildiği takdirde anlam kazanır ve dar-sabit gelirli nüfusa hizmet etmesinin amaçlandığı o zaman anlaşılır. Yine aynı bendde yer alan "mesken politikaları üretmek" ise önemli bir gelişme olarak dikkat çekmektedir. Arsa ve konut spekülasyonunu önlemek de büyükşehir belediyesinin görevleri arasında yer alması gerekli hususlardan biridir.

• Yine Madde 75'in "y" bendinde büyükşehir belediyesinin taşıt ruhsatı verme görevinin, raya bağlı ulaşım, karayolu ve denizyolu ulaşım olanaklarının artışına bağlı olarak sınırlandırılması sağlanmalıdır.

• Bunun yanında, önemli bir eksikliği tamamlamak amacıyla, 12. maddenin "a" bendinde sözü edilen ekonomik, sosyal ve kültürel ihtiyaçları giderme hedefine ulaşmak açısından somut bir gösterge olarak, belediyelere, yerel anlamda sosyal ve ekonomik programlarını oluşturmaları yükümlülüğü verilmelidir. Uluslararası deneyimler, bu ihtiyaçların giderilmesinin, ancak bu programlar çerçevesinde mümkün olabileceğini ortaya koymaktadır.

• 12. Maddenin h bendinde belediyelere dış borçlanma yetkileri verilmektedir. Dış borçlanmada merkezi yönetimle eşgüdüm sağlanması gereği bendde yerini almalı, hangi tahkim usulüyle ihtilâfları çözmek hak ve yetkisine sahip olduğuna açıklık getirilmelidir. Yeni tahkim yasasıyla bu durum istenmeyen tehlikeli boyutlara ulaşabilir.

• Taslağın belediyelerin organları konusunda bir yenilik getirmemiş olması, söz konusu taslağın görev, sorumluluk ve işbölümü açısından kendisinden beklenen misyonu karşılamamasında temel eksikliklerden biridir. Meclisin ve encümenin oluşum ve işleyişinde hemen hiçbir değişiklik öngörülmemektedir. Bu da, mevcut işleyişte süregelen sıkıntıların devamının kabullenildiği ortaya koymaktadır.

• Belediyelerin sözleşmeli personel alımına ilişkin koşullarının tanımlandığı 55. Madde'de birim amirliklerinin de sözleşmeli olarak çalıştırılabileceği belirtilmektedir. Oysa ki kurumda eskiden beri çalışan, tecrübeli personelin öncelikle tercih edilmesi, kurumda işlerin daha düzenli ve sistemli yürütmesini sağlayacaktır. Bu nedenle, belediyelerin, belli işler için dışarıdan sözleşmeli

• personel istihdam etmek yerine, öncelikle kendi personeli içinden seçim yapması şartı aranmalıdır. Bu şart, aynı zamanda keyfi eleman alımlarını da engelleyecektir. Madde 57'de personel atamaları tanımlanırken de aynı hataya düşüldüğü görülmektedir. Maddeye göre, başkan, görev süresi içinde daire amirliklerinde değişiklik yapma yetkisine sahiptir. Oysa başkanın göreve gelir gelmez keyfi olarak daire başkanlarını değiştirmesi, belediye hizmetlerinde verimliliği ve etkinliği azaltan bir tutum olmaktadır. Daire başkanlarının öncelikle tecrübe edilmesi, deneyimlerinden faydalanılması ve haklı bir gerekçe olmadığı sürece görevden alınmaması daha demokratik ve istikrarlı bir yaklaşım olacaktır.

• Belediye zabıtalılarının görevlerini tanımlayan Madde 59'un o bendi, zabıtaya "Ruhsatsız ya da ruhsat eklerine aykırı yapılanmalarda, inşaatta kullanılan malzemelere, araç ve gereçlere el köymek" yetkisi vermektedir. Ancak, yasadışı yapılaşmayı sürekli denetim yetkisi ve bu yetkinin kullanılmadığı durumlarda zabıtaya çok ağır cezai yaptırımlar uygulanması sağlanmadıkça uygulamalar etkisiz kalmaktadır. Her ne kadar Türk Ceza Kanunu'nda memurun görevi ihmal ve görevi kötüye kullanmasına ilişkin cezai hükümler yer almakta ise de, bu hükümler belediye zabıtalılarının denetim konusundaki yükümlülüklerini etkinleştirmede yetersiz kalmaktadır. Bununla birlikte, belediye zabıtasının görevlerinin tanımlandığı maddelere, "Zabıta, bölgesinde süregelen tüm yapılaşmayı düzenli ve sürekli olarak denetlemek ve yasal yapılaşma koşullarının gerçekleşmesini sağlamakla yükümlüdür ve bu görevini ihmal etmesi ya da kötüye kullanması durumunda Türk Ceza Kanunu'nun ...maddesi uyarınca yargılanacaktır" şeklinde bir ilave yapılmasında yarar bulunmaktadır.

• Büyükşehir belediyelerinin görevleri tanımlanırken gösterilen gerekçede belediyelerin yapabilecekleri ve yapması gereken işlerin, büyükşehir belediyesinin görevleri içinden çekip ayrıldığı belirtilmektedir. Bu, görevlerin tanımlanması ve paylaşımında netlik sağlanması açısından doğru bir yaklaşımdır.

• Madde 75'in "a" bendinde "büyükşehirin ekonomik, sosyal ve fiziki gelişimine ilişkin olarak ilçe ve belde belediyelerinin görüşlerini almak suretiyle genel hedefleri içeren stratejik planları, yıllık yatırım programlarını ve bütçeyi hazırlamak" görevi büyükşehir belediyelerine verilmiştir. Burada eksik olan nokta, ilçe ve belde belediyelerinin görüşü alınırken, merkezi hükümet ile eşgüdümünden söz edilmemiş olmasıdır. Büyükşehirde ilgilendiren daha üst ölçekli kararların merkezi hükümetçe verildiği gerçeği dikkate alınrsa, merkez-büyükşehir-ilçe-belde koordinasyonunun, kararların uygulanabilirliğindeki önemi daha iyi anlaşılacaktır.

• Büyükşehir belediyelerinin görevleri arasında, Madde 75'in "j" bendinde "şehir kültür ve tabiat varlıkları koruma kurulları oluşturmak, kültür ve tabiat varlıkları ile tarihi dokunun ve şehir tarihi bakımından önem taşıyan mekanların ve işlevlerinin korunmasını sağlamak ve sağlamak" sayılmaktadır. Madde 90 taslakta yer almamış olsaydı, bu bendin öneminden ve gerekliliğinden, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulları'nın büyükşehir belediyeleri ile aralarında süregelen aksaklıklardan ve bu sorunların, bürokrasinin kültür varlıkları üzerindeki olumsuz etkilerinden söz etmek son derece yerinde olurdu. Ancak 2. soru kapsamında değerlendirilecek olan Madde 90 nedeniyle bu olumlu eleştiriyi getirmek mümkün olamayacaktır.

• Belediyelerin görevleri sayılırken uluslararası ölçekte birlikler kurma yetkisinden söz edilmektedir. Bu ifadenin "..... Cumhuriyet ilkeleri ve lâiklik prensiplerinden taviz verilmemesi şartıyla uluslararası ölçekte birlikler kurulabilir, kurulmuş birliklere katılabilir" şeklinde düzeltilmesi yerinde olacaktır. Özellikle branş esasına göre kurulmuş birliklere katılım faydalı olabilecektir.

• Büyükşehir belediyesinin görevlerinin sayıldığı Madde 75'in "f" bendinde büyükşehir belediyelerine "sınırları dahilindeki kara, demir ve denizyolu trafik düzenini sevk ve idare etmek" görevi verilmiştir. Bu maddeye sevk ve idare etmenin yanı sıra, bu ulaşım örgüsünün entegrasyonunu sağlama görevi de verilmelidir.

• Madde 111 ile Hazineye ait arsa ve arazilerin belediyeye devri öngörülmektedir. Rasyonel, verimli ve etkin bir kullanımın gerçekleştirilmesi, bu arsaların ve arazilerin denetiminin belediyece sağlanması açısından bu önemli bir potansiyele sahiptir. Bununla birlikte, devredilen Hazine arsa ve arazileri için, kent planları ile uyumlu politikalar geliştirilmesi zorunluluğu söz konusudur. Aynı maddede, belediyece devralınan bu arsa ve arazilerin kamu hizmetine tahsis edilmek yerine satıldığı takdirde bedel paylaşımının nasıl olacağı açıklanmaktadır. Bu açıklama, hazine arsa ve arazilerinin bedelsiz olarak belediyelere terkinden sonra, bu alanların imarlı hale getirilerek satılması amacıyla kaynaklanmaktadır. BU nedenle maddenin içeriği, bu arsa ve

• Arazilerin öncelikle kamu yararına kullanımını şart koşan bir yapıya dönüştürülmelidir. En basit olarak, İstanbul'da kişi başına düşen yeşil alan miktarının bugün için 1.9 metre kare olduğunu, gelişmiş ülkelerde ise bu oranın 20 metrekare olduğunu hatırlamak, kamu yararına kullanılacak alan ihtiyacının büyüklüğü açısından önemlidir.

• Genel çerçevesiyle taslağın örgütlenme, işbölümü gibi konularda son derece kamucu, ancak mali konularda özel sektör anlayışıyla çalışan bir yapıyla donatılmış olduğu

dikkat çekmektedir. Bu yapının tartışmaya açılması mümkündür. Olumlu ve olumsuz yanları mevcuttur. Bu nedenle de etraflıca tartışılmadan karara bağlanması sakıncalıdır. Bununla birlikte, esas olarak, eğitim, sağlık, sosyal yardım ve sosyal hizmetler gibi temel kamu hizmetlerine "kamusal alan" sorumluluğu ile yaklaşılmasının gerekliliğini vurgulamak yerinde olacaktır.

2- Taslak, bu sorumluluk, görev ve işbölümünü üstlenmeyi ve sürdürmeyi sağlayacak araçları, model ve yöntemleri ortaya koymakta mıdır?

• 1. soruda kalınan noktadan devam etmek amacıyla, öncelikle Madde 90 değerlendirilecektir. Madde 90 ile varsa büyükşehir, yoksa il merkez belediyeleri bünyesinde il koruma kurulları oluşturulması ve bu kurulların, bugün görevlerini 2863 sayılı kanun çerçevesinde sürdüren Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulları'nın yerine geçmesi hedeflenmektedir. Madde 90 bu noktada bırakılmakla birlikte, kurullarla ilgili hususların, ilgili kanunda yapılacak değişiklikle ayrıntılı biçimde düzenleneceği belirtilmektedir. Bu ayrıntılı düzenlemenin ipuçlarını taslağın bir önceki halinde bulmak mümkündür. Bir önceki taslağın 113'üncü maddesinde "kültür ve tabiat varlıklarını koruma yüksek kurulu ile il koruma kurullarının kuruluş, görev ve çalışma şekli" tanımlanmakta, Madde 114'te il koruma kurullarının yetki ve görevleri yer almakta ve Madde 115'te "koruma kurullarının oluşumu ve çalışma şekli" açıklanmaktadır. Bu maddeye bakıldığında, kurulun hemen hemen tümünün belediye başkanı ya da meclisince, kendi üyeleri arasından seçilen kişilerden oluştuğu görülmektedir. Yalnızca meslek odası olarak Mimarlar Odası'nın kendi üyeleri arasından görevlendireceği bir kişi de kurulda yer alacaktır. Bu model, son taslakta yer almamış olsa da arzulanan modeldir. Ancak, yine bu model, ülkenin her bir parçasında, her ilde farklı, son derece öznel bir koruma anlayışını, belki de korumama anlayışını ortaya koyacaktır. Belediyeler, alt kademesinden en üst kademesine kadar, hiç kuşkusuz koruma uygulamalarının içinde yer almalıdır. Söz konusu model, sistemi iyileştirmek yerine, parçacıl ve öznel uygulamalar doğuracak ve sonuçta kültür varlıklarının daha da tükenmesine yol açacaktır. Bu nedenle, Taslağın en riskli, en kabul edilemez maddesi bu maddedir.

• Taslakta belediyelerin görevleri arasında sayılan imar planlarını yapma yetkisi, Büyükşehir belediyelerinin görevleri sıralanırken, "ilçe ve belde belediyeleri tarafından kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planlarını onaylamak" da büyükşehir belediyesinin görevleri arasında yer almaktadır. Daha önceden büyükşehir belediyelerinde bulunan bu yetkinin, taslakta ilçe ve belde belediyelerine devredildiği anlaşılmaktadır. Bünyelerinde şehir plancı bulunan belediye sayısının azlığı ve belediyeleri olanakları gözönüne alındığında, bunun



ne derece uygulanabilir olduğu tartışılabilir. Taslak, bu uygulamayı işler hale getirecek araçları ortaya koymamıştır. Buna karşılık, 1/25000 ölçekli planların büyükşehir belediyelerine verilmiş olması son derece

olumlu bir yaklaşımdır. Böylelikle belediyeler ve büyükşehir belediyeleri arasında planlamanın eşgüdümünün sağlanması mümkün olabilecektir.

• 12. maddenin "1" bendinde sözü edilen konut ve arsa üretimini gerçekleştirmek için gerekli araçlar belirtilmemiş, üstelik görevlerin en sonunda "belediye bu işleri mali kaynaklarının yeterliliği ölçüsünde yerine getirir" denmiştir. Bu ifade, yapılacak işleri sürüncemede bırakmaya, hatta çıkmaza sokmaya neden olmaktadır. Oysa yürürlükteki kanununun 65. maddesinde belediyelere inşaat malzemesi fabrikası kurma yetkisi, 70. maddesinde ise şehir bankaları açma yetkisi verilmiştir. Bugün hiçbir belediye bu yetkilerini kullanmamaktadır. Taslakta da bu hükümler yer almamaktadır. Bu maddeler birlikte değerlendirildiğinde vatandaşın konut sorununu çözmeye gerekli olan yöntem ortaya çıkmaktadır: Belediye kendi inşaat malzemesini kendi fabrikasında üretecek, bu malzemeyle ucuz konut inşa edecek ya da mevcut konutların ıslahını sağlayacak, kendi şehir bankasını kurarak vatandaşta düşük faizlerle konut kredisi verecek ve konut sahibi olmalarını sağlayacaktır. Bu modelin işlenmesi için inşaat fabrikası ve şehir bankası kurma yetkilerinin taslakta yer almaması sistemin işlerliğine engel olan, yani araç üretmek yerine mevcut araçları ortadan kaldıran bir düzenlemedir.

• Benzer bir eksiklik, belediyelerin şirket kurma ve şirketlere ortak olma kuralları belirlenirken, özel sektöre geçici işbirliği yapma olanaklarından söz edilmemesidir. Özellikle büyük ölçekli kentsel yenileme ve dönüşüm projelerinin gerçekleşmesinde gerekli yatırımlar için bu tip geçici ortaklıklar bir gereksinim olarak ortaya çıkmaktadır.

• Taslağın 62. maddesinde sözü edilen "fahri kent müfettişliği", kentsel hizmetlerin gerektiği gibi işlenmesi konusunda belediyelere yardımcı olmak üzere getirilmiş bir düzenlemedir ve sistemin düzenli işlenmesi konusunda etkin bir araç olarak değerlendirilebilir. Ancak en az 3000 kişi için 1 kent müfettişi kriterinin, sisteme katkısı tartışılabilir. Ortalama 5000 nüfuslu bir belediyede yalnızca bir tek kent müfettişi bulunması, sistemin etkin bir şekilde işlenmesinde yetersiz kalacaktır. Bunun yanında, kent müfettişliği hakkında kriterler ve sınırlamalar tam belli olmadıkça, bu uygulama, vatandaşlar aleyhine işleyen bir uygulamaya dönüşebilir.

• Belediyelerin görevleri arasında dar gelirli vatandaş için konut yapma sayılmış olmasına rağmen, Madde 65'te belediye giderleri sıralanırken bu konutların yapımı

için gereken kaynağa, yani konut yapmanın aracı olan parasal kaynağa değinilmemektedir. Böylelikle giderleri arasında sayılmayan bir eyleme kaynak ayrılmayacak ve konut yapımı hedefi, henüz işin başında ortadan kalkmış olacaktır. Oysa ki konut üretimi öngörülüyorsa, bu üretimi gerçekleştirecek ekonomik ev teknik araçların ortaya konması gereklidir; ancak Taslak'ta bu görülmemektedir.

• Belediye kurmak için gerekli nüfusun, Madde 9 ile 2000'den 5000'e çıkartılmış olması planlı gelişimi kontrol altında tutmada ve kamu hizmetlerinde verimliliği sağlamada önemli bir araç olarak görülebilir. Bununla birlikte, aynı madde, bir beldenin bazı kısımlarının ayrılarak ayrı bir belde haline gelmesine de olanak tanımaktadır. Böylelikle, bir yandan denetim, planlı gelişme, kontrollü büyüme, kamu hizmetlerinde verimlilik gibi esaslar benimsenirken, diğer yandan belde belediyelerinin çoğalmasına göz yumulmakta ve çelişkiler, tutarsızlıklar ortaya çıkmaktadır. Bunun yanında, aynı maddede Bakanlar Kurulu kararı ile yeniden kurulan yerleşim yerlerinde nüfus şartı aranmaksızın belediye kurulması mümkün kılınmıştır. Bu yerleşmelerin il ve ilçe merkezleri ile eşdeğer tutulmasının doğruluğu ve kamu kaynaklarını aktarmadaki etkinlik ve verimlilik değeri tartışılabilir.

• Madde 87 ile önerilen büyükşehir koordinasyon kurullarının oluşturulması, büyükşehir ile ilçe ve belde belediyeleri arasında koordinasyon, bilgi akışı sağlanması açısından çok önemli bir model olarak kabul edilmelidir.

• Taslakta önemli bir eksiklik, arzu edilen katılımı yerinden yönetimi etkinleştirecek ve verimli kılacak, üniversiteler, sivil toplum kuruluşları, meslek odaları, işçi-memur sendikaları temsilcilerinden oluşan bir kent meclisinin olmayışıdır. Böyle bir kent meclisinin oluşması ve belediye encümenlerine kent meclisinden temsilcilerin katılması, çağdaş bir yerel yönetim anlayışını gerçekleştirmede önemli bir model olabilir.

3- Taslağın kurgusu, takdim bölümünde sıkça sözü edilen "demokratik yerinden yönetim sistemi"ni kurmaya yeterli olabilecek midir? Çağdaş dünya kentlerinde uygulanan belediyecilik kavramlarını ve anlayışını gerçekleştirme ve geliştirme yolunda bir ufuk açabilecek midir?

• Taslak bu haliyle arzulanan demokratik yerinden yönetim sistemini sağlamada yeterli olamamaktadır. Örneğin Madde 5 ve 6'da halkın bilgi alma ve belediyenin bilgi verme hakkından söz edilmektedir. Ancak bu hakkın, işlemin hangi aşamasında kullanılacağı belirtilmemektedir. Oysa demokratik bir işleyiş yapısı içinde önemli olan, belediyenin eylem ve işlemleri öncesinde bu hakkın kullanılmasıdır. Bitmiş bir iş karşısında alınan bilginin,

süreci yönlendirmede herhangi bir etkisi ve katkısı olmayacağı açıktır. Bunun yanında, "ilgili olmak kaydıyla" bilgi alınabileceğinin vurgulanması da "ilgi"den ne anlaşıldığı konusunda bir soru işareti uyandırmaktadır. Eğer kişisel menfaati bulunmadığı sürece vatandaşa bilgi verilmeyecek ise, kamu yararı amacıyla bilgi almak isteyen sivil toplum kuruluşları, meslek odaları, vb. kurum ve kuruluşlar ile, aynı amaçla bilgi almak isteyen, ancak kişisel menfaati olmayan herhangi bir vatandaşa bilgi verilmemesi mümkün kılınmaktadır.

• Madde 10-11'de mahalle kurma, kaldırma, birleştirme, isim ve sınır değiştirme konularında kent meclisi onayı, referandum ve halk desteğine başvurulması demokratikleşmenin bir gereği olarak taslakta yer almalıdır. Kaldırılan, birleştirilen ve sınırları değiştirilen mahallelerde oturan ve uygulamalara karşı olan halk kesimiyle, belediye meclisinin verdiği karardan sonra belediye meclis temsilcileri merkezi yönetim temsilcisi örgütleyiciliğinde toplanmalı ve son karar her gurubun yaklaşımı doğrultusunda alınmalıdır, isim konusu çok önemli olup tarihi dönüm noktaları, Cumhuriyet döneminde kültürün gelişmesine, sanata ve yönetime olumlu katkıları bulunmuş şahıs adlarından başka (şahıs adı konacaksa) din kisvesi altında dini politik emellere alet etmek amacıyla isimler yasaklanmalıdır. Belde isimlerinin değiştirilmesinde, yukarıda değinilen düşünceyle hareket edilmeli, eş güdümü gerçekleştiren merkez yönetimi temsilcisinin durumu Bakanlar Kuruluna gerekçeyle sunması olası kılınmalıdır.

• Meclis kararlarının ilan ve yayınlanmasını konu alan Madde 36'da mahale ilişkin isim değişiklikleri ve bütçe karar özetlerinin karar tarihinden itibaren en geç 7 gün içinde mahallin mülki amirine gönderileceği belirtilmektedir. Oysa bu kararların mülki amire tepeden inme bir tavırla gönderilmesi yerine, söz konusu kararlara mülki amiri de katmak daha demokratik bir yaklaşım olacaktır.

• Aynı şekilde, büyükşehir belediyesi sınırlarına katılma sürecinde de (Madde 74), valilikle eşgüdümlü bir karar süreci tanınmamaktadır. Bu kararı alırken de valilikle görüş alışverişinde bulunulması, karar süreci içerisinde bilgi aktarımı yapılması daha doğru bir tutumdur.

• Belediye hakları, yetkileri ve imtiyazlarının belirtildiği Madde 13'te, belediyenin konuyla ilgili diğer kamu kuruluşları, gönüllü kuruluşlar, diğer yerel yönetimler ve yerel yönetim birlikleri, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, kamuya yararlı vakıf ve dernekler ile ortak hizmet projeleri geliştirilip uygulanabileceğinden söz edilmektedir; "katılımcı yerinden yönetim" olarak adlandırabileceğimiz bu yöntem, demokratik bir yerinden yönetimin temel ilkelerinden biridir. Ancak bu maddede, "Cumhuriyet ve laiklik ilkelerine bağlı ve

bu çerçevede görev sürdüren gönüllü kuruluşlar, vakıf ve dernekler" ifadesi kullanılması, geliştirilecek ortak çalışma ve projelerde olması muhtemel spekülasyonları ortadan kaldıracaktır. Bununla birlikte, Katılım İlkesi'ni konu alan Madde 4'te üniversitelerden ve meslek odalarından söz edilmemesi önemli bir eksikliklerdir.

• Aynı şekilde, Madde 63'te belirtilen ve yerel sorunların tespitini sağlamak amacıyla kurulması öngörülen çocuk meclisi, özürülüler ("engelliler" ifadesinin kullanılması daha uygun olacaktır) meclisi gibi danışma kurulları oluşturulması da demokratik bir kent yönetim sisteminin gereklerindedir. Bununla birlikte, ifadede bir boşluk bulunmaktadır. Danışma kurullarının

kimlerden oluşacağı belli değildir. Danışma kurullarının belediyenin kendi içinden mi yoksa başka kesimlerden seçilecek kişi ya da kurumlardan mı oluşturulacağı açık değildir.

• Madde 61'de sözü edilen kent müfettişliği için 40 yaş kriteri getirilmiş olması demokratik bir yaklaşım değildir. Böyle bir araç öneriliyorsa, kent müfettişi olma yaşı, seçmen olma yaşı ile eş tutulmalıdır. Kent ve ülke yöneticilerini seçme yaşına gelmiş bir vatandaşın, kent müfettişliğini yapmaya muktedir olmadığını düşünmek kabul edilebilir bir anlayış değildir.

• Taslağın en önemli eksikliklerinden biri, çağdaş kent uygulamalarıyla bağdaşmayacak bir uygulama olarak, belde belediyelerinin devamını öngörüyor olmasıdır. Her ne kadar madde 74 ile büyükşehir belediyesi sınırları içinde bulunan ya da ortak sınırı bulunan belde (köyler için de bu durum geçerlidir) belediyelerinin büyükşehir sınırları içinde sayıldığı belirtilmiş olsa da, bu düzenleme yeterli değildir. Planlı ve denetimli bir kentsel gelişmenin sağlanmasında, belde belediyesi gibi bir oluşumun yeri olmamalıdır.

• İlk soru çerçevesinde de değinildiği gibi, Madde 39 ile seçilmişlerin yanı sıra, belediye başkanının görevlendirileceği üç ila beş daire amirinin de belediyenin yürütme organı gibi görev yapan ve en aktif icra organı olan belediye encümeninde yer almasının, demokratik bir yerinden yönetim açısından doğruluğu tartışılmalıdır.

• Madde 72 ile mücavir alan uygulanmasından vazgeçilerek belediye yetki sınırlarının belirlenmesi, uygulamada, planlı, programlı, etkin ve uyum içinde yürütülecek belediye hizmetlerinin gerçekleşmesi, sağlıklı ve düzenli kentleşmenin sağlanması, çağdaş yaşam standartlarının sağlanması ve yaşam kalitesinin yükseltilmesi açısından önemli bir karardır.

• Madde 78 ile büyükşehir belediye meclisine "1/5000 ölçek üzerindeki çeşitli türde planları onaylamak veya reddetmek ile ulaşım master planlarını karara bağlamak" görevleri verilmektedir. Büyükşehir belediyesinin, kenti çok önemli ölçülerde etkileyen bu tür kararları,



üniversitelerin, ilgili meslek odalarının ve ilgili sivil toplum kuruluşlarının destek ve katkılarına da arkasına alarak onaylaması, reddetmesi ya da düzeltme istemesi, katılımcı demokratik bir yerinden yönetim sisteminin gereğidir.

- Madde 87'de öngörülen büyükşehir koordinasyon kurullarında, katılanların çoğunluğu ile karar alınması, demokratik kent yönetimi açısından son derece olumlu bir gelişmedir. Bununla birlikte siyasi gruplaşmaların ve siyasi ağırlığın karar alma sürecini ne şekilde etkileyeceği de dikkate alınmak durumundadır.

- Mahalle yönetimini açıklayan 9. bölümün 109. maddesinde belediye başkanlarının en az üç ayda bir mahalle muhtarlarını toplantıya çağırması ve mahallenin sorunlarını ve muhtarların görüşlerini dinlemesi, demokratik kent yönetimi açısından önemli bir gelişmedir. Ancak muhtarların yerel kararların alınmasına yönelik öneriler taslakta yer almamıştır. Demokratik ve çağdaş bir yönetim için yerel yönetimin temel taşı olan muhtarların etkin bir kent yöneticisi sıfatına kavuşturulmaları zorunludur.

4- Taslak bu haliyle belediyecilik alanında gerçekten bir reform niteliği taşımakta mıdır?

- Birkaç önemli düzenleme hariç taslak bu haliyle bir reform niteliği taşımamaktadır. Bu birkaç düzenleme de taslağı reform olarak tanımlamada yetersiz kalmaktadır. Yine de bunlardan sözetmek yerinde olacaktır. Örneğin Madde 73'te İstanbul için Büyükşehir Belediyesi sınırlarının il sınırları ile örtüştürülmüş olması, yıllardır dile getirilen bir sorunu çözümlenecektir. Bunun gerçekleşmesi durumunda İstanbul'da denetimsiz alan kalmayacaktır.

- Bir başka önemli madde, 9. maddedir. Su toplama havzalarında yeni belediye kurulmayacağına ilişkin bu maddenin, belediye olan beldelerde hızlı bir yapılaşma sürecinin başladığı, yapı ve nüfus yoğunluğu ile birlikte tüm çevre sorunlarının arttığı düşünülürse, olumlu getirilere sahip olduğu kabul edilmelidir. İstanbul gibi su toplama havzalarında yapılaşmanın son derece yüksek olduğu yerlerde, bu madde yapılaşmayı önemli ölçüde denetleyip kısıtlayacak bir içerik taşımaktadır.

- Meclis üyelerinin haklarını tanımlayan Madde 26'nın gerekçesinde belediye meclisi üyeliğine kamu görevlilerinin de katılması düşüncesi vurgulanmaktadır. Bu düşüncüyü önemli bir gelişme

olarak nitelendirmek gerekir. Özel sektörde çalışanların yanısıra kamu görevlilerinin mecliste yer alması, meclisten çıkacak olan kamu yararına kararları yönlendirmede ve teşvik etmede önemli rol oynayacaktır. Kamu görevlilerinin formasyon olarak konuya yakın kesimlerden olması koşulunun aranması, bu durumu destekleyici bir nokta olacaktır.

İstanbul Şubesi

İSTANBUL'DAKİ YOL ÇALIŞMALARI HAKKINDA

Cumhuriyet Gazetesinin isteği üzerine Şube Sekreterimiz Ali Rıza NURHAN, İstanbul'da ki yol çalışmaları hakkında görüşlerimizi aktarmıştır. 21 Temmuz 2003 tarihli Cumhuriyet Gazetesinin 6. sayfasında yayınlanan haber aşağıda yer almaktadır.

Şehir Plancıları Odası Şube Sekreteri Ali Rıza NURHAN çalışmaların plansız yapıldığına dikkat çekerek kurumların birbirinden habersiz bir takım çalışmalar yürüttüğünü söyledi. Kurumların ihaleden sonra belediyelerden görüş aldığına değinen Nurhan, "Bu süreçte ihaleyi kazanan firma işe başlamış oluyor. Bu nedenle yapılan çalışmaya göre çevre planlaması uydurulmaya çalışılıyor. İlk anda farkına varılmasa bile sonradan noktasal sorunlar ortaya çıkıyor" diye konuştu. Kent için yapılan planların, meclis üyeleri tarafından öneri verilmesiyle değiştiğini anlatan Nurhan, bunun altyapıya aşırı yük getirdiğini belirtti. Nurhan şöyle devam etti: "Mesela Maslak'taki plazalar, gökdelenler, münferit planlama noktalarıdır. Daha önce planlanan ve altyapısı ona göre hazırlanan yerlerde 10-15 kat daha fazla inşaat yaşıyor. Bunlar da altyapıyı çökme noktasına getiriyor ve yenilenmesi yada değiştirilmesi için neden oluşturuyor."

İstanbul Şubesi

SİT ALANLARI NEDEN ÖNEMLİ?

29 Temmuz 2003 tarihli Evrensel Gazetesi'nin 2. sayfasında yer alanda haberde Şube II. Başkanımız Dr. P. Pınar ÖZDEN, SİT alanlarına yönelik sorulara cevapladı.

- SİT alanı kavramının tanımını yapabilir misiniz?

SİT bir kısaltma değil, bir kavramdır. 3386 numaralı kanun ile değişik 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Kanunu'nun 3. maddesine göre şöyle tanımlanmaktadır: "Sit, tarih öncesinden günümüze kadar gelen çeşitli medeniyetlerin ürünü olup, yaşadıkları devirlerin sosyal, ekonomik, mimari ve benzeri özelliklerini yansıtan kent ve kent kalıntıları, önemli hadiselerin cereyan ettiği yerler ve tespiti yapılmış tabiat özellikleri ile korunması gerekli alanlardır". Bu alanların korunması tarihsel, kültürel ve çevresel değerlerimizin geleceğe taşınması, sürdürülebilirliğinin sağlanması açısından önemlidir.

- SİT Alanlarının derecelendirilmesi nasıldır? (arkeolojik sit, doğal sit alanı vs.)

Sit alanlarının derecelendirilmesine ilişkin olarak, Kültür ve

Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda herhangi bir düzenleme yer almamaktadır. Ancak Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu nun bu yönde almış olduğu ilke kararları mevcuttur. Yüksek Kurulun 5.11.1999 tarihinde almış olduğu "Doğal Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları" başlığını taşıyan ilke kararına göre, doğal sit alanları 3 derecede sınıflandırılmaktadır. Buna göre,

- 1. Derece Doğal Sitler: Bilimsel muhafaza açısından evrensel değeri olan, ilginç özellik ve güzelliklere sahip olması ve ender bulunması nedeniyle kamu yararı açısından mutlaka korunması gerekli olan, korumaya yönelik bilimsel çalışmalar dışında aynen korunacak alanlardır. Bu alanlarda, bitki örtüsü, topoğrafya, siluet etkisini bozabilecek, tahribata yönelik hiçbir eylemde bulunulamaz.
- 2. Derece Doğal Sitler: Doğal yapının korunması ve geliştirilmesi yanında kamu yararı gözönüne alınarak kullanıma açılacak alanlardır.
- 3. Derece Doğal Sitler: Doğal yapının korunması ve geliştirilmesi yolunda, yörenin potansiyeli ve kullanım özelliği de gözönünde tutularak konut kullanımına da açılacak alanlardır.

- SİT alanlarının derecelendirilmesi ile ilgili, Şehir Planıcıları olarak ne düşünüyorsunuz?

Doğal sit alanlarının derecelendirilmesi konusunda, kanun ve diğer ilgili mevzuatta önemli eksiklikler bulunmaktadır. Derecelendirme yerine planlar yapılırken etkilenme bölgeleri yada koruma kuşakları saptanması, bu alanlara kontrollü geçiş yapılması koşulları getirilmesinin daha doğru olacağı kanısındayız.

- Türkiye'nin sit alanlarının genel durumunu anlatabilir misiniz? Özellikle çalışma alanımız olan İstanbul'da koruma kuralları ne kadar uygulanıyor?

Türkiye'de sit alanları bugünkü durumuyla yeterince korunamamakta, zaman zaman dnetimsizlik nedeniyle yapılaşmaya ve tahribata maruz kalmaktadır. İstanbul doğal sit, arkeolojik sit ve kentsel sitin birarada yer aldığı bir alandır. Bu nedenle, bölgesel ölçekte bakıldığında bütünüyle korunması gereken bir alan olarak kabul edilmelidir. Daha önce getirilen bazı yasalar ve düzenlemelerle (Boğaziçi Kanunu, çeşitli imar afları, vb.) bu alanların bir kısmı yapılaşmaya açılarak kaybedilmiştir. Orman alanlarında ve su havzalarındaki yasadışı yapılaşma oranının yüksekliğini de bu noktada belirtmek gereklidir.

- Dünya'da ve Türkiye'de SİT alanı tanımı ne zaman ortaya çıkmıştır?

Dünyada koruma olgusu 1930'larda ortaya çıkmıştır. 2. Dünya Savaşı'nın neden olduğu yıkımları telafi etmek ve yıkılan, yok olan kültür mirasını yeniden yaratmak, rehabilite etmek amacıyla çeşitli uluslararası toplantılar yapılmıştır. Bu

toplantılarda alınan kararlar doğrultusunda her ülke koruma yasalarını çıkartmıştır. Dolayısıyla bu tarihlerden itibaren dünyada sit kavramı süregelmektedir. Ülkemizde 1700lerde çok sınırlı olmak üzere "protokol bölgeleri"nden söz edildiği bilinmektedir. 1800'lerde çıkartılan ve Osman Hamdi Bey tarafından kaleme alınan Asar-ı Atika Nizamnamesi ile başlayan koruma süreci, ancak 1950'lerden sonra çağdaş bir anlam kazanmaya başlamıştır. 1973'te 1710 sayılı Eski Eserler Kanununun çıkartılması ve 1983 te bugünkü Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununu ile Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulunun oluşturulması ülkemizin koruma sürecini yönlendiren gelişmelerdir. Sit kavramı da ilk olarak 2863 sayılı kanun ile birlikte ortaya çıkmıştır.

- Türkiye'de bu alanlar neden imara açılmak isteniyor.

Türkiye'de bu alanların imara açılmak istenmesinin temel nedeni ranttır. Bu alanların doğal açıdan önemleri tümüyle gözardı edilmekte, bu alanların sürdürülebilirliğinin sağlanması gerektiği dikkate alınmamakta, yalnız ve yalnızca bu alanlardan rant elde etmek isteyenlerin güçlü baskısı karşısında baskı yapanların tarafı tercih edilmektedir. Hükümet ile birlikte, büyük yatırımcı ve büyük mülkiyet sahipleri bunu arzu etmektedir. Hükümetin sözkonusu tarafı tutmasının, gerek parasal, gerek oy bakımından getirilerinin çok büyük olacağı açıktır. Ancak unutulmalı ki, kısa vadeli bu politikalar, ülkeye hiçbir zaman yarar sağlamamıştır; bundan sonra da sağlamayacaktır. Uzun vadeli düşünmenin zamanı gelmiş ve geçmektedir.

- SİT alanları ile ilgili gelişmeleri nasıl değerlendiriyorsunuz?

Sit alanları ile ilgili son gelişmelerin gerekçesi, temelde vatandaşın mülkiyet konusundaki haklarına dayandırılmaktadır. Doğal sit alanı içinde mülkiyet hakkı olan vatandaşın mağdur edilmemesi gerekçesi arkasına sığınılmaktadır. Bu alanlar için yapılması gereken devletin gücü yettiğince bu alanları kamulaştırması, gücünün yetmediği alanlarda ise, takas ve sit sertifikası gibi yöntemlere başvurmasıdır. Ülke topraklarının yaklaşık üçte ikisinin devletin elinde olduğu gerçeği hatırlanırsa, doğal sit alanlarını yapılaşmaya açmadan vatandaşın mülkiyet haklarını düzenleyecek birçok çare bulunabileceğini söylemek mümkündür.

Yerel Yönetim Yasa Taslağında koruma kurullarının belediyelere bağlanması önerilmektedir. Bu durum her ilde farklı bir koruma politikasının uygulanmasına neden olacak, büyük bir tutarsızlık yaratacak ve henüz 1950lerde imza attığımız bütüncül koruma anlayışının sonu anlamına gelecektir.

Hükümetin doğal sit alanlarını iptal etmediği, KTVKK kapsamından çıkardığı, Çevre ve Orman Bakanlığı kapsamına aldığı duyumu alınmıştır. Ancak tüm bunlar henüz tasarı halindedir ve eyleme geçmiş bir durum söz konusu değildir.



İstanbul Şubesi

KATILDIĞIMIZ TELEVİZYON PROGRAMLARI VE GAZETELERDEN BİLGİ İSTENEN KONULAR

- 5 Haziran 2003 tarihinde ATV'de canlı yayında "Siyaset Meydanı" programına katılan şube başkanımız Ahmet Turgut, orman vasfını yitirmiş alanların satışı konusundaki odamız görüşlerini aktarmıştır.
- 23 Haziran 2003 tarihinde Şube Sekreterimiz Ali Rıza NURHAN, Orman vasfını yitirmiş alanlarının satışı ile ilgili CNN-Türk haber programına değerlendirme yapmıştır.

• Şube II. Başkanımız Dr. P. Pınar ÖZDEN, 26.06.2003 tarihinde Yön FM de Politeknik programına katılmış ve Yerel Yönetimler Yasa Tasarısı hakkında değerlendirmelerde bulunmuştur

• Şube Başkanımız Ahmet TURGUT 21 Temmuz 2003 tarihinde Star habere orman vasfını yitirmiş alanların satışı ile ilgili değerlendirmeler yapmıştır.

• 23 Temmuz 2003 tarihinde, Şube başkanımız Ahmet TURGUT Can Ataklı'nın hazırlayıp sunduğu Açık Oturum programına katılmış ve orman vasfını yitirmiş alanların satışı ile ilgili değerlendirmeler yaparak odamız görüşlerini sunmuştur.

• 28 Temmuz 2003 tarihinde, Şube başkanımız Ahmet TURGUT Expo Kanal'da İmar Yasası'nın yeterliliği ve mevzuat kargaşası konusunda değerlendirmeler yapmıştır.

'ÇOK TEHLİKELİ BİR MADDE'

Yeni Anayasa ve İmar Kanunu'nun İstanbul'da Kentsel Dönüşüm Kurumu tarafından hazırlanan "Kentsel Dönüşüm Yönetmeliği" ile ilgili olarak İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın İstanbul Şubesi Başkanı Ahmet Turgut, "Kentsel dönüşüm sürecinde yerel yönetimlerin ve vatandaşların haklarını korumak için önemli adımların atılması gerektiğini" vurguladı. Turgut, "Kentsel dönüşüm sürecinde yerel yönetimlerin ve vatandaşların haklarını korumak için önemli adımların atılması gerektiğini" vurguladı. Turgut, "Kentsel dönüşüm sürecinde yerel yönetimlerin ve vatandaşların haklarını korumak için önemli adımların atılması gerektiğini" vurguladı.

'Kentsel Dönüşüm Sempozyumu

İstanbul/EVRENSEL Şehir Plancıları Odası tarafından İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimar Sinan Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi desteği ile düzenlenen "Kentsel Dönüşüm Sempozyumu", önceki gün Yıldız Teknik Üniversitesi'nde

başladı. İlk gün gerçekleştirilen üç oturumda "Kentsel Dönüşümde Mevcut Politika ve Yaklaşımlar" konusu ele alındı. Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi açılış öncesi düzenlenen basın toplantısında, Hazine arazilerinin satışı, imar affı ve ormanların satılması eleştirildi. Ayrıca,

Anayasa ve Orman Kanunu'ndan "orman vasfını kaybetmiş arazi" ibaresinin kaldırılması istendi. Oturumda konuşan Bakan Zeki Ergezen ise, Yerel Yönetimler Reformu'nun önceki günkü Bakanlar Kurulu toplantısında ele alındığını söyleyerek yakında yu-

rürlüğe geçeceğinin sinyalini verdi. Ergezen'in, kentsel sorunların bugüne kadar "kendini müdahaleleri" dışında birikimini iddia etmesi dikkatini çekti. Bakan Ergezen konuşmasında, orman ve SİT alanları ile su havzalarındaki kaçak ya da kuralsız lüks yapılaşmaya değinmedi.

Özelleştirme kamu zararına

İstanbul/EVRENSEL Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenen Kentsel Dönüşüm Sempozyumu'nun ikinci gününde konuşan Gazi Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden Dr. Nihan Özdemir Sönmez, kamu arazilerinin özelleştirilmesi ile bu alanların kamuya dönüşünün engellediğine dikkat çekti.

Yıldız Teknik Üniversitesi'nde devam eden sempozyumun ikinci gününde, "Raylı Sistemler ve Kentsel Dönüşüm", "Planlamanın Kamusal Yapısı ve Katılım Mekanizmaları", "Kentsel Dönüşümde İmar Uygulama Araçları", "Kent'in Çöküntü Alanlarında Uyu-

lamada Yetersiz Kalan İmar Planlarının Yerine Alternatif Planlama Süreçleri" başlıklı sunumlar tartışıldı.

Sempozyumun "Yeni Eğilimler, Yaklaşımlar, Politikalar 3" konulu 6. oturumunda sunduğu, "Kamu arazilerinin özelleştirilmesinin kentsel dönüşüm boyutu: Ankara Akköprü-Migros örneği" başlıklı bildirisinde Dr. Nihan Özdemir Sönmez, özelleştirilen Ankara'daki Et ve Balık Kurumu (EBK) binasının ve çevresinin, GMAT şirketine satıldıktan sonra Migros binası olmasının kente etkisini anlattı. Sönmez, buradaki dönüşümün toplum yararına düzenlenebileceken bunun yapılmadığının altını çizdi.



Sempozyum dün sona erdi. (Fotoğraf: Elif Görgü)

Sunumunun sonunda Hazine gayrimenkullerinin özelleştirilmesi ile ilgili tasarımı da eleştiren Sönmez, "Kamu alanlarının özelleştirilmesi, kamu yararı için kullanılabilir bu alanların kamuya dö-

nüşünü imkânsız kılmaktadır. Özellikle plancılar açısından bu üzerinde çok tartışılması gereken bir konudur. Zaten işgal edilmiş, ne yapalım demek doğru değildir" görüşünü dile getirdi.

Izmir Şubesi

“BARIŞ PARKI” AÇILIŞ TÖRENİ

Konak Belediyesi ve Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesinin ortak düzenlemesi olan, Konak İlçesi sınırları içindeki bir gecekondu bölgemizde yapımı tamamlanan ve gecekondu bölgelerimizin sosyal ve teknik altyapılarının sağlıklılaştırılması anlamında önemli bir uygulama olan Limontepe “Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Barış Parkı”nın 13 Mart 2003 Perşembe günü gerçekleştirilen açılış törenine Yönetim Kurulu olarak katılım gösterildi. Törende, Konak Belediye Başkanı Erdal İzgi ve Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı A. Tuncay Karaçorlu'nun açılış konuşmalarının ardından “Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Barış Parkı”nın açılışı yapıldı.

Izmir Şubesi

FUARLARA KATILIM

Meslek alanımızın ve meslek odamızın tanıtılması ve kentleşme sorunlarına yönelik sunduğumuz çözümlerimizin iletilmesi amacı ile 15-16 Mart 2003 tarihlerinde Kültürpark’da düzenlenen geleneksel “Bilgilendirme, Yönlendirme ve Meslek Tanıtım Forumu”na, 6-7-8 Haziran 2003 tarihlerinde yine Kültürpark’da düzenlenen “3. Sivil Toplum Kuruluşları Fuarı”na bir stand sunumunda odamızın yazılı ve görsel dokümanları ile katılım gösterildi.

Izmir Şubesi

GEZİ

“Bergama-Asklepieon-Akropol ve Kozak Yaylası” Gezisi 30 Mart 2003 Pazar günü, Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şubesi ile şubemizin ortak etkinliği olarak düzenlendi.

Izmir Şubesi

SEMİNER

7 - 8 Nisan 2003 tarihlerinde, Konak Kültür ve Sanat Merkezi’nde; Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi ve Jeoloji Mühendisleri Odası İzmir Şubesi’nin ortak etkinliği olarak; Jeolojik/Jeoteknik etütler ve planlama ilişkisinin düşünülmesi ve hali hazırda bu alanda yaşanan sorunların çözümüne yönelik olarak ortak kararlar üretilmesi amaçları doğrultusunda, pratik sorunlardan yola çıkarak şehir plancıları ile jeoloji mühendislerinin sorunlarını ortaklaştırmak, ortak bir dil oluşturmak, şehir planlama mesleğini tanımlarken ve uygularken jeoloji mühendislerinden gelecek bilgiler doğrultusunda şehir planlama mesleğini yeniden gözden geçirmek,

jeoloji/jeoteknik etütlerin yeniden irdelenmesini sağlamak ve çözüm bulmak için bir başlangıç yapmak gerekliliğiyle “Kent Planlamasında Jeolojik Verilerin Kullanımı; İzmir Örneği” Semineri gerçekleştirildi.

Seminerin birinci oturumunda, mekansal planlama ve jeoloji mühendisliği konuları ele alınarak her iki disiplin arasındaki ilişkiler ortaya konuldu. Mesleklerin problemlerinin anlatıldığı bu oturumdan sonra yapılan ikinci ve üçüncü oturumlarda, planlama-jeolojik/jeoteknik etüt raporları özeline inilerek, bu alandaki deneyimler aktarıldı; kurumsal, yasal, mesleki sorunlar irdelendi. Dördüncü oturumda ise ne yapılması gerektiği konusunda yeni öneriler sunuldu ve herkesin katılımına açık olan forum ortamında konu tartışmaya açıldı. Seminer programı düzenlenen bir kokteyl ile son buldu.

Izmir Şubesi

SÖYLEŞİ

Nisan Ayı içerisinde, Kültürpark’da düzenlenen TÜYAP İzmir Kitap Fuarı etkinlikleri kapsamında, şubemizce düzenlenen, Şube Başkanımız A. Tuncay Karaçorlu’nun yönettiği, Heykel Sanatçısı Ekin Erman, DEÜ Güzel Sanatlar Fakültesi Tiyatro Bölümü Öğretim Üyesi Doç .Dr. Semih Çelenk ve DEÜ Güzel Sanatlar Fakültesi Resim Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Mümtaz Sağlam’ın konuk olduğu, “İzmir’de Kentsel Ortak Alanların Kullanımı ve Sanat” konulu söyleşi 15 Nisan 2003 tarihinde gerçekleştirildi.

Izmir Şubesi

FORUM

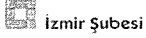
Şehir Plancıları Odası İzmir Şubemiz tarafından Nisan ayı etkinliklerimiz kapsamında, 17 Nisan 2003 Perşembe günü Şubemiz Toplantı Salonu’nda, Jeoloji Mühendisleri Odası İzmir Şubesi, Jeofizik Mühendisleri Odası İzmir Şubesi, Narlıdere Belediyesi’nde ve çeşitli kurum ve kuruluşlarda çalışan meslektaşlarımızın katılımıyla “Narlıdere’de Zemin Koşullarının Yarattığı ve Yaratacağı Etkiler” Forumu gerçekleştirilmiştir.

Narbel, Narkent ve civarındaki kooperatifler ile Narlıdere’nin güney kısmında kalan yüksek eğimli alanlarda zemin koşulları açısından risk altında bulunan alanlar; Atatürk ve 2. İnönü Mahalleleri’nde şu an imar planı olmayan ve üzerinde kaçak yapılaşmanın, gecekondulaşmanın yoğun olarak bulunduğu planlanması düşünülen bölge başta olmak üzere, Narlıdere bölgesinde uygulanmış ya da uygulanması düşünülen planlama çalışmalarında; Yabanyemişi ve Cin Derelerinin ve zemine ilişkin koşullarının yarattığı ve yaratacağı etkiler ile özel önemini koruyan Ali Onbaşı, Atuf Bey ve Narbel Dereleri’nin bölgedeki kentsel dokuda yarattığı ve yaratacağı etkilerin de dikkate alınması ile ilgili uzmanlık alanlarının;



akademik, meslek odaları ve kamusal kurumlarının görüş alışverişleri sonucunda bir modelin elde edilmesinin, kentimiz ve kentlilerimiz için önemli ve öncelikli olması gerekmektedir. Bu gereklilik kapsamında; Narlıdere'de alınacak planlama kararlarının içeriğinin tanımlanması ve koşullarının oluşturulması ve yukarıdaki koşulları taşıyan ve verileri dikkate alan bir sürecin oluşturulması amacı ile "Narlıdere'de Zemin Koşullarının Yarattığı ve Yaratacağı Etkiler" Forumu düzenlenmiştir.

Forum'da, Narlıdere'de sözü geçen alanların zemin yapısı ve koşulları, jeolojik etüt raporları, geçmişten günümüze alanla ilgili planlama süreçleri ile ilgili bilgilendirmelerde bulunuldu ve sorunlar ortaya konarak değerlendirildi. Sağlıklı işlemeyen süreçler sonucunda, özellikle dere yataklarının bulunduğu alanlarda yaşanan sorunların giderilmesi amacıyla Şehir Plancıları Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Jeofizik Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Orman Mühendisleri Odası ve Mimarlar Odası İzmir Şubelerinin oluşturacağı çalışma grubu tarafından alanla ilgili önceliklerin belirtildiği bir raporun hazırlanması ve ilgili birimlere de bu raporun taraflarına iletilmeden herhangi bir çalışmada bulunulmamasının iletilmesi gerekliliği ortaya çıkmıştır.



İzmir Şubesi

BİLGİLENDİRME TOPLANTISI

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubemiz Nisan ayı etkinlikleri kapsamında; Konak Belediyesi Planlama Müdürlüğü tarafından sunumu yapılan "Kentsel Merkezde Bir Koruma Çalışması; Mimar Kemalettin Örneği" konulu bilgilendirme toplantısı, 14 Nisan 2003 tarihinde, Konak Belediyesi Kültür ve Sanat Merkezi 7.Kat Büyük Salon'da yapıldı. Paftalar eşliğinde yapılan sunumun özeti aşağıdaki gibidir:

Mimar Kemalettin Kentsel Sit Alanı ve Çevresi Koruma Amaçlı İmar Planı; Mimar Kemalettin Caddesi ile çevre sokakları kapsayan ve kısmen sit alanında kalan, moda merkezi işlevi ile yeniden düzenlenmek istenen alanda yapılmaktadır. Tarihi Kemeraltı dokusu ile yenilenen Alsancak bölgesi arasında geçiş bölgesi niteliğindeki Mimar Kemalettin Caddesi ve çevresinde Erken Cumhuriyet yapı örnekleri yoğun olarak yer almakta ve planlama alanı yaklaşık 494 ha alanı kapsamaktadır. Alanda; Gazi Bulvarı ve Fevzi Paşa Bulvarı etrafında, ayrıca Atatürk Cumhuriyet, Şehit Fethi ve Halit Ziya Bulvarları civarında perakende satış, telekomünikasyon, banka, finans merkezi vb. işlevler yoğunlaşırken, Mimar Kemalettin Caddesi ve çevresinde moda merkezi işlevi yüklenen alanda geleneksel ticari merkez, toptan, depolama işlevleri tekstil ağırlıklı devam etmektedir.

1955 onanlı 1/2000 ölçekli imar planları ve revizyonu ile ana alanlar civarında yükseklik 21.80 m, ve ticari fonksiyon, 1985 Alsancak İmar Planları ile ara sokaklar hariç tümü B-7, B-8 ve ticaret olarak belirlenmiştir.

zmir 1.No'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 1988 tarih ve 391 sayılı kararı ile "Mimar Kemalettin Kentsel Sit Alanı" ve bu sit alanıyla bütünlüştür Akdeniz Mahallesi kapsayan alanda 82 adet tescilli parsel saptanmıştır. Alana ilişkin 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı çalışması sırasında tarihi dokunun bütünlüğü göz önüne alınarak, İzmir 1 No. 'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 21.06.2002-9997 sayılı yazısı ile yeni parseller tescillenmiş ve Kentsel Sit Alanı büyütülmüş olup, alanda toplam tescilli parsel sayısı 89 adete çıkmıştır. Alanın güneyinde yer alan 953 adada geç geleneksel Osmanlı etkisindeki yapıların, alanın genelinde ise 1. ve 2. Ulusal Mimarlık Akımının etkisindeki yapıların yoğun olduğu gözlenmiştir.

Çalışma alanında toplam 272 adet yapı yer almakta olup, arşiv dosyalarından 213 adet yapının ruhsat bilgilerine ulaşılmış ancak diğerlerinin bir bölümünün tescilli ve kalanlarının da İl Özel İdare kaydı olabileceği varsayımıyla hareket edilmiştir.

Alanın yine %53'lük kısmı 5 katın altında yapılaşmış, 5 kat ve üzerinin ise %25 oranında boşaldığı ve %50'nin üzerinde tekstil bazlı ticaretin yer aldığı tespit edilmiştir.

Tescilli, tescilli bitişliği ve tescilli karşısından oluşan koruma alanları, çalışma alanının yaklaşık %70'ini, Kentsel Sit Alanı'nın ise yaklaşık %90'ını kapsamaktadır.

Elde edilen tüm bilgi ve paftaların çakıştırılması ve yerinde yapılan çalışmaların sentezinde "turizm, kültür, ticaret" öngörülen tarihi doku ile mevcut yapı stokunun geleceğe aktarılması, ayrıca dokunun algılanabilirliğini arttırmak amacıyla "yaya" ağırlıklı bir ulaşım sistemi öngörülmüştür. 1/1000 ve 1/500 plan çalışması eşgüdümlü yürütülmüş; 1/1000 plan arazi kullanım kararlarını belirlerken, 1/500 plan ve Kentsel Sit Alanı içerisindeki ada dosyaları ile yapılanma koşulları ve öneri gabariler belirlenmiştir.



İzmir Şubesi

İZMİR PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ BULUŞMASI

2-3 Mayıs 2003 tarihlerinde, Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nin "Eğitim ve Öğrencilerle İlişkiler Çalışma Grubu" tarafından düzenlenen planlama öğrencileri arasındaki iletişimin sağlanması; planlama eğitiminin geliştirilmesi ve iyileştirilmesi ve planlama öğrencileri arasındaki sosyo-kültürel ilişkilerin geliştirilmesi amacıyla "İzmir Planlama Öğrencileri Buluşması"nın ilki, Konak Belediyesi Kültür ve Sanat Merkezi 7.Kat Büyük Salon'da yapıldı.


Etkinlikte; DEÜ Şehir ve Bölge Planlaması Bölümü 3. Sınıf öğrencisi Önder Ulusoy, İYTE Şehir ve Bölge Planlaması Bölümü 3. Sınıf öğrencisi Ali Serkan Güler ve Şube Başkanımız A. Tuncay Karaçorlu'nun yaptığı açılış konuşmalarının ardından, oturma başkanlığı İYTE Şehir ve Bölge Planlaması Bölümü 3. Sınıf öğrencisi Ali Serkan Güler'in yaptığı, "Geçmişten Günümüze Planlama ve Planlama Eğitimi"

başlıklı I. Oturum'da, Doç. Dr. Semahat Özdemir "Planlama Eğitimi Tarihi", Doç. Dr. Funda Altınçekiç " 'Yapma' Paradigması ve Planlama", Yr. Doç. Dr. Tolga Çilingir ve Ar. Gör. Mercan Efe "DEÜ Şehir Planlama Eğitiminde Öğrenci Tercihleri, Beklentileri ve Öngörüler" başlıklı sunumlarını gerçekleştirdiler.

DEÜ 3. Sınıf öğrencisi Utku Cihan'ın oturma başkanlığını yaptığı "Öğrenci Gözüyle Planlama Eğitimi" başlıklı II. Oturum'da, İYTE 1 sınıf öğrencisi Handan Esen ve 3. sınıf öğrencisi Merdiye Keleşoğlu "Avrupa'da İşleyen Planlama Eğitimi ve Türkiye'deki Yansımaları", DEÜ 1. sınıf öğrencisi Süleyman Siyah ve İYTE 2. sınıf öğrencisi Korhan Yüksel "Kent Planlama Öğrencilerinin Soru ve Sorunları", DEÜ 3. sınıf öğrencileri Özgür Ş. Özer ve Nuran Coşkun "Planlama Eğitiminin Sağladığı Mesleki Yetkinlik" başlıklı sunumlarını yaptılar.


Buluşmanın ikinci gününde ise İYTE 2. sınıf öğrencisi Melih Buluç'un oturma başkanlığında "Plancının Hayat Planı" konulu "Meslek Adamları ile Söyleşi" gerçekleştirildi. Söyleşi de, DEÜ Öğretim Görevlisi Prof. Dr. Sezai Göksoy, İYTE Öğretim Görevlisi Doç. Dr. Murat Çelik, kamu çalışanı olarak Karşıyaka Belediyesi'nden şehir plancısı Sabri Yüksel ve Serbest Plancı olarak da Damla Polat sunumunda bulundular.

Öğle arasından sonra DEÜ 1. sınıf öğrencileri Özlem Şenyol ve Hakan Uzun'un hazırladığı "Savaş ve Kent" konulu Saydam Gösteriminin ardından, İYTE 3. sınıf öğrencisi Gökçen Salum ve DEÜ 3. sınıf öğrencisi Utku Cihan'ın kapanış konuşmaları ile buluşma sona erdi.

 İzmir Şubesi


DEÜ MİMARLIK FAKÜLTESİ ŞENLİKLERİNDE ODA ETKİNLİKLERİ

5-9 Mayıs 2003 tarihlerinde düzenlenen "Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şenlikleri" etkinliklerine; 5 Mayıs 2003 Pazartesi günü "Kale, Agora ve Kemeralı İzinde Bir Yolculuk" Gezisi ve 9 Mayıs 2003 Cuma günü, Oda Faaliyetlerimize ilişkin ve Oda yayınlarmızın sergilendiği bir stand ile katılım gösterildi.

 İzmir Şubesi

İZMİR VALİSİ TANIŞMA ZİYARETİ


22 Mayıs 2003 Perşembe günü, İzmir Valisi Yusuf Ziya Göksoy'ya, Yönetim Kurulu olarak, kentimizin sosyal-fiziksel ve kültürel alanlarındaki, günümüzdeki ve gelecekteki gelişmelerine yönelik, karşılıklı bilgilendirme ve görüşlerin paylaşılması yolunda, kurumlarımız arasında daha güçlü ve etkin bir ilişki ve bilgi alışverişi sağlamak amacıyla bir tanışma ziyareti yapılmıştır.

 İzmir Şubesi

DANIŞMA KURULU:


Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Haziran Ayı Etkinlik Programı içerisinde, Genel Üye Danışma Kurulu Toplantısı, 19 Haziran 2003 tarihinde, Şubemiz Toplantı Salonunda gerçekleştirildi.

Toplantıda; birinci ve ikinci gündem maddeleri olan "TBMM'de Planlamaya İlişkin Kanunlarda Değişiklik Yapılmasını Öngören Kanun Tasarıları" ve bu kanun tasarılarının içinde yer alan "Yerel Yönetimler Yasa Tasarısı"nın, Temmuz ayı sonunda gerçekleştirilecek bir toplantıda, özellikle Belediyelerde ve Kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan meslektaşlarımız ile konu ile ilgilenen diğer meslektaşlarımız tarafından incelenerek görüş oluşturulmasına; üçüncü gündem maddesi olan "Karne Yönetmeliği"nde yeni bir sistem oluşturulabilmesi için gerekli çalışmaların yapılması gerekliliğine; dördüncü gündem maddesi olan "En Az Ücret Tarifesine İlişkin Gelişmeler" hakkında bir kamuoyu buluşması yapılabilmesi için TMMOB'a öneri götürülmesine karar verildi. Son gündem maddesi olan "Kent Gündemi" hakkında katılımcılara bilgilendirmelerde bulunuldu.

 İzmir Şubesi

SAYDAM GÖSTERİMİ

"Nepal'de Üç Kent...Bir Köy" konulu saydam gösterimi; İzmir Şubemiz Haziran ayı etkinlikleri içerisinde, 26 Haziran 2003 Perşembe günü, saat 18.00'de Konak Kültür ve Sanat Merkezi Büyük Salon'da, Fotoğraf Sanatçısı Ülker Sokulluoğlu Güngör tarafından gerçekleştirildi. Ülker Sokulluoğlu Güngör tarafından Nepal, genel olarak tanıtıldıktan sonra, görsel olarak da Nepal'in Katmandu, Baktapur ve Patan Kentleri ve Bajura Köyü saydamlar eşliğinde tanıtıldı.

 İzmir Şubesi


MEZUNİYET TÖRENLERİ VE MESLEĞE MERHABA KOKTEYLİ:

İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlaması Bölümünün, 27 Haziran 2003 Cuma günü gerçekleştirilen Mezuniyet Törenine katılım gösterilerek törende, her bir yeni mezun meslektaşımıza bir başarı belgesi verildi. Her birinin eşit düzeyde mezun olduğu düşüncesiyle verilen başarı belgesinde, yeni mezun meslektaşlarımıza şöyle seslenildi: "Bölümünüzü, başarı ile bitirmeniz kıvançını sizinle paylaşıyor. Ülkemizde, Mesleğimizin, Planlama İlkelerine ve Toplum yararına uygulanmasında da aynı başarıyı göstereceğinize inancımızla, mezuniyetinizi kutlar, başarılar dileriz."

Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlaması Bölümünün, 2 Temmuz 2002 Salı günü yapılan mezuniyet törenine de katılım gösterildi ve bölümünü başarı ile bitiren

ilk üç öğrenciye Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi adına plakette verildi.

Tören sonrası Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Toplantı Salonu'nda hem İYTE ve hem de DEÜ'nden yeni mezun meslektaşlarımız için "Mesleğe Merhaba Buluşması" yapıldı. Toplantıda, tüm yeni mezun meslektaşlarımıza başta mesleki olmak üzere bundan sonraki tüm süreçlerinde odanın yanlarında olacağı vurgulanırken, DEÜ'nden tüm yeni mezun meslektaşımıza da birer başarı belgesi verildi.

 İzmir Şubesi

DAVA

İzmir İli, Konak İlçesi, Gümrük Yarımadası'nda yer alan ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 20 Ocak 2003 Tarihli, 350133616 Dosya Nolu ve B.09.0.TAU.0.17.00.00-174 Sayılı yazısı ile onaylandığı bildirilen; 56 Pafta, 289 Ada, 3-5-6-7 ve 8 Parselleri kapsayan 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişikliği; 17.02.2003 Tarihinde Konak Belediyesi'nde askıya çıkarılmış ve 17.03.2003 tarihinde ilgili İmar Planı Değişikliğinin, Kıyı Yasasına, İmar Yasasına ve her iki yasanın ilgili yönetmeliklerine, planlama ilkelerine, kamu ve toplum yararına aykırı olması nedeni ile Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu olarak Konak Belediyesi Başkanlığı'na itiraz dilekçesi verilmiş idi.

18.06.2003 tarihinde de, İzmir Nöbetçi İdare Mahkemesi Başkanlığı'na, ilgili İmar Planı Değişikliği işleminin öncelikle yürütmenin durdurulması ve yargılama sonunda da dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır. Söz konusu dava dilekçesinin tam metni aşağıda verilmektedir:

İZMİR NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DAVACI : TMMOB Şehir Plancıları Odası
(İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı A.Tuncay Karaçorlu)

DAVALILAR : 1- Konak Belediye Başkanlığı
Konak - İzmir
2- Bayındırlık ve İskan Bakanlığı,
Ankara

DAVA KONUSU: "İzmir İli, Konak İlçesi, Gümrük Yarımadası'nda yer alan ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 20 Ocak 2003 Tarihli, 350133616 Dosya Nolu ve B.09.0.TAU.0.17.00.00-174 Sayılı yazısı ile onaylandığı bildirilen; 56 Pafta, 289 Ada, 3-5-6-7 ve 8 Parselleri kapsayan 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmeyi durdurmasına karar verilmesi, yargılama sonunda dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

TEBLİĞ TARİHİ : Planın askıya çıkarılması
: 17.02.2003

Öğrenme tarihi : 03.03.2003

AÇIKLAMALAR:

1. Davalı Belediye tarafından 17.02.2003 tarihinde askıya çıkarılan "İzmir İli, Konak İlçesi, Gümrük Yarımadası'nda yer alan ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 20 Ocak 2003 Tarihli, 350133616 Dosya Nolu ve B.09.0.TAU.0.17.00.00-174 Sayılı yazısı ile onaylandığı bildirilen; 56 Pafta, 289 Ada, 3-5-6-7 ve 8 Parselleri kapsayan 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişikliği"nden; 03.03.2003 tarihinde haberdar olunmuştur. Bunun üzerine yasal süresi içinde plan değişikliğine 17.03.2003 tarih ve 35.03.0013 sayılı yazı ile itiraz edilmiştir. (Ek 1)

2. TMMOB Şehir Plancılar Odası Yönetim Kurulu 20.03.2003 Tarih ve 3 sayılı kararı ile dava konusu işlem hakkında gerekli davalıların açılması konusunda Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kuruluna ve Yönetim Kurulu Başkanı A. Tuncay Karaçorlu'ya yetki verilmiştir. 17.03.2003 tarihli plan değişikliğine itiraz dilekçesine davalılar tarafından yasal 60 günlük süre içinde yanıt verilmeyerek istemimiz zımnen reddedilmiştir. Planın askıya çıkarılması ve öğrenme tarihimiz dikkate alınarak yasal süresi içinde davayı açıyoruz. (Ek 2)

3. İtiraz dilekçemizde belirttiğimiz gibi dava konusu işlem kent planlama ilkelerine, kamu yararına ve ilgili mevzuata aykırıdır. İlgili alan, kamuya ait bir alan olup bu özelliği ile kamu yararına ve toplum yararına işlevlerle ve ilgili Kıyı Yasası'nın 5., 6. ve 7. maddeleri çerçevesinde plana konu olabilecek bir alandır. Ancak ilgili plan değişikliği Kıyı Yasası'nın 5., 6. ve 7. Maddelerine aykırı plan kararlarını içermekte, bu maddelerde belirtilen kullanım koşullarını taşımamaktadır.

4. Kıyı Yasası'nın 5. Maddesinde; "kıyıları devletin hüküm ve tasarrufu altındadır, herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açıktır.", "kıyı ve sahil şeritlerinden yararlanmada öncelikle kamu yararı gözetilir" genel esasları belirtilmiştir.

5. Oysa ilgili plan değişikliği, ilgili alanda Kıyı Yasası'nın 5. maddesinde belirtilen bu genel esaslara aykırı işlevler tanımlayarak, alanı özel ticari işlevli bir kullanıma konu etmiş, sınırlı sayıda kentlinin kullanabileceği bir alan haline getirmiş ve alandan eşit ve serbest olarak yararlanma hakkını ortadan kaldırmıştır.

6. Böylesi kamusal bir alana, kentin her bölgesinde olabilecek bir ticari alan kullanımı ile yanlış bir işlev yükleyerek, bölgenin ve alanın kıyı özelliklerine, kamusal içerik ve önceliklerine aykırı bir kullanım yaratıp, kamu yararını ortadan kaldırmıştır.

7. Kıyı Yasası'nın 6. Maddesinde; "kıyıda uygulama imar planı kararı ile; iskele, liman, barınak, yanaşma yeri, rıhtım, dalgakıran, köprü, menfez, istinat duvarı, fener, çekek yeri, kayıkhanesi, tuzla, dalyan, tasfiye ve pompaj istasyonları gibi, kıyının kamu yararına kullanımı ve kıyıyı korumak amacıyla yönelik altyapı ve tesisler ile faaliyetlerinin özellikleri gereği kıyıda başka yerde yapılması mümkün olmayan tersane, gemi söküm yeri ve ürünlerini üretim ve yetiştirme tesisleri gibi özelliği olan yapı ve tesisler yapılabilir. Bu yapı ve tesisler yapım amaçları dışında kullanılamazlar" hükümleri belirtilmiştir.

8. Planın kapsadığı alan Kıyı Yasası'na göre belirlenmiş olan kıyı kenar çizgisi ile deniz arasında -kıyıda- kalmaktadır Oysa ilgili plan değişikliği ile, Kıyı yasasının 6. Maddesinde belirtilen bu hükümlere uyan kullanım biçimlerinin hiçbirisi tanımlanmadığı gibi yine aynı yasanın 7. Maddesinde belirtilen hükümlere de uyan kullanım biçimlerini tanımlamamaktadır.

9. Kıyı Yasasının 7. Maddesinde ise dolgu alanlarda yapılacak yapılara ilişkin; "bu alanlar üzerinde 6. Maddede belirtilen yapılar ile yol, açık otopark, park, yeşil olan ve çocuk bahçeleri gibi teknik ve sosyal altyapı alanları düzenlenebilir." hükümleri belirtilmiştir.

10. Oysa ilgili plan değişikliği, yasanın 7. Maddesinde de yer alan hiçbir kullanım biçimini içermeyip bu maddede yer alan kamusal özellikli ve kıyıda yapılaşma koşullarını taşıyan kullanımları alanda işlevlendirmeyerek kamu yararına aykırı bir plan kararı yaratıp, ilgili yasanın genel esaslarına ve 7. Maddesine aykırı koşullar oluşturmuştur.

11. Bu plan değişikliği ile, alanda yoğun bir ticari yapılaşma öngörülmekte, kentimizde kamuya ait alanların az olduğu göz önüne alındığında dava konusu işlemde kamu yararı görülmektedir.

12. Yukarıda belirtildiği gibi, dava konusu işlemde kentlinin eşit ve serbest olarak yararlanması ilkesi ve kamu yararı gözetilmemiştir. Ayrıca Kıyı Yasasına açıkça aykırılık söz konusudur. Bu haliyle dava konusu işlem açıkça hukuka aykırıdır. Hukuka aykırı işlemin uygulanması halinde ilerde telafisi olanaksız zararların doğması söz konusudur. Özet olarak 2577 sayılı İdare Yargılama Usulü Yasasının 27. Maddesindeki her iki koşulda gerçekleştiğinden dava konusu işlem hakkında davalıların savunması alınmadan, teminatsız olarak yürütmeyi durdurma kararı verilmesini talep ediyoruz.

HUKUKSAL NEDENLER: 3621 sayılı Kıyı Yasası, 3194 sayılı İmar Yasası ve ilgili mevzuat hükümleri

DELİLLER: Davalı İdarelerden istenecek işlem dosyaları, İmar Planına itiraz dilekçesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulunun 20.03.2003 tarihli kararı, mahallinde yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi ve diğer yasal deliller.

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan nedenlerle dava konusu; 17.02.2003 tarihinde askıya çıkan "İzmir İli, Konak İlçesi, Gümrük Yarımadası'nda yer alan ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 20 Ocak 2003 Tarihli, 350133616 Dosya Nolu ve B.09.0.TAU.0.17.00.00-174 Sayılı yazısı ile onaylandığı bildirilen; 56 Pafta, 289 Ada, 3-5-6-7 ve 8 Parselleri kapsayan 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişikliği" işlemi hakkında;

Öncelikle teminant aranmaksızın davalıların savunması alınmadan yürütülmesinin durdurulmasına,

yargılama sonunda İPTALİNE,

Yargılama giderlerinin davalı tarafa yükletilmesine Karar verilmesini dileriz.

Saygılarımızla,

ÇALIŞMA GRUPLARI:

"Kent Gündemini İzleme ve Planlama Pratiği Çalışma Grubu" altında oluşturulan ve Şehir Plancıları Odası İzmir Şubemiz tarafından yürütülecek olan üç adet kent atölyesi ile ilgili aşağıda bilgi verilmektedir:

"Koruma Planı ve Uygulaması" Kent Atölyesi:

Hızlı nüfus artışı, hızlı kentleşme ve yapılaşma sonucunda, maddi çevre koşullarının hızla değiştiği günümüzde; insanı mutlu edecek ortamların oluşturulması veya yenilenmesi süreçlerinin yaratılmış tüm olumlu değerlerin de korunarak yaşatılmasıyla birlikte geliştirilmesi ve bu süreçlerin birlikte götürülebilmesi son derece önemlidir.

Hızlı nüfus artışı, hızlı kentleşme ve yapılaşma sonucunda doğal ve kültürel çevremizin ve çok eski ve farklı kültürlerin mozayığı durumunda olan kentimizdeki kentsel mirasın da tahrip edilerek; bir taraftan sosyo-ekonomik yapı, bir taraftan da politik tercihlerin karşılıklı etkileşimi ile kaderi çizilen kentsel yaşam çevrelerinin fiziksel, sosyal, ekonomik ve kültürel öğeleri ile insanı temel alan yaklaşımlarla iyileştirilmesi gerekmektedir.

İnsan haklarının, çevre, kültür, doğa ve kentsel mirasın korunarak kentlilik bilincinin kuşaktan kuşağa aktarılabilmesi için tutarlı, teorik ve pratik yaklaşımların oluşmasında belediyelerin, sivil toplum örgütlerinin, akademik kesimlerin ve kentlilerin eşgüdüm içinde çalışması gerekliliği ortaya çıkmaktadır.

Bu çerçevede, Şehir Plancıları Odası İzmir Şubemiz tarafından yürütülecek olan "Örnek Bir Alanda Çalışılacak Olan Koruma Planı ve Uygulaması" konusunda bir Kent Atölyesi oluşturulmuş ve uygulamasının da yapılabileceği bir öneri örnek alanın belirlenmesi ve bu çalışma grubunun gerçekleştireceği atölye çalışması dokümanlarının teminine yönelik İzmir Büyükşehir Belediyesi'ne girişinde bulunulmuştur. Yapılan görüşmeler sonucunda da, "Damlacık Mahallesi"nde Şubemizin seçeceği bir sokakta çalışma yapılmasına karar verilmiştir.

"Gecekondu Alanı İyileştirme ve Geliştirme Planı ve Uygulaması" Kent Atölyesi:

Hem kentsel yoksulluğun değiştirdiği toplumsal ve mekansal ilişkiler, hem de göçle oluşmuş yaşama bölgelerinin ortaya çıkardığı ve alt gelir grubu kentlilerin barınma gereksinimlerini karşılamak için ürettikleri mekansal bir çözüm özelliğine sahip sağlıklı kent dokuları olan gecekondu bölgeleri, kentimizde yaşanan en önemli sorunlardan bir tanesidir. Kentsel yoksulluğun mekana yansıdığı alanlar olan gecekondu bölgeleri; türdeş görünümlü, baraka niteliğinde, sosyal ve teknik donatıdan yoksun, yeterli güvenlik ve sağlık koşullarının olmadığı yoğun ve çarpık yapılaşmanın görüldüğü bölgeler olarak ortaya çıkmaktadır. Bu bölgelerin ekonomik, sosyal ve mekansal dönüşümlerle sürdürülebilir bir bölge olarak kente kazandırılması; belediyelerin, sivil toplum örgütlerinin, akademik kesimlerin ve kentlilerin eşgüdüm içinde çalışması ile olanaklıdır.

Bu çerçevede, Şehir Plancıları Odası İzmir Şubemiz tarafından yürütülecek olan "Örnek Bir Alanda Çalışılacak Olan Gecekondu Alanı İyileştirme ve Geliştirme Planı ve

Uygulaması" konusunda bir Kent Atölyesi oluşturulmuş ve uygulamasının da yapılabileceği Karşıyaka Belediyesi sınırları içinde bir öneri örnek alanın belirlenmesi ve bu çalışma grubunun gerçekleştireceği atölye çalışması dokümanlarının teminine yönelik Karşıyaka Belediyesi Başkanlığı'na girişimde bulunulmuştur. Yapılan görüşmeler sonucunda da, Karşıyaka Belediyesi sınırları içinde bulunan "Onur Mahallesi" ndeki bir geçekondü alanın da çalışma yapılmasına karar verilmiştir.

"Kamusal Alan Düzenlemesi-Kentsel Tasarımı ve Uygulaması" Kent Atölyesi:

Kentsel dokunun giderek yoğunlaşması ile kentimizde, kent ile insan arasındaki ilişki daha önem kazanmış ve insana dönük mekanlara olan ihtiyaç daha da artmıştır. Kent ve insan ilişkilerine yeni bir boyut getiren ve kent bugünkü ve gelecekteki biçimlenişinde kentsel çevrenin, kentsel mekanın kalitesini gösteren, kamunun görsel ya da fiziksel kullanımına açık yapılaşmamış alanların; kentsel toplumun uygun yaşam çevresine ve kalitesine kavuşturulması için belediyelerin, sivil toplum örgütlerinin, akademik kesimlerin ve kentlilerin eşgüdüm içinde çalışması ile oluşturulması gerekmektedir.

Bu çerçevede, Şehir Plancıları Odası İzmir Şubemiz tarafından yürütülecek olan "Örnek Bir Alanda Çalışılacak Olan Kamusal Alan Düzenlemesi-Kentsel Tasarımı ve Uygulaması" konusunda bir Kent Atölyesi oluşturulmuş ve uygulamasının da yapılabileceği Konak Belediyesi sınırları içinde bir öneri örnek alanın belirlenmesi ve bu çalışma grubunun gerçekleştireceği atölye çalışması dokümanlarının teminine yönelik Konak Belediyesi Başkanlığı'na girişimde bulunulmuştur. Yapılan görüşmeler sonucunda da, Konak Belediyesi sınırları içinde bulunan "Uzundere Köy Meydanı" nda çalışma yapılmasına karar verilmiştir.



'Ülkemizin geleceği satılıyor'

İzmir/EVRENSEL

İzmir Barosu'nda dün yapılan basın toplantısında, Meclis'in gündeminde olan Maden Yasası ile, ülkenin tüm değerlerinin ve yeraltı zenginliklerinin yokulmuş şirketlerin talanına açılacağı dile getirildi. İzmir-Bergama, Eşme, Sivrihisar Elele Hareketi tarafından düzenlenen basın toplantısına İzmir Barosu'nun yanı sıra, Tabip Odası, Şehir Plancıları Odası, Kimya ve Jeoloji Mühendisleri Odaları ile üniversite öğretim üyeleri destek verdi.

Toplantıda, Elele Hareketi'ni oluşturan 50'ye yakın meslek örgütü, siyasi parti, sendika ve dernek adına hazırlanan ortak metni okuyan dönem sözcüsü Av. Arif Ali Cangı, Maden Kanunu'nda yapılmak iste-

nen değişikliklerle onlarca yasaın da önemli ölçüde değişeceğine dikkat çekerek, şöyle dedi: "Bu değişikliklerin özeti; çevre ve insan sağlığı ile doğanın korunması gibi kaygıların, madencilik faaliyetinin önünde bir engel olmaktan çıkarılmasıdır. Bergama gibi örnek bir çevre, toplum ve hukuk mücadelesini ve bu mücadeledeki kazanımları yok saymak, bu türden mücadelenin önünü ta bastan kesmektir."

Cangı; bor, trona gibi stratejik değerdeki madenlerin uluslararası setmayenin peşesine açılacağına dikkat çekerken, Prof. Dr. Hüseyin Yıldırım da, bunun Türkiye'nin olağanüstü potansiyelin önünü kesmeye yönelik oyunun bir parçası olduğunu söyledi.

Rant merkezli girişimler dursun

İzmir / EVRENSEL

TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu, İzmir Resim Heykel Müzesi'nin faaliyetlerine eski binasında devam etmesi gerektiğini belirtti.

Elektrik Mühendisleri Odası (EMO) İzmir Şubesi'nde yapılan basın toplantısında konuşan İKK Sekreteri Mehmet Güzel, sözkonusu Müze'nin kentin kültürel ve kurumsal kimliğinde, varolan işlevleri ve mimarisi ile bir kullanım geleneği oluşturduğunu dile getirerek, "Bu özelliği ile de artık bir kültür mirası özelliği taşımaktadır" dedi. Müzenin geçtiğimiz aylarda ismarlama bir "Depreme dayanaksızdır" raporu ile yıkılarak yerine

çok katlı yapıların yapılmak istendiğini hatırlatan Güzel, şunları söyledi: "Bu rant merkezli girişimden sonuç alınmayınca şimdi de bir başka kamu kuruluşuna devri gündeme getirilerek, aynı girişimler devir yoluyla gerçekleştirilmek istenmektedir."

Savaşta olmaz!

Şehir Plancıları Odası Başkanı Tuncay Karaçorlu ise, "Dünyanın birçok ülkesinde savaşlarda bombalanan ve tamamen yok olan kültür merkezleri bile savaşlar sonrası aynı mimari yapı ile aynı yerde faaliyetlerini sürdürmüştür" diyerek bu tür yapıların önemine dikkat çekti.



İzmir Resim ve Heykel Müzesi'nin boşaltılarak ranta kurban edilmek istenmesi TMMOB'tan da tepki çekti. TMMOB İl Koordinasyon Sekreteri Mehmet Güzel, "Müze bir kültür mirası özelliği taşımaktadır" diyerek, rant amaçlı girişimlerle müzenin yerine çok katlı yapılar yapılmak istendiğini söyledi.

tmmob bülteni

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ HABER BÜLTENİ
Haziran - Temmuz 2003 / Sayı 30



DOĞAL
KAYNAKLARIMIZIN
HAZINE ARAZİLERİMİZİN
ORMANLARIMIZIN
KENTLERİMİZİN
KİMLERİMİZİN

**YAĞMALANMASINA
SESSİZ KALMAYALIM!!**

TMMOB Şehir Plancıları Odası Aylık Haber Bülteni

Şehir Plancıları Odası Adına
Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Ümit Nevzat Uğurel
Hatay Sokak No. 24/17 Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70 Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr

Yayın Sekreteri - Nevzat Can Yazı Kurulu

Osman Balaban (GM)
Yaser Gündüz (GM)
Ü. Nevzat Uğurel (GM)
Erhan Demirdizen (GM)
Aynur Çakır (GM)
Eser Atak (Ankara Şb.)
Gülten Kubin (Ankara Şb.)

Başak Erbil (Ankara Şb.)
Rasim Avcı (Antalya Şb.)
Pinar Özden (İstanbul Şb.)
Demet Erdem (İstanbul Şb.)
Pervin Şenol (İzmir Şb.)
Tuncay Karaçorlu (İzmir Şb.)

Bülten Üyelere ve Oda Birimlerine Ücretsiz Gönderilir. AYDA BİR YAYINLANIR. Baskı: Yiğit Ofset